



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 31 marca 2010 r.

**Pani  
Anna Wrześniak  
Śląski Wojewódzki Inspektor  
Ochrony Środowiska  
w Katowicach**

LKA-4100-01-02/2010/P/09/137

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Katowicach (zwanym dalej „Inspektoratem”) w zakresie wykonania planu finansowego w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Inspektor niniejsze

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań Inspektoratu w zakresie spraw objętych kontrolą.**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. Plan finansowy opracowano w terminie, zgodnie z założeniami ustawy budżetowej na 2009 r. Ustalając wielkość wydatków uwzględniono faktyczne potrzeby Inspektoratu, wynikające m.in. z zawartych umów na zakup usług w zakresie eksploatacji i utrzymania użytkowanych pomieszczeń biurowych, telefonii komórkowej i stacjonarnej. W ciągu roku dokonano uzasadnionych przeniesień wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Zwiększenie wydatków w 2009 r. o 56,0 tys. zł (9 008,0 tys. zł – 8 952,0 tys. zł), w porównaniu do 2008 r., wiązało się z przyznaniem Inspektoratowi w ustawie budżetowej większej kwoty na wynagrodzenia pracowników zaliczanych do korpusu służby cywilnej.

2. Środki budżetowe otrzymane w 2009 r. wykorzystano zgodnie z planem finansowym. Z przyznanej ogółem kwoty 9 037,0 tys. zł wykorzystano 9 008,0 tys. zł (99,68 %), w tym 7 073,0 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz 1 112,0 tys. zł na zakup towarów i usług, co w stosunku do sumy poniesionych wydatków stanowiło odpowiednio 78,52 % i 12,34 %. Niewykorzystane środki w kwocie 29,0 tys. zł, w tym 0,5 tys. zł środków z rezerwy celowej, Inspektorat zwrócił na rachunek Wojewody Śląskiego.

Analiza wydatków na zakup towarów i usług wykazała, że zrealizowane zakupy były celowe dla funkcjonowania Inspektoratu. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do sposobu realizacji wspomnianych zakupów.

Zobowiązania na dzień 31 grudnia 2009 r. wynosiły 533,5 tys. zł i dotyczyły naliczonego dodatkowego rocznego wynagrodzenia za 2009 r. – 512,0 tys. zł oraz faktur o łącznej wartości 21,5 tys. zł, których termin płatności upływał w styczniu 2010 r.

3. Zaplanowane w Inspektoracie dochody budżetowe, po nowelizacji ustawy budżetowej na 2009 r., wyniosły 143,0 tys. zł, natomiast zrealizowane dochody były wyższe o 52,0 tys. zł i wyniosły 195,0 tys. zł. Dochody wyższe, niż planowano, uzyskano głównie z tytułu kar pieniężnych nakładanych na przedsiębiorców za nieprzekazanie w terminie sprawozdań do tworzenia Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń oraz wpływów z tytułu procentowego odpisu z nałożonych kar za naruszenie wymagań ochrony środowiska.

Dochody terminowo przekazywano na rachunek dochodów budżetu państwa.

4. Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. wynosiło 147 osób i w porównaniu do 2008 roku było większe o 7 osób. Wzrost ten był wynikiem zatrudniania osób powracających z urlopów wychowawczych, a także uzupełnienia etatów po odchodzących pracownikach. Wydatki na wynagrodzenia w Inspektoracie, w porównywanych latach, wzrosły z 5 731,0 tys. zł do 5 856,0 tys. zł, w wyniku podniesienia o 2% kwoty bazowej dla osób objętych i nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz zwiększenia w ciągu roku planu o 87,4 tys. zł środkami z rezerwy celowej (poz. 48). Środki te wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatków specjalnych (wraz z pochodnymi) w korpusie służby cywilnej.

5. Badanie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych, wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej przeprowadzono poprzez kontrolę zgodności uregulowań wewnętrznych w powyższym zakresie z przepisami prawa, w formie przeglądu analitycznego ksiąg (za 2009 r. i za styczeń 2010 r.) oraz badania losowej próby 185 wydatków, wybranej metodą monetarną (185 dowodów księgowych) i 83 dowodów dobranych celowo o łącznej wartości 1.274,0 tys. zł (co stanowiło 12,6% wydatków ogółem).

Stwierdzono, że ewidencję księgową prowadzono przy pomocy programu komputerowego (zatwierdzonego do stosowania przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska), który jednak nie zapewniał możliwości dokonania zapisów daty dokonania operacji gospodarczej oraz daty dowodu stanowiącego podstawę księgowania, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>2</sup>. Od stycznia 2010 r. księgi rachunkowe Inspektoratu prowadzone są przy użyciu nowego programu komputerowego.

W wyniku badania dowodów i zapisów księgowych stwierdzono, że w 48 przypadkach (o łącznej wartości 219,6 tys. zł, co stanowiło 2,44 % wydatków zrealizowanych ogółem) nie wpisano do dziennika danych identyfikacyjnych księgowanych dowodów, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości. W ocenie NIK wyjaśnienia Głównego Księgowego, iż wynikało to z braku miejsca, nie usprawiedliwiają tej nieprawidłowości, gdyż w wielu innych przypadkach dane takie uwzględniano w zapisach księgowych. Za powstanie ww. błędów w zakresie dokonywania zapisów w księgach rachunkowych odpowiedzialny był Główny Księgowy Inspektoratu.

Wyniki przeprowadzonych badań dają podstawę do stwierdzenia, że zapisy w księgach rachunkowych odzwierciedlały stan rzeczywisty i umożliwiały prawidłowe sporządzenie sprawozdań budżetowych, a także uzasadniają sformułowanie:

- oceny pozytywnej: systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej, funkcjonowania procedur kontroli finansowej oraz systemu rachunkowości komputerowej i wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i bieżącej,
- oceny negatywnej poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych.

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm. zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”

7. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg do sprawozdań budżetowych stwierdzono, że sprawozdania za 2009 r. roczne (Rb-23 o stanie środków na rachunku bankowym, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa) oraz kwartalne (Rb-N o stanie należności i Rb-Z o stanie zobowiązań), sporządzono terminowo i prawidłowo, zgodnie z danymi w ewidencji księgowej oraz przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.
8. NIK pozytywnie ocenia przeprowadzenie, w terminie określonym w art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości, tj. do 15 stycznia 2010 r., spisu z natury środków pieniężnych według stanu na 31 grudnia 2009 r., inwentaryzacji należności poprzez uzgodnienie sald z kontrahentami oraz inwentaryzacji rzeczowych składników trwałych, w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją wartości tych składników.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- ***ujmowanie w księgach rachunkowych numerów identyfikacyjnych dowodów księgowych, stanowiących podstawę zapisów w księgach.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Inspektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.