



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 9 lipca 2009 r.

**Pani
Brygida Jankowska
Dyrektor
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Gliwicach**

LKA-410-13-02/2009
P/09/107

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Ośrodku Pomocy Społecznej w Gliwicach (zwanym dalej „Ośrodkiem”) w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 26 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Ośrodka w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wywiązywanie się Ośrodka z powierzonych przez Radę Miasta Gliwice zadań dotyczących dodatków mieszkaniowych, albowiem przyjęte w Ośrodku rozwiązania organizacyjne zapewniały prawidłowe i zgodne z ustawą z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych² ich przyznawanie i wypłacanie.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 71, poz. 734 ze zm.

2. W latach 2006 – 2008 wydano 29 632 decyzje w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego, przeznaczając na ten cel łączną kwotę 29 047,8 tys. zł, w tym w 2006 r. 10 813,8 tys. zł (1,7% wydatków ogółem Miasta), w 2007 r. 9 850 tys. zł (1,4 %) oraz w 2008 r. 8 384 tys. zł (1,1 %).
3. Na podstawie szczegółowego badania wylosowanych 60 wniosków o przyznanie dodatków mieszkaniowych stwierdzono, że osoby ubiegające się o ich przyznanie składały prawidłowo wypełnione wnioski oraz deklaracje o wysokości dochodów, a druki tych dokumentów odpowiadały wzorom określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych³ (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dodatków mieszkaniowych”).
4. NIK pozytywnie ocenia sposób weryfikacji przez Ośrodek danych zawartych w dokumentach złożonych przez wnioskodawców, polegający na porównywaniu informacji zawartych w składanych dokumentach z danymi zawartymi w dokumentach źródłowych przedstawionych przez wnioskodawcę w dniu składania wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz z informacjami uzyskiwanymi w trakcie wywiadów środowiskowych.
5. W celu weryfikacji danych zawartych we wnioskach o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracjach o dochodach, w okresie objętym kontrolą przeprowadzono 421 wywiadów środowiskowych, w tym w 2006 r. 163, w 2007 r. 168 i w 2008 r. 90. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej wybranych 15 wywiadów środowiskowych, stwierdzono, że w 9 przypadkach (60 % badanej ich liczby) wyniki wywiadów miały wpływ na nie przyznanie dodatku mieszkaniowego. Wywiady przeprowadzane były i dokumentowane przez upoważnionych pracowników Ośrodka, zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu⁴. Nie budziła również zastrzeżeń terminowość przeprowadzania badanych wywiadów środowiskowych.

³ Dz. U. Nr 156, poz. 1817 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 156 poz. 1828

6. Wysokość dodatków mieszkaniowych, przyznanych na podstawie 60 analizowanych wniosków, ustalona była prawidłowo, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o dodatkach mieszkaniowych oraz rozporządzeniu w sprawie dodatków mieszkaniowych.
7. W wyniku kontroli 60 decyzji w sprawie przyznania dodatków mieszkaniowych ustalono, że wszystkie zbadane decyzje wydane zostały w terminie od jednego do 14 dni od daty złożenia wniosku, co było zgodne z art. 7 ust. 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Dodatki mieszkaniowe były przyznane na okres 6 miesięcy wnioskodawcom spełniającym wymogi określone w ustawie o dodatkach mieszkaniowych, w tym dotyczące wysokości dochodu gospodarstwa domowego, liczby osób mieszkających z wnioskodawcą oraz normatywnej powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego.

Stwierdzono jednak, że w 21 decyzjach wydanych w 2006 r. (35 % badanej ich liczby), błędnie oznaczono organ, wskazując Dyrektora Ośrodka zamiast Prezydenta Miasta, co stanowiło naruszenie art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵. Powyższą nieprawidłowość uzasadniano błędną interpretacją upoważnienia wydanego w tym zakresie Dyrektorowi Ośrodka przez Prezydenta Miasta.

8. Na podstawie wyników badania 294 wybranych dodatków mieszkaniowych, NIK ocenia pozytywnie terminowość wypłat tych dodatków. Stwierdzono, że 278 dodatków mieszkaniowych objętych kontrolą, tj. 94,6 %, wypłaconych zostało, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, w terminie do dnia 10 każdego miesiąca z góry, zarządcy domu lub osobie uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny. Z pozostałych 16 dodatków 12 wypłacono z opóźnieniem jednodniowym i cztery z opóźnieniem dwudniowym, co tłumaczono odpowiednio przeoczeniem terminu płatności przypadającego na niedzielę oraz nie zamówieniem przez osobę pełniącą zastępstwo wystarczających środków na realizację przelewów.
9. W latach 2006 – 2008 wydano 1 951 decyzji o wstrzymaniu wypłaty dodatków mieszkaniowych, w tym 1 761 (90,3 %) z powodu zaległości w opłaceniu należności za zajmowany lokal mieszkalny przez osoby otrzymujące dodatek, co było zgodne z art. 7 ust. 11 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- **terminowe dokonywanie wypłat dodatków mieszkaniowych zarządcy domu lub osobie uprawnionej do pobierania należności za lokal.**

⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.