



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 12 kwietnia 2010 r.

**Pan
Czesław Martysz
Prezes
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach**

LKA-4100-05-01/2010/P/09/019

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach, zwanym dalej „Kolegium”, w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. – cz. 86 samorządowe kolegia odwoławcze.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 10 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Kolegium w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. Zaplanowane dla Kolegium w ustawie budżetowej na 2009 r. wydatki w kwocie 6.046 tys. zł, w ciągu roku zwiększono o kwotę 233 tys. zł, tj. o 3,8 %, do wysokości 6.279 tys. zł ogółem i w tej wysokości zostały zrealizowane. Wykonanie roku 2009 stanowiło 115,76 % wykonania roku poprzedniego i było o 854,9 tys. zł wyższe.

NIK nie wnosi uwag do wykonania przez Kolegium planu wydatków w 2009 r. Najwyższy wzrost wydatków nastąpił w § 4610 – koszty postępowania sądowego, z planowanej kwoty 5 tys. zł do 230,5 tys. zł, co stanowiło 56,7 % wszystkich zwiększeń

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm. zwanej dalej „ustawą o NIK”,

wydatków Kolegium. Zwiększenie tych wydatków związane było m.in. ze wzrostem opłat z tytułu kosztów postępowań przed sądami administracyjnymi. Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 49 zł terminowo zwrócono na rachunek Ministerstwa Finansów.

2. Kolegium w 2009 r. nie dokonywało zamówień, w tym o charakterze majątkowym, których wartość w złotych przekroczyłaby równowartość kwoty 14.000 euro, toteż zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², nie było zobowiązane do stosowania przepisów tej ustawy.
3. Na koniec grudnia 2009 r. Kolegium nie miało zobowiązań wymagalnych. Natomiast zobowiązania niewymagalne wyniosły 328,4 tys. zł i wzrosły o 5,9 % w porównaniu do stanu na koniec 2008 r. Zobowiązania niewymagalne dotyczyły wydatków, dla których terminy płatności przypadały w 2010 r., w tym m.in. z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (82,6 % zobowiązań) oraz składek na ubezpieczenie społeczne (12,5 %).
4. Kolegium w 2009 r. uzyskało dochód w wysokości 1,6 tys. zł, głównie z tytułu zwrotu kosztów postępowania administracyjnego oraz wynagrodzenia dla płatnika, w związku z wykonywaniem zadań określonych przepisami prawa. Badanie wszystkich dochodów osiągniętych w 2009 r. nie wykazało nieprawidłowości. Pobrane dochody terminowo przekazywano na rachunek budżetu państwa. W Kolegium w 2009 r. żadna kwota należności nie uległa przedawnieniu, a na koniec roku nie wystąpiły należności.
5. Wydatki na wynagrodzenia nie przekroczyły zaplanowanych środków na ten cel i wyniosły 4.330 tys. zł. Kwota ta była o 103 tys. zł mniejsza, niż określona w ustawie budżetowej. Zmniejszenie, w stosunku do planu, wydatków na wynagrodzenia wynikało z absencji pracowników oraz z zatrudnienia nowych pracowników w terminie późniejszym od zakładanego. W porównaniu do 2008 r. wydatki na wynagrodzenia wzrosły o 694 tys. zł.

Również nie przekroczone limitów zatrudnienia. Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. etatowych członków Kolegium wyniosło 34 etaty i w porównaniu do roku poprzedniego wzrosło o 2 etaty, tj. o 5,9 %. Przeciętne zatrudnienie osób nie objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń wyniosło 26 etatów i w porównaniu do roku poprzedniego było wyższe o 8 etatów, tj. o 30 %.

² Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

6. W wyniku przeprowadzonego, z zastosowaniem metody monetarnej (MUS), badania poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych, którym objęto 172 dowody księgowe, o łącznej wartości 878,8 tys. zł (73,64% wartości badanej populacji), nie stwierdzono nieprawidłowości.

NIK pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych. Jednocześnie NIK zwraca uwagę, że w badanej populacji stwierdzono jeden przypadek zapisu bez danych identyfikacyjnych dowodu, tj. numeru faktury za usługi pocztowe za grudzień 2009 r., co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³, zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu. W miejscu, w którym winien być wpisany nr identyfikacyjny tej faktury, stwierdzono w księgach rachunkowych wpis: *za usługi pocztowe – XII 2009 r.* Zapis, dotyczący zobowiązania wynikającego z umowy całorocznej, skorygowano w toku kontroli, poprzez wprowadzenie numeru faktury do ksiąg rachunkowych.

Analiza wybranych dowodów księgowych dokumentujących zakupy ze środków Kolegium wykazała, że nie wystąpił przypadek dokonania zakupu bez akceptacji głównego księgowego.

7. Terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, w 2009 r. sporządzono sprawozdania budżetowe: Rb-23 (o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych), Rb-27 (z wykonania planu dochodów budżetowych), Rb-28 (z wykonania planu wydatków budżetu państwa), Rb-N (o stanie należności) oraz Rb-Z (o stanie zobowiązań). NIK pozytywnie ocenia rzetelność i prawidłowość sporządzenia przez Kolegium rocznych sprawozdań budżetowych.

Badania zgodności systemu rachunkowości Kolegium, procedur kontroli finansowej oraz systemu księgowości komputerowej, a także dokonany przegląd analityczny ksiąg rachunkowych nie wykazały nieprawidłowości.

8. W 2009 r. w Kolegium przeprowadzono, m.in. inwentaryzację środków pieniężnych w kasie i innych wartości negotówkowych, uzgodnień stanu rachunków bankowych z księgami rachunkowymi Kolegium, co spełniało wymogi art. 26 – 27 ustawy o rachunkowości. NIK nie wnosi uwag do sposobu i zakresu przeprowadzenia ww. inwentaryzacji.

³ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., dalej zwaną ustawą o rachunkowości.

9. W 2009 r. Kolegium realizowało wydatki w układzie zadaniowym w ramach jednej – 16 funkcji państwa: *Sprawy Obywatelskie*, w ramach której realizowano jedno zadanie – 16.8.: *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego*. Zadanie to odzwierciedlało priorytety działalności Kolegium, określone w art. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych⁴. Podzadania i ich cele oraz mierniki określono w uchwale Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych⁵ nr 11/2008 z dnia 16 lipca 2008 r., natomiast wartości mierników określił Prezes Kolegium. Zgodnie z uchwałą KRSKO w ramach realizowanego zadania wyodrębniono dwa podzadania, a wyznaczone cele tych podzadań sformułowano w sposób umożliwiający ustalenie mierników i stwierdzenie ich osiągnięcia. W budżecie zadaniowym Kolegium, w ramach realizowanych podzadań, zidentyfikowano po jednym działaniu, o treści pokrywającej się z treścią podzadania. Jakkolwiek w przepisach obowiązujących na 2009 rok, nie było określonego wprost obowiązku wyodrębnienia szczebla działań, to jednak w pkt 71 ppkt 5 „Szczegółowych zasad opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009”, będących załącznikiem nr 63 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009⁶ podano, że podzadanie należało określić, jako grupę działań, których realizacja wpływa na osiągnięcie celów, określonych na szczeblu zadania. Podkreślić należy, że w rozporządzeniu Ministra Finansów (nota budżetowa), obowiązującym w zakresie planowania budżetu na 2010 r.⁷, zapisano wprost obowiązek wyznaczenia działań dla poszczególnych podzadań. Zdaniem NIK, realizacja tego obowiązku przyniesie efekty, jeżeli dla każdego działania zostanie wyliczony rzeczywisty koszt jego realizacji, w sposób umożliwiający powiązanie z miernikiem, pozwalającym na bieżące monitorowanie i rozliczanie wykonawców niezależnie od uwarunkowań zewnętrznych mających wpływ na osiąganą wartość miernika podzadania.

⁴ Dz.U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.

⁵ dalej zwanej KRSKO.

⁶ Dz.U. Nr 87, poz. 537.

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010 (Dz. U. nr 80 poz. 673 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.