



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 8 kwietnia 2010 r.

**Pan
Ryszard Kurnik
Dyrektor
Sądu Apelacyjnego
w Katowicach**

LKA-4100-03-01/2010/P/09/006

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach (zwanym dalej „Sądem”), w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r., w części 15/03.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 26 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Sądu w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. Wykonanie dochodów.

NIK pozytywnie ocenia wykonanie dochodów w Sądzie w 2009 r.

Zaplanowane na 2009 r. dochody budżetowe Sądu, jako dysponenta III stopnia, w kwocie 5 169,0 tys. zł wykonano w wysokości 5 269,0 tys. zł, co stanowiło 101,9% planu

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

po zmianach oraz 108,2% wykonanych dochodów w roku poprzednim. Wyższe, niż planowano, dochody wynikały głównie z uzyskania nieplanowanych pierwotnie wpływów z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, w wysokości 207,0 tys. zł.

Na koniec 2009 r. należności, pozostałe do zapłaty w Sądzie (zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb-27), wynosiły 6,5 tys. zł i były mniejsze w stosunku do stanu na koniec 2008 r. (110,8 tys. zł) o 104,3 tys. zł, tj. o 94,1%. Zarówno na koniec grudnia 2008 r., jak też na koniec grudnia 2009 r. Sąd nie wykazywał zaległości.

Na podstawie badania 15 losowo wybranych należności z tytułu dochodów budżetowych na łączną kwotę 223,9 tys. zł (4,2% wszystkich dochodów uzyskanych przez Sąd w 2009 r.) stwierdzono, że należności te wymierzono i egzekwowano prawidłowo, a dochody pobrane przez Sąd przekazywano na centralny, bieżący rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.²

W Sądzie nie wystąpiły przypadki zaniechania poboru, odroczenia, rozłożenia na raty ani przedawnienia należności sądowych. Nie stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie umarzania w 2009 r. spłat należności.

2. Wykonanie wydatków.

NIK pozytywnie ocenia wykonanie wydatków przez Sąd w 2009 r.

Planowane wydatki Sądu po zmianach w kwocie 33 139,0 tys. zł wykonano w wysokości 32 899,1 tys. zł, co stanowiło 99,3% planu oraz 106,5% wydatków roku poprzedniego (30 893,5 tys. zł). Decyzje Ministra Sprawiedliwości, zmieniające plan wydatków, niezwłocznie realizował Dyrektor Sądu, a dokonywane w trakcie roku zmiany w planie wynikały z faktycznych potrzeb i były celowe.

W wyniku badania wybranych pozycji wydatków bieżących oraz wydatków majątkowych na łączną kwotę 8 682,6 tys. zł (26,4% wydatków ogółem) ustalono, że wydatki te były celowe, ujęte w planie finansowym Sądu oraz zaakceptowane do realizacji przez Główną Księgową. Zbadane zakupy inwestycyjne prawidłowo zaliczono do właściwej grupy środków trwałych. Płatności za dostarczone towary i wykonane usługi regulowano terminowo.

² Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

Sąd przestrzegał zobowiązań podjętych w zakresie okresowego ograniczenia planowanych wydatków pozapłacowych, bieżących i majątkowych, dokonanych na podstawie pisma Ministra Sprawiedliwości z lutego 2009 r. Dyrektor Sądu wprowadził ograniczenia do planu wydatków na kwotę łączną 3 048,0 tys. zł, co nie wpłynęło negatywnie na prawidłowe funkcjonowanie Sądu.

Na koniec grudnia 2009 r. Sąd nie miał zobowiązań wymagalnych. Natomiast zobowiązania niewymagalne wyniosły 1 926,6 tys. zł i były niższe od zobowiązań na koniec 2008 r. (2 130,4 tys. zł) o 203,8 tys. zł, tj. o 9,6%. Zobowiązania niewymagalne dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego (w kwocie 1 351 tys. zł) oraz pochodnych od wynagrodzeń, których termin płatności przypadał na 2010 r., a także zobowiązań w kwocie 179,7 tys. zł na pozostałe wydatki bieżące, dotyczące między innymi opłat za media.

Wydatki na wynagrodzenia w Sądzie w 2009 r. nie przekroczyły zaplanowanych na ten cel środków finansowych. Nie przekroczone również limitów zatrudnienia. Przeciętne zatrudnienie w Sądzie w 2009 r. wynosiło 218 etatów i w porównaniu do 2008 r. było wyższe o 4 etaty, tj. o 1,9%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w Sądzie w tym roku wyniosło 6 950,00 zł i było wyższe o 857,00 zł (14,1%) w stosunku do 2008 r.

3. Poprawność formalna dowodów księgowych i rzetelności ksiąg rachunkowych oraz prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych za 2009 r.

W wyniku przeprowadzonego, z zastosowaniem metody monetarnej (MUS), badania poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych, którym objęto 134 dowody księgowe o łącznej wartości 9 295,8 tys. zł, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej Sąd, jako dysponent III stopnia, terminowo i prawidłowo sporządził w 2009 r. jednostkowe sprawozdania budżetowe: Rb-23 (o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych), Rb-27 (z wykonania planu dochodów budżetowych), Rb-28 (z wykonania planu wydatków budżetu państwa), Rb-N (o stanie należności) i Rb-Z (o stanie zobowiązań).

Łączne sprawozdania budżetowe, jako dysponenta części 15/03, sporządzono prawidłowo pod względem formalno - rachunkowym, na podstawie sprawozdań jednostkowych z sądów okręgowych i własnego sprawozdania jednostkowego.

NIK pozytywnie ocenia poprawność dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej.

4. Przeprowadzenie inwentaryzacji.

Przeprowadzony w Sądzie, zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³, spis z natury środków trwałych nie wykazał różnic inwentaryzacyjnych.

Na podstawie badania 10 wybranych losowo pozycji z formularzy spisowych ustalono, że zostały one zaliczone do właściwej grupy środków trwałych, zgodnie z klasyfikacją określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych⁴.

5. Działalność Sądu Apelacyjnego jako dysponenta I stopnia.

NIK ocenia pozytywnie działalność Sądu Apelacyjnego jako dysponenta I stopnia. Ustalenia kontroli wykazały, że sprawowano stały nadzór na finansami podległych jednostek w formie analizy otrzymywanych budżetowych sprawozdań jednostkowych oraz przeprowadzania kontroli w zakresie sprawozdawczości budżetowej i gospodarki finansowej tych jednostek.

6. Wydatki w układzie zadaniowym.

NIK pozytywnie ocenia realizację podzadania 18.1.1 *Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy powszechne*, zbadanego w ramach kontroli wydatków w układzie zadaniowym. Podzadanie to odzwierciedlało priorytety działalności dysponenta części 15/03, który wykonywał je w ramach funkcji 18 *Działalność państwa na rzecz zapewnienia zasady sprawiedliwości*.

Cel podzadania (ochrona praw i wolności obywateli w ramach prowadzonych postępowań sądowych) - mierzalny, precyzyjny, konkretny, określony w czasie, rzeczowy (pozafinansowy) - odnosił się do planowanych do osiągnięcia rezultatów. Miernikiem poziomu wykonania podzadania był wskaźnik opanowania wpływu (liczba spraw załatwionych do liczby spraw wpływających), który zaplanowano w wysokości 103%. Wykonanie wyniosło 103,3%.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.