



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.411.004.02.2018
K/18/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/18/003 – Wykonanie wniosków pokontrolnych z kontroli P/15/82 „Organizacja pobytu uczniów w bursach i internatach”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach ¹
Kontroler	Mieczysław Handzel, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/145/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zespół Szkół Mechaniczno-Elektrycznych w Żywcu ² , ul. Komisji Edukacji Narodowej 3, 34-300 Żywiec
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogusław Wyleciał, Dyrektor Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych w Żywcu ³ (dowód: akta kontroli str. 44)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie⁴ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Dyrektor zrealizował jeden spośród czterech wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli P/15/82 - „Organizacja pobytu uczniów w bursach i internatach”, tj. wniosek pokontrolny nr 3. Nie zrealizował natomiast prawidłowo wniosków pokontrolnych nr 1, 2 i 4. Wprawdzie podjął działania w celu wykonania tych wniosków, niemniej jednak były one nieskuteczne. Skuteczna realizacja wniosków pokontrolnych jest szczególnie istotna w przypadku wniosków nr 1 i 2, dotyczących bezpieczeństwa wychowanków Internatu/Bursy.

Dyrektor nie zrealizował trzech zobowiązań zawartych w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z kontroli P/15/082 dotyczących tych wniosków, a w konsekwencji informacje przekazane do NIK o działaniach podjętych po kontroli P/15/082 w zakresie realizacji wniosków nie były rzetelne.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

I. Realizacja wniosków pokontrolnych NIK z kontroli P/15/082 „Organizacja pobytu uczniów w bursach i internatach szkolnych”

Opis stanu faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 czerwca 2015 r.⁵, w związku z ustaleniami kontroli, NIK sformułowała następujące wnioski pokontrolne:

¹ Zwana w dalszej treści „NIK”.

² Zwany dalej: „Zespołem Szkół” lub „ZSME”.

³ Zwany dalej „Dyrektorem”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Wystąpienie pokontrolne nr LKA.410.010.01.2015.

1. Zapewnienie wymaganej, dopuszczalnej liczby uczniów w grupie wychowawczej w Internacie.
2. Podjęcie działań w celu zainstalowania w budynku z internatem wymaganego systemu sygnalizacji pożarowej.
3. Wystąpienie do organu prowadzącego z wnioskiem o ustalenie stawek wynajmu pomieszczeń Internatu oraz warunków zwolnień ucznia z opłaty stałej za pobyt w Internacie.
4. Ujmowanie w rozdziale 85410 klasyfikacji budżetowej wyłącznie dochodów i wydatków Internatu.

(dowód: akta kontroli str. 3-36)

Internat w Zespole Szkół funkcjonował do roku szkolnego 2015/2016, zaś od roku szkolnego 2016/2017 w Zespole Szkół funkcjonuje Bursa.

(dowód: akta kontroli str. 45)

W zakresie realizacji wniosków pokontrolnych stwierdzono, że:

Wniosek nr 1

W roku szkolnym 2015/2016 liczba wychowanków w Internacie wahała się od 41 do 54⁶, natomiast w Bursie w roku szkolnym 2016/2017 wahała się od 51 do 68⁷, a w roku szkolnym 2017/2018 wahała się od 51 do 67⁸.

(dowód: akta kontroli str. 83-128)

Dyrektor dokonał podziału wychowanków na dwie grupy tak, aby każda z nich nie przekraczała 35 osób, jednak faktycznie podział ten funkcjonował przez zaledwie kilka godzin w tygodniu, podczas gdy w pozostałym czasie wychowankowie teoretycznie przypisani do dwóch grup, w praktyce tworzyli jedną, bowiem w tym samym czasie obie grupy były pod opieką jednego wychowawcy. Tym samym nie zapewniono dopuszczalnej liczby uczniów w grupie wychowawczej w Internacie/Bursie, co zostało opisane poniżej w części dotyczącej nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 83-124, 233-236, 249-251, 254-355)

Tym samym należy uznać, że Dyrektor nie zrealizował wniosku pokontrolnego nr 1.

Wniosek nr 2

Decyzją z dnia 3 grudnia 2015 r. Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Żywcu, w odniesieniu do budynku, w którym mieścił się m.in. Internat (obecnie Bursa), nakazał Dyrektorowi:

- wyposażyć budynek w system sygnalizacji pożarowej, określając termin wykonania tego obowiązku do 31 grudnia 2016 r.;
- wyposażyć budynek w dźwiękowy system ostrzegawczy, określając termin wykonania tego obowiązku do dnia 31 grudnia 2016 r.;

⁶ Wg stanu na dzień: 30 września 2015 r.; 31 października 2015 r.; 30 listopada 2015 r.; 31 grudnia 2015 r.; 31 stycznia 2016 r.; 29 lutego 2016 r.; 31 marca 2016 r.; 30 kwietnia 2016 r.; 31 maja 2016 r.

⁷ Wg stanu na dzień: 30 września 2016 r.; 31 października 2016 r.; 30 listopada 2016 r.; 31 grudnia 2016 r.; 31 stycznia 2017 r.; 28 lutego 2017 r.; 31 marca 2017 r.; 30 kwietnia 2017 r.; 31 maja 2017 r.

⁸ Wg stanu na dzień: 30 września 2017 r.; 31 października 2017 r.; 30 listopada 2017 r.; 31 grudnia 2017 r.; 31 stycznia 2018 r.; 28 lutego 2018 r.; 31 marca 2018 r.; 30 kwietnia 2018 r.

- wykonać do budynku drogę pożarową o normatywnych parametrach użytkowych, określając termin wykonania tego obowiązku do dnia 31 grudnia 2016 r.;
- dostosować wewnętrzną instalację hydrantową do obowiązujących w tym zakresie przepisów, określając termin wykonania tego obowiązku do dnia 30 czerwca 2016 r.

Następnie, decyzją z dnia 18 sierpnia 2016 r. Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Żywcu zmienił termin dostosowania wewnętrznej instalacji hydrantowej do obowiązujących w tym zakresie przepisów z 30 czerwca 2016 r. na 30 czerwca 2017 r. Z kolei decyzją z dnia 10 sierpnia 2017 r. terminy odnoszące się do wszystkich czterech zaleceń zostały przesunięte do dnia 31 sierpnia 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 55-72)

Dyrektor w celu realizacji ww. zaleceń, w dniu 14 marca 2016 r. podpisał umowę z wykonawcą, której przedmiotem było m.in. wykonanie dokumentacji projektowej systemu sygnalizacji pożarowej i wykonanie dokumentacji projektowej dźwiękowego systemu ostrzegawczego. Termin wykonania zlecenia strony określiły na 90 dni od dnia podpisania umowy, a więc na 12 czerwca 2016 r. W dniu 15 lipca 2016 r. strony zawarły aneks, którym m.in. zmieniły termin realizacji zlecenia na 15 grudnia 2016 r., zaś aneksem zawartym w dniu 12 września 2016 r. strony zmieniły termin realizacji zlecenia na dzień 31 stycznia 2017 r. W dniu 26 stycznia 2017 r. dokonano odbioru m.in. projektu systemu sygnalizacji pożarowej i dźwiękowego systemu ostrzegawczego.

(dowód: akta kontroli str. 142-152, 222)

Pismem z dnia 19 stycznia 2017 r. adresowanym do Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego w Żywcu, Dyrektor poinformował o koszcie zleconej ekspertyzy, zwracając się jednocześnie z prośbą o stosowne przesunięcie tejże kwoty pomiędzy właściwymi rozdziałami. Ponadto poinformował o szacunkowym, wstępnym koszcie wykonania całej inwestycji wynoszącym około 1 200 tys. zł.

Następnie pismem z dnia 29 stycznia 2018 r. adresowanym do Zarządu Powiatu w Żywcu, Dyrektor wystąpił z wnioskiem o zabezpieczenie środków w kwocie 60 tys. zł celem wykonania przepompowni hydrantowej, jednocześnie informując, że szacunkowy koszt zaleconych przez Państwową Straż Pożarną inwestycji wynosi 1 700 tys. zł.

Do dnia zakończenia kontroli, nie zainstalowano systemu sygnalizacji pożarowej, a Dyrektor nie był w stanie podać konkretnej daty realizacji tego zalecenia.

(dowód: akta kontroli str. 154-155, 157, 237-241, 254-256)

Tym samym należy uznać, że podjęte przez Dyrektora działania nie zapewniły realizacji wniosku pokontrolnego nr 2.

Wniosek nr 3

Pismem z dnia 14 lipca 2015 r. Dyrektor zwrócił się do Rady Powiatu z wnioskiem o ustalenie stawek wynajmu pomieszczeń oraz warunków zwolnień ucznia z opłaty stałej za pobyt w internacie.

(dowód: akta kontroli str. 38)

Tym samym należy uznać, że Dyrektor zrealizował wniosek pokontrolny nr 3.

Wniosek nr 4

W rozdziale 85410 (poza jednym przypadkiem opisanym w nieprawidłowości nr 3) ujmowano tylko dochody i wydatki Internatu.⁹

(dowód: akta kontroli str. 159-220, 246-251)

Tym samym należy uznać, że Dyrektor zrealizował częściowo wniosek pokontrolny nr 4.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W roku szkolnym 2015/2016 w Internacie oraz w latach 2016/2017 i 2017/2018 w Bursie nie zapewniono dopuszczalnej liczby uczniów w grupie wychowawczej. Zgodnie z § 11 ust. 2 załącznika nr 4, § 12 ust. 2 załącznika nr 5a i § 13 ust. 2 załącznika nr 5b do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół¹⁰, tj. dla szkół wchodzących w strukturę Zespołu Szkół, liczba wychowanków w grupie w Internacie nie powinna przekraczać 35 wychowanków, zaś zgodnie z § 16 pkt 3 Statutu Bursy, liczba wychowanków w grupie w Bursie nie mogła być większa niż 35 osób.

Ustalono¹¹, że w zdecydowanej większości czasu zajęcia opiekuńczo-wychowawcze z wychowankami prowadził tylko jeden wychowawca, bowiem w roku szkolnym:

- 2015/2016 na 120 godzin zajęć opiekuńczo-wychowawczych w tygodniu, od 113 do 117 godzin był tylko jeden wychowawca, zaś dwóch wychowawców w tym samym czasie było tylko od 3 do 7 godzin;
- 2016/2017 na 116 godzin zajęć opiekuńczo-wychowawczych w tygodniu, podczas 112 godzin był tylko jeden wychowawca, zaś dwóch wychowawców było tylko przez 4 godziny;
- 2017/2018 na 116 godzin zajęć opiekuńczo-wychowawczych w tygodniu, podczas 112 godzin był tylko jeden wychowawca, zaś dwóch wychowawców było tylko przez 4 godziny.

Oznaczało to, że przez zdecydowaną większość czasu trwania zajęć opiekuńczo-wychowawczych (94-97%), pod opieką jednego wychowawcy była grupa wszystkich wychowanków Internatu (Bursy). I tak przekroczono dopuszczalną liczbę wychowanków w jednej grupie wychowawczej (35 osób) o:

- od 6 do 19 osób w roku szkolnym 2015/2016;
- od 16 do 33 osób w roku szkolnym 2016/2017;
- od 16 do 32 osób w roku szkolnym 2017/2018.

Na pytanie dlaczego nie przestrzegano liczby wychowanków w Internacie w roku szkolnym 2015/2016 oraz w Bursie w latach szkolnych 2016/2017 i 2017/2018, Dyrektor wyjaśnił, że: „(...) internat znajdował się na jednej kondygnacji i w ciągu dnia nie przebywała młodzież w komplecie na terenie

⁹ Analizą objęto roczne sprawozdania finansowe oraz dokumentację finansowo-księgową za miesiące maj, czerwiec, lipiec 2016 r. oraz styczeń 2017 i 2018 r. dotyczącą osiąganych dochodów oraz wydatków dotyczących wynagrodzeń pracowników.

¹⁰ Dz. U. z 2001 r., nr 61, poz. 624 ze zm.

¹¹ Na podstawie zapisów w dzienniku dotyczących zajęć w październiku 2015 r. i marcu 2016 r.

internatu czy później bursy, dopiero całościowo miała stawać się do godziny 22. W pozostałym czasie przebywali w szkole, na treningach, mogli również wyjść na miasto, dlatego nie było konieczności zapewnienia w tym samym czasie dwóch wychowawców. Podczas pobudki, czyli w godzinach rannych był wychowawca i kierownik internatu, zaś w bursie obecna była tylko jedna osoba w postaci wychowawcy, co całkowicie przygotowywało uczniów do wyjścia do szkoły. Informując NIK, dokonałem podziału na grupy, przypisując po dwóch wychowawców do każdej grupy. Wychowawcy mieli się zajmować problemami w przypisanych grupach, natomiast nie widziałem potrzeby żeby równocześnie pracowało dwóch wychowawców w tym samym czasie.”.

W roku szkolnym 2015/2016 w Internacie oraz w latach 2016/2017 i 2017/2018 w Bursie prowadzono jeden dziennik zajęć wychowawczych. Na pierwszej stronie dzienników widniał zapis „Dziennik zajęć wychowawczych z grupą I i II” na dany rok szkolny. Odnośnie przyczyn prowadzenia tylko jednego dziennika zajęć, zamiast dwóch odrębnych dzienników dla każdej z grup, ówczesny kierownik Internatu, a obecnie wychowawca Bursy wyjaśnił „Ponieważ generalnie opiekę sprawował jeden wychowawca, a tylko niekiedy dwóch i wtedy były to te same zajęcia np. sportowe, gdy jeden został w grupie w internacie, a drugi szedł z drugą grupą na zajęcia sportowe.”. Z kolei Dyrektor w tej sprawie wyjaśnił „Dlatego ponieważ nie sprawdzano liczebności ani obecności, tylko wpisywano tematy zajęć.”.

(dowód: akta kontroli str. 83-124, 223-236, 249-251, 254-256, 261-355)

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień ponieważ specyfika działalności Internatu czy Bursy polega na tym, że zapewnia on tzw. zajęcia opiekuńczo-wychowawcze przez cały czas przebywania w nim wychowanków, a z ww. uregulowań prawnych i Statutu Bursy wynika, że liczba wychowanków w grupie wychowawczej nie powinna przekraczać 35 osób.

W ocenie NIK, dokonany podział na grupy był jedynie formalny i tym samym nie został osiągnięty cel, któremu ten podział miał służyć. Zauważyć należy, że podziału na grupy dokonuje się po to, by jeden wychowawca/nauczyciel mógł prowadzić zajęcia i opiekować się jedną grupą. Natomiast jeżeli jeden wychowawca/nauczyciel w tym samym czasie zajmował się wszystkimi uczniami z obu grup, to ich faktyczna łączna liczba przekraczała dopuszczalny poziom 35 uczniów w jednej grupie

2. Działania podjęte przez Dyrektora w celu zainstalowania w budynku z Internatem (obecnie w Bursie) wymaganego systemu sygnalizacji pożarowej, były w ocenie NIK niewystarczające i nieskuteczne, bowiem przez trzy lata od poprzedniej kontroli NIK, nie udało się takiego systemu zapewnić, a jedynie wykonać jego projekt.

Zauważyć należy, że zlecono wykonanie takiego projektu po 9 miesiącach od zakończenia kontroli NIK, dodatkowo projekt ten zleceniobiorca wykonywał przez 10 miesięcy, zaś od jego otrzymania w styczniu 2017 r., przez kolejne półtora roku nie podjęto dalszych działań w zakresie faktycznej instalacji tego systemu, koncentrując się na jednym z czterech zaleceń Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej dotyczącego instalacji hydrantowej.

NIK mając na uwadze ograniczenia finansowe Zespołu Szkół, wskazuje jednak, że brak systemu sygnalizacji pożarowej wpływa na bezpieczeństwo

osób znajdujących się w budynku Bursy (niegdyś Internatu) i istnieje konieczność zintensyfikowania działań podejmowanych celem zagwarantowania bezpieczeństwa osób tam przebywających.

(dowód: akta kontroli str. 55-72, 142-152, 154-155, 222, 237-241, 254-256)

3. Dyrektor mimo upływu terminu realizacji zamówienia na m.in. wykonanie dokumentacji projektowej systemu sygnalizacji pożarowej i dźwiękowego systemu ostrzegawczego, nie wezwał wykonawcy do przedłożenia przedmiotu zamówienia, jak również nie zaczął naliczać stosownych kar umownych. W dniu 14 marca 2016 r. podpisano umowę, której przedmiotem było m.in. zlecenie wykonania ekspertyzy technicznej, wykonanie dokumentacji projektowej systemu sygnalizacji pożarowej i dźwiękowego systemu ostrzegawczego dla budynku Internatu. Termin wykonania umowy przewidywał jej realizację do 90 dni od dnia podpisania umowy, czyli do 12 czerwca 2016 r. Po tej dacie nie wezwano wykonawcy do przedłożenia przedmiotu zamówienia oraz nie zaczęto naliczać stosownych kar umownych, określonych w § 8 pkt 2 lit. b umowy. Po ponad miesiącu od upływu terminu realizacji zamówienia, pismem z dnia 14 lipca 2016 r. wykonawca zwrócił się do Dyrektora z wnioskiem o zawarcie aneksu do umowy, w którym m.in. zmieniony został termin realizacji umowy. W dniu 15 lipca 2016 r. strony zawarły aneks, którym m.in. zmieniły termin realizacji zlecenia na 15 grudnia 2016 r. Kolejnym aneksem, zawartym w dniu 12 września 2016 r. strony zmieniły termin realizacji zlecenia na dzień 31 stycznia 2017 r. W dniu 26 stycznia 2017 r. dokonano odbioru przedmiotu zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 142-152, 222)

Dyrektor wyjaśnił, że „W wyniku rozmowy telefonicznej, wykonawca zapewnił, że wystosuje odpowiednie pismo o przedłużeniu terminu realizacji zamówienia, dlatego wiedziałem, że takie pismo wpłynie i nie było sensu naliczać kar umownych, a ze względu na okoliczności na które powoływał się wykonawca, wiedziałem, że taka zgoda nastąpi.”

(dowód: akta kontroli str. 254-256)

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień, bowiem zmiany umowy, zgodnie z jej postanowieniami wymagały formy pisemnej i winny nastąpić w okresie obowiązywania umowy, a nie po jej upływie.

4. W styczniu 2016 r. w rozdziale 85410 ujęto dochody w wysokości 329,15 zł z tytułu wynajmu mieszkania, które nie należało do Internatu i dochód z tego tytułu nie powinien być ujęty w dochodach rozdziału 85410.

Powyższe Dyrektor wyjaśnił omyłką w zaksięgowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 173-174, 246-251)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację przez Dyrektora wniosków pokontrolnych.

II. Rzetelność informacji przesłanych do NIK o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych z kontroli P/15/082 „Organizacja pobytu uczniów w bursach i internatach szkolnych”

Opis stanu faktycznego

W piśmie z dnia 15 lipca 2015 r. Dyrektor poinformował NIK, że w zakresie realizacji:

- wniosku nr 1 zobowiązuje się do zapewnienia wymaganej liczby wychowanków w grupie wychowawczej w roku szkolnym 2015/2016;
- wniosku nr 2 zobowiązuje się w porozumieniu z Państwową Strażą Pożarną zainstalować wymagany system sygnalizacji pożarowej;
- wniosku nr 3 wystąpił do organu prowadzącego z wnioskiem o ustalenie stawek wynajmu pomieszczeń internatu oraz warunków zwolnień ucznia z opłaty stałej za pobyt w internacie¹²;
- wniosku nr 4 zobowiązuje się ujmować w rozdziale 85410 wyłącznie wydatki i dochody internatu.

(dowód: akta kontroli str. 37)

Z kolei w piśmie z dnia 16 listopada 2016 r. Dyrektor poinformował NIK, że w zakresie:

- wniosku nr 1 *„Od roku szkolnego 2015/2016 zapewniona została wymagana liczba wychowanków w grupie wychowawczej w Internacie/Bursie”;*
- wniosku nr 2 *„Została podpisana umowa o wykonanie kompleksowej ekspertyzy technicznej wykonania zaleceń PSP (Państwowej Straży Pożarnej – przypis NIK) w tym dokumentacji projektowej systemu sygnalizacji pożarowej. Po otrzymaniu projektu i wycenie kosztów (na dzień 30.11.2016 r.) zostanie podjęta decyzja o terminie realizacji wykonania systemu sygnalizacji pożarowej.”;*
- wniosku nr 3 *„Dyrektor ZSM-E w dniu 1.02.2016 r. w porozumieniu ze Starostą Powiatowym ustalił stawki wynajmu pomieszczeń internatu oraz warunki zwolnień uczniów z opłaty za pobyt wprowadzając Zarządzenie nr 1/2016.”;*
- wniosku nr 4 *„W rozdziale 85410 ujmowane są wyłącznie wydatki i dochody Internatu/Burs.”.*

Ponadto poinformował, że od 1 września 2016 r. w miejsce Internatu powołano Bursę.

(dowód: akta kontroli str. 40-41)

Pismem z dnia 4 września 2017 r. Dyrektor poinformował NIK, że *„w grudniu 2016 r. zakończona została ekspertyza techniczna zatwierdzona przez Komendanta Wojewódzkiej Straży Pożarnej w Katowicach postanowieniem z dnia 31.03.2017 r. Posiadając ww. dokumentację zwróciłem się do Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Żywcu z wnioskiem o przedłużenie terminu wykonania systemu sygnalizacji pożarowej i pozostałych zaleceń z uwagi na konieczność pozyskania niezbędnych środków finansowych. Komendant PSP pismem z dnia 10.08.2017 r. określił termin wykonania zaleceń do dnia 31.08.2018 r.”.*

(dowód: akta kontroli str. 42-43)

Stwierdzono, że działania podjęte w ww. pismach Dyrektora zostały zrealizowane w zakresie przedstawionym w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor nie zrealizował zawartego w piśmie z dnia 15 lipca 2015 r. zobowiązania do zapewnienia wymaganej liczby wychowanków w grupie

¹² W załączeniu przesłano kserokopię dwóch pism z dnia 14 lipca 2015 r. potwierdzających powyższe.

wychowawczej w roku szkolnym 2015/2016, co zostało opisane w nieprawidłowości nr 1 w punkcie I niniejszego wystąpienia.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 16 listopada 2016 r. zawarto nierzetelną informację, że „od roku szkolnego 2015/2016 zapewniona została wymagana liczba wychowanków w grupie wychowawczej w Internacie/Bursie.”.

(dowód: akta kontroli str. 37, 41, 83-124, 223-236, 249-251, 254-256, 261-355)

2. Dyrektor nie zrealizował w pełni zawartego w piśmie z dnia 15 lipca 2015 r. zobowiązania do zainstalowania wymaganego systemu sygnalizacji pożarowej, co zostało opisane w nieprawidłowości nr 2 w punkcie I niniejszego wystąpienia.

Ponadto nie zrealizowano zawartego w piśmie z dnia 16 listopada 2016 r. zobowiązania, że po otrzymaniu projektu systemu sygnalizacji pożarowej i wycenie kosztów realizacji tego systemu zostanie podjęta decyzja o terminie jego realizacji, bowiem do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie ustalono takiego terminu.

(dowód: akta kontroli str. 37, 41, 55-72, 142-152, 154-155, 222, 237-241, 254-256)

3. Dyrektor nie zrealizował w pełni zawartego w piśmie z dnia 15 lipca 2015 r. zobowiązania do ujmowania w rozdziale 85410 wyłącznie dochodów internatu, bowiem w styczniu 2016 r. ujęto w tym rozdziale dochód niekwalifikujący się do ujęcia w dochodach internatu.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 16 listopada 2016 r. zawarto nierzetelną informację, że „W rozdziale 85410 ujmowane są wyłącznie wydatki i dochody Internatu/Burs.”.

(dowód: akta kontroli str. 37, 41, 173-174, 246-251)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie rzetelność przekazywanych informacji o stanie realizacji wniosków pokontrolnych.

IV. Wnioski.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, stwierdza, że zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 czerwca 2015 r. wnioski nr 1 i 2 są nadal aktualne, dlatego wnosi o:

1. **Zapewnienie dopuszczalnej liczby uczniów w grupie wychowawczej w Bursie.**
2. **Zapewnienie wymaganego systemu sygnalizacji pożarowej w budynku Bursy.**

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

¹³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524; dalej: „ustawa o NIK”.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie realizacji wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 30 maja 2018 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler
Mieczysław Handzel
Gł. specjalista kontroli państwowej**

.....