



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.411.005.05.2022

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe  
Marcin Skrzypiciel  
ul. Legionów 37C  
42-600 Tarnowskie Góry

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 – Wsparcie sektora turystycznego w województwie śląskim w związku z pandemią COVID-19

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Marcin Skrzypiciel <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Skrzypiciel, właściciel od 1 września 1998 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego.</li><li>2. Realizacja umów o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Bogusława Pała, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LKA/211/2022 z 20 października 2021 r. i nr LKA/1/2023 z dnia 4 stycznia 2023 r. (akta kontroli str.1-2, 710-711)

---

<sup>1</sup> Dalej: Wnioskodawca, Beneficjent lub Przedsiębiorca.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Beneficjent, wnosząc o dofinansowanie ze środków pomocowych wdrożonych przez Samorząd Województwa Śląskiego w ramach RPO WSL na lata 2014-2020, zasadniczo prawidłowo i zgodnie ze stanem faktycznym deklarował Instytucji Pośredniczącej<sup>4</sup> dane o rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej oraz osiągniętych wynikach finansowych.

Zamówienia na dostawy i usługi w ramach Projektu były dokonywane przez Beneficjenta zgodnie z zapisami umowy o dofinansowaniu oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności na lata 2014-2020<sup>5</sup>.

Projekt został zrealizowany zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowaniu, a Beneficjent osiągnął zaplanowany efekt projektu poprzez uruchomienie nowych usług gastronomicznych, nie osiągnąwszy jednak zaplanowanego wzrostu zatrudnienia.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego

#### Opis stanu faktycznego

Beneficjent złożył wnioski o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020<sup>7</sup> w dwóch konkursach organizowanych przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie<sup>8</sup> w III Osi Priorytetowej *Konkurencyjność Małych i Średnich Przedsiębiorstw*:

- w konkursie nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20<sup>9</sup> w dniu 22 czerwca 2020 r. Wniosek o dofinansowanie był dziewięciokrotnie aktualizowany (korygowany)<sup>10</sup>. Do dnia zawarcia umowy (tj. do 6 kwietnia 2021 r.) Beneficjent czterokrotnie skorygował ww. wniosek w związku z koniecznością m.in. jego uzupełnienia o brakującą dokumentację. Po zawarciu umowy Beneficjent dokonał kolejnych pięć korekt, w związku z m.in. wydłużeniem terminu zakończenia realizacji umowy, doprecyzowaniem opisu planowanych wydatków, przesunięcia oszczędności między wydatkami,

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Śląskie Centrum Przedsiębiorczości – pełniące rolę Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Dalej: *IP*. Lub *SCP*.

<sup>5</sup> Z dnia 22 sierpnia 2019 r., zwane dalej: Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności.

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Dalej RPO WSL.

<sup>8</sup> Instytucja Pośrednicząca w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Śląskiego oraz Instytucja Organizująca Konkurs, zwana dalej *SCP*.

<sup>9</sup> Dalej: konkurs 26.

<sup>10</sup> Aktualizacje z dnia: 1) 29 lipca 2020 r., 2) 29 września 2020 r., 3) 15 października 2020 r., 4) 10 marca 2021 r., 5) 3 sierpnia 2021 r., 6) 27 sierpnia 2021 r., 7) 21 lipca 2022 r., 8) 29 lipca 2022 r., 9) 8 sierpnia 2022 r.

- w konkursie nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21<sup>11</sup> w dniu 18 maja 2021 r. Wniosek o dofinansowanie został zaktualizowany w dniu 4 października 2021 r.

(akta kontroli str. 4-84,602-641,645-685,890-907)

Ubiegając się o dofinansowanie Beneficjent posiadał status mikro-przedsiębiorcy<sup>12</sup>, co zgodnie z regulaminami ww. konkursów uprawniało go do złożenia wniosków o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 149)

W okresie od 1 stycznia 2018 do 22 czerwca 2020 r. (tj. do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu 26) Beneficjent nie uzyskał pomocy de minimis. Następnie, do dnia 18 maja 2021 r., tj. dnia złożenia wniosku o dofinansowanie w kolejnym konkursie 28, wartość pomocy udzielonej Beneficjentowi wyniosła brutto 267,1 tys. zł (równowartość 58 tys. EURO)<sup>13</sup>, tym samym była niższa od wyznaczonego limitu możliwej do otrzymania pomocy w ciągu trzech lat budżetowych wynoszącej 200 tys. euro.

(akta kontroli str. 5,85,457-458)

Przedsięwzięcia, które wskazano we wnioskach złożonych w konkursach 26 i 28 nie dotyczyły rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia<sup>14</sup>.

### **1.1 Konkurs nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20:**

Przedsiębiorca w ramach konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20 złożył wniosek o dofinansowanie projektu pt. *Dodatkowa działalność szansą na rozwój firmy PUH Marcin Skrzypiciel*<sup>15</sup>. Realizacja projektu miała polegać na utworzeniu, w pomieszczeniach będących własnością Beneficjenta, restauracji typu „Burgerownia”. Celem Projektu było uruchomienie własnej restauracji serwującej burgery, sałatki oraz pizzę. Zakres rzeczowo-finansowy projektu miał obejmować remont pomieszczeń oraz wyposażenie kuchni i zaplecza oraz wyposażenie sali konsumpcyjnej. Wartość zaplanowanych wydatków kwalifikowalnych oszacowano na kwotę 314,3 tys. zł, w tym dofinansowanie w wysokości 267,1 tys. zł. Okres realizacji projektu został zaplanowany od 1 września 2020 r. do 30 września 2021 r.<sup>16</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 39-84)

Według danych Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej<sup>17</sup> na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, przeważającym (dominującym) rodzajem działalności gospodarczej prowadzonej przez Przedsiębiorcę była działalność sklasyfikowana według kodu PKD 56.10.A - *Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne*. Ww. rodzaj działalności został wskazany przez Przedsiębiorcę we wniosku o dofinansowanie. Ustalono, że w ciągu roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie<sup>18</sup> przeważającą działalnością gospodarczą

---

<sup>11</sup> Dalej: konkurs 28.

<sup>12</sup> Przedsiębiorca zatrudniał mniej niż 10 pracowników, a jego roczny obrót netto w poszczególnych latach 2018, 2019 i 2020 nie przekraczał 2 milionów euro. Kontrolowany podmiot był przedsiębiorstwem samodzielnym/niezależnym.

<sup>13</sup> Z tytułu przyznanego dofinansowania w ramach konkursu 26. Ostatecznie wartość udzielonej pomocy de minimis z tego tytułu wyniosła brutto 264,9 tys. zł (równowartość 57,5 tys. EURO).

<sup>14</sup> Wymienionych w Opracowaniu dotyczącym rodzajów działalności wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach Działania 3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

<sup>15</sup> Dane według ostatniej aktualizacji wniosku o dofinansowanie z dnia 8 sierpnia 2022 r.

<sup>16</sup> W pierwszym wniosku o dofinansowanie termin zakończenia realizacji projektu został wyznaczony na 29 marca 2021 r.

<sup>17</sup> Zwanej dalej CEIDG.

<sup>18</sup> W okresie od maja 2019 r. do maja 2020 r.

Przedsiębiorcy<sup>19</sup> była działalność sklasyfikowana ww. kodem PKD 56.10.A oraz kodem 93.11.Z – *Działalność obiektów sportowych* (z uwagi na sposób ewidencjonowania przychodów<sup>20</sup> nie było możliwe wyodrębnienie przychodów dotyczących poszczególnych ww. rodzajów działalności).

(akta kontroli str.149, 487,698,918-922)

Wnioskodawca przedstawił w ŚCP informację o wysokości spadku obrotów gospodarczych w związku z wystąpieniem COVID-19 (dane ujęto w załączniku nr 9 do wniosku – na wymaganym formularzu). Dane o miesięcznych obrotach wykazane zostały za kwiecień 2020 r. (jako miesiąc referencyjny) oraz za poprzedzające go sześć miesięcy (październik 2019 r. do marzec 2020 r.). Dane zostały wykazane w oparciu o wielkość przychodów zaewidencjonowaną za poszczególne ww. miesiące w urządzeniach księgowych Wnioskodawcy (podatkowej książce przychodów i rozchodów), z wyjątkiem października 2019 r., za który jak wyjaśnił Przedsiębiorca pomyłkowo wykazano inną wartość przychodu aniżeli wynikająca z ewidencji księgowej, co jednak nie miało wpływu co ocenę wniosku (spadek przychodów w październiku 2019 r. wyniósł 70,7%, a nie jak podano we wniosku 73,9%). Spadek ww. obrotów gospodarczych w kwietniu 2020 r. w stosunku do poprzedzających go miesięcy kształtował się na poziomie od 53,5% do 74,7%, jedynie w stosunku do obrotu za styczeń 2020 r. przekraczając poziom 75%<sup>21</sup>.

(akta kontroli str. 486-487,500,521,875-883)

Przedsiębiorca przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (6 kwietnia 2021 r.) przedłożył w ŚCP wymagane zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych<sup>22</sup> (według stanu na 9 lutego 2021 r.) oraz zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach<sup>23</sup> (według stanu na 18 lutego 2021 r.).

(akta kontroli str. 124-128)

ŚCP, pismem z dnia 19 października 2020 r., poinformowało Przedsiębiorcę, że wniosek o dofinansowanie pozytywnie przeszedł etap oceny spełnienia kryteriów formalnych i został przekazany do dalszej oceny spełnienia kryteriów merytorycznych dokonywanej przez Komisję Oceny Projektów. Następnie ŚCP, pismem z dnia 9 lutego 2021 r., poinformowało Wnioskodawcę, iż ww. wniosek pozytywnie przeszedł etap oceny merytorycznej<sup>24</sup>, jednocześnie informując, że w wyniku rozstrzygnięcia konkursu<sup>25</sup> projekt zostanie objęty dofinansowaniem.

(akta kontroli str. 861-883,875-883)

ŚCP, pismem z dnia 30 marca 2021 r.<sup>26</sup> poinformowało Wnioskodawcę o przesłaniu drogą pocztową dwóch egzemplarzy umów o dofinansowanie wraz z załącznikami,

<sup>19</sup> Z której w ww. okresie obrót wyniósł 60,6% łącznych przychodów Przedsiębiorcy.

<sup>20</sup> Ewidencjonowanie usług z kręgielni, bawilandii oraz wynajmu na imprezy poprzez kasę fiskalną bez ich wyszczególnienia.

<sup>21</sup> Poziom spadku wyniósł: w marcu 2020 r. – 53,5%, lutym 2020 r. – 74,7%, styczniu 2020 r. – 75,7%, grudniu 2019 r. – 74,0%, listopadzie 2019 r. – 69,3% i październiku 2019 r. – 70,7%.

<sup>22</sup> Zaświadczenie wydane przez ZUS Oddział w Zabrze Inspektorat w Tarnowskich Górach.

<sup>23</sup> Zaświadczenie wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach.

<sup>24</sup> Średnia liczba punktów uzyskanych podczas oceny merytorycznej wynosiła 23, w tym 2 pkt z tytułu deklaracji utworzenia nowych miejsc pracy oraz dodatkowe 5 pkt za prowadzenie działalności gospodarczej w branży szczególnie narażonej na negatywne skutki wystąpienia COVID-19 i jednoczesny spadek obrotów.

<sup>25</sup> Uchwała Zarządu Województwa Śląskiego nr 147/207/VI/2021 z dnia 27 stycznia 2021 r.

<sup>26</sup> Nr SCP-II-1.6805.1419.202.KP

zobowiązując go do dostarczenia do siedziby ŚCP podpisanych obydwu egzemplarzy umów wraz z załącznikami.

(akta kontroli str. 114-115)

W związku z przystąpieniem do realizacji projektu Beneficjent zawarł umowę z podmiotem trzecim<sup>27</sup>, któremu zlecił usługę kompleksowej obsługi projektu, która miała polegać m.in. na przygotowywaniu odpowiedzi na ewentualne pytania formułowane przez ŚCP, przygotowywaniu wniosków o płatność i ewentualnym opracowywaniu korekty tych wniosków.

(akta kontroli str. 165-167,691,693)

## **1.2 Konkurs nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21**

Przedsiębiorca w ramach konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21 złożył wniosek o dofinansowanie projektu pt. *Rozwój działalności gastronomicznej poprzez wprowadzenie nowych produktów oraz pozytywny wpływ na ochronę środowiska.*

Celem ww. projektu było:

- 1) wprowadzenie nowego produktu w działalności firmy – dania (steki wołowe), co wiązało się z koniecznością zakupu urządzeń do wytwarzania posiłków,
- 2) umożliwienie klientom korzystania z oferty gastronomicznej w zewnętrznym ogrodzie wraz z udogodnieniami dla rodzin z dziećmi (poza sezonem turystycznym ogród miał być również oszklony i ogrzewany),
- 3) wprowadzenie rozwiązań proekologicznych (instalacja OZE) w postaci instalacji fotowoltaicznej.

Wartość zaplanowanych wydatków kwalifikowalnych została oszacowana na kwotę 282,3 tys. zł, w tym dofinansowanie w kwocie 239,9 tys. zł. Wskazany w projekcie okres realizacji został zaplanowany od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.

(dowód: akta kontroli str. 481-482,602-641,645-685)

Na wskazany w regulaminie konkursu dzień 31 grudnia 2020 r. według CEIDG przeważającym (dominującym) rodzajem działalności gospodarczej Przedsiębiorcy (wg kodu PKD) był kod 56.10.A - *Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne*, który zgodnie z tym regulaminem uprawniał do złożenia wniosku o dofinansowanie. Ww. rodzaj działalności został wskazany we wniosku o dofinansowanie. W okresie od 1 stycznia do 18 maja 2021 r. (dzień złożenia wniosku o dofinansowanie) ww. kod PKD nie został zmieniony przez Wnioskodawcę w CEIDG.

(akta kontroli str. 602-685,918-922)

Wnioskodawca, w dokumencie załączonym do wniosku o dofinansowanie wykazał 52% średniomiesięczny spadek przychodów uzyskanych w 2020 r. w stosunku do 2019 r. Ww. spadek przychodów został wykazany na podstawie złożonych przez Wnioskodawcę do właściwego Urzędu Skarbowego zeznań o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019 i 2020 (PIT-36L).

(akta kontroli str. 522,,808-821)

Przedsiębiorca w dniu 2 lutego 2022 r. przedłożył w ŚCP wymagane zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych<sup>28</sup> (według

<sup>27</sup> Umowa na usługę wsparcia realizowanego projektu z dnia 15 lutego 2021 r.

<sup>28</sup> Zaświadczenie wydane przez ZUS Oddział w Zabrzu Inspektorat w Tarnowskich Górach.

staniu na 3 stycznia 2022 r.) oraz zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach<sup>29</sup> (według stanu na 7 stycznia 2022 r.).

(akta kontroli str. 701-704)

ŚCP, pismem z dnia 8 października 2021 r., poinformowało Przedsiębiorcę, że wniosek o dofinansowanie pozytywnie przeszedł etap oceny spełnienia kryteriów formalnych i został przekazany do dalszej oceny spełnienia kryteriów merytorycznych dokonywanej przez Komisję Oceny Projektów. Następnie ŚCP, pismem z dnia 27 grudnia 2021 r., poinformowało Wnioskodawcę, iż ww. wniosek pozytywnie przeszedł etap oceny merytorycznej<sup>30</sup>, jednocześnie podając wykaz niezbędnych dokumentów, które miał dostarczyć Przedsiębiorca celem sporządzenia umowy. W kolejnych pismach<sup>31</sup> ŚCP zwracało się o uzupełnienie brakujących dokumentów i wyznaczało terminy na zaktualizowanie tej dokumentacji. Ostatecznie pismem z dnia 1 marca 2022 r. Wnioskodawca poinformował ŚCP o rezygnacji z realizacji Projektu, a tym samym rezygnacji z podpisania umowy o dofinansowanie. W toku kontroli NIK Wnioskodawca wyjaśnił, że nie przystąpił do zawarcia umowy w konkursie nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21 z uwagi na przewlekły proces weryfikacji przez ŚCP projektu realizowanego przez Wnioskodawcę w ramach wcześniejszego konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20 i związany z tym brak refundacji poniesionych kosztów, co ograniczyło możliwości finansowe Wnioskodawcy. Ponadto kolejną przyczyną odstąpienia od zawarcia ww. umowy była konieczność uzyskania zgody konserwatora zabytków na budowę ogrodu zimowego, której Wnioskodawcy nie udało się uzyskać w wymaganym przez ŚCP terminie.

(akta kontroli str.690-693, 822-860)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działania Przedsiębiorcy w zbadanym obszarze dotyczącym wnioskowania o wsparcie finansowe ze środków RPO WSL na lata 2014-2020.

OBSZAR

## **2. Realizacja umowy o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.**

### **Konkurs nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20:**

Opis stanu  
faktycznego

Projekt *Dodatkowa działalność gastronomiczna szansą na rozwój firmy* realizowany był na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej pomiędzy Beneficjentem i ŚCP w dniu 6 kwietnia 2021 r.<sup>32</sup> Umowa ta była trzykrotnie aneksowana. Zmiany związane były m.in. z przedłużeniem terminu realizacji projektu, przesunięciem oszczędności pomiędzy wydatkami oraz zmianą kwoty na zakup samochodu (w ramach wydatku niekwalifikowalnego).

(dowód: akta kontroli str. 39-83,86-111,150-160b)

<sup>29</sup> Zaświadczenie wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach.

<sup>30</sup> Średnia liczba punktów uzyskanych podczas oceny merytorycznej wynosiła 22,5 pkt, w tym 2 pkt z tytułu deklaracji utworzenia nowego miejsca pracy.

<sup>31</sup> Pisma nr SCP-II.1.6807.84.2021.KK: z dnia 27 stycznia 2022 r., z dnia 10 lutego 2022 r., z dnia 21 lutego 2022 r. oraz z dnia 4 marca 2022 r.

<sup>32</sup> Umowa nr UDA-RPSL.03.02.00 -24-07CH/20-00 o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, dalej: umowa.

Beneficjent w dniu 6 maja 2021 r., tj. w terminie zgodnym z postanowieniami §10 umowy o dofinansowanie Projektu, złożył w ŚCP zabezpieczenie jej prawidłowej realizacji. Zabezpieczenie zostało złożone w formie weksla „in blanco” wraz z deklaracją wekslową podpisaną w obecności pracownika ŚCP.

(dowód: akta kontroli str. 161-164)

Wnioskodawca przy zawarciu Umowy złożył wszystkie wymagane regulaminem konkursu dokumenty w tym m.in.: formularz w zakresie oceny oddziaływania na środowisko oraz oświadczenia, iż realizacja Projektu nie wpłynie na obszary sieci Natura 2000 oraz że projekt nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

(akta kontroli str. 147,908-911)

Na dzień zawarcia umowy (6 kwietnia 2021 r.) stałym miejscem prowadzenia działalności gospodarczej przez Beneficjenta było województwo śląskie.

(akta kontroli str. 149)

Rozpoczęcie realizacji Projektu nastąpiło zgodnie z wymogami umowy o dofinansowanie<sup>33</sup>, tj. jak wyjaśnił Beneficjent realizację projektu rozpoczęto w sierpniu 2020 r. od prac remontowych wykonywanych własnym sumptem (m.in. oczyszczanie ścian i słupów nośnych, wytyczanie ścianek działowych i instalacji wod-kan.). Pierwsze umowy z wykonawcami zostały zawarte 10 października 2020 r. m.in. na prace remontowe i wykonanie schodów<sup>34</sup> oraz zakup i montaż wentylacji pomieszczenia<sup>35</sup>.

(akta kontroli str. 168-170,178-180,695-697)

Beneficjent prowadził księgowość w oparciu o podatkową ksiązkę przychodów i rozchodów. Ewidencja księgowa była prowadzona w systemie komputerowym oraz w formie papierowej. Dokumentacja księgowa prowadzona przez Beneficjenta potwierdzała dokonanie wyodrębnienia Projektu w urządzeniach księgowych zgodnie z §5 ust. 7 umowy o dofinansowanie. Każda faktura dokumentująca wydatek kwalifikowalny poniesiony w ramach Projektu zawierała m.in: numer dowodu księgowego, nazwę i nr Projektu w ramach którego wydatek był realizowany, numer wydatku odpowiadający numerowi nadanemu we wniosku o dofinansowanie, numer ewidencyjny/księgowy, pozycję po którą wydatek został wprowadzony do ewidencji środków trwałych oraz kwotę dowodu księgowego.

(dowód: akta kontroli str. 247-253,484-520)

Realizacja Projektu wymagała uzyskania pozwolenia na budowę w zakresie przebudowy budynku usługowo-handlowego. Przedmiotowe pozwolenie zostało wydane Beneficjentowi przez Starostę Tarnogórskiego decyzją nr 131/20 z dnia 29 stycznia 2020 r.<sup>36</sup>

(dowód: akta kontroli str. 143-146,211-225,431,601)

Beneficjent, zgodnie z wymogami określonymi w pkt. 6.5 pkt. 2 *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności*

<sup>33</sup> Zgodnie z § 4 rozpoczęcie realizacji Projektu nie może nastąpić przez 1 lutego 2020 r. i nie później niż trzy miesiące po zawarciu umowy o dofinansowanie.

<sup>34</sup> Umowa Nr 1/2020 z dnia 10 października 2020 r. na wykonanie schodów stalowych wraz z podestem, balustradą metalową i stopniami drewnianymi, wykonanie ścianek z płyt karton-gipsowych, wykonanie instalacji wod-kan, położenie płytek gresowych na podłodze.

<sup>35</sup> Umowa nr 2/2020 z dnia 10 października 2020 r.

<sup>36</sup> Zmienione decyzją nr 825/21 z dnia 5 maja 2021 r.



na lata 2014-2020<sup>37</sup>, przeprowadził jedno zamówienie publiczne na zakup wyposażenia kuchni, baru, zmywalni i węzła komunikacyjnego, niezbędnego do funkcjonowania lokalu gastronomicznego, którego wartość oszacowano na kwotę 130,3 tys. zł netto. Beneficjent w Bazie Konkurencyjności<sup>38</sup> zamieścił zapytanie ofertowe<sup>39</sup>, grupując przedmiot zamówienia w czterech częściach: 1) zakup wyposażenia kuchni, 2) zakup wyposażenia baru, 3) zakup wyposażenia zmywalni, 4) zakup wyposażenia komunikacji, nie dopuszczając jednocześnie składania ofert częściowych. Przy wyborze oferty zastosowano kryterium punktowe. Decydującym kryterium wyboru ofert było kryterium ceny, pozostałymi kryteriami był termin realizacji zamówienia oraz okres gwarancji. Oferty złożyło pięciu oferentów, z czego jedna oferta została odrzucona z uwagi na niepełny jej zakres (tj. brak oferty w zakresie wyposażenia komunikacji). W toku weryfikacji wniosku o płatność, ŚCP uwzględniło wyjaśnienia Beneficjenta<sup>40</sup> dotyczące przyczyn niedopuszczenia do składania ofert częściowych, uznając, że zachowana została zasada konkurencyjności. Spośród pozostałych czterech ofert wyłoniono dostawcę, który uzyskał największą liczbę punktów.

(akta kontroli str. 433,451,459-480,728-779)

Pozostałe zakupy na kwoty poniżej 50 tys. zł netto Beneficjent zrealizował po dokonaniu rozeznania rynku<sup>41</sup>, zgodnie z pkt. 6.5 pkt. 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.

(akta kontroli str. 191-199,207-210, 356-359, 433,451,459-480)

Poniesione w ramach Projektu wydatki kwalifikowalne na łączną kwotę 311,6 tys. zł, w tym kwota do refundacji 264,9 tys. zł, były zgodne z wykazem planowanych do realizacji zadań zamieszczonym we wniosku o dofinansowanie<sup>42</sup>. Oględziny w lokalu, w którym prowadzona była działalność gastronomiczna przez Beneficjenta, potwierdziły, że znajdujący się tam sprzęt i wyposażenie, nabyte w ramach Projektu,

---

<sup>37</sup> Z dnia 22 sierpnia 2019 r., zwane dalej: Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności.

<sup>38</sup> <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>

<sup>39</sup> Nr 2/2021 z dnia 23 lipca 2021 r.

<sup>40</sup> Beneficjent wskazał m.in., że nie chciał sztucznie dzielić zamówienia, wyjaśnił jednocześnie, że w zapytaniu ofertowym podzielił zakupy według miejsca ich przeznaczenia, a zakupy wymienione w części czwartej (zakup wyposażenia komunikacji) obejmowały elementy, które znajdowały się także w pozostałych częściach zapytania ofertowego.

<sup>41</sup> Zakupy: kasetonu reklamowego za kwotę 5,0 tys. zł netto (6,2 tys. 1 zł brutto), kanap, blatów pojedynczych i dużych oraz zabudowa baru z blatem roboczym za kwotę 44,5 tys. zł netto (54,7 tys. zł brutto), postumentów pod blaty pojedyncze i duże za kwotę 6,6 tys. zł netto (8,1 tys. zł brutto), zakup i montaż wentylacji pomieszczenia za kwotę 47,0 tys. zł netto (57,8 tys. zł brutto), roboty ogólnobudowlane za kwotę 50,0 tys. zł netto (61,5 tys. zł brutto).

<sup>42</sup> Badaniem objęto zakupy za kwotę 114,0 tys. zł (co stanowiło 36,6% łącznej wartości wydatków kwalifikowalnych), w tym: m.in.: kuchni dwupalnikowej gazowej za kwotę 4,7 tys. zł brutto (wydatek kwalifikowalny 3,8 tys. zł), frytkownicy podwójnej gazowej za kwotę 12,8 tys. zł brutto (wydatek kwalifikowalny 10,4 tys. zł), grilla gazowego za kwotę 24,2 tys. zł brutto (wydatek kwalifikowalny 19,7 tys. zł), podstawy chłodniczej na produkty (sześcioszufładowej) za kwotę 10,0 tys. zł (wydatek kwalifikowalny 8,1 tys. zł), szafy przelotowej (pomiędzy pomieszczeniem kuchni, a zmywalnią) za kwotę 6,3 tys. zł brutto (wydatek kwalifikowalny 5,0 tys. zł), zabudowy baru z blatem za kwotę 24,6 tys. zł brutto (wydatek kwalifikowalny 20,0 tys. zł), ekspresu do kawy za kwotę 8,0 tys. zł brutto (wydatek kwalifikowalny 6,5 tys. zł), wyciskarki do cytrusów za kwotę 2,5 tys. zł brutto (wydatek kwalifikowalny 2,0 tys. zł), blendera barmańskiego za kwotę 1,3 tys. zł brutto (wydatek kwalifikowalny 1,0 tys. zł), kostkarki podblatowej za kwotę 3,9 tys. zł brutto (wydatek kwalifikowalny 3,1 tys. zł) oraz kanap wykonanych z palet drewnianych z obiciem z ekoskóry (8 sztuk) za kwotę 15,7 tys. zł brutto (wydatek kwalifikowalny 12,8 tys. zł).

były użytkowane zgodnie z celem Projektu i były oznakowane zgodnie z wymogami §15 umowy o dofinansowanie<sup>43</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 50-61,211-246,324-326,428-430,433,593-594,601)

W dniu 13 maja 2021 r. Beneficjent złożył wniosek o płatność pośrednią, który następnie był pięciokrotnie aktualizowany<sup>44</sup>. Ostatnia aktualizacja tego wniosku z 7 kwietnia 2022 r. r. opiewała na kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 181, 2 tys. zł (w tym kwota do refundacji 154,0 tys. zł). W ramach weryfikacji ww. wniosku ŚCP zwracało się do Beneficjenta m.in. o złożenie dodatkowych wyjaśnień, uzupełnienie dokumentacji oraz wyrażało zgodę na przesunięcia powstałych oszczędności między wydatkami.

ŚCP w dniu 6 lipca 2022 r. zakwestionowało zasadność ujęcia w tym wniosku części wydatków<sup>45</sup>. Przedmiotem sporu pomiędzy ŚCP, a Beneficjentem była kwalifikowalność wydatków związanych z remontem lokalu oraz wykonaniem kanap, blatów pojedynczych i dużych, a także wykonaniem zabudowy baru z blatem roboczym. W dniu 21 lipca 2022 r. Beneficjent złożył odwołanie do Rzecznika Funduszy Europejskich<sup>46</sup>, który rozstrzygnął spór na korzyść Beneficjenta i w konsekwencji 3 sierpnia 2022 r. ŚCP zaakceptowało wniosek o płatność pośrednią na wnioskowaną kwotę. Beneficjent w dniu 10 sierpnia 2022 r. otrzymał refundację w wysokości 154,0 tys. zł.

Wniosek o płatność końcową z dnia 22 października 2021 r. był siedmiokrotnie aktualizowany<sup>47</sup>, ostatnia jego aktualizacja z 29 listopada 2022 r. opiewała na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 130,4 tys. zł (w tym dofinansowanie na kwotę 110,9 tys. zł). Refundacja wydatków we wnioskowanej wysokości wpłynęła na konto Beneficjenta 13 grudnia 2022 r.

Łączna wartość zatwierdzonych przez ŚCP wydatków kwalifikowalnych wyniosła 311,6 tys. zł, w tym kwota dofinansowania 264,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 351-456,726)

Założony we wniosku o dofinansowanie cel Projektu został osiągnięty poprzez uruchomienie działalności restauracji serwującej posiłki takie jak hamburgery, sałatki oraz pizza. Ponadto Beneficjent rozpoczął współpracę z portalami gwarantującymi dowóz zamówienia do domu i uruchomił sprzedaż posiłków z dostawą do domów. Beneficjent założył również stronę internetową dla prowadzonego lokalu gastronomicznego oraz jego profil w mediach społecznościowych<sup>48</sup>. Strona internetowa lokalu zawierała oznaczenia projektu, zgodne z zapisami Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

(akta kontroli str. 578-601)

---

<sup>43</sup> W ramach realizacji Projektu: 1) do sali konsumpcyjnej wykonany został: bar, blaty, kanapy i zakupiono krzesła drewniane i tapicerowane, zakupiono również wyposażenie tj. ekspres do kawy, kostkarkę do lodu, wyciskarkę soków, zmywarkę do szkła, blender barmański, 2) do kuchni i zaplecza zakupiono wyposażenie m.in. piec do pizzy, grill gazowy, szafę chłodniczą, szafę mroźniczą, chłodziarkę podblatową, frytkownicę podwójną, zmywarkę do naczyń.

<sup>44</sup> Aktualizacje z dnia: 1) 30 sierpnia 2021 r., 2) 6 lipca 2021 r., 3) 4 listopada 2021 r., 4) 24 stycznia 2022 r., 5) 7 kwietnia 2022 r.

<sup>45</sup> ŚCP stwierdziło wydatki niekwalifikowalne na kwotę 97,0 tys. zł, i skorygowało kwotę wydatków kwalifikowalnych z kwoty 181,2 tys. zł (w tym refundacja 154,0 tys. zł) do kwoty 82,5 tys. zł. (w tym refundacja 71,6 tys. zł).

<sup>46</sup> [https://rpo.slaskie.pl/czytaj/rzecznik\\_funduszy\\_europejskich](https://rpo.slaskie.pl/czytaj/rzecznik_funduszy_europejskich).

<sup>47</sup> Aktualizacje z dnia: 1) 19 lutego 2022 r., 2) 31 maja 2022 r., 3) 19 września 2022 r., 4) 3 listopada 2022 r., 5) 9 listopada 2022 r., 6) 17 listopada 2022 r., 7) 29 listopada 2022 r.

<sup>48</sup> <https://burger.legionow37c.pl/> i [https://www.facebook.com/people/California-Burger/100063195251489/?locale=pl\\_PL](https://www.facebook.com/people/California-Burger/100063195251489/?locale=pl_PL).

Na dzień 1 października 2022 r. Beneficjent zatrudniał łącznie 12 osób, w tym sześć osób na umowę o pracę oraz sześć osób na podstawie umów cywilnoprawnych. Beneficjent we wniosku o dofinansowanie zadeklarował utworzenie czterech etatów w pełnym wymiarze czasu pracy z zatrudnieniem na podstawie umów o pracę (dwóch kucharzy, menager i kierownik sali). Na dzień 1 października 2022 r. Beneficjent zatrudniał jedynie trzech z czterech ww. pracowników, których zobowiązał się zatrudnić, co szczegółowo przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Na podstawie umów cywilnoprawnych zatrudnione były osoby do obsługi sali (pięć osób) oraz osoba na stanowisku pomoc kuchenna, co spełniało deklaracje Beneficjenta w tym zakresie ujęte we wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 72-73, 544, 546-548, 576-577, 923-938)

Przedsiębiorca po zakończeniu realizacji Projektu kontynuuje prowadzenie działalności gospodarczej w sektorze turystycznym, prowadząc m.in. Burgerownię w Tarnowskich Górach w województwie śląskim.

(akta kontroli str. 483-485, 545-576, 697)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Beneficjent, pomimo upływu roku od zakończenia realizacji Projektu (tj. na dzień 1 października 2022 r.), zatrudniał na podstawie umowy o pracę jedynie jedną z dwóch zadeklarowanych we wniosku o dofinansowanie do zatrudnienia osób na stanowisku kucharz. Powyższe stanowiło naruszenie § 12 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany m.in. do osiągnięcia celów projektu, w tym zakładanych dokumentacją aplikacyjną wartości jego wskaźników.

(akta kontroli str. 72-73, 100, 525, 544, 576)

Beneficjent wyjaśnił, że powyższe wynikało z trudności w naborze i zatrudnieniu osób spełniających odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Przedsiębiorca wskazał również, że od czasu zakończenia realizacji projektu zatrudniał już dwie osoby na stanowisku kucharz, które zostały zwolnione<sup>49</sup>.

(akta kontroli str. 577, 697)

NIK wskazuje, że zgodnie z pkt 3 ppkt 5 Regulaminu konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20 wskaźniki kluczowe rezultatu bezpośredniego, jakim jest m.in. wskaźnik dotyczący wzrostu zatrudnienia, winny być wykazywane na zakończenie realizacji projektu, tj. w przypadku projektu Beneficjenta na dzień 30 września 2021 r. Jednocześnie Regulamin konkursu w ww. punkcie, wyłącznie dla ww. wskaźnika obrazującego nowoutworzone miejsca pracy, dopuścił możliwość jego osiągnięcia w terminie późniejszym, jednak nie później niż rok od zakończenia realizacji projektu, czyli w omawianym przypadku do 30 września 2022 r. Jednocześnie należy dodać, że Beneficjent nie miał obowiązku deklarowania wzrostu zatrudniania w projekcie, natomiast złożenie tejże deklaracji umożliwiło Beneficjentowi otrzymanie dodatkowych punktów przy ocenie merytorycznej jego wniosku o dofinansowanie. Nadmienić przy tym należy, że uzyskanie ww. dodatkowych punktów nie było uzależnione od deklarowanej skali wzrostu zatrudnienia, tj. Beneficjent mógł zadeklarować niższy wzrost zatrudnienia, w tym w zakresie osób na stanowisku kucharza. Trudności w naborze i utrzymaniu deklarowanego zatrudnienia, nie zwalniają Beneficjenta z obowiązku realizacji złożonych zobowiązań.

(akta kontroli str. 877, 882)

<sup>49</sup> W okresie od 1 listopada 2021 r. do 31 stycznia 2022 r. oraz od 1 lutego 2022 r. do 4 czerwca 2022 r.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Beneficjent zrealizował założenia rzeczowo-finansowe określone w umowie o dofinansowaniu projektu, stosując, przy dokonywaniu zamówień na dostawy lub usługi, zasadę konkurencyjności bądź rozeznanie rynku. Poniesione wydatki były wydatkami kwalifikowalnymi i były zgodne z wykazem planowanych zadań zamieszczonym we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent osiągnął zaplanowany efekt projektu poprzez uruchomienie nowych usług gastronomicznych, nie osiągnąwszy jednak zaplanowanego wzrostu zatrudnienia.

### IV. Uwagi

Uwagi NIK zwraca uwagę na obowiązek realizacji przez Beneficjenta wsparcia publicznego zaplanowanych do osiągnięcia wskaźników rezultatu dofinansowanych projektów.

### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 17 lutego 2023 r.

**Kontroler**  
**Bogusława Pala**  
**Specjalista kontroli państwowej**

**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Katowicach**