



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.411.005.02.2022

Pan
Bartłomiej Kornacki
Właściciel FHU BARTŁOMIEJ KORNACKI
ul. Warszawska 18
41-200 Sosnowiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 Wsparcie sektora turystycznego w województwie śląskim w związku z pandemią COVID-19

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	FHU BARTŁOMIEJ KORNACKI, ul. Warszawska 18, 41-200 Sosnowiec
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bartłomiej Kornacki ¹ , od 5 października 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego. 2. Realizacja umów o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022 (do 9 grudnia 2022 r., tj. do zakończenia czynności kontrolnych).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Janina Balas, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/208/2022 z dnia 20 października 2022 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-2)</p>

¹ Zwany dalej „Wnioskodawcą”, „Przedsiębiorcą” lub „Beneficjentem”,

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Beneficjent, wnioskując o dofinansowanie ze środków pomocowych wdrożonych przez Samorząd Województwa Śląskiego w ramach RPO WSL na lata 2014-2020, prawidłowo i zgodnie ze stanem faktycznym deklarował Instytucji Pośredniczącej⁴ dane o rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej, osiągniętych wynikach finansowych oraz zatrudnieniu.

Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie zakupił urządzenia i wyposażenie niezbędne do świadczenia usług mobilnych i cateringowych. Działania Beneficjenta dotyczące zakupu sprzętu gastronomicznego i cateringowego poprzedzone zostały udzieleniem zamówienia publicznego w trybie zasady konkurencyjności, które poza nieprawidłowością wykazaną podczas kontroli Instytucji Pośredniczącej, były zgodne z obowiązującymi przepisami. Wydatki kwalifikowalne zostały poniesione we wskazanym w umowie o dofinansowanie okresie kwalifikowalności. Osiągnięte zostały założone w umowie o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego

1.1 Konkurs nr RPSL.03.02.00-IP-24-028/21

Opis stanu faktycznego

W dniu 19 maja 2021 r. Przedsiębiorca złożył w Śląskim Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie⁶ (pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020⁷) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu w ramach organizowanego przez ŚCP konkursu nr RPSL.03.02.00-IP-24-028/21. Wniosek dotyczył dofinansowania projektu pn. „Realizacja działań zmierzających do utrzymania się w branży turystycznej, wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa i utrzymania miejsc pracy w dobie skutków trwającej pandemii COVID-19” w wysokości 110 500,00 zł⁸, przy planowanym okresie jego realizacji od 1 września 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. W ww. wniosku podano, że projekt będzie polegał na utrzymaniu i wzroście konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowych usług eventowo-cateringowych, a celem przedsięwzięcia miało być odnalezienie się firmy na rynku w dobie COVID-19, utrzymanie dotychczasowych miejsc pracy, a także stworzenie nowych miejsc pracy. W ramach projektu zamierzano nabyć: wyposażenie niezbędne do świadczenia usług cateringowych - 1 kpl⁹ urządzenia do eventów - 1 kpl¹⁰, wózek transportowy - 4 szt. oraz wózek do termosów - 1 szt. We wniosku

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Śląskie Centrum Przedsiębiorczości – pełniące rolę Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Dalej: IP. Lub ŚCP.

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Zwanego dalej „IP” lub „ŚCP”.

⁷ Zwany dalej „Wnioskiem” lub „Wnioskiem aplikacyjnym”. Nr wniosku WND-RPSL.03.02.00-24-00C5/21-001

⁸ Wydatki ogółem łącznie 159 900,00 zł, w tym: 110 500,00 dofinansowanie i 49 400,00 zł środki własne.

⁹ Na który składały się m.in.: pojemniki termoizolacyjne, pojemniki ze stali nierdzewnej, ogrzewacze gazowe wolnostojące PATIO, witryna chłodnicza deserowa, ekspres automatyczny, oświetlenie solarne, wyciskarka do cytrusów, mikser o sosów i zup, talerze, urządzenie filtrujące wodę.

¹⁰ Na który składały się następujące urządzenia: 1) Laptop z systemem operacyjnym, oprogramowaniem biurowym, pakietem antywirusowym, 2) Tablet do obsługi zamówień klientów on-line z dostępem do sieci

podano, że w związku z realizacją projektu wnioskodawca planuje utworzenie jednego nowego miejsca pracy w pełnym wymiarze czasu pracy. Jako miejsce realizacji projektu podano województwo śląskie (miasto Sosnowiec).

Wnioskodawca na wezwanie ŚCP celem poprawnego wypełnienia wniosku oraz zapewnienia spójności zapisów dwukrotnie poprawiał złożony wniosek aplikacyjny¹¹.

(akta kontroli str. 3-183)

Na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca posiadał status małego przedsiębiorcy¹², co zgodnie z pkt. 2.1.1 ppkt. 1 regulaminu konkursu uprawniało go do złożenia tego wniosku.

(akta kontroli str. 4, 168-175, 157-164, 259-265)

Na wskazany w regulaminie konkursu dzień 31 grudnia 2020 r. według Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej¹³ przeważającym (dominującym) rodzajem działalności gospodarczej przedsiębiorcy (wg kodu PKD) był kod 56.10.A - *Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne*, który zgodnie z regulaminem konkursu uprawniał do złożenia wniosku o dofinansowanie. Ww. rodzaj działalności został wskazany we wniosku o dofinansowanie.

W okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia 19 maja 2021 r. (dzień złożenia wniosku o dofinansowanie) ww. kod PKD nie został zmieniony przez wnioskodawcę w CEIDG. Przychody z działalności przedsiębiorcy prowadzonej w 2020 r. stanowiły wyłącznie przychody sklasyfikowane w ww. kodzie PKD 56.10.A.

(akta kontroli str. 4, 6, 41, 417)

Łączna wartość pomocy de minimis uzyskanej przez Wnioskodawcę w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 19 maja 2021 r. wyniosła 79 043,99 euro¹⁴ i była poniżej wyznaczonego limitu możliwej do otrzymania pomocy w ciągu trzech lat budżetowych wynoszącej 200 tys. euro.

(akta kontroli str. 69, 198)

Zgodnie z przedłożonym przez Przedsiębiorcę do Umowy dofinansowania zaświadczeniem z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Sosnowcu z dnia 20 stycznia 2022 r. Przedsiębiorca nie posiadał zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Zgodnie z zaświadczeniem z Urzędu Skarbowego w Mikołowie Przedsiębiorca nie posiadał również na dzień 19 stycznia 2022 r. zaległości w opłacaniu podatków.

(akta kontroli str. 188-190, 196)

Wnioskodawca w dokumencie załączonym do wniosku o dofinansowanie przedstawiającym spadek przychodów firmy wykazał 56% średniomiesięczny spadek przychodów uzyskanych w 2020 r. w stosunku do 2019 r. Ww. spadek przychodów Wnioskodawcy został wykazany na podstawie złożonych przez Wnioskodawcę do właściwego Urzędu Skarbowego zeznań o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019 i 2020 (PIT-36L). Kwoty przychodów przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie były zgodne z danymi wynikającymi ze złożonych przez niego

internetowej WiFi i LTE, 3) zestaw wizualny do prezentacji na imprezach okolicznościowych (projektor 4K, ekran przenośny na statywie, prezenter radiowy bezprzewodowy).

¹¹ 3 czerwca 2021 r. i 27 września 2021 r.

¹² Przedsiębiorca zatrudniał 11 osób, a roczny obrót netto w tys. euro w poszczególnych latach 2018¹², 2019 i 2020 nie przekraczał 10 milionów euro. Kontrolowany podmiot był przedsiębiorstwem samodzielnym/niezależnym.

¹³ Zwanej dalej „CEIDG”.

¹⁴ 12 660,00 euro w 2019 r., 20 156,22 euro w 2020 r. i 46 227,84 euro od 1 stycznia 2021 r. do 19 maja 2021 r.

zeznań podatkowych (PIT-36L), co w toku niniejszej kontroli NIK potwierdził właściwy dla Przedsiębiorcy organ podatkowy.

(akta kontroli str. 65-67, 157-164, 259-265, 419-420)

Rodzaj inwestycji, którą obejmował wniosek o dofinansowanie, nie została wymieniona (uwzględniona) w *Opracowaniu dotyczącym rodzajów działalności wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach Działania 3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*, wobec czego nie podlegała wykluczeniu z możliwości uzyskania wsparcia w ramach konkursu nr RPSL.03.02.00-IP-24-028/21.

(akta kontroli str. 60)

ŚCP, pismem z dnia 4 października 2021 r., poinformowało Wnioskodawcę iż jego wniosek o dofinansowanie pozytywnie przeszedł etap oceny spełnienia kryteriów formalnych i został przekazany do dalszej oceny spełnienia kryteriów merytorycznych dokonywanej przez Komisję Oceny Projektów. Następnie ŚCP, pismem z dnia 29 grudnia 2021 r., poinformowało Wnioskodawcę, iż ww. wniosek pozytywnie przeszedł etap oceny merytorycznej¹⁵ podając jednocześnie wykaz niezbędnych dokumentów, które miał dostarczyć Przedsiębiorca celem sporządzenia umowy.

ŚCP, pismem z dnia 21 marca 2022 r., poinformowało Wnioskodawcę o przyznaniu wnioskowanego dofinansowania i zaprosiło go do podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

(akta kontroli str. 176-176a,180-185)

Wnioskodawca pismem z dnia 25 marca 2022 r. poinformował ŚCP, iż wycofuje się z realizacji złożonego wniosku o dofinansowanie, a co za tym idzie wycofuje się z podpisania umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str.177)

Wnioskodawca wyjaśnił, iż przyczyną odmowy zawarcia umowy o dofinansowanie, był zbyt długi czas rozliczenia przez ŚCP zainwestowanych przez niego środków w realizację projektu dofinansowanego w ramach poprzedniego konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20. Dodał, że w obecnej sytuacji jaka jest na rynku gastronomicznym nie mógł pozwolić sobie na zamrożenie środków finansowych na blisko 1,5 roku.

(akta kontroli str.199-200)

1.2 Konkurs nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20

Wnioskodawca w dniu 18 czerwca 2020 r. złożył w ŚCP wniosek o dofinansowanie realizacji projektu pn. „Realizacja działań zmierzających do utrzymania, wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstwa w branży gastronomicznej i utrzymania miejsc pracy w dobie skutków trwającej pandemii COVID-19”. We wniosku określono całkowitą wartość Projektu na 148 830,00 zł, w tym planowane całkowite wydatki kwalifikowalne na kwotę 121 000,00 zł. Wnioskowane dofinansowanie wynosiło 102 850,00 zł. Wnioskodawca na wezwanie ŚCP celem poprawnego wypełnienia wniosku oraz spójności zapisów dwukrotnie poprawiał złożony wniosek tj. w dniu 11 sierpnia 2020 r. i 8 marca 2021 r. Wnioskodawca w skorygowanym wniosku o dofinansowanie złożonym 11 sierpnia 2020 r. okres realizacji Projektu określił od dnia 1 listopada 2020 r. do 31 grudnia 2021 r. We wniosku podano, że przedsięwzięcie będzie miało na celu poprawę konkurencyjności, rozwój firmy, wzrost udziału na rynku w dobie COVID-19, utrzymanie miejsc pracy, a także stworzenie nowych miejsc pracy. Projekt miał pozwolić przetrwać trudny okres

¹⁵ Średnia liczba punktów uzyskanych podczas oceny merytorycznej wynosiła 26,5.

dla branży gastronomicznej i zaistnieć w nowej rzeczywistości. W ramach Projektu Wnioskodawca zamierzał zakupić urządzenia i wyposażenie do świadczenia usług mobilnych cateringowych – 1 jeden komplet, na który składał się sprzęt kuchenny, artykuły gospodarstwa domowego, artykuły domowe oraz artykuły cateringowe. Ww. komplet składał się z 66 pozycji. Ponadto w ramach projektu wnioskodawca planował utworzenie jednego nowego miejsca pracy w pełnym wymiarze czasu pracy oraz utrzymanie 11 dotychczasowych miejsc pracy. Jako miejsce realizacji projektu podano województwo śląskie (miasto Sosnowiec).

(akta kontroli str.201-416)

Na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca posiadał status małego przedsiębiorcy¹⁶, co zgodnie z pkt. 2.1.1 ppkt. 1 regulaminu konkursu uprawniało go do złożenia tego wniosku.

(akta kontroli str. 337-342, 364-365)

Według danych z CEIDG, przeważającym (dominującym) rodzajem działalności gospodarczej Przedsiębiorcy (wg kodu PKD) na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie była działalność sklasyfikowana pod kodem 56.10.A - *Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne*. Ww. rodzaj działalności został wykazany przez Przedsiębiorcę w złożonym wniosku o dofinansowanie.

W okresie od 1 stycznia 2019 r. do 18 czerwca 2020 r. (dzień złożenia wniosku o dofinansowanie) przeważającym rodzajem faktycznie prowadzonej działalności gospodarczej przez Wnioskodawcę była działalność ujawniona w CEIDG (PKD 56.10.A - *Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne*). W ww. okresie przychody z tego rodzaju działalności przedsiębiorcy stanowiły 99,68% całości osiągniętych przychodów.

(akta kontroli str. 240, 417-417a)

Wnioskodawca w złożonym wniosku o dofinansowanie przedstawił informację o wysokości spadku obrotów gospodarczych w związku z wystąpieniem COVID-19 (dane ujęto w załączniku nr 9 do wniosku – na wymaganym formularzu). Dane o miesięcznych obrotach wykazane zostały za kwiecień 2020 r. (jako miesiąc referencyjny) oraz za poprzedzające go sześć miesięcy (październik 2019 r. do marzec 2020 r.). Dane o obrotach zostały wykazane w oparciu o wielkość sprzedaży zaewidencjonowaną za ten okres w urządzeniach księgowych Wnioskodawcy (podatkowej księżce przychodów i rozchodów). Spadek ww. obrotów gospodarczych w kwietniu 2020 r. w stosunku do każdego z poprzedzających go sześciu miesięcy kształtował się na poziomie wyższym niż 75% (co uprawniało do uzyskania 5 dodatkowych punktów przy ocenie merytorycznej wniosku).

(akta kontroli str. 241, 830-884)

Łączna wysokość pomocy de minimis uzyskana przez Wnioskodawcę w okresie od 5 października 2018 r. (data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej) do 18 czerwca 2020 r. (data złożenia wniosku o dofinansowanie) wyniosła 22 287,71 euro (brutto), tym samym była niższa od wyznaczonego limitu możliwej do otrzymania pomocy w ciągu trzech lat budżetowych wynoszącej 200 tys. euro.

(akta kontroli str. 345-358, 365, 409-414, 418)

Wnioskodawca przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (13 kwietnia 2021 r.) przedłożył w ŚCP zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział

¹⁶ Przedsiębiorca zatrudniał 11 osób, a roczny obrót netto w tys. euro w poszczególnych latach 2018, 2019 i 2020 nie przekraczał 10 milionów euro. Kontrolowany podmiot był przedsiębiorstwem samodzielnym/niezależnym.

w Sosnowcu z dnia 14 stycznia 2021 r. o niezaleganiu na ww. dzień przez płatnika w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz zaświadczenie z właściwego Urzędu Skarbowego o niezaleganiu na dzień 25 stycznia 2021 r. w opłacaniu podatków.

(akta kontroli str. 330-333)

Rodzaj inwestycji objętej planowanym do realizacji projektem nie została wymieniona (uwzględniona) w *Opracowaniu dotyczącym rodzajów działalności wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach Działania 3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*, wobec czego nie podlegała wykluczeniu z możliwości uzyskania wsparcia w ramach konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20.

(akta kontroli str. 60)

ŚCP, pismem z dnia 18 września 2020 r., poinformowało Wnioskodawcę iż jego wniosek o dofinansowanie pozytywnie przeszedł etap oceny spełnienia kryteriów formalnych i został przekazany do dalszej oceny spełnienia kryteriów merytorycznych dokonywanej przez Komisję Oceny Projektów. Następnie ŚCP, pismem z dnia 1 lutego 2021 r., poinformowało Wnioskodawcę, iż ww. wniosek pozytywnie przeszedł etap oceny merytorycznej¹⁷ (otrzymał m.in.: 2 pkt z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy oraz dodatkowe 5 pkt za prowadzenie działalności gospodarczej w branżach szczególnie narażonych na negatywne skutki wystąpienia COVID-19), podając jednocześnie wykaz niezbędnych dokumentów, które miał dostarczyć Przedsiębiorca celem sporządzenia umowy.

(akta kontroli str. 311–327)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działalność Przedsiębiorcy w zbadanym obszarze dotyczącym wnioskowania o wsparcie finansowe ze środków RPO WSL na lata 2014-2020.

OBSZAR

2. Realizacja umowy o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów

Opis stanu
faktycznego

2.1. Umowa o dofinansowanie

W związku z rozstrzygnięciem konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20¹⁸ ŚCP, pismem z dnia 7 kwietnia 2021 r., poinformowało Wnioskodawcę o przyznaniu wnioskowanego dofinansowania i zaprosiło go do podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

(akta kontroli str. 415)

W dniu 13 kwietnia 2021 r. pomiędzy Wnioskodawcą a Województwem Śląskim reprezentowanym przez ŚCP zawarto umowę¹⁹ o dofinansowanie Projektu²⁰. Całkowita wartość Projektu wyniosła 148 830,00 zł, w tym całkowite wydatki kwalifikowalne Projektu 121 000,00 zł, w tym dofinansowanie w łącznej kwocie nieprzekraczającej 102 850,00 zł (co odzwierciedlało zapisy ostatecznego wniosku o dofinansowanie z dnia 8 marca 2021 r.). Zgodnie z Umową Beneficjent zobowiązany został do pokrycia ze środków własnych wszelkich wydatków

¹⁷ Średnia liczba punktów uzyskanych podczas oceny merytorycznej wynosiła 24.

¹⁸ Uchwała Zarządu Województwa Śląskiego nr 147/207/VI/2021 z dnia 27 stycznia 2021 r.

¹⁹ nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0614/20-00.

²⁰ Zwaną dalej „Umową”.

niekwalifikowalnych poniesionych w ramach realizacji Projektu. W trakcie obowiązywania Umowy jej treść nie była zmieniana.

(akta kontroli str. 421-455)

Realizacja Projektu nie wymagała uzyskania pozwolenia na budowę, zgłoszenia robót budowlanych, ani innych pozwoleń, zaświadczeń lub decyzji. Wnioskodawca przy zawarciu Umowy złożył wszystkie wymagane regulaminem konkursu dokumenty w tym m.in.: formularz w zakresie OOS oraz oświadczenia, iż realizacja Projektu w ramach ww. konkursu nie wpłynie na obszary sieci Natura 2000, nie kwalifikuje się również do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jak i przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

(akta kontroli str. 209, 267-267e, 279, 371)

2.2 Beneficjent w terminie określonym w §10 ust. 1 Umowy (tj. w dniu 14 kwietnia 2021 r.) złożył w ŚCP zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy w postaci weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową podpisaną w obecności pracownika ŚCP.

(akta kontroli str. 457-461)

2.3 Na dzień zawarcia Umowy, zgodnie z CEIDG²¹ stałym miejscem prowadzenia działalności gospodarczej Beneficjenta było województwo śląskie, powiat Sosnowiec, gmina i miasto Sosnowiec, co było zgodne z wymogami określonymi w § 23 ust. 3 umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 202, 272, 364, 421-455)

Zgodnie z umową o dofinansowanie (zawartą w dniu 13 kwietnia 2021 r.), rozpoczęcie realizacji Projektu nastąpiło w terminie do trzech miesięcy od jej zawarcia, tj. w dniu 20 czerwca 2021 r., poprzez zawarcie umowy z wybranym wykonawcą.

(akta kontroli str. 462-480)

Beneficjent prowadził księgowość w oparciu o podatkową księżkę przychodów i rozchodów (PKPiR), służącą do ewidencji operacji gospodarczych w formie uproszczonej. Ewidencja księgowa była prowadzona w systemie komputerowym oraz w formie papierowej. Dokumentacja księgowa prowadzona przez Beneficjenta potwierdzała dokonanie wyodrębnienia Projektu w urządzeniach księgowych zgodnie z §5 ust. 7 umowy o dofinansowanie. Każda faktura dokumentująca wydatek kwalifikowalny poniesiony w ramach Projektu zawierała zgodnie z §5 ust. 7 umowy m.in: numer dowodu księgowego, nazwę Programu w ramach którego wydatek był realizowany, numer ewidencyjny/księgowy, kwotę dowodu księgowego, w tym wartość wydatków kwalifikowalnych. Nabyte w ramach realizacji Projektu składniki majątkowe zostały ujęte w ewidencji księgowej na podstawie protokołów OT *Przyjęcie do użytkowania środka trwałego* oraz zostały wykazane w ewidencji środków trwałych, ze wskazaniem prawidłowej daty przyjęcia danego środka trwałego, co było zgodne z §5 ust. 7 umowy

(akta kontroli str. 421-455, 794-828, 1018-1019)

Analiza wszystkich wykazanych przez beneficjenta we wniosku o płatność wydatków kwalifikowalnych wykazała, że zostały one rzeczywiście poniesione, tzn. nastąpił faktyczny rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego Przedsiębiorcy

²¹ Z dnia 15 czerwca 2020 r. oraz kolejnego z dnia 17 maja 2021 r.

na rzecz dostawcy. Wydatki poniesiono w okresie kwalifikowalności określonym we wniosku o dofinansowanie i Umowie. Nabyte składniki majątkowe zostały faktycznie dostarczone Przedsiębiorcy, co potwierdzono protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 31 lipca 2021 r.

(akta kontroli str. 514-553, 793)

W toku przeprowadzonych w trakcie kontroli NIK oględzin składników majątkowych nabytych²² w ramach realizacji Projektu (tj. urządzeń i wyposażenia niezbędnego do świadczenia usług mobilnych i cateringowych) stwierdzono, że składniki te znajdowały się pod adresem siedziby firmy Przedsiębiorcy²³. Nabyte w Projekcie składniki majątkowe nie posiadały oznaczeń dokumentujących współfinansowanie z innych funduszy krajowych bądź wspólnotowych. Faktury obejmujące nabycie ww. składników majątkowych (w formie papierowej) nie zawierały adnotacji, które mogłyby świadczyć o podwójnym dofinansowaniu tych samych wydatków kwalifikowalnych. Porównanie wyposażenia wchodzącego w skład kompletu urządzenia niezbędnego do świadczenia usług mobilnych i cateringowych z danymi z faktur jego nabycia, umów sprzedaży, protokołów odbioru, nie wykazało rozbieżności ze stanem faktycznym ani nieprawidłowości w tym zakresie. Przeprowadzone oględziny potwierdziły, że w ramach ww. projektu zakupiono nowe składniki majątkowe, a zakupione składniki majątkowe były użytkowane zgodnie z celem projektu oraz w deklarowanym miejscu realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 750-792)

Nabywane wyposażenie miało oszacowaną wartość wyższą niż 50 tys. zł, co zgodnie z pkt. 6.5 pkt. 1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*²⁴ wymagało zastosowania procedury jego nabycia z zachowaniem zasady konkurencyjności.

W ramach realizacji Projektu Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zasady konkurencyjności o wartości powyżej 50 tys. zł netto. ŚCP dokonała kontroli przedłożonego przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową oraz kontroli wszystkich wydatków kwalifikowalnych poniesionych w związku z realizacją Projektu. W wyniku weryfikacji przez ŚCP przedmiotowego postępowania (w ramach sprawdzenia wniosku o płatność końcową oraz w ramach rozpoczętej w dniu 18 marca 2022 r. kontroli realizacji Projektu, w tym w zakresie przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych) stwierdzono, że Beneficjent naruszył część 6.5 pkt. 8 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* nie dopuszczając w postępowaniu możliwości składania ofert częściowych, pomimo że przedmiot zamówienia był bardzo szeroki i swym zakresem obejmował dostawców dla kilku branż.

W toku kontroli NIK stwierdzono, że poza ww. nieprawidłowością stwierdzoną przez ŚCP, pozostałe działania Beneficjenta w zakresie udzielenia zamówienia publicznego były zgodne z zasadami konkurencyjności określonymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* tj.:

²² Faktury nr: 7/07/2021 z dnia 29 lipca 2021 r., 12/07/2021 z dnia 31 lipca 2021 r., 3/07/2021 z dnia 8 lipca 2021 r., 4/06/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r., 11/07/2021 z dnia 31 lipca 2021 r., 4/07/2021 z dnia 13 lipca 2021 r., 8/07/2021 z dnia 29 lipca 2021 r., 3/06/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r., 9/07/2021 z dnia 29 lipca 2021 r., 5/07/2021 z dnia 26 lipca 2021 r., 5/06/2021 z dnia 29 czerwca 2021 r., 1/07/2021 z dnia 6 lipca 2021 r.

²³ ul. Warszawska 18, 41-200 w Sosnowcu.

²⁴ Z dnia 22 sierpnia 2019 r., zwane dalej: *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności*.

- zgodnie z rozdziałem 6.5. pkt 11 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności Beneficjent* prawidłowo określił wartość zamówienia oraz upublicznił ogłoszenie w bazie konkurencyjności²⁵;
- zapytanie ofertowe zawierało wszystkie wymagane elementy określone rozdziałem 6.5.2. pkt 11 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*;
- kryteria wyboru oferty odnosiły się do przedmiotu zamówienia, w którym cena była głównym kryterium wyboru oferty, pozostałymi kryteriami były: gwarancja i czas reakcji serwisowej;
- zgodnie z rozdziałem 6.5.2. pkt 11 lit. b) *wytycznych w zakresie kwalifikowalności Beneficjent* dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród złożonych ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu w sposób zgodny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym kryteriami oceny ofert,
- zgodnie z rozdziałem 6.5.2. pkt 11 lit. b) i pkt 17 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* wybór oferty został udokumentowany pisemnym protokołem postępowania, który zawierał wymagane elementy i załączniki m.in.: informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego, wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpływu oferty do zamawiającego, wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru;
- w wyniku przeprowadzonego postępowania Beneficjent zawarł z wybranym oferentem umowę, nie wystąpiły przypadki zmian postanowień umowy, zawartej w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Podmiot z którym zawarto umowę o dostawę nie był powiązany z Beneficjentem ani kapitałowo, ani osobowo.

(akta kontroli str. 462-557)

2.4 W okresie realizacji Projektu Beneficjent złożył jeden wniosek o płatność²⁶, będący zarówno wnioskiem o refundację, wnioskiem o płatność końcową, jak i wnioskiem sprawozdawczym. Wniosek został złożony w terminie określonym w § 6 ust. 6 Umowy o dofinansowanie tj. w terminie do 25 dni od zakończenia realizacji Projektu. Powyższy wniosek był dwukrotnie poprawiany na żądanie ŚCP (w dniach 14 marca i 15 kwietnia 2022 r.). Poprawki dotyczyły m.in. błędów formalnych oraz były związane z koniecznością dostarczenia przez Beneficjenta dodatkowych dokumentów i złożenia dodatkowych wyjaśnień (m.in. w kwestii niedopuszczenia do składania ofert częściowych).

(akta kontroli str. 558-691)

ŚCP pismem z dnia 4 maja 2022 r. poinformowało Beneficjenta o zaakceptowaniu złożonego wniosku o płatność końcową oraz nałożeniu korekty finansowej na podstawie § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. *w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia*²⁷ w wysokości 5% wartości wydatków kwalifikowalnych z powodu braku uzasadnienia, dla nie podzielenia zamówienia na części. Korekta wydatków kwalifikowalnych nałożona w ramach stwierdzonych nieprawidłowości wynosiła 5 142,54 zł (5% wydatków).

W uzasadnieniu ww. korekty finansowej ŚCP podało, że w świetle przeanalizowanego postępowania ofertowego oraz wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta, Zamawiający nie dopuścił w postępowaniu ofertowym możliwości składania ofert częściowych, choć zgodnie z złożonym wnioskiem o dofinansowanie, w którym założono zakup m.in.: talerzy, sztućców, namiotu, krzeseł, stołów, terminala, ekspresu do kawy, przedmiot ogłoszenia zamówienia był bardzo szeroki

²⁵ Strona internetowa wskazana w komunikacie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, przeznaczona do umieszczania zapytań ofertowych (<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>).

²⁶ w dniu 2 stycznia 2022 r.

²⁷ Dz. U. z 2021 r., poz. 2179.

i swym zakresem obejmował kilku dostawców dla kilku branż. Zdaniem ŚCP dopuszczenie w postępowaniu ofertowym możliwości składania ofert częściowych ma na celu zapewnienie większej dostępności udziału w postępowaniu o znacznych rozmiarach dla małych i średnich przedsiębiorców oraz zwiększenia konkurencyjności. Nie dopuszczając w postępowaniu możliwości składania ofert częściowych, Beneficjent powinien przedstawić szczegółowe uzasadnienie zastosowania takiego ograniczenia. Zdaniem ŚCP złożone przez Beneficjenta wyjaśnienia w których powoływał się na obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda Zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych.

Beneficjent nie odwołał się od stwierdzonych przez ŚCP nieprawidłowości oraz pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność.

(akta kontroli str. 640-645, 656-659, 706-711)

Ostatecznie wniosek o płatność końcową został zatwierdzony w dniu 4 maja 2022 r. na kwotę 97 707,45 zł, po uwzględnieniu wyżej opisanych wyników weryfikacji wniosku końcowego. Środki w powyższej kwocie zostały przekazane Beneficjentowi w dniu 5 października 2022 r.

(akta kontroli str. 656-659, 748)

ŚCP w dniu 31 sierpnia 2022 r. przeprowadziła kontrolę realizacji Projektu w siedzibie Beneficjenta, w ramach której dokonano oględzin wyposażenia, zakupionego w ramach Projektu. Przeprowadzona kontrola potwierdziła, że stan faktyczny na miejscu realizacji Projektu był zgodny z zakresem przedstawionym we wniosku o płatność końcową.

(akta kontroli str. 721-747)

2.5 Beneficjent we wniosku o dofinansowanie zadeklarował utworzenie jednego nowego miejsca pracy w pełnym wymiarze czasu pracy oraz utrzymanie dotychczasowych miejsc pracy. Wniosek na etapie oceny spełniania przez niego kryteriów merytorycznych w związku z zadeklarowaniem utworzenia nowych miejsc pracy otrzymał dodatkowe 2 pkt.

Na dzień składania wniosku aplikacyjnego Beneficjent zatrudniał 13 pracowników, (stan zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty wynosił 11 osób). Beneficjent zrealizował zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie utworzenie jednego nowego miejsca pracy poprzez zatrudnienie nowego pracownika w charakterze kucharza w pełnym wymiarze czasu pracy. Na dzień 30 września 2022 r. Przedsiębiorca zatrudniał 14 pracowników, co tym samym oznaczało spełnienie zadeklarowanego we wniosku o dofinansowanie utrzymania miejsc pracy.

Przedsiębiorca z tytułu zatrudnienia ww. pracowników opłacił składki na ubezpieczenie społeczne za weryfikowany okres od czerwca 2020 r. do września 2022 r.

(akta kontroli str. 225, 272, 297, 314, 320, 885-1016)

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt. 2 Umowy Beneficjent został zobowiązany do osiągnięcia następujących wskaźników:

- produktu: [1] liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację związaną z pandemią COVID-19 - wartość docelowa - 1 szt., [2] liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy - jeden, [3] inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) – jeden, [4] liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – jeden, [5]

liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji - jeden, [6] liczba nabytych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych - jeden.

- rezultatów: [1] wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - jeden, [2] liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych - dwa²⁸, [3] liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno-procesowe - jeden, [4] liczba przedsiębiorstw utrzymujących miejsca pracy w przedsiębiorstwach - jeden, [5] liczba przedsiębiorstw rozbudowujących zasoby w celu utrzymania konkurencyjności - jeden.

Na podstawie umowy o dofinansowanie, dowodów sprzedaży, faktur, ogleńdzin zakupionego sprzętu i wyposażenia, umów o pracę, druków ZUS P DRA, ZUS P PRACA, stwierdzono że w ramach Projektu Beneficjent osiągnął w terminie wymaganym umową o dofinansowanie wszystkie wskaźniki rezultatu i produktu.

(akta kontroli str. 295-301, 387-393, 435-436, 506-553, 648-655, 723- 724, 774-790, 1017)

Odnosnie realizacji założeń dot. polityk horyzontalnych w tym zasad równości szans i niedyskryminacji i dostępnością dla osób z niepełnosprawnościami, Beneficjent w dniu 31 sierpnia 2022 r. przedłożył w ŚCP oświadczenie, że realizacja Projektu przyczyniła się zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie do pozytywnego wpływu na zasadę partnerstwa, promowanie równości szans kobiet i mężczyzn, zrównoważony rozwój, zachowanie zasad polityki przestrzennej, zapobiegania dyskryminacji, zapobiegania dyskryminacji i zasadę dostępności dla osób niepełnosprawnych. Ponadto Beneficjent w dniu 2 kwietnia 2022 r. dostarczył wyjaśnienia dot. zasad i realizacji koncepcji uniwersalnego projektowania podając m.in.: że zakupiony sprzęt jest prosty i bezpieczny w obsłudze i może być obsługiwany przez osobę niepełnosprawną, zakupiona innowacyjna technologia umożliwia także obsługiwanie niepełnosprawnych klientów.

(akta kontroli str. 633-634, 636, 739)

Przedsiębiorca w okresie realizacji Projektu oraz po jego zakończeniu kontynuuje prowadzenie działalności gospodarczej w sektorze turystycznym, tj. prowadzi Restaurację przy ul. Warszawskiej 18 w Sosnowcu. Przychody Beneficjenta w okresie realizacji Projektu wykazywały tendencję wzrostową, tj. w grudniu 2021 r. w porównaniu do kwietnia 2021 r. wzrosły o 511 %, utrzymując się następnie na zbliżonym poziomie.

(akta kontroli str. 774-792, 813-829)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Beneficjent podjął prawidłowe działania w celu odpowiedniej realizacji Projektu, w pełni uzyskując, założone we wniosku o dofinansowanie i Umowie, efekty (wskaźniki produktu i rezultatu). Działania Beneficjenta dotyczące zakupu sprzętu gastronomicznego i cateringowego w trybie udzielenia zamówienia publicznego z zastosowaniem zasady konkurencyjności, poza nieprawidłowością wykazaną podczas kontroli ŚCP, były zgodne z obowiązującymi regulacjami.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, NIK nie formułuje uwag ani wniosków pokontrolnych.

²⁸ Zakupiono drukarkę online (terminal dotykowy zmienił dostęp do dokumentów z wersji papierowej na online. Klient może płacić bezgotówkowo przy wykorzystaniu bezprzewodowego urządzenia oraz wdrożono e-karty lojalnościowe.

V.Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Katowice, dnia 19 grudnia 2022 r.

Kontroler

Janina Balas

Gł. specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Katowicach

.....