



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.411.005.11.2022

Szymon Swoboda
Restauracja Hotel BIAŁY DOM I
ul. Parkowa 11
44-230 Czerwionka-Leszczyny

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 – Wsparcie sektora turystycznego w województwie śląskim w związku z pandemią COVID-19

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Szymon Swoboda Restauracja Hotel BIAŁY DOM I ¹ ul. Parkowa 11, 44-230 Czerwionka-Leszczyny.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Szymon Swoboda ² , właściciel od 1 stycznia 2018 r. ³
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego. 2. Realizacja umów o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 - 2022 (do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 22 grudnia 2022 r.).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Jacek Kordanowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/223/2022 z 27 października 2022 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Zwany dalej: Hotel.

² Zwany dalej: Beneficjent lub Właściciel.

³ Dane z <https://aplikacja.ceidg.gov.pl>.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz.623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Wnioskując o dofinansowanie ze środków pomocowych wdrożonych przez Samorząd Województwa Śląskiego w ramach Rządowego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Beneficjent, zgodnie ze stanem faktycznym, deklaruje dane Instytucji Pośredniczącej⁶ o rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej oraz o osiągniętych wynikach finansowych. Beneficjent w złożonym wniosku o dofinansowanie przedstawił jednak szerszy zakres Projektu, niż faktycznie zaplanowany do realizacji, co mogło wpłynąć na ocenę wniosku dokonywaną przez ŚCP.

Zamówienia publiczne na dostawy, usługi i roboty budowlane w ramach Projektu były dokonywane przez Beneficjenta zgodnie z zapisami umowy o dofinansowaniu oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności na lata 2014-2020⁷.

Projekt został zrealizowany zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowaniu, z wyjątkiem niewyposażenia trzech zmywarek w wymagane funkcjonalności oraz nieprawidłowego montażu placu zabaw. W konsekwencji powyższych nieprawidłowości nie zostały w pełni osiągnięte zaplanowane efekty Projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego

Opis stanu faktycznego

1.1. Beneficjent w dniu 23 czerwca 2020 r. złożył wniosek o dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020⁹, w ramach konkursu RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20 III Osi Priorytetowej *Konkurencyjność Małych i Średnich Przedsiębiorstw*¹⁰, zorganizowanego przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie¹¹. W związku z wezwaniami wystosowanymi przez ŚCP, Beneficjent w dniach 23 października 2020 r., 5 listopada 2020 r. i 26 kwietnia 2021 r. złożył korekty ww. wniosku. Ostatnią korektę wniosku Beneficjent złożył po podpisaniu Umowy o dofinansowanie, w dniu 3 listopada 2021 r.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Śląskie Centrum Przedsiębiorczości – pełniące rolę Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Dalej: *IP*. Lub *ŚCP*.

⁷ Z dnia 22 sierpnia 2019 r., zwane dalej: Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności.

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Dalej RPO WSL.

¹⁰ Dalej MŚP.

¹¹ Instytucja Pośrednicząca w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Śląskiego oraz Instytucja Organizująca Konkurs, zwana dalej ŚCP lub IP RPO WSL lub IOK.

Konieczność dokonania ww. korekt wynikała m.in. z wystąpienia we wniosku błędów formalnych dotyczących m.in. kwoty dofinansowania, a także konieczności uzupełnienia brakującej dokumentacji.

Przedmiotem złożonego wniosku był projekt pn. *Dostosowanie działalności obiektu hotelowo-gastronomicznego do funkcjonowania w warunkach pandemii COVID-19*¹². Wysokość wydatków kwalifikowanych oszacowano na kwotę 747 250,62 zł, a wnioskowane dofinansowanie wynosiło 635 163,57 zł.

W ramach Projektu miały zostać zrealizowane następujące trzy zadania:

- 1) modernizacja sali do organizacji wesel wraz z dostosowaniem patio pod organizację imprez łączonych, z dofinansowaniem wynoszącym 213 352,94 zł,
- 2) budowa placu zabaw, z dofinansowaniem wynoszącym 75 932,88 zł,
- 3) modernizacja zaplecza kuchennego w oparciu o innowacyjny sprzęt kuchenny, z dofinansowaniem wynoszącym 345 877,75 zł.

Wszystkie ww. zadania miały dotyczyć obiektu zlokalizowanego w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Parkowej 11. Projekt miał zostać zrealizowany w okresie od 1 października 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r.

(akta kontroli: Tom I str. 2-286)

1.2 Ubiegając się o dofinansowanie z RPO WSL Beneficjent posiadał status małego przedsiębiorcy¹³, co zgodnie z pkt. 2.1.1 ppkt. 1 regulaminu konkursu uprawniało go do złożenia wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli: Tom I str. 110, 395, 403)

1.3 Na dzień złożenia wniosku Beneficjent nie otrzymał pomocy de minimis¹⁴. W dniu 12 września 2022 r. Prezydent Miasta Rybnik przyznał Beneficjentowi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹⁵, refundację w wysokości 24,4 tys. zł (tj. 5,2 tys. euro) stanowiącą pomoc de minimis.

(akta kontroli: Tom I str. 510-513)

1.4 Zgodnie z danymi z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej¹⁶ wg stanu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie¹⁷ Beneficjent prowadził w tym czasie przeważającą działalność gospodarczą w zakresie działalności sklasyfikowanej pod nr PKD 55.10.Z¹⁸ *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania*. Powyższy rodzaj działalności został również wykazany we wniosku aplikacyjnym.

(akta kontroli: Tom I str. 389)

Przedsiębiorca w CEIDG wykazał również m.in. prowadzenie działalności w zakresie restauracji i innych stałych placówek gastronomicznych (PKD 55.10.A), która na dzień prowadzenia kontroli¹⁹ stanowiła dominujący przedmiot jego działalności

¹² Dalej: Projekt.

¹³ Przedsiębiorca zatrudniał mniej niż 50 pracowników, a roczny obrót netto w tys. euro w poszczególnych latach 2018 - 2020 nie przekraczał 10 milionów euro. Kontrolowany podmiot był przedsiębiorstwem samodzielnym/niezależnym.

¹⁴ Zgodnie z danymi z <https://sudop.uokik.gov.pl/search/aidBeneficiary>.

¹⁵ Dz. U z 2022 r. poz. 690 ze zm.

¹⁶ Dalej CEIDG.

¹⁷ Tj. na 23 czerwca 2020 r.

¹⁸ Według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), Dz.U. 2007, nr 251, poz. 1885 ze zm.

¹⁹ Wydruk z CEID na 16 listopada 2022 r.

gospodarczej. Oba ww. rodzaje działalności stanowiły, zgodnie z regulacjami konkursu, działalność w branżach szczególnie narażonych na negatywne skutki COVID-19 (wchodzących w skład szeroko rozumianej branży turystycznej).

(akta kontroli: Tom I str. 389-394)

1.5 Beneficjent do wniosku o dofinansowanie załączył dokument przedstawiający obroty firmy. W przedmiotowym dokumencie podano obroty firmy w poszczególnych miesiącach, nie wskazując jednak lat, których dotyczyły prezentowane wartości.

Beneficjent wyjaśnił, że (...) *musiało to wynikać z niedopatrzenia księgowej, która ten dokument dla mnie sporządziła. Przy obrotach miesięcy od stycznia do kwietnia nie wpisano 2020 r. a przy miesiącach od października do grudnia, 2019 r. Wartości obrotów w tych miesiącach można porównać z zapisami w podatkowej książce przychodów i rozchodów za te miesiące i lata.*

Porównanie obrotów wykazanych w ww. dokumencie z obrotem wykazanym w rejestrach sprzedaży oraz deklaracjach VAT-7²⁰ za okres październik 2019 r. do kwiecień 2020 r. wykazało nieistotne²¹ różnice pomiędzy dokumentacją księgową, a złożonym w ŚCP dokumentem.

Spadek ww. obrotów gospodarczych w kwietniu 2020 r. jako miesiącu referencyjnym w stosunku do każdego z poprzedzających go sześciu miesięcy kształtował się na poziomie wyższym niż 83,2% (co przy jednoczesnym prowadzeniu działalności w branży szczególnie narażonej na negatywne skutki COVID-19 uprawniało do uzyskania 5 dodatkowych punktów przy ocenie merytorycznej wniosku – które przedsiębiorca uzyskał).

(akta kontroli: Tom I str. 112, 510-513, Tom II str. 436, 439-443)

1.6. Przedsiębiorca, zgodnie z pkt 8 ust. 2 ppkt 4 regulaminu konkursu w dniu 23 lutego 2021 r. przedłożył w ŚCP zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Rybniku o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych według stanu na dzień 23 lutego 2021 r. oraz zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Rybniku o niezaleganiu w podatkach według stanu na dzień 22 lutego 2021 r.

(akta kontroli: Tom I str. 287-293)

1.7 Rodzaj inwestycji planowanej do zrealizowania przez Przedsiębiorcę, określony we wniosku o dofinansowanie i polegający na modernizacji pomieszczeń budynku hotelu i restauracji oraz na budowie placu zabaw nie podlegał wykluczeniu z możliwości uzyskania wsparcia²² ze środków RPO WSL na lata 2014-2020.

(akta kontroli: Tom I str. 51)

ŚCP, pismem z dnia 24 maja 2021 r., poinformowało Beneficjenta o stwierdzeniu uchybień w złożonej przez niego dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy oraz wezwało do jej uzupełnienia. W dniu 30 czerwca 2021 r. ŚCP poinformowało Beneficjenta o terminie i miejscu podpisania umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli: Tom I str. 40-43)

²⁰ Z wyłączeniem importu usług.

²¹ Od 1 do 41 zł. Wartość 1 zł wynika z zaokrąglenia.

²² Wykaz rodzajów działalności wykluczonych z możliwości wsparcia został określony w Opracowaniu dotyczącym rodzajów działalności wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach działania 3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Beneficjent w pkt A.6 wniosku o dofinansowanie podał błędne dane o poziomie zatrudnienia w 2019 r., wskazując, że wynosiło ono 11,94 roboczych jednostek pracy²³, pomimo że faktycznie było ono niższe o 1,13 RJP, wynosząc 10,81 RJP. Powyższe było niezgodne z wymogami określonymi w załączniku nr 2 do Regulaminu Konkursu, tj. *Instrukcji wypełniania Wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 dla Działania 3.2 Innowacje w MŚP Typ projektu 2 - Inwestycje w MŚP*²⁴, zobowiązującymi wnioskodawcę do podania liczby osób zatrudnionych, która odpowiada liczbie „rocznych jednostek pracy” (RJP).

Powyższa nieprawidłowość nie miała wpływu na określenie statusu przedsiębiorcy, ani na ocenę wniosku, w tym wysokość otrzymanej dotacji.

(akta kontroli: Tom I str. 51, 403, Tom II 495-496)

Odnosząc się do powyższej nieprawidłowości, Beneficjent wyjaśnił, że, (...) *przy składaniu wniosku bazowałem na informacjach przedstawionych mi przez księgową i podmiot, któremu zleciłem jego wypełnienie. Nieprawidłowe dane w tym zakresie wyniknęły z mojego niedopatrzenia.*

(akta kontroli: Tom II str. 439-443)

2. W punkcie B.8, B.20 i B.21 wniosku o dofinansowanie Beneficjent podał, że Projekt będzie obejmował m.in. wdrożenie oczyszczalni ścieków²⁵, pomimo że nie zaplanował żadnych wydatków²⁶ w tym zakresie. Powyższe było niezgodne z ww. Instrukcją zobowiązującą m.in. do podania celów Projektu i mogło wpłynąć na merytoryczną ocenę tego wniosku przez ŚCP²⁷.

(akta kontroli: Tom I str. 50-94, Tom II 497-500, 502-506)

Właściciel wyjaśnił, że nie wie, dlaczego we wniosku o dofinansowanie wskazano, że projekt będzie obejmował wdrożenie oczyszczalni ścieków, dodając, że (...) *Hotel i restauracja od lat posiadają stałe podłączenie do sieci kanalizacyjnej. Nie zwróciłem na taki zapis uwagi po przekazaniu mi tego wniosku do podpisu przez firmę zewnętrzną, której płaciłem za jego sporządzenie.*

(akta kontroli: Tom II str. 437-438)

²³ Dalej: „RJP”. Liczba zatrudnionych osób odpowiada liczbie „rocznych jednostek pracy” (RJP), to jest liczbie pracowników zatrudnionych na pełnych etatach w ciągu jednego roku z uwzględnieniem zatrudnienia pracowników zatrudnionych na niepełnych etatach oraz pracowników sezonowych, którzy stanowią ułamkowe części RJP.

²⁴ Dalej: Instrukcja.

²⁵ W punkcie B.8. złożonego wniosku o dofinansowanie Beneficjent podał, że realizacja Projektu wpłynie na utrzymanie i rozwój konkurencyjności firmy poprzez m.in. podniesienie standardu sanitarnego obiektu obejmującego nową oczyszczalnię ścieków. Ponadto w punkcie B.20 (Powiązanie ze strategiami) oraz B.21 (Realizacja zadań horyzontalnych) wskazano m.in. na wdrożenie w ramach Projektu oczyszczalni ścieków (dokładniej czyszczącej zanieczyszczenia względem obecnie stosowanej).

²⁶ W tym w ramach wkładu własnego.

²⁷ W karcie oceny spełnienia kryteriów merytorycznych z 4 grudnia 2020 r. w uzasadnieniu do liczby przyznanej punktacji wskazano na oczyszczalnię ścieków w zakresie: realizacji celów Projektu dla których zrealizowano konkurs (maksymalna liczba punktów – 1), zgodności Projektu z politykami horyzontalnymi (maksymalna liczba punktów – 1) oraz efektywności Projektu (maksymalna liczba punktów – 6).

NIK zwraca uwagę, że niezależnie od tego, czy wniosek o dofinansowanie był sporządzony samodzielnie przez Beneficjenta, czy też przy jego sporządzeniu korzystano z usług podmiotów zewnętrznych, w każdym z tych przypadków to Wnioskodawca jest odpowiedzialny za zgodność podanych we wniosku danych ze stanem faktycznym i prawnym (co składający wniosek poświadczą w pkt H ppkt 21 wniosku).

OCENA CZĄSTKOWA

Beneficjent, wnosząc o dofinansowanie, zgodnie ze stanem faktycznym zadeklarował Instytucji Pośredniczącej dane o rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej oraz osiągniętych wynikach finansowych. Beneficjent niezgodnie jednak z planowanym zakresem Projektu wskazał we wniosku na wdrożenie oczyszczalni ścieków jako jeden z elementów Projektu, co mogło wpłynąć na ocenę wniosku dokonywaną przez ŚCP.

OBSZAR

2. Realizacja umów o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.

Opis stanu faktycznego

2.1 Umowa nr UDA-RPSL.03.02.0024-08E7/20-00²⁸ o dofinansowanie Projektu została zawarta w dniu 16 lipca 2021 r. Planowana całkowita wartość Projektu wynosiła 919,1 tys. zł, w tym kwalifikowane wydatki Projektu miały stanowić 747,3 tys. zł, a jego dofinansowanie miało nie przekroczyć kwoty 635,2 tys. zł. Jako termin rozpoczęcia realizacji Projektu podano 1 października 2020 r. a jako termin jego zakończenia 31 sierpnia 2021 r.

2.2 W trakcie procedury aplikacyjnej Beneficjent przedłożył w ŚCP wymagane dla planowanej inwestycji zgłoszenia w formie zaświadczeń wydanych przez Starostę Powiatowego w Rybniku z dnia:

- 1 czerwca 2021 r.²⁹ w którym stwierdzono, że zgłoszenie zamiaru budowy małej architektury - montażu elementów placu zabaw na działkach 2278/279 i 2298/258 w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Parkowej, spełnia wszystkie wymogi formalne, w związku z czym brak jest podstaw do wniesienia sprzeciwu,

- 19 maja 2021 r.³⁰, w którym stwierdzono, że zgłoszenie zamiaru wykonania wolnostojącej wiaty (3,4 x10,0 m) w poziomie piętra na tarasie, zlokalizowanej na działce nr 2278/259, 2298/259 i 3027/259, położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Parkowej 11, spełnia wszystkie wymogi formalne, w związku z czym brak jest podstaw do wniesienia sprzeciwu.

(akta kontroli: Tom I str. 287-293, 310-388)

Beneficjent do wniosku o dofinansowanie załączył również oświadczenia z dnia 22 czerwca 2021 r. dotyczące braku kwalifikacji inwestycji do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bądź przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz braku wpływu inwestycji na obszary sieci Natura 2000.

(akta kontroli: Tom I str. 119, 136)

2.3 Beneficjent złożył w ŚCP wymagane zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy w postaci weksła in blanco wraz z deklaracją wekslową podpisaną w obecności pracownika ŚCP.

(akta kontroli: Tom I str. 383-385)

²⁸ Dalej: Umowa.

²⁹ Znak AB.6743.333.2021.

³⁰ Znak AB.6743.298.2021.

2.4 Zgodnie z danymi ujętymi w CEiDG, Przedsiębiorca na dzień podpisania Umowy posiadał stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa śląskiego pod adresem w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Parkowej 11.

(akta kontroli: Tom I str. 389-390)

2.5. Beneficjent zrealizował warunki dofinansowania projektu, w szczególności:

a/ Rozpoczęcie realizacji Projektu nastąpiło w dniu 29 marca 2021 r.³¹, tj. przed zawarciem Umowy o dofinansowanie (co było dopuszczalne zgodnie z 6.12 regulaminu konkursu). Jednocześnie, zgodnie z § 4 ust. 2 Umowy rozpoczęcie Projektu nastąpiło nie wcześniej niż 1 lutego 2020 r.

(akta kontroli: Tom I str. 310-333, Tom II str. 178, 195)

b/ Dokumentacja księgowa prowadzona przez Beneficjenta potwierdzała dokonanie wyodrębnienia Projektu w urządzeniach księgowych zgodnie z §5 ust. 7 umowy o dofinansowanie. Beneficjent prowadził w formie elektronicznej:

- rejestr VAT zakupów – Inwestycja UE, w którym były ujmowane faktury VAT otrzymywane od kontrahentów w związku z zakupami towarów i usług w ramach Projektu,

- ewidencję zakupów dokonanych w związku z Projektem prowadzoną w arkuszu kalkulacyjnym, pozwalającą na monitoring wszystkich istotnych danych identyfikujących zakupy dokonane w Projekcie m.in. wartości wydatków kwalifikowanych i wkładu własnego.

Faktury VAT otrzymane od kontrahentów w związku z zakupem towarów i usług w ramach Projektu zawierały opis o współfinansowaniu wydatku ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Dokumenty te zawierały informacje o ich weryfikacji pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym oraz wskazywały numer wydatku (WYD000), jego wartość netto, a także wartość kosztów niekwalifikowanych.

Na podstawie analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej Projektu nie stwierdzono podwójnego refundowania wydatków z Projektu ze środków publicznych.

Wszystkie wydatki poniesione w ramach Projektu zostały ujęte we wniosku o dofinansowanie i były związane z realizacją Projektu.

(akta kontroli: Tom I str. 399-402)

c/ W ramach realizacji Projektu Beneficjent poniósł wydatki ujęte we wniosku o dofinansowanie³² obejmujące 11 następujących grup tych wydatków: WYD001 – modernizację sali weselnej wraz z tarasem, WYD002 – budowę placu zabaw, WYD003 – zakup zmywarek z zestawem filtrów (2 szt.), WYD004 – zakup zmywarki z filtrem osmózowym, WYD005 – zakup pieca konwekcyjno-parowego elektrycznego (2 szt.), WYD006 – zakup pakowaczki próżniowej, WYD007 – zakup zmywarki, WYD008 – zakup mebli kuchennych, WYD009 – zakup zestawu grillowego zewnętrznego, WYD010 – zakup schodolazu gaśnicowego oraz WYD011- zakup projektu sali weselnej.

³¹ W dniu 29 marca 2021 r. Beneficjent podpisał pierwszą umowę w ramach Projektu, której przedmiotem była usługa wykonania Projektu aranżacji wnętrza Sali weselnej znajdującej się w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Parkowej 11.

³² Który został zaakceptowany przez Instytucję Pośredniczącą.

Oględziny przeprowadzone w toku niniejszej kontroli³³ wykazały, że ww. składniki majątkowe są użytkowane zgodnie z celem Projektu i w miejscu przeznaczenia, tj. w obiekcie zlokalizowanym w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Parkowej 11. W toku ww. oględzin ustalono, że trzy zmywarki nie posiadają wymaganych w zapytaniu ofertowym i umowie z wykonawcą funkcjonalności, a plac zabaw został wykonany częściowo niezgodnie z zapytaniem ofertowym oraz ofertą wykonawcy i umową z nim zawartą, co szczegółowo przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli: Tom I str. 50-94, Tom II str. 439-473)

Beneficjent dochował obowiązków informacyjnych o których mowa w *Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji* poprzez zamieszczenie w hotelu plakatu informującego o realizacji Projektu z wykorzystaniem środków unijnych. Informacje o finansowaniu Projektu ze środków unijnych zamieszczono również na stronie internetowej obiektu³⁴.

(akta kontroli: Tom II str. 177)

d/ W ramach poszczególnych ww. 11 grup wydatków Beneficjent dokonał nw. zakupów:

- Robót budowlano-montażowo-wykończeniowych związanych z modernizacją sali weselnej i tarasu, odebranych protokołem z dnia 23 lipca 2021 r.,
- Placu zabaw, odebranego protokołem z dnia 1 czerwca 2021 r.,
- Dwóch zmywarek firmy WINTERHALTER PT-M z zestawem filtrów, odebranych protokołem z dnia 27 sierpnia 2021 r.,
- Zmywarki WINTERHALTER UC-L z filtrem osmозowym, odebranej protokołem z dnia 27 sierpnia 2021 r.,
- Dwóch pieców konwekcyjno-parowych, elektrycznych, odebranych protokołem z dnia 27 sierpnia 2021 r.,
- Pakowaczki próżniowej Multivac P300, odebranej protokołem z dnia 27 sierpnia 2021 r.,
- Zmywarki WINTERHALTER UF-L, odebranej protokołem z dnia 27 sierpnia 2021 r.,
- Zestawu mebli kuchennych, odebranych protokołem z dnia 27 sierpnia 2021 r., w skład których wchodziły: stół ze zlewem, stół wydawczy, szafa przelotowa, stół kelnerski, stół z półką z wbudowaną umywalką, stół odkładczy do zmywarki, stół podawczy do zmywarki ze zlewem jednokomorowym, dwa okapy indukcyjno-kompensacyjne,
- Zestawu grillowego zewnętrznego, odebranego protokołem z dnia 15 czerwca 2021 r.,
- Transportera schodowego SA-S SUNWA SPORTIV wraz z osprzętem, odebranego protokołem z dnia 30 lipca 2021 r.,
- Projektu aranżacji wnętrza sali weselnej, odebranego protokołem z dnia 12 kwietnia 2021 r.

³³ Protokół oględzin z 1 grudnia 2022 r.

³⁴ <https://www.hotel-bialydom.pl/czerwionka/projekt-ue>.

Zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane w ramach Projektu były dokonywane zgodnie z zapisami Umowy oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności.

Beneficjent nie podlegał rygorom ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych³⁵. W związku natomiast z szacowaną wartością zamówień wyższą niż 50 tys. zł, Beneficjent zgodnie z pkt. 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* zastosował procedury nabycia dla wszystkich wydatków z zachowaniem zasady konkurencyjności. W Bazie Konkurencyjności³⁶ Beneficjent jako zamawiający zamieścił zapytania ofertowe zawierające zgodnie z wymogami ww. Wytycznych w sprawie kwalifikowalności m.in.: opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania ocen, kryteria ocen, opis punktacji za spełnienie kryterium, termin składania ofert, planowany termin podpisania umowy, informację na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych z zamawiającym.

Beneficjent jako podstawowe lub jedyne kryterium wyboru oferenta wskazywał w ww. zapytaniach ofertowych cenę³⁷. Umowy zawarto z kontrahentami, których oferty spełniały wszystkie wymagania oraz które zostały najwyżej ocenione.

W trzech postępowaniach o zamówienie publiczne oferty potencjalnych kontrahentów zostały zasadnie odrzucone. Powyższe miało miejsce w przypadku:

- postępowania dotyczącego usługi wykonania projektu aranżacji wnętrza sali weselnej, w toku którego jeden z oferentów mailowo poinformował Zamawiającego, że nie wykona zamówienia w terminie i na zasadach określonych w zapytaniu ofertowym,
- postępowania dotyczącego placu zabaw, w którym podany przez oferenta termin wykonania usługi wykraczał poza termin wskazany w zapytaniu ofertowym,
- postępowania dotyczącego dostawy i montażu mebli oraz maszyn/urządzeń/sprzętu branży gastronomicznej, w którym przyczyną odrzucenia ofert było zaproponowanie innych aniżeli określonych w zapytaniu ofertowym wymagań technicznych bądź brak wymaganej informacji w tym zakresie.

Po zakończeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego Beneficjent opublikował w Bazie Konkurencyjności ogłoszenia o ich rozstrzygnięciu, ze wskazaniem najkorzystniejszych ofert oraz pozostałych ofert wraz z cenami, a także uzasadnieniem przyczyn odrzucenia ofert. Z przeprowadzonych postępowań Beneficjent sporządzał stosowne protokoły. Beneficjent zawarł umowy z wybranymi wykonawcami, na podstawie których następowała realizacja danego zamówienia.

(akta kontroli: Tom II str. 178-435)

2.6 Pierwszy wniosek o płatność pośrednią z wnioskowaną kwotą do wypłaty w wysokości 200 355,88 zł Beneficjent złożył w dniu 29 lipca 2021 r., następnie w dniach 16 września 2021 r., 16 września 2021 r. oraz 4 listopada 2021 r. Beneficjent złożył korekty do tego wniosku. Ostatnia z tych korekt obejmowała wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 197 380,88 zł. Ww. korekty wniosku o płatność pośrednią były składane w związku z wezwaniami ŚCP m.in. o ich uzupełnienie, wyjaśnienie rozbieżności bądź w związku z koniecznością załączenia dodatkowej dokumentacji. Wypłata wnioskowanej przez Beneficjenta kwoty nastąpiła w dniu

³⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. Dalej: *Ustawa Pzp*.

³⁶ Strona internetowa zamieszczona pod adresem: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl>.

³⁷ Kryteriami w postępowaniach były również termin wykonania lub okres gwarancji.

18 listopada 2021 r. dwoma przelewami bankowymi na kwoty: 8 500,00 zł oraz 188 880,88 zł.

Wniosek o płatność końcową z wnioskowaną kwotą dofinansowania w wysokości 433 302,87 zł Beneficjent złożył w dniu 22 września 2021 r. Następnie, w związku z wezwaniami ŚCP m. in. o uzupełnienie wniosku bądź w związku z koniecznością udzielenia dodatkowych wyjaśnień, w dniach 4 listopada 2021 r., 5 stycznia 2022 r. oraz 2 lutego 2022 r. Beneficjent złożył korekty do tego wniosku. Wypłata wnioskowanej przez Beneficjenta kwoty nastąpiła w dniu 20 kwietnia 2022 r. przelewem bankowym.

Wyżej opisane wnioski o płatność pośrednią i końcową zostały złożone przez Beneficjenta zgodnie z obowiązującym go harmonogramem składania wniosków.

(akta kontroli: Tom II str. 5-168)

2.7 W ramach Projektu Beneficjent zobowiązał się do utrzymania miejsc pracy oraz utworzenia dwóch nowych pełnych etatów³⁸, za co przy ocenie wniosku o dofinansowanie przez ŚCP otrzymał dwa punkty³⁹.

(akta kontroli: Tom I str. 57, Tom II str. 505, 510)

W miesiącu złożenia wniosku o dofinansowanie (czerwiec 2020 r.) Beneficjent zatrudniał 14 osób na 4,4 etatu; z kolei w listopadzie 2022 r. zatrudnienie wynosiło 15 osób i 12,4 etatu, co świadczy o utrzymaniu poziomu zatrudnienia.

(akta kontroli: Tom I str. 404, 427)

W zakresie utworzenia dwóch nowych etatów Beneficjent zatrudnił w okresie objętym niniejszą kontrolą łącznie trzy osoby oraz jedną osobę przeniósł ze stanowiska kelner na stanowisko manager. I tak,

- Agata S. została zatrudniona na stanowisku managera/specjalista ds. marketingu w dniu 7 lipca 2020 r. i zakończyła pracę w dniu 28 lutego 2022 r.,

- Karolina G. została zatrudniona na stanowisku managera/specjalista ds. marketingu w dniu 18 października 2021 r. na czas określony do 31 października 2022 r. (umowy nie przedłużono),

- Alicja N. została przeniesiona ze stanowiska kelnerka na stanowisko manager w dniu 1 listopada 2022 r., na którym na dzień zakończenia kontroli pracowała,

- Dominika Z. została zatrudniona na stanowisko manager/specjalista ds. marketingu w dniu 4 listopada 2021 r., na którym na dzień zakończenia kontroli pracowała.

(akta kontroli: Tom I str. 454-466)

Beneficjent aktywnie poszukiwał w 2022 r. nowych pracowników poprzez portal ogłoszeniowy OLX⁴⁰, jak również na Jarmarku Ofert Pracy organizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Rybniku⁴¹.

(akta kontroli: Tom I str. 467-472, Tom II str. 439-443)

Beneficjent w pełni zrealizował wskaźniki kluczowe produktu w zakresie inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw oraz dotyczący liczby nabytych środków trwałych w ramach Projektu. W zakresie wskaźników rezultatu Beneficjent nie osiągnął w pełni wskaźników dotyczących innowacji

³⁸ Manager oraz pracownik działu marketingu.

³⁹ Na dwa możliwe do uzyskania w tym zakresie.

⁴⁰ Ogłoszenia o pracę dla kelnera/recepcjonisty oraz kierownika sali.

⁴¹ Targi, które odbyły się w dniu 18 października 2022 r.

procesowych oraz innowacji nie-technologicznych, co szczegółowo przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli: Tom II str. 69-168, Tom II str. 472)

Projekt pozytywnie wpłynął na przestrzeganie zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, gdyż w trakcie jego realizacji dokonano zakupu schodołazu, niwelującego bariery architektoniczne utrudniające dostęp do obiektu osobom z niepełnosprawnościami. Ograniczenia w dostępności placu zabaw dla osób z niepełnosprawnościami zostały przedstawione w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli: Tom II str. 401-435, 446)

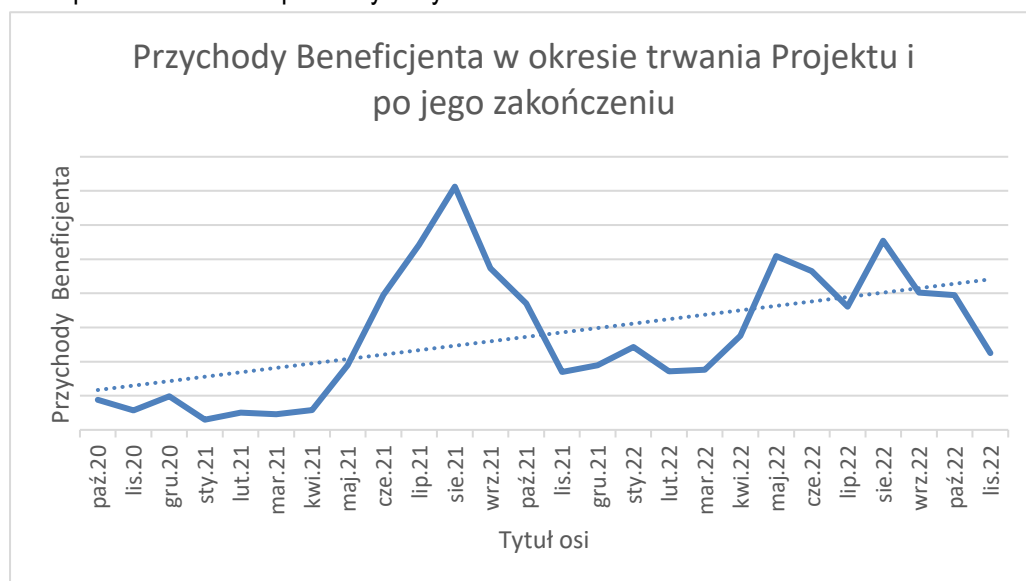
Beneficjent podał również, że (...) przy przyjmowaniu osób na stanowiska kierował się wyłącznie umiejętnościami danej osoby bez względu na inne aspekty.

(akta kontroli: Tom II str. 439-443)

Projekt pozytywnie wpłynął na zasadę zrównoważonego rozwoju dzięki zakupowi przez Beneficjenta, w ramach jego realizacji, pieców konwekcyjno-parowych wykorzystujących energooszczędne technologie oraz umożliwiającą wprowadzenie zdrowego menu (piece służą do gotowania na parze oraz pieczenia bez potrzeby używania tłuszczu). Pozytywny wpływ na ww. zasadę miał również zakup dwóch zmywarek z technologią odzysku ciepła z pary wodnej⁴². Kolejna z nabytych w ramach Projektu zmywarek nie posiadała jednak funkcjonalności odzysku ciepła, pomimo jej ujęcia we wniosku o dofinansowanie, co szczegółowo przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli: Tom I str. 63, 149-161, Tom II str. 439-443)

2.8 Według stanu na 8 grudnia 2022 r. Beneficjent prowadził działalność gospodarczą w sektorze turystycznym w województwie śląskim pod adresem w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Parkowej 11. W trakcie trwania Projektu, tj. od 1 października 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r. oraz po jego zakończeniu, tj. od 1 września 2021 r. do 30 listopada 2022 r. przychody Beneficjenta wykazywały tendencję wzrostową, co zaprezentowano na poniższym wykresie.

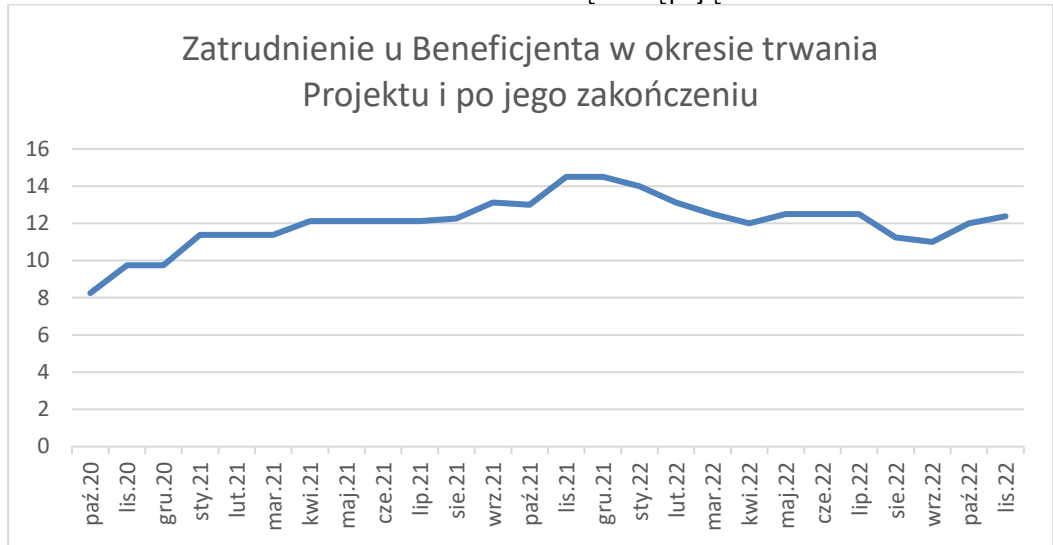


Szczytowa wartość przychodów Beneficjenta zbiegała się z datą zakończenia Projektu. Po tej dacie przychody spadły lecz utrzymywały się na wyższym poziomie niż na początku realizacji inwestycji.

(akta kontroli: Tom I str. 395-398)

⁴² Funkcjonalność ENERGY+.

Z kolei zatrudnienie w ww. okresie kształtowało się następująco:



W trakcie realizacji Projektu średnie zatrudnienie w przedsiębiorstwie Beneficjenta kształtowało się na poziomie 11,14 etatów, a po jego zakończeniu (do końca listopada 2022 r.) zatrudnienie to utrzymywało się na poziomie 12,72, tj. o 1,91 etatu więcej niż wynosił poziom zatrudnienia w 2019 r.

(akta kontroli: Tom I str. 404, 428)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nabyte i rozliczone w ramach Projektu środki trwałe w postaci trzech zmywarek nie zostały wyposażone we wszystkie funkcjonalności, które były wymagane w zapytaniu ofertowym⁴³ opublikowanym przez Beneficjenta, a następnie w umowie z ich dostawcą⁴⁴. Dwie zmywarki WINTERHALTER model PT-M Energy +⁴⁵ oraz zmywarka UF-L⁴⁶ nie posiadały bowiem funkcjonalności connected wash, dodatkowo ta ostatnia nie posiadała również funkcji odzysku ciepła (tzw. ENERGY). Powyższe stanowiło naruszenie postanowień § 4 ust. 4 umowy o dofinansowaniu, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie (w którym w specyfikacji ww. środków trwałych ujęto przedmiotowe funkcjonalności⁴⁷).

Dodatkowo, w konsekwencji powyższej nieprawidłowości, Beneficjent nie osiągnął jednego z zaplanowanych efektów Projektu, który miał polegać na *wdrożeniu systemu zarządzania zdalnego pracą zmywarek dzięki systemowi connected wash*. Tym samym zamierzone do uzyskania wskaźniki rezultatu w zakresie innowacyjności procesowych i nie-technologicznych nie zostały w pełni osiągnięte. Ponadto brak w ww. zmywarce UF-L funkcji odzysku ciepła ograniczył zaplanowany, pozytywny wpływ Projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju.

(akta kontroli: Tom II str. 283-290, 325-337, 467, 468, 471-472)

⁴³ Zapytanie ofertowe nr 2021-16825-37401 opublikowane w Bazie Konkurencyjności w dniu 18 marca 2021 r.

⁴⁴ Umowa z dnia 14 kwietnia 2021 r.

⁴⁵ O numerze seryjnym 3127195 i 3127191.

⁴⁶ o numerze seryjnym 1267498.

⁴⁷ W części C.2.2 Planowane koszty – koszty kwalifikowalne (bez ryczałtów) - wydatki nr 003 i nr 007.

Beneficjent, odnośnie zmywarek WINTERHALTER model PT-M Energy + wyjaśnił, że (...) *podczas odbioru nie zorientowałem się, że brakuje modułów umożliwiających podłączenie zmywarek do sieci.*

(akta kontroli: Tom II str. 439-443)

Z kolei odnośnie zmywarki UF-L Beneficjent wyjaśnił, że (...) *przy odbiorze sprzętu do kuchni nie zwróciłem uwagi na to, że ta zmywarka nie spełnia parametrów oferty w zakresie funkcjonalności connected wash oraz systemu odzysku ciepła. Zwróciłem na to uwagę dopiero w trakcie kontroli NIK. Jestem w trakcie wyjaśniania brakujących funkcjonalności z dostawcą.*

(akta kontroli: Tom II str. 491-492)

Ponadto Beneficjent oświadczył, że (...) *w związku z przeprowadzoną kontrolą oraz złożonymi przeze mnie zeznaniami, chciałbym podkreślić, że to mój kontrahent (...) nie wywiązał się z dostaw zmywarek, które powinny być wyposażone w wymagane ofertą funkcję connected wash, oraz w zmywarce UFL – system energy. Ja do momentu przeprowadzenia kontroli NIK byłem pewien, że dostarczony i zainstalowany (...) sprzęt spełniał wszystkie wymogi.*

(akta kontroli: Tom I str. 514)

NIK wskazuje, że Beneficjent był zobowiązany do zapewnienia kompletności nabywanych środków trwałych, w szczególności w zakresie, który był istotny z uwagi na cele Projektu.

2. Montaż placu zabaw został wykonany częściowo niezgodnie z wymaganiami określonymi w zapytaniu ofertowym⁴⁸, opublikowanym przez Beneficjenta, a następnie powtórzonymi w ofercie wybranego wykonawcy⁴⁹ (stanowiącymi integralną część umowy zawartej z wykonawcą⁵⁰), gdyż na poziomie 0 zamontowano jedynie dwa panele zabawowe, a pozostała część paneli i gier edukacyjnych została zainstalowana, wbrew ww. wymaganiom, na wyższych poziomach instalacji. W konsekwencji dostępność placu zabaw została ograniczona dla osób niepełnosprawnych, co było niezgodne z deklarowaną przez Beneficjenta we wniosku i umowie o dofinansowanie realizacją zasady równości szans i niedyskryminacji.

(akta kontroli: Tom II str. 207-243, 446)

Beneficjent wyjaśnił, że (...) *podczas odbioru placu zabaw koncentrowałem się na tym czy wszystko zostało dostarczone. Nie zwróciłem uwagi, że na poziomie 0 nie ma zamontowanej wymaganej liczby paneli czy gier edukacyjnych bo zostały zamontowane wyżej. Powyższe stanowiło moje niedopatrzenie, które wyjaśniam z dostawcą placu zabaw.*

(akta kontroli: Tom II str. 439-443)

Beneficjent dodatkowo oświadczył, że (...) *Jeżeli chodzi o miejsce zainstalowania paneli/ gier edukacyjnych na placu zabaw, to jestem po rozmowie z wykonawcą, który zobowiązał się przeinstalować panele/ gry edukacyjne z wyższych poziomów na poziom zero.*

(akta kontroli: Tom I str. 514)

OCENA CZĄSTKOWA

Beneficjent prawidłowo, tj. z zachowaniem zasady konkurencyjności, udzielał zamówień publicznych na realizację dostaw, usług oraz robót budowlanych objętych Projektem. W wyniku jego realizacji nie osiągnięto jednak wszystkich zaplanowanych

⁴⁸ Numer 2021-16825-43001 z dnia 20 kwietnia 2021 r.

⁴⁹ Z dnia 27 kwietnia 2021 r.

⁵⁰ Z dnia 1 czerwca 2021 r.

efektów, co było skutkiem dostawy zmywarek o niepełnej funkcjonalności oraz nieprawidłowego montażu placu zabaw.

IV. Uwagi

Uwagi NIK zwraca uwagę na obowiązek wykazywania danych, we wnioskach o dofinansowanie ze środków publicznych, zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym oraz na obowiązek zapewnienia realizacji objętych tymi wnioskami projektów w sposób określony w zapytaniach ofertowych i umowach z dostawcami bądź wykonawcami.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 25 stycznia 2023 r.

Kontroler prowadzący
Marcin Wesoły
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

.....