



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku**

**Tekst ujednoczony uwzględniający zmiany  
wprowadzone uchwałą Komisji Odwoławczej  
z dnia 1 kwietnia 2010 r.**

Gdańsk, dnia 19 lutego 2010 r.

LGD-4112-003-01-09  
S/09/003/LGD

**Pan**

**Rafał Narloch**

**Wójt Gminy Lipnica**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*, zwanej dalej „*ustawą o NIK*” (*Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.*), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Lipnica (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli była działalność Wójta Gminy i Urzędu w latach 2006-2009 r., związana z zatrudnianiem pracowników na stanowiskach urzędniczych w Urzędzie Gminy oraz w gminnych jednostkach organizacyjnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokóle kontroli, podpisanym 21 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Wójta Gminy, związane z zatrudnianiem pracowników w Urzędzie Gminy i gminnych jednostkach organizacyjnych.

Powyższa ocena wynika z opisanych niżej ustaleń.

1. Stwierdzono nieprawidłowości przy zatrudnieniu pracownika na stanowisko *specjalisty–kontrolera finansowego*.

1.1. W ogłoszeniu o naborze z dnia 15 grudnia 2006 r. na jedno stanowisko (0,5 etatu *zastępcy głównego księgowego* oraz 0,5 etatu *kontroler finansowy*) postawiono wymóg posiadania 5-letniego doświadczenia w pracy samorządowej na stanowiskach kierowniczych. Wymóg taki ograniczył konkurencyjność naboru, a nie wynikał z przepisów regulujących nabór pracowników do jednostek samorządowych,

tj. obowiązującej do 31 grudnia 2008 r. ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych<sup>1</sup> (dalej: „ustawa ops1990”), oraz obowiązującego do 31 marca 2009 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnianych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich<sup>2</sup> (dalej: „Rozporządzenie wszw”). Zgodnie z art. 3ust. 4 pkt 1 ustawy ops w tym przypadku wymagany był „co najmniej dwuletni staż pracy” na wskazanych w ww. ustawie stanowiskach.

W wyniku powyższego naboru (złożono 2 oferty) odrzucono kandydaturę osoby, która nie spełniała postawionego przez Wójta warunku 5-letniego doświadczenia w pracy samorządowej na stanowiskach kierowniczych, co jednak nie było przeszkodą (6 miesięcy później), aby osoba ta, na wniosek Wójta, została powołana uchwałą Rady Gminy Nr X/53/07 z 12.07.2007 r. na stanowisko *skarbnika gminy*, nadrzędne w stosunku do stanowiska, którego ww. nabór dotyczył.

NIK zwraca uwagę na niekonsekwencję postępowania w Gminie przy naborze pracowników na stanowiska urzędnicze.

1.2. W wyniku naboru opisanego w pkt. 1.1 pracownik zatrudniony został na pełen etat na stanowisku *specjalisty–kontrolera finansowego*, tj. na innym niż wskazano w ogłoszeniu.

1.3. W przypadku ww. *specjalisty–kontrolera finansowego*:

- wynagrodzenie ustalono niezgodnie (pod względem kategorii zaszeregowania oraz dodatku funkcyjnego) z przepisami § 3 ust. 1 *Rozporządzenia wszw*,
- dodatek specjalny, o którym stanowi art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>3</sup>, zwanej dalej: „ustawą ops2008” (*Pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny*), Wójt przyznał bez pisemnego uzasadnienia swej decyzji [w kwotach: 1.708 zł (na okres od 15.01. do 30.04.2009 r.; pismo Wójta z 08.04.2008 r.), 1708,00 (na okres od 1.05. do 31.09.2009 r.; pismo Wójta z 25.05.2009 r.) i 1400,00 zł (na okres od 01.07.2009 r. bez daty granicznej; pismo Wójta z 12.08.2009 r.)].

---

<sup>1</sup> D.z.U. z 2001 r. Nr 142 poz.1593 ze zm.

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 146, poz.1223 ze zm.

<sup>3</sup> D.z.U. Nr 223 poz. 1458

2. Powierzenie przez Wójta z dniem 1 marca 2007 r. M. Świontek-Brzezińskiemu pełnienia obowiązków „zastępcy wójta i sekretarza Gminy” nastąpiło z naruszeniem prawa.  
Zgodnie obowiązującymi przepisami:
  - wójtowi gminy nie przysługuje prawo powierzenia pełnienia obowiązków *zastępcy wójta*,
  - obsada stanowiska *sekretarza gminy*, na podstawie powołania, należała do wyłącznej właściwości Rady gminy, na wniosek Wójta – zgodnie z *art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*<sup>4</sup> (dalej: „ustawa osg”)
3. W związku ze stwierdzeniem przez Wojewodę Pomorskiego (w 2008 r.) nielegalności powierzenia M. Świontek-Brzezińskiemu pełnienia obowiązków *zastępcy wójta i sekretarza gminy* (osobie tej powierzono również kierowanie *Referatem rolnictwa, ochrony środowiska i gospodarki gruntami*, zwanego dalej „*Referatem rolnictwa*” oraz *Referatem gospodarki komunalnej i inwestycji*) Wójt rozwiązał z M. Świontek-Brzezińskim umowę o pracę z zastosowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, chociaż staż pracy ww. pracownika uprawniał go jedynie do miesięcznego okresu wypowiedzenia (zgodnie z *art. 36 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy*<sup>5</sup>). W okresie wypowiedzenia pracownik ten wykonywał nadal czynności *sekretarza Gminy i zastępcy Wójta*, pobierając wcześniej przyznane wynagrodzenie.
4. Nierzetelna była informacja Wójta z dnia 15.10.2008 r. o wykonaniu zaleceń zawartych we wniosku Wojewody Pomorskiego (pismo NK.VI/BS/0911/116/08 z dnia 07.10.2008 r.), gdyż zawierała zapis o przeprowadzeniu konkursu na stanowisko *sekretarza gminy*, podczas gdy konkurs taki ogłoszono dopiero 1 grudnia 2008 r.
5. Wójt dopuścił do sytuacji, gdy okresowo, tj.: od 5 grudnia 2006 r. do 09.03.2007 r. i od 13.05.2009 r. do 29.06.2009 r. istniał stosunek podległości służbowej pomiędzy osobami spokrewnionymi w pierwszym stopniu pokrewieństwa, czyli między Wójtem (syn) a kierownikiem *Referatu rolnictwa* (ojciec). Powyższe sytuacje były naruszeniem:
  - w pierwszym przypadku *art. 6 ustawy ops1990*,
  - w drugim przypadku *art. 26 ustawy ops2008*.
6. Nie realizowano postanowienia § 21 *ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin*

---

<sup>4</sup> Dz.U. z 2001 Nr 142 poz. 1591 ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 1998 r. Nr 21 poz. 94 ze zm.

i związków międzygminnych<sup>6</sup> (dalej: „Rozporządzenie wsik”), tj. nie prowadzono centralnego rejestru wydanych upoważnień i pełnomocnictw.

7. W Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: „BIP”) na stronie Urzędu opublikowano świadczenia majątkowe pracowników Urzędu oraz pracowników gminnych jednostek organizacyjnych, złożone na podstawie przepisów *ustawy osg* jednak w postępowaniu związanym z przyjmowaniem oświadczeń majątkowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- Wójt nie wykonał obowiązku określonego w *art. 24h ustawy osg*, tj. nie dokonał analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych oraz nie dopełnił obowiązku składania Radzie Gminy (w terminie do dnia 30 października każdego roku) informacji o osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie oraz o nieprawidłowościach stwierdzonych w przeanalizowanych oświadczeniach majątkowych, przy czym przesłuchany jako świadek Wójt stwierdził m.in: *„Nie sprawdzałem, czy osoby zatrudniane składają w terminie oświadczenia majątkowe. ... Nie składałem takich informacji Radzie Gminy, nie byłem zorientowany, że ciąży na mnie taki obowiązek”*,
  - Urząd nie zapewnił możliwości sprawdzania terminów złożenia oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu gdyż zaniechano, wynikającego z § 6 *Rozporządzenia wsik*, obowiązku rejestrowania dat wpływającej w tej sprawie korespondencji,
  - oświadczenia majątkowe za lata 2007–2009 na stronie Urzędu w BIP zostały zamieszczone dopiero po upływie odpowiednio 21, 8 i 7 miesięcy, tj. z naruszeniem obowiązku zapewnienia niezwłocznego dostępu do informacji publicznej, wynikającego z *art. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej*<sup>7</sup> (dalej: „*ustawa oddip*”).
8. Zaniechano wykonania obowiązku udostępniania w BIP informacji dotyczącej dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających, czym naruszono przepis *art. 8 ust. 3 ustawy oddip*. Na stronie BIP Urzędu znajdowała się tylko jedna archiwalna informacja (dot. kontroli zakończonej w 2004 r.), podczas gdy w badanym okresie przeprowadzono w Urzędzie łącznie 6 kontroli, z których 1 nie została odnotowana w książce kontroli.

---

<sup>6</sup> Dz.U. z 1999 r. Nr 112 poz. 1319 ze zm.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2001 r. Nr 112 poz. 1198 ze zm.

9. Publikowanie na stronie BIP Urzędu informacji dotyczących wyników rozstrzygniętych przetargów oraz oświadczeń majątkowych pracowników odbywało się zgodnie z przepisami *art. 5 ustawy oddip*, dotyczącymi ograniczenia prawa do informacji publicznej ze względu na prywatność osoby fizycznej.
10. W roku 2008 w Gminnym Zespole Oświaty (dalej: „GZO”) obsadzono kierownicze stanowisko urzędnicze *p.o. kierownika GZO* bez przeprowadzenia otwartego i konkurencyjnego naboru. Działaniem takim naruszono przepis *art. 3a ustawy ops* oraz postanowienia *Statutu GZO*.
11. Nagrody Wójta z okazji Dnia Edukacji Narodowej przyznano zgodnie z trybem określonym w uchwałach Rady Gminy, jednakże w 2007 r. nagrody przyznano na podstawie przekazanych Wójtowi przez kierownika GZO ustnych informacji, ale z przywołaniem w uzasadnieniu nieobowiązującego już *Regulamin przyznawania nagród Wójta Gminy Lipnica dla nauczycieli*.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) publikowanie ogłoszeń o naborze na stanowiska pracownicze ze wskazaniem wymagań co do stażu pracy nie wyższych, niż to wynika z obowiązujących w tym zakresie przepisów,
- 2) wykonywanie czynności kancelaryjnych w zakresie prowadzenia rejestrów oraz znakowania datą przychodzących pism, zgodnie z wymogami *instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin*,
- 3) ustalanie wynagrodzenia pracowników w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami,
- 4) udzielenie Wojewodzie Pomorskiemu rzetelnej informacji o działaniach podjętych w związku z pismem Wojewody Pomorskiego z dnia 07.10.2008 r. dotyczącego powierzenia obowiązków zastępcy wójta i sekretarza gminy,
- 5) dokonywanie w sposób udokumentowany analizy danych, zawartych w oświadczeniach majątkowych, składanych przez pracowników zatrudnionych w Urzędzie i w gminnych jednostkach organizacyjnych,
- 6) przedkładanie Radzie Gminy informacji o oświadczeniach majątkowych zgodnie z zasadami określonymi w *art. 24h ustawy osg*,
- 7) pełną realizację obowiązku udostępniania na stronach BIP Urzędu informacji publicznej dotyczącej danych o działalności Urzędu,

- 8) niezwłoczne udostępnianie na stronach Urzędu w BIP informacji publicznej o kontrolach przeprowadzanych w Urzędzie oraz oświadczeń majątkowych pracowników,
- 9) rejestrowanie dat wpływu do Urzędu oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Na podstawie *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Wójtowi Gminy przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.