



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.24.2.2024

Pan
mł. insp. Grzegorz Piechowski
Komendant Powiatowy Policji
w Kartuzach
Komenda Powiatowa Policji
w Kartuzach
ul. Sambora 41
83-300 Kartuzy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/064 - Nadzór właściwych organów Policji nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Kartuzach, ul. Sambora 41, 83 – 300 Kartuzy (dalej: „Komenda”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	mł. insp. Grzegorz Piechowski, p.o. Komendanta Powiatowego Policji w Kartuzach, od 8 stycznia 2025 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: <ol style="list-style-type: none">1) mł. insp. Tomasz Juński, Komendant Powiatowy Policji w Kartuzach, od 17 grudnia 2021 r. do 7 stycznia 2025 r. (dalej: „były Komendant”).2) mł. insp. Tomasz Juński, I zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Kartuzach, p.o. Komendanta Powiatowego Policji w Kartuzach od 18 października 2021 r. do 16 grudnia 2021 r.3) podinsp. Grzegorz Wojtkuński, Komendant Powiatowy Policji w Kartuzach od 29 marca 2021 r. do 17 października 2021 r.4) podinsp. Grzegorz Wojtkuński, p.o. Komendanta Powiatowego Policji w Kartuzach od 1 marca 2021 r. do 28 marca 2021 r.5) nadkom. A. Kiełkowski, Komendant Powiatowy Policji w Kartuzach, od 2 października 2017 r. do 26 lutego 2021 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1) Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.2) Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.3) Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.
Okres objęty kontrolą	Od 2021 r. do dnia zakończenia kontroli ¹ z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Agnieszka Andraszak, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/157/2024 z 14 listopada 2024 r.

(akta kontroli str. 1, 4-13)

¹ Tj. 20 stycznia 2025 r.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Komendant sprawował nadzór w zakresie realizacji zadań zleconych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku, dotyczących nadzoru nad bronią do celów kolekcjonerskich, poprzez naczelników wydziałów oraz komendantów komisariatów i kierowników jednostek podległych. Komendant zapewnił Policjantom, możliwość podnoszenia kwalifikacji m.in. poprzez uczestniczenie w szkoleniach lokalnych oraz kursach, w tym dotyczących ustawy o broni i amunicji oraz nadanie im stosownych uprawnień do systemów informatycznych. Podejmował także działania mające na celu obsadzenie powstałych w jednostkach wakatów. Organizował oraz realizował działania mające na celu edukację społeczności lokalnej oraz współpracę z organami lokalnej administracji publicznej, szkołą ponadpodstawową, w której funkcjonowała klasa o profilu policyjnym, a także kołami łowieckimi z obszaru powiatu kartuskiego, w tym w tworzeniu lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców czynów zabronionych.

Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, z uwagi na brak wpływu wniosków w przedmiotowych sprawach. W przypadkach zidentyfikowania stosowania przemocy domowej przez osoby posiadające pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich odbierano za pokwitowaniem broń i amunicję oraz dokumenty dot. posiadania broni. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieterminowej realizacji wniosków o pomoc prawną skierowanych przez KWP WPA.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

Opis stanu faktycznego

1. Realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁵ (dalej: ustawa o broni i amunicji) nie została przypisana w Regulaminie Organizacyjnym Komendy Powiatowej Policji w Kartuzach⁶, do zadań konkretnego Wydziału bądź stanowiska. Zadania związane z opiniowaniem osób ubiegających się o pozwolenie na broń oraz kontrolą przechowywania broni realizowali funkcjonariusze Wydziału Prewencji z Zespołu dzielnicowych.

W okresie objętym kontrolą Komendant powiatowy nie prowadził spraw dot. wydawania pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji. Do Komendy wpływały natomiast wnioski o opinie środowiskowe dotyczące: osoby ubiegającej się o pozwolenie

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 485.

⁶ Nadanym przez Komendanta Powiatowego Policji w Kartuzach w porozumieniu z Komendantem Wojewódzkim Policji w Gdańsku (dalej: „Komendant Wojewódzki”)

na broń, posiadającej pozwolenie na broń, dopuszczenie do posiadania broni (dalej: „opinia środowiskowa”), które KWP zlecała na podstawie art. 52 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego⁷ (dalej: Kpa) w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych. Obsada kadrowa była wystarczająca do realizacji zadań zleconych.

Naczelnik Wydziału Prewencji wyjaśnił, że przyczyną nie ujęcia w Regulaminie Organizacyjnym Komendy zadań z ustawy o broni i amunicji było uregulowanie tej kwestii w Szczegółowym zakresie działania Wydziału Prewencji, a także bieżące pisma, polecenia z WPA KWP w Gdańsku, w tym w zakresie oraz wytyczne ze szkolenia przeprowadzonego przez Naczelnika WPA KWP w Gdańsku we wrześniu 2024 r.

Zastępca Naczelnika wyjaśnił, że problematyka zadań z ustawy o broni i amunicji pośrednio uregulowana została aktami wewnętrznego kierowania którymi przydzielono realizację ww. zadań funkcjonariuszom Wydziału Prewencji. W „Szczegółowym zakresie działania Wydziału Prewencji KPP w Kartuzach” z 30 września 2022 r., m.in. w kwestii realizacji zadań związanych z tzw. bronią pneumatyczną wskazano:

- prowadzenie ciągłego rozpoznania przydzielonych dzielnicowym rejonów służbowych pod względem osobowym, terenowym, ogólnej charakterystyki rejonów, zdarzeń wywierających wpływ na stan bezpieczeństwa i porządku publicznego;
- kontrolowanie przestrzegania prawa powszechnie obowiązującego, oraz przepisów prawa miejscowego.

Ponadto w dokumentacji dotyczącej przetwarzania danych osobowych w systemie informatycznym rejestru BRON w Komendzie Powiatowej Policji w Kartuzach L.dz. N.0441-1/2015 i L.dz. N.0441-2/2015, nr rej. 3/2015, a także wytycznych przesyłanych z jednostek nadrzędnych, w tym ze szkolenia zorganizowanego przez KWP WPA⁸ w Gdańsku w dniu 4 września 2024 r., określających sposób realizacji zadań wynikający z ustawy o broni i amunicji oraz uregulowań określonych w Decyzji nr 417/2015 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 17 listopada 2015 r.

W latach 2021-2022 a następnie 2023-2024 w Komendzie oraz podległych jednostkach organizacyjnych funkcjonowało odpowiednio 22, a następnie 23 etaty dzielnicowych. Według stanu na 31 grudnia 2021 r., 2023 r. oraz 30 listopada 2024 r. był wakat jednego stanowiska. Wakat w 2021 r. powstał w związku ze zwolnieniem ze służby w Policji jednego funkcjonariusza, którego obowiązki powierzono czasowo innemu policjantowi. Wakat z 2023 r. powstał w wyniku zwolnienia z dotychczasowego stanowiska służbowego i przeniesieniem do dyspozycji Komendanta Powiatowego, natomiast wakat według stanu na 30 listopada 2024 r. wynikał z przeniesienia funkcjonariusza do

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 572.

⁸ Wydział Postępowań Administracyjnych.

pełnienia służby w innym mieście powiatowym. Obowiązki ww. osób powierzono do pełnienia innym funkcjonariuszom.

(akta kontroli str. 14-27, 28-80, 119-139, 926-943)

Badanie kwalifikacji 15 funkcjonariuszy Komendy⁹, realizujących zadania służbowe, związane z ustawą o broni i amunicji, wykazało że czterech posiadało wykształcenie wyższe cywilne (Zarządzanie potencjałem ludzkim¹⁰, Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z resocjalizacją¹¹, Bezpieczeństwo wewnętrzne¹² oraz Stopnia I – Bezpieczeństwo wewnętrzne i II stopnia Systemy informacyjne w bezpieczeństwie¹³), a jedenastu średnie, ponadto czterech funkcjonariuszy posiadało ukończony kurs specjalistyczny, a jeden również kurs podoficerski. Pięć, spośród ww. osób, w okresie objętym kontrolą, uczestniczyło w dwóch godzinach szkoleniowych dotyczących nadzoru nad posiadaczami broni. W przykładowej karcie opisu stanowiska nie wymieniono zadań związanych z ustawą o broni i amunicji, gdyż wnioski o wydanie pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich do Komendy nie wpływały. Wszyscy z ww. funkcjonariuszy posiadali uprawnienia do przetwarzania informacji w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji (dalej: „KSIP”), w tym do rejestru „Broń” w zakresie do odczytu, natomiast dwóch funkcjonariuszy, z Wydziału Ruchu Drogowego, nie posiadało uprawnień do dostępu i aktualizacji danych w Systemie Wspomagania Dowodzenia (dalej: „SWD”). Funkcjonariusze Komendy byli użytkownikami ostatecznymi systemu KSIP. Staż pracy ww. policjantów wynosił od trzech lat i pięciu miesięcy¹⁴ do 29 lat¹⁵. W planach doskonalenia zawodowego lokalnego policjantów Komendy Powiatowej Policji w Kartuzach na poszczególne lata objęte kontrolą zaplanowano m.in. następujące szkolenia: Warunki i sposób przechowywania broni palnej w miejscu zamieszkania”, „Prawidłowa realizacja zagadnień dotyczących dozorów policyjnych (rejestracja w KSIP i ERCDS). Ponadto we wrześniu 2024 r. Komenda Wojewódzka w Gdańsku przeprowadziła szkolenie z zakresu problematyki dotyczącej realizacji zadań przez policjantów na podstawie ustawy o broni i amunicji oraz ustawy o ochronie osób i mienia, w którym wzięło udział 14 funkcjonariuszy, w tym dzielnicowi oraz zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji.

Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego wyjaśnił, że ww. dwaj funkcjonariusze nie posiadają upoważnienia do dostępu i aktualizacji danych w SWD ponieważ charakter wykonywanych obowiązków służbowych, jak i zajmowane stanowisko nie wymaga takich uprawnień. Brak powyższych uprawnień nie oddziaływał negatywnie na pracę funkcjonariuszy, gdyż posiadali oni uprawnienia do

⁹ W tym 10 z Wydziału Prewencji oraz pięciu z Wydziału Ruchu Drogowego.

¹⁰ Staż pracy 29 lat, w tym 20 lat i cztery miesiące w Policji.

¹¹ Staż pracy 13 lat i siedem miesięcy, w tym 12 lat i trzy miesiące w Policji.

¹² W Wyższej Szkole Policji w Szczytnie. Staż pracy osiem lat i 10 miesięcy, w tym osiem lat i siedem miesięcy w Policji.

¹³ Na Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni. Staż pracy 11 lat i trzy miesiące, w tym siedem lat i jeden miesiąc w Policji.

¹⁴ Staż tylko w Policji.

¹⁵ W tym 20 lat i cztery miesiące w Policji

mobilnych terminali sprawdzających, na których były dane tożsame z danymi w KSIP.

(akta kontroli str. 138-144, 146-172, 173-178, 834)

2. W Komendzie nie zostały przyjęte regulacje wewnętrzne określające sposób realizacji zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji oraz sprawowania nadzoru nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń, w tym do celów kolekcjonerskich.

Wpływały również pisma zawierające wytyczne w zakresie sposobu realizacji zadań oraz terminu ich wykonania, realizowanych na potrzeby Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji, w tym, m.in:

- a) pismo Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z 28 czerwca 2021 r. znak WPA.0151-10/2021 dotyczące zadań zleczanych w postępowaniach administracyjnych, m.in. w sprawach z zakresu stosowania ustawy o broni i amunicji;
 - b) pismo Komendanta Powiatowego Policji z 27 kwietnia 2021 r. znak L.dz. E.4101-1/2021 polecające przeprowadzenie szkolenia dla wszystkich policjantów pełniących służbę zewnętrzną¹⁶, zgodnie z załączonym programem szkolenia, materiałami multimedialnymi oraz pismami i poleceniami, w związku z pismem Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku L.dz.EP.1401-1/2021 z 2 kwietnia 2021 r.
 - c) pismo z Komendy Głównego Policji z 31 października 2024 r. EP-6568/24 w zakresie sposobu właściwego wykonywania zadań podczas realizacji procedury „Niebieskie Karty”, wraz z pismem Departamentu Polityki Demograficznej Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej z 29 kwietnia 2024 r. L.dz. DPD-IX.070.17.2024;
 - d) wytyczne nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 lipca 2024 r. w sprawie wykonywania przez policjantów niektórych czynności w ramach procedury „Niebieskie Karty” oraz w związku z wydawaniem nakazu i zakazu, zakazu zbliżania, zakazu kontaktowania lub zakazu wstępu¹⁷;
 - e) pismo p.o. Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z 8 października 2024 r. znak WPA.0151-25/2022 ws. zadań nałożonych na organ Policji wyznaczony przez przepisy ustawy o broni i amunicji;
- pismo Komendanta Powiatowego Policji Kartuzach z 2 lipca 2021 r. znak L. dz. E. 02-11/2021 dotyczące prawidłowości realizacji zadań wykonywanych w ramach pomocy prawnych na zlecenie WPA.

(akta kontroli str. 184-486)

3. Na obszarze powiatu kartuskiego starosta powołał zarządzeniem nr 371/2022 z dnia 14 stycznia 2022 r. Komisję Bezpieczeństwa i Porządku, w skład której wchodziło dwóch przedstawicieli delegowanych przez Komendanta Powiatowego Policji w Kartuzach. Komendant podejmował także działania

¹⁶ Skierowane do Naczelników Wydziałów, Komendantów Komisariatów, Kierowników Posterunków Komendy Powiatowej Policji w Kartuzach.

¹⁷ Dz. Urz. KGP poz. 39.

o charakterze profilaktycznym oraz edukacyjnym, a także współpracował z administracją publiczną oraz stowarzyszeniami, m.in.:

- profilaktyczne, podczas których omawiano również kwestie broni palnej,
- edukacyjne w ramach prelekcji na rzecz uczniów szkół,
- współpraca oparta o porozumienie zawarte na czas nieokreślony z II Liceum Ogólnokształcącym im. Aleksandra Majkowskiego w Kartuzach, w celu realizacji przedsięwzięcia dotyczącego promocji zawodu Policjanta oraz kształcenia i wychowania młodzieży klas o profilu policyjnym w ww. Liceum, porozumienie zawarto przy udziale Burmistrza Kartuz,
- podczas spotkania roboczego w siedzibie jednego z Kół Łowieckich, omówiono kwestie planowanych ćwiczeń dowódczo-sztabowych zaplanowanych na terenie lasów mirachowskich, omówiono kwestie użytkowania, posługiwania się i zachowania zasad bezpieczeństwa dot. broni palnej, w tym w szczególności broni myśliwskiej (do celów łowieckich).

Były Komendant wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie realizowano polowań, zawodów strzeleckich oraz rekonstrukcji historycznych. W przedmiotowym okresie funkcjonariusze Komendy przeprowadzili natomiast wspólne działania ze strażnikami Państwowej Straży Łowieckiej w Gdańsku, realizując wspólne służby w 2021 r – trzy oraz w 2023 r. – dwie, dokonując dwóch kontroli obwodów łowieckich, w tym skontrolowano prawidłowość wpisów do książek ewidencji pobytu myśliwych na łowisku.

(akta kontroli str. 421-447, 487-491, 492-495, 560-695, 710-714)

5. W ramach funkcjonującego w Komendzie systemu informatycznego KSIP (rejestr broni) istniała możliwość pozyskania informacji związanych z osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich, o zgonie posiadacza broni (również z załączek PESEL, RDO¹⁸, Paszporty), urzędowych informacjach i opiniach w związku ze sprawami pozwoleń na broń, liczbie posiadanych przez te osoby broni oraz jej rodzaju i cech identyfikacyjnych oraz o broni w depozycie (także poprzez załączkę wydruki-raporty). Ponadto istniała możliwość pozyskania informacji o przeprowadzonych interwencjach pod wskazanym adresem, gdzie zarejestrowano broń (Biuletyn, Wydarzenia), a także o wdrożeniu procedury „Niebieskie Karty”. Z systemu KSIP nie można było natomiast uzyskać informacji o wydanych zaświadczeniach uprawniających do nabycia broni oraz członkostwie w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim. Z SWD istniała możliwość częściowego – tylko w formie opisowej danego zdarzenia, uzyskania informacji o zgonie posiadacza broni, przeprowadzonych interwencjach pod danym adresem, gdzie zarejestrowano broń, częściowo w przedmiocie założenia Niebieskiej Karty, a także częściowo w kwestii adresu pod którym zarejestrowano broń oraz broni w depozycie w odniesieniu do konkretnego zdarzenia. Przeprowadzone badanie opisane w pkt 2 wykazało, że funkcjonariusze mieli dostęp do zawartych w KSIP informacji w trybie do odczytu.

Wygenerowano zestawienie osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich posiadających adres na terenie powiatu kartuskiego¹⁹. Na próbie 10 osób ustalono, że w dwóch przypadkach na wydrukach nie generował się pełen adres stałego pobytu osoby sprawdzanej. Na wszystkich wydrukach dla

¹⁸ Rejestr Dowodów Osobistych.

¹⁹ Lista niepełna – przekroczono ustaloną granicę 200 rekordów.

ww. osób wygenerowanych z bazy KSIPwww „Broń” widniała informacja: „Prawo do noszenia broni”: TAK. Dla osób tych wygenerowano wydruki z KSIPwww dossier, gdzie w pozycjach decyzja figurowało sformułowanie: „Bez prawa noszenia”: TAK. Dokonano również sprawdzenia wyselekcjonowanych osób w zakładce SPP, gdzie w siedmiu przypadkach figurowała informacja Prawo do noszenia: TAK, natomiast w trzech nie było informacji o prawie do noszenia broni. We wszystkich ww. sprawach jednostką rejestrującą była KWP WPA w Gdańsku.

W SWD sprawdzono, czy pod adresami ww. osób figurują zapisy dotyczące broni, w siedmiu na 13 adresów figurował wpis: pod adresem nie zarejestrowano broni.

(akta kontroli str. 496-547, 834, 886-924)

6. W okresie objętym kontrolą, wobec braku wpływu wniosków o wydanie pozwoleń na broń, Komendant nie wydawał pozwoleń na broń w zakresie swojej właściwości. Jednostki Policji podległe Komendzie Powiatowej nie zgłaszały samodzielnie, ani na wniosek Komendanta Powiatowego informacji związanych z osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich, które mogły mieć wpływ na realizację zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji, w tym na cofnięcie, bądź możliwość cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 550, 710-818)

7. W Komendzie sporządzano sprawozdania z działalności Komendanta, a także informacje o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego, prezentowane na sesji Rady Powiatu Kartuskiego. W latach 2021 i 2022, w ramach współpracy z administracją samorządową – Komisją Bezpieczeństwa i Porządku powiatu kartuskiego, w której wkład wchodziło dwóch przedstawicieli Komendy Powiatowej, prezentowane były najważniejsze statystyki dotyczące zdarzeń stanowiących zagrożenia dla mieszkańców. Narzędziem zarządzania bezpieczeństwem publicznym, realizowanym w partnerstwie międzyinstytucjonalnym i społecznym była Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa. Sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Kartuzach oraz informacje o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego za poszczególne lata składano staroście kartuskiemu. W okresie objętym kontrolą nie wpływały żądania organów w związku z zagrożeniem bezpieczeństwa publicznego lub zakłócenia porządku publicznego.

Wobec niezidentyfikowania zdarzeń z użyciem broni, w tym do celów kolekcjonerskich w sporządzonych sprawozdaniach nie ujęto tego rodzaju danych.

(akta kontroli str. 560-695)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Funkcjonariusze Komendy mieli zapewnioną możliwość podnoszenia kwalifikacji poprzez uczestniczenie w szkoleniach, kursach, w tym wynikających z ustawy o broni i amunicji, pomimo nie przypisania zadań wynikających z ww. ustawy do realizacji konkretnej komórki organizacyjnej, bądź uwzględnieniu ich w kartach stanowisk pracy Policjantów. Komendant organizował działania w zakresie zapobiegania, a także zwalczania wykroczeń uregulowanych w ustawie o broni

i amunicji oraz podejmował działania w zakresie lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców przestępstw.. Współpracowano z organami lokalnej administracji publicznej, szkołą ponadpodstawową, w której funkcjonowała klasa o profilu policyjnym, a także kołami łowieckimi z obszaru powiatu kartuskiego.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.

1. W okresie objętym kontrolą Komendant nie wydawał pozwoleń na broń, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o broni i amunicji, w zakresie broni o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. ustawy, z uwagi na brak wniosków w tym zakresie. Wygenerowane z systemu KSIP zestawienia broni i pozwolenia ze względu na cel i rodzaj broni wykazało, że na terenie powiatu kartuskiego nie było zarejestrowanej ww. broni. Ponadto Komendant nie otrzymywał akt osób, posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich wydane przez innego Komendanta powiatowego.

(akta kontroli str. 550-555, 710-735, 747-750, 876-877)

Były Komendant wyjaśnił, że w Komendzie nie funkcjonował System Rejestracji Broni (dalej: „SRB”), zatem brak było możliwości wskazania jego elementów, jak również opinii dot. jego funkcjonalności.

(akta kontroli str. 710-717)

2. W okresie objętym kontrolą Komendant nie wydawał pozwoleń na broń, o którym mowa w przepisie art. 9 ust. 3 ustawy o broni i amunicji.

Były Komendant wyjaśnił, że w kontrolowanym okresie Komendant Powiatowy Policji w Kartuzach, z uwagi na brak złożonych wniosków o ich wydanie, nie wydawał pozwoleń, na:

- miotacze gazu obezwładniającego;
- narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu:
 - a) broń biała w postaci:
 - ostrzy ukrytych w przedmiotach niemających wyglądu broni,
 - kastetów i nunczaków,
 - pałek posiadających zakończenie z ciężkiego i twardego materiału lub zawierających wkładki z takiego materiału,
 - pałek wykonanych z drewna lub innego ciężkiego i twardego materiału, imitujących kij bejsbolowy,
 - b) broń cięciwową w postaci kusz,
 - c) przedmiotu przeznaczone do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej.

(akta kontroli str. 550, 710-717, 747-750)

3. Wobec braku wniosków o wydanie przez Komendanta pozwoleń na broń, o którym mowa w przepisie art. 9 ust. 3 ustawy o broni i amunicji, a tym samym decyzji w tych sprawach, nie przeprowadzono badania prawidłowości wydania pozwoleń.

(akta kontroli str. 710-717, 747-750)

4. W okresie objętym kontrolą do Komendy nie wpływały dokumenty osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich dotyczące zmiany miejsca stałego pobytu osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich, o zwolnionych ze służby żołnierzach, którym pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich wydał właściwy komendant oddziału Żandarmerii Wojskowej. Były Komendant wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującą pragmatyką na terenie województwa pomorskiego, informacja o zmianie miejsca stałego pobytu wynikająca ze wskazanej podstawy prawnej kierowana jest do Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku, zgodnie z załącznikiem opublikowanym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej KWP Gdańsk w zakładce Pozwolenia na broń – Informacje, formularze, wnioski. W sytuacji, w której takie zawiadomienie zostałoby skierowane do tutejszej Komendy, niezwłocznie zostałoby przesłane do Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku. WPA dysponuje dostępem do systemu BRON, w którym dokonywane są aktualizacje (w tym przypadku zmiany miejsca stałego pobytu). Do ww. systemu *podgląd/dostęp* posiadają wszystkie jednostki terenowe. W kwestii osób, które posiadają broń podlegającą rejestracji, która nie wymaga pozwolenia na broń podlegającą rejestracji, postępowanie jest analogiczne, jak w kwestii osób posiadających pozwolenie na broń, jednakże dodatkowo taka informacja kierowana była / będzie do jednostki Policji zgodnie z właściwością miejscową na terenie powiatu kartuskiego.

(akta kontroli str. 550-555, 710-717, 877)

5. Komenda dysponowała, za pośrednictwem dostępu do systemów policyjnych – systemu KSIP – aplikacja Broń i Ruch Drogowy, danymi 513 osób²⁰, posiadającymi pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich. Według stanu na 31 grudnia lat 2021 – 2023 oraz 30 listopada 2024 r., z systemu KSIP wynikało, że w powiecie kartuskim osoby fizyczne posiadały:

- 1) w 2024 r. (do 30 listopada) łącznie 814 jednostki broni (434 pozwoleń), z czego:
 - a) broń palną bojową – 12 jednostek (osiem pozwoleń),
 - b) broń palną myśliwską – jedna jednostka (jedno pozwolenie),
 - c) broń palną sportową – 354 jednostki (123 pozwoleń),
 - d) inne – 447 jednostki (301 pozwoleń);
 - e) wiele rodzajów – jedno pozwolenie,
- 2) w 2023 r. łącznie 659 jednostki broni (359 pozwoleń), z czego:
 - a) broń palną bojową – osiem jednostek (siedem pozwoleń),
 - b) broń myśliwska – jedna jednostka (jedno pozwolenie),
 - c) broń palną sportową – 296 jednostki (100 pozwoleń),
 - d) inne – 354 jednostki (250 pozwoleń);
 - e) wiele rodzajów – jedno pozwolenie,
- 3) w 2022 r. łącznie 499 jednostki broni (283 pozwoleń), z czego:
 - a) broń palną bojową – osiem jednostek (sześć pozwoleń),
 - b) broń myśliwska – (jedno nowo wydane pozwolenie),
 - c) broń palną sportową – 244 jednostki (85 pozwoleń),

²⁰ Wśród ww. osób znajdowała się również osoba zmarła w połowie 2024 r., u której przeprowadzono czynności zabezpieczenia broni, o których wskazano w pkt 12 obszaru 2.

- d) inne – 247 jednostki (190 pozwoleń);
 - e) wiele rodzajów – jedno pozwolenie,
- 4) w 2021 r. łącznie 338 jednostki broni (199 pozwoleń), z czego:
- a) broń palną bojową – sześć jednostek (pięć pozwoleń),
 - b) broń palną sportową – 184 jednostki (78 pozwoleń),
 - c) inne – 148 jednostki (115 pozwoleń);
 - d) wiele rodzajów – jedno pozwolenie.

(akta kontroli str. 710-750)

6. W Komendzie dysponowano informacjami statystycznymi, za pośrednictwem systemu KSIP dotyczącymi osób posiadających pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oraz osób, którym w kontrolowanym okresie wydano pozwolenia, w tym liczby i rodzajów broni, na które wydano pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich za pośrednictwem systemu informatycznego. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieterminowej realizacji wniosków o pomoc prawną skierowanych przez KWP WPA.

(akta kontroli str. 710-746)

7. W latach 2021-2024 na terenie powiatu kartuskiego zarejestrowano pięć spraw, w których Komendant realizował działania w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, o których mowa w art. 51 ustawie o broni i amunicji, tj.:

- 1) w 2022 r.:
 - a) noszenie broni po użyciu alkoholu (art. 51 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy);
 - b) posiadanie broni bez wymaganego zezwolenia (art. 51 ust. 1 ww. ustawy);
 - c) posiadanie pałki drewnianej imitującej kij bejsbolowy (art. 51 ust. 1 ww.);
- 2) w 2021 dwie z art. 51 ust. 1:
 - a) posiadanie bez wymaganej rejestracji paralizatora elektrycznego (art. 51 ust. 1 ww. ustawy);
 - b) używanie broni sportowej poza strzelnicą (art. 51 ust. 2 pkt 11 ww. ustawy).

Były Komendant wyjaśnił, że w celu zapobiegania i zwalczania ww. wykroczeń podejmowano i realizowano różnego rodzaju działania z innymi jednostkami, podmiotami poza policyjnymi i prowadzenia działań profilaktycznych dot. wskazanej problematyki, w tym: debaty społeczne na temat bezpieczeństwa, zasad działania Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa, funkcjonowania aplikacji „Moja Komenda”, Programu Dzielnicy Bliżej Nas. Zorganizowano również spotkanie w Komendzie pod nazwą „Bezpieczny Powiat Kartuski” w trakcie którego omówiono kwestie bezpieczeństwa w powiecie. Prowadzono stałą wymianę informacji z przedstawicielami Straży Leśnej i Straży Miejskiej z kadrą kierowniczą kartuskiej komendy, a współpraca ta oraz wymiana informacji na temat zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także spokoju i porządku publicznego, wpływała na poczucie bezpieczeństwa. Dyslokowano również wspólne patrole. Wspólne działania przynosiły efekty i przyczyniały się do znacznej poprawy bezpieczeństwa oraz wzrostu jego poczucia wśród mieszkańców.

W latach 2023 i 2024 nie ujawniono wykroczeń z art. 51 ustawy o broni i amunicji.

(akta kontroli str. 184-486, 790-794)

8. W okresie objętym kontrolą na terenie powiatu kartuskiego MSWiA²¹ nie wprowadziło czasowego zakazu noszenia broni i przemieszczania jej w stanie rozładowanym.

(akta kontroli str. 850)

9. W okresie objętym kontrolą funkcjonariusze Komendy, nie przeprowadzali kontroli sposobu przechowywania i noszenia broni i amunicji w trakcie polowań, zawodów strzeleckich i rekonstrukcji historycznych. KPP w latach 2021-2024 zrealizowało 22 czynności sprawdzenia warunków przechowywania broni do celów kolekcjonerskich, które KWP zleciła na podstawie art. 52 Kpa w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych w latach:

- 2024 – cztery czynności sprawdzenia warunków przechowywania broni do celów kolekcjonerskich,
- 2023 – dziewięć czynności sprawdzenia warunków przechowywania broni do celów kolekcjonerskich,
- 2022 – dziewięć czynności sprawdzenia warunków przechowywania broni do celów kolekcjonerskich,
- 2021 – zero czynności sprawdzenia warunków przechowywania broni do celów kolekcjonerskich.

Protokoły sporządzane były na formularzach według przesłanego przez KWP WPA wzoru, a następnie odsyłane do wnioskodawcy. W wyniku sprawdzenia warunków przechowywania broni nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

(akta kontroli str. 184-185, 710-717, 851)

10. Były Komendant wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie wydawał żadnych pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich (miotaczy gazu obezwładniającego oraz narzędzi i urządzeń, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o broni i amunicji). W związku z powyższym nie dokonywano operacji przetwarzania informacji osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich oraz nie poddawano analizie akt posiadaczy broni pod kątem ewentualnego zaistnienia przesłanek uzasadniających cofnięcie pozwolenia. Akta posiadaczy broni palnej, w tym broni do celów kolekcjonerskich znajdują się w Wydziale Postępowań Administracyjnych KWP w Gdańsku.

(akta kontroli str. 710-717)

11. W okresie objętym kontrolą nie zidentyfikowano przesłanek do obligatoryjnego cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich wskazanych w art. 18 ust. 1 ustawy o broni i amunicji. Ponadto, z jednostek podległych nie wpłynęły do Komendy tego rodzaju informacje.

(akta kontroli str. 880)

12. W okresie objętym kontrolą nie zidentyfikowano przypadków naruszeń, które mogłyby stanowić przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń, o których mowa w art. 18 ust. 4 i 5 ustawy o broni i amunicji.

(akta kontroli str. 881)

²¹ Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

13. W 2024 r. wystąpiły dwa przypadki zabezpieczenia broni w trybie art. 308 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego²². Zabezpieczeń dokonano w związku z czynnościami prowadzonymi w sprawach toczących się w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny²³ i nastąpiło w dniu podjęcia czynności.

(akta kontroli str. 820)

14. Były Komendant wyjaśnił, że funkcjonariusze Komendy, w trakcie codziennych podejmowanych czynności służbowych (interwencji, obsługi zdarzeń, legitymowania osób, kontroli drogowych), dokonywali sprawdzeń pojazdów, rzeczy, przedmiotów (w tym broni) w policyjnych systemach informatycznych Policji (KSIP). Przedmiotowe sprawdzenia odnotowywane były jedynie w notatnikach służbowych tych policjantów. Policjanci w codziennej służbie nie dokonywali celowych sprawdzeń osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich. Sytuacje, w których takie osoby mogły podlegać lub też podlegały sprawdzeniu wynikać mogły z podejmowanych interwencji, czy legitymowań. Informacje o osobach posiadających pozwolenie na broń, czy broń widoczne były podczas takich sprawdzeń w SPP (w systemie KSIP). Jedynie sprawdzenia pod kątem celowości ustaleń dotyczących posiadaczy broni dokonywane były w wyniku prowadzonej procedury Niebieskiej Karty, czy też realizowanych wywiadów środowiskowych wobec osób ubiegających się o pozwolenie na broń.

Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji oświadczył, że legitymowanie osób, które m.in. są posiadaczami broni kolekcjonerskiej nie kończyło się zapisem o posiadaniu broni w notatniku służbowym, gdyż nie było takiej konieczności, o ile osoba nie naruszyła porządku prawnego mającego związek z posiadaniem broni.

Badanie terminowości realizowanych zadań zleconych przez KWP WPA – 15 opinii środowiskowych²⁴ wykazało, że opinie sporządzane były w okresie od sporządzonej w dniu wpływu do 41 dni, co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości. W jednym przypadku wydano opinię pozytywną, pomimo, że opiniowany nie posiadał miejsca stałego zameldowania.

Dzielnicy sporządzający ww. opinię wyjaśnił, że osoba opiniowana, na dzień jej sporządzania, posiadała miejsce zamieszkania, nie posiadała natomiast stałego miejsca pobytu.

Sekretarka-maszynistka oświadczyła, że dokumentacja czynności zleconych przez KWP WPA za rok 2021, na podstawie obowiązujących przepisów archiwizacji została wybrakowana.

(akta kontroli str. 710-717, 852, 863-868, 883, 944-946)

15. Dzielnicy nie podejmowali działań mających na celu rozpoznawanie zaburzeń psychicznych i psychologicznych wobec osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. Ich działania polegały głównie na

²² Dz. U. z 2025 r. poz. 46.

²³ Dz. U. z 2024 r., poz. 17 ze zm. (dalej: „KK”).

²⁴ Opinie o osobach wnioskujących o wydanie pozwolenia na broń, rozszerzenie pozwolenia na broń czy sprawdzeniu sposobu przechowywania broni.

zbieraniu wywiadów środowiskowych, w toku których nie rozpoznawali takich zaburzeń.

Pięciu dzielnicowych wyjaśniło, że nie posiadali szczegółowej wiedzy na temat mieszkańców, którzy posiadają broń do celów kolekcjonerskich. Decyzje o pozwoleniu na broń wydawała KWP WPA w Gdańsku, a Komenda nie była informowana o wyniku przeprowadzonego postępowania. Jeden z dzielnicowych wyjaśnił również, że do jego zadań nie należy prowadzenie ewidencji ilości posiadanych pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 833-849)

16. W okresie objętym kontrolą funkcjonariusze Komendy Powiatowej, podczas interwencji domowych, zidentyfikowali trzy sytuacje podejrzenia stosowania przemocy domowej przez osoby posiadające pozwolenie na broń. W toku podjętych czynności dokonywano zabezpieczenia broni i amunicji wystawiając pokwitowanie oraz odbierając oświadczenie o konieczności ponoszenia kosztów, związanych z przechowywaniem broni i ich wysokości. Broń przekazywano do depozytu WPA KWP w Gdańsku z wnioskiem o podjęcie dalszych czynności.

(akta kontroli str. 925)

Stwierdzona
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W przypadku czterech z 15 zbadanych opinii środowiskowych:

- trzy opinie sporządzono po dziewięciu, 14 i 15 dniach od otrzymania wniosku o jej sporządzenie, tj. z naruszeniem terminu²⁵ niezwłocznego przekazania nie później niż w terminie siedmiu dni od daty otrzymania wniosku zlecającego realizację zadania,

- jedną opinię sporządzono po 41 dniach od otrzymania wniosku, tj. z naruszeniem 14 dniowego terminu określonego we wniosku o jej sporządzenie,

co było działaniem nierzetelnym, którego skutkiem mogło być naruszenie terminu wydania decyzji przez KWP WPA.

(akta kontroli str. 868, 883, 884, 885)

Dzielnicowy nr 1 wyjaśnił, że opóźnienie o siedem dni wynikało z braku możliwości niezwłocznego skontaktowania się z opiniowanym oraz koniecznością przeprowadzenia wielu czynności, tj. rozmów z mieszkańcami i sprawdzeń w systemach informatycznych Policji, w celu zebrania obszernych informacji na temat opiniowanego i wydania rzetelnej opinii do sprawy WPZ.642-662/2024/IL.

Dzielnicowy nr 2 wyjaśnił, że opinia do sprawy WPA.642-1960/1961/1962/2022/DM została sporządzona w terminie siedmiu dni od

²⁵ Określonego w piśmie I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z 7 lipca 2017 r.

momentu otrzymania jej do realizacji, po zakończeniu urlopu wypoczynkowego, który trwał w czasie wpływu wniosku²⁶. W czasie sporządzania obu opinii, w tym w sprawie WPA.642-2836/2021/MBr²⁷, wszelkie czynności służbowe były utrudnione, a ich realizacja często w tym czasie wiązała się z opóźnieniami.

Dzielnicy nr 3 wyjaśnił, że w sprawie WPA.642-3477/2024/KPI termin przeprowadzenia wywiadu wydłużył się²⁸ do 41 dni z uwagi na problemy z przeprowadzeniem wywiadu, zbieraniem opinii, oczekiwaniem na materiały dot. prowadzonych postępowań oraz rozmów z osobą opiniowaną (kilkukrotnie udawał się w rejon miejsca zamieszkania opiniowanego i nikogo nie zastał). Na przekroczenie wpłynęło również oczekiwanie na informacje z Prokuratury Okręgowej w Gdańsku które przyczyniły się do wydania opinii.

(akta kontroli str. 874-875,883-885)

OCENA CZĄSTKOWA

Komendant, , nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, z uwagi na brak wpływu wniosków w przedmiotowych sprawach. W Komendzie podejmowano i realizowano działania edukacyjne oraz realizowano współpracę z administracją samorządową, w tym w zakresie lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń. W przypadkach zidentyfikowania stosowania przemocy domowej przez osoby posiadające pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich odbierano za pokwitowaniem broń i amunicję oraz dokumenty dot. posiadania broni. W Komendzie dysponowano informacjami statystycznymi dotyczącymi osób posiadających pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oraz osób, którym w kontrolowanym okresie wydano pozwolenia, w tym liczby i rodzajów broni, na które wydano pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich za pośrednictwem systemu informatycznego. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieterminowej realizacji wniosków o pomoc prawną skierowanych przez KWP WPA.

3. Nadzór nad wykonywaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.

Opis stanu faktycznego

1. Komendant sprawował nadzór nad podległymi jednostkami za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Prewencji i jego zastępcy. W przypadku posterunków nadzór realizowany był przez kierowników, a w odniesieniu do Komisariatów zgodnie z Regulaminami tych jednostek poprzez Komendantów komisariatów. W zakresie nadawania uprawnień do systemów informatycznych Komendant, brał pod uwagę zadania służbowe realizowane przez funkcjonariuszy i kierował się procedurami nadawania, zmiany i cofania uprawnień dostępu, wskazanymi w decyzjach i aktach wewnętrznego kierowania. Komendant zatwierdzał szczegółowe zakresy zadań Wydziałów Prewencji Komendy oraz Wydziału Ruchu Drogowego, Posterunków Policji w Przodkowie, Chmielnie, Stężycy i Somoninie. Dokonywał również akceptacji lub zatwierdzenia zmian Regulaminów Komisariatów Policji w Żukowie oraz Sierakowicach. W okresie objętym kontrolą nastąpiło zwiększenie etatu rewiru dzielnicowych Komisariatu Policji w Żukowie o jeden na skutek przekształcenia etatu referenta Zespołu Patrolowo-Interwencyjnego Ognia Prewencji komisariatu Policji w Żukowie w etat dzielnicowego. Wniosek w tej sprawie został

²⁶ Wniosek o opinię wpłynął 4 lipca 2022 r.

²⁷ Opóźnienie dwa dni.

²⁸ Powyżej 14 dni – wytyczne ze szkolenia z 4 września 2024 r.

skierowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Kartuzach do Komendanta Wojewódzkiego i poprzedzony wnioskiem Komendanta Komisariatu Policji w Żukowie uzasadnionym szeroką analizą. Po uzyskaniu zgody Komendanta Wojewódzkiego rozkazem organizacyjnym nr 1/23 z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie zmian organizacyjnych. Ponadto polecał Komendantom Komisariatów, Naczelnikom Wydziałów, a także Kierownikom Posterunków zapoznanie wszystkich podległych funkcjonariuszy z wydanymi poleceniami, a także przepisami, czyniąc ich osobiście odpowiedzialnymi za realizację danej problematyki. Komendant polecał także udział w szkoleniu, które zorganizowane zostało przez KWP WPA. (akta kontroli str. 52-81-109, 119, 120-139, 145, 184-486, 177-178, 710-717)

2. Były Komendant wyjaśnił, że jednym z narzędzi w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, w tym wykroczeń/ przestępstw związanych z ustawą o broni i amunicji (np. kłusownictwem) była Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa. Wykorzystywano ją do działań w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, o których mowa w art. 51 ustawy o broni i amunicji. Stanowiła też narzędzie inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców posiadających broń do celów kolekcjonerskich, a także narzędzie nad współdziałaniem na obszarze powiatu w ww. zakresie z innymi jednostkami, poprzez inicjowanie wspólnych działań z Państwową Strażą Łowiecką w Gdańsku oraz Strażą Leśną w Kartuzach i Kolbudach.

(akta kontroli str. 184-185, 416-420, 710-717, 796-817)

3. Były Komendant wyjaśnił, że nadzór i kontrola Komendanta nad podległymi jednostkami sprawowany był w zakresie stanu kadrowego, doskonalenia zawodowego. Ponadto weryfikowano zgodność zakresu uprawnień dostępu do systemów informatycznych z zadaniami służbowymi, a także z procedurami nadawania, zmiany i cofania uprawnień dostępu – w formie decyzji oraz aktów wewnętrznego kierowania.

(akta kontroli str. 710-717)

4. Były Komendant wyjaśnił, że nie zdiagnozowano problemów i trudności związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji. Nie zidentyfikowano również uwag i braków w funkcjonujących systemach informatycznych.

(akta kontroli str. 710-717)

5. W latach 2021-2024 r. w Komendzie nie zarejestrowano skarg i wniosków związanych z bronią do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 819-820)

6. W okresie objętym kontrolą w Komendzie nie przeprowadzano kontroli oraz audytów związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji.

(akta kontroli str. 710-717, 821-831)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Komendant podejmował działania mające na celu obsadzenie powstałych wakatów. Zapewnił szkolenia funkcjonariuszom w ramach doskonalenia zawodowego, w tym z ustawy o broni i amunicji oraz nadanie uprawnień funkcjonariuszom do systemu KSIP.

Komendant sprawował nadzór nad jednostkami podległymi w zakresie realizacji zadań poprzez naczelników wydziałów oraz Kierowników Dzielnicowych.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
Wniosek	Podjęcie działań mających na celu terminowe przekazywanie opinii sporządzanych na potrzeby postępowań administracyjnych prowadzonych przez KWP WPA.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń	Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje <i>prawo zgłoszenia</i> na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora jednostki organizacyjnej NIK. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.
-----------------------------	--

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków	Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.
---	--

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 14 lutego 2025 r.

Kontroler
Agnieszka Andraszak
Główny specjalista kontroli
państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor
z up. Ewa Duszka
p.o. wicedyrektor

/podpisano elektronicznie/

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1b64ab04a380490e9359892b592e17d0	
Nazwa dokumentu	wystapienie pokontrolne P_24_064.pdf	
Tytuł dokumentu	wystapienie pokontrolne P_24_064	
Skrót dokumentu	8fa9f5064a3cfd3632bc40dd3bce45eb3b66b07f2738ff9e39a7a338a5700672	
Wersja dokumentu	1.2	
Data dokumentu	2025-02-14	
Podpis	Podpisany przez	Ewa Bożena Duszka
	Stanowisko podpisu	Ewa Duszka (p.o. Wicedyrektor Delegatury) LGD
	Data podpisu	2025-02-14
	Rodzaj certyfikatu	Podpis kwalifikowany
Podpis	Podpisany przez	Agnieszka Andraszak
	Stanowisko podpisu	Agnieszka Andraszak (Główny specjalista kontroli państwowej) LGD
	Data podpisu	2025-02-14
	Rodzaj certyfikatu	Podpis kwalifikowany
	EZD RP 21.1.18	
Data wydruku	2025-02-14	
Autor wydruku	Andraszak Agnieszka	