



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.24.1.2024

Pan  
mł. insp. Mariusz Mejer  
Komendant Powiatowy Policji  
w Wejherowie  
Komenda Powiatowa Policji  
w Wejherowie  
ul. Dworcowa 14  
84-200 Wejherowo

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/24/064 – Nadzór właściwych organów Policji nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich**

### I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana Komenda Powiatowa Policji w Wejherowie (dalej: „KPP”),  
ul. Dworcowa 14, 84-200 Wejherowo.

Kierownik jednostki kontrolowanej Mł. insp. Mariusz Mejer, Komendant Powiatowy Policji w Wejherowie, od 19 lipca 2024 r. (dalej: „Komendant”).

Wcześniej KPP kierowali:

- insp. Anna Kos - w okresie od 21 lutego 2023 r. do 18 lipca 2024 r.,
- mł. Insp. Robert Ronduda - w okresie od 12 lutego 2022 r. do 20 lutego 2023 r.,
- insp. Ireneusz Szmurło - w okresie od 22 lutego 2021 r. do 11 lutego 2022 r.,
- insp. Beata Perzyńska - w okresie od 24 września 2015 r. do 21 lutego 2021 r.

Zakres przedmiotowy kontroli

1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.
2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.
3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.

Okres objęty kontrolą Od 2021 r. do dnia zakończenia kontroli z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.

Podstawa prawna podjęcia kontroli Jednostka przeprowadzająca kontrolę Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku

Kontroler 1. Rafał Wiczorkowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/155/2024 z 5 listopada 2024 r.

(akta kontroli str.1-3)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623., dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

KPP realizowała zadania związane z nadzorem nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich, przy czym stwierdzono przypadki nieterminowości i zwłoki w realizacji ww. zadań.

Wprawdzie w KPP nie stworzono formalnych warunków organizacyjnych realizacji tych zadań i nadzoru nad ich realizacją przez jednostki podległe, ale w okresie objętym kontrolą na terenie powiatu wejherowskiego nie stwierdzono przestępstw, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o broni, dotyczących broni do celów kolekcjonerskich oraz wykroczeń i przestępstw z użyciem takiej broni. W regulaminie organizacyjnym przypisano Wydziałowi Prewencji (dalej: WP<sup>3</sup>) wydawanie pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich inną niż broń palna, przy czym z uwagi na brak wniosków, pozwoleń takich nie wydawano. Ponadto wśród osób przebywających na stałe na terenie powiatu wejherowskiego nie stwierdzono posiadających pozwolenie na taką broń. KPP realizowała zatem głównie zadania zlecone w odniesieniu do broni palnej, dla której pozwolenie wydaje Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku (dalej: KWP<sup>4</sup>). Realizowali je dzielnicowi na podstawie poszczególnych zleceń i zadań tych nie wyszczególniono ich w zakresie obowiązków. Dzielnicowi posiadali wieloletnie doświadczenie zawodowe i dostęp do KSIP<sup>3</sup> i SWD<sup>4</sup>, przy czym nie byli przeszkoleni w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o broni<sup>5</sup> oraz obsługi tych systemów, a w planach doskonalenia zawodowego lokalnego nie ujęto tych zagadnień.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nieterminowym przekazaniu KWP dziewięciu spośród 20 zbadanych opinii o osobach ubiegających się o pozwolenie na broń lub jego rozszerzenie oraz dwóch z pięciu protokołów ze sprawdzenia warunków przechowywania broni, sporządzonych na zlecenie KWP. Dodatkowo, mimo wymogu, KPP nie poinformowała pisemnie KWP o zwłoce i jej przyczynach, przy czym opóźnienia w ww. sprawach były nieznaczne i wyniosły od jednego do siedmiu dni. Ponadto, w obu przypadkach, w których odebrano broń do celów kolekcjonerskich oraz amunicję i dokumentację potwierdzającą legalność tej broni, nie przekazano jej do depozytu KWP bezzwłocznie ale po upływie odpowiednio 11 i 34 dni.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

#### Opis stanu faktycznego

1.1. Wykonywanie czynności związanych z wydawaniem pozwoleń na posiadanie broni pneumatycznej, miotaczy gazu obezwładniającego, narzędzi i urządzeń, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu w postaci określonej w odrębnych przepisach, przypisano w regulaminie organizacyjnym WP, który był nadzorowany przez Pierwszego Zastępcę Komendanta. Zadań dotyczących: prowadzenia rejestrów/ewidencji dotyczących broni i osób posiadających broń, organizowania i prowadzenia kontroli przestrzegania przepisów ustawy o broni przez osoby fizyczne oraz wprowadzenia do systemów

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Krajowy System Informacji Policji.

<sup>4</sup> System Wspomagania Dowodzenia Policji.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2024 r. poz. 485) – dalej: „ustawa o broni”.

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

policyjnych danych dotyczących broni i osób posiadających broń oraz weryfikacji tych danych, nie przypisano odrębnie.

Komendant wyjaśnił, że realizacja zadań dotyczących broni i osób posiadających broń, w tym broni przeznaczonej do celów kolekcjonerskich, przypisana jest komórkom prewencyjnym w całym garnizonie wejherowskim. W głównej mierze zadania te realizowane są przez dzielnicowych. Dodał, że wprowadzanie danych dotyczących broni w systemach policyjnych jest marginalnym zjawiskiem i w latach 2021-2024 nie było realizowane w KPP.

(akta kontroli str. 4-48, 179-183)

W 2021 r. WP przyznano 68 etatów, Posterunkowi Policji (dalej: „PP”) w Luzinie – siedem etatów, a PP w Łęczycy – osiem etatów, przy czym wg stanu na koniec 2021 r.: w WP wykorzystano 62 etaty, w PP w Luzinie – sześć etatów, a w PP w Łęczycy – pięć etatów<sup>7</sup>.

W 2022 r. WP przyznano 69 etatów, PP w Luzinie – dziewięć etatów, a PP w Łęczycy – osiem etatów, przy czym wg stanu na koniec 2022 r.: w WP wykorzystano 64 etaty, w PP w Luzinie – osiem etatów, a w PP w Łęczycy – siedem etatów.

W 2023 r. WP przyznano 68 etatów, PP w Luzinie – dziewięć etatów, a PP w Łęczycy – osiem etatów, przy czym wg stanu na koniec 2023 r.: w WP wykorzystano 60 etaty, w PP w Luzinie – osiem etatów, a w PP w Łęczycy – osiem etatów.

W 2024 r. WP przyznano 69 etatów, PP w Luzinie – dziewięć etatów, a PP w Łęczycy – osiem etatów, przy czym wg stanu na 30 listopada 2024 r.: w WP wykorzystano 59 etaty, w PP w Luzinie – dziewięć etatów, a w PP w Łęczycy – osiem etatów.

(akta kontroli str. 4, 49, 596-598)

KPP nie przyznano odrębnych etatów do realizacji zadań związanych z ustawą o broni.

W latach 2021-2024 (do 30 listopada) zadania związane z nadzorem nad bronią realizowało łącznie 24 policjantów (dzielnicowi, specjalista i asystent w WP). Wg stanu na koniec poszczególnych lat 2021-2023 i na 30 listopada 2024 r. zadania realizowało odpowiednio: 14, 14, 13 i 12 policjantów (w tym pięciu dzielnicowych z PP, a pozostali z WP, w tym specjalista i asystent), zatrudnionych na pełnych etatach.

(akta kontroli str. 53-63, 259-262)

Badanie kart opisu stanowisk pracy 15 wybranych policjantów (dzielnicowych) realizujących zadania związane z nadzorem nad bronią wykazało, że przypisano im do realizacji zadania w sposób ogólny, bez wyszczególnienia zadań dotyczących nadzoru nad bronią.

Komendant wyjaśnił m.in., że

- szczegółowe zadania wynikają z odrębnych przepisów resortowych<sup>8</sup>,
- w latach 2021-2024 liczba policjantów i pracowników KPP nie była wystarczająca dla zapewnienia realizacji wszystkich zadań KPP. W związku z trwałymi brakami w zatrudnieniu KPP stale prowadziła nabór kandydatów, zajmowała się promocją zawodu policjanta, współpracowała z mediami lokalnymi w zakresie doboru do służby w Policji, organizowała spotkania z uczniami, publikowała w mediach społecznościowych i na stronach internetowych materiały zachęcające do wstąpienia do służby a także brała

<sup>7</sup> PP w Luzinie i w Łęczycy, to komórki organizacyjne KPP.

<sup>8</sup> W przypadku dzielnicowych, z zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych (Dz. Urz. KGP z 2016 r. poz. 26).

udział w zewnętrznych przedsięwzięciach dotyczących funkcjonowania na rynku pracy. Ponadto w ww. okresie wielokrotnie składano do KWP wnioski o dokonanie zmian w etatach. Liczba etatów i stan zatrudnienia w KPP były wystarczające dla zapewnienia realizacji zadań wynikających z ustawy o broni z uwagi na niewielkie obciążenie tymi zadaniami.

(akta kontroli str. 64-131, 156-159, 179-183)

Wg stanu na koniec poszczególnych lat 2021-2023 i na 25 listopada 2024 r., spośród etatów przyznanych WRD (w kolejnych latach: 36, 39, 39 i 40), zatrudniono odpowiednio: 36, 38, 38 i 40 funkcjonariuszy.

Zadania określone w ustawie o broni nie były przypisane Wydziałowi Ruchu Drogowego (dalej: „WRD”).

Zastępca Naczelnika WRD oświadczył m.in., że funkcjonariusze WRD w ramach wykonywania czynności służbowych przeprowadzają kontrole w zakresie bezpieczeństwa i porządku w ruchu drogowym a działania w odniesieniu do osób posiadających broń podejmują w przypadku ujawnienia przewożenia broni.

(akta kontroli str. 4-48, 203, 243-254, 599)

1.2. Spośród 24 policjantów wykonujących w latach 2021-2024 (do 30 listopada) zadania związane z nadzorem nad bronią:

- dziewięciu miało wykształcenie wyższe, a 13 – średnie,
- wszyscy posiadali ponad 10 letni staż pracy w Policji,
- żaden nie był przeszkolony w zakresie udzielania pozwoleń na broń i nadzoru nad posiadaczami broni,
- żaden z nich nie był przeszkolony w zakresie obsługi i wykorzystania systemów informatycznych KSIP<sup>9</sup> i SWD<sup>10</sup> oraz obowiązujących przepisów dotyczących przetwarzania w nich informacji,
- sześciu odbyło kurs specjalistyczny dla dzielnicowych, w programie którego, w ramach bloku tematycznego dotyczącego wybranych elementów prawa karnego i prawa wykroczeń, znajdowały się przepisy wynikające z ustawy o broni.

(akta kontroli str. 53-59, 62-63, 259-262)

Dodatkowo, badanie dotyczące pięciu wybranych funkcjonariuszy WRD wykazało, że:

- jeden miał wykształcenie wyższe, a czterech – średnie,
- ich staż w pracy w Policji wynosił od dwóch do ponad sześciu lat,
- żaden nie był przeszkolony w zakresie udzielania pozwoleń na broń i nadzoru nad posiadaczami broni,
- żaden z nich nie był przeszkolony w zakresie obsługi i wykorzystania systemów informatycznych KSIP i SWD oraz obowiązujących przepisów dotyczących przetwarzania w nich informacji.

(akta kontroli str. 265,366)

W planach doskonalenia zawodowego lokalnego nie uwzględniono zagadnień wynikających z ustawy o broni.

Ujęto w nich temat: „Wdrożenie i prowadzenie procedury Niebieskiej Karty (dalej: „NK”) w oparciu o działania grup roboczych zespołów interdyscyplinarnych”.

<sup>9</sup> Krajowy System Informacji Policji.

<sup>10</sup> System Wspomagania Dowodzenia Policji.

Komendant wyjaśnił, że zgodnie z regulacjami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie szkoleń zawodowych i doskonalenia zawodowego w Policji<sup>11</sup> oraz decyzji w sprawie doskonalenia zawodowego lokalnego policjantów województwa pomorskiego<sup>12</sup>, w planach doskonalenia zawodowego lokalnego muszą obowiązkowo znaleźć się zajęcia prowadzone w celu utrzymania, podnoszenia sprawności fizycznej oraz umiejętności posługiwania się bronią palną przez policjantów, a także instruktarze albo zajęcia, prowadzone w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonywania zadań i czynności służbowych. Pozostałe przedsięwzięcia mają charakter fakultatywny jeśli chodzi o ujmowanie ich w planie. Wyjaśnił, że nadzór nad doskonaleniem zawodowym sprawuje na podstawie Powiatowego planu doskonalenia zawodowego, którego koordynację realizuje Zespół Kadr i Szkolenia. Dodał, że w latach 2021-2024 do Zespołu Kadr i Szkolenia nie trafiły zalecenia dotyczące uwzględnienia problematyki dotyczącej broni, w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego (nie dotyczy broni wykorzystywanej przez policjantów). Wyjaśnił także, że zawarty w planie temat „Wdrożenia i prowadzenia procedury Niebieskiej Karty” obejmował zagadnienie odbierania broni.

(akta kontroli str. 132-155, 170-184, 221, 367-382)

1.3. W KPP nie wprowadzono uregulowań wewnętrznych dotyczących zasad postępowania przy realizacji zadań wynikających z ustawy o broni oraz sprawowania nadzoru nad ich realizacją

Komendant wyjaśnił m.in., że zasad takich nie określono ponieważ w okresie objętym kontrolą KPP realizowała jedynie czynności zlecone przez KWP związane z pozwoleniami na broń palną: opinie o osobach ubiegających się o pozwolenie na broń lub rozszerzenie takiego pozwolenia oraz sprawdzenia warunków przechowywania broni. Zadania te realizowane były przez policjantów po zapoznaniu się z poszczególnymi poleceniami KWP na bieżąco, w trakcie wykonywania czynności służbowych.

(akta kontroli str. 156-159, 179-184)

KPP otrzymało 14 października 2024 r. od KWP pismo, w którym przedstawiono „informacje niezbędne do wykorzystania służbowego w celu należytego wykonywania obowiązków, zleczanych w ramach pomocy prawnej przez Wydział Postępowania Administracyjnych KWP (dalej: „WPA”) na potrzeby prowadzonych spraw, w tym czynności samodzielnie podejmowanych przez policjantów wobec osób posiadających pozwolenie na broń w związku z ujawnieniem zdarzeń, wskazujących na zaistnienie przestępstw bądź wykroczeń”<sup>13</sup>. Pismo to zawierało:

- dane obrazujące stan faktyczny w zakresie skali wielkości zjawiska ubiegania się o pozwolenie na broń palną, w tym dysponowania przez osoby fizyczne uprawnieniami w przedmiocie posiadania broni palnej,
- przesłanki wydania, odmowy i cofnięcia pozwoleń na broń palną,
- wytyczne dotyczące prowadzenia i dokumentowania wywiadów środowiskowych wobec osób wnioskujących o pozwolenie na broń bądź posiadających pozwolenie, w przypadkach gdy zachodzą uzasadnione okoliczności uzyskania aktualnych opinii (dalej: „wytyczne dotyczące wywiadów środowiskowych”),
- wskazanie najważniejszych aspektów prewencyjnego odebrania broni osobom posiadającym broń zgodnie z przepisami ustawy o broni,

<sup>11</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 8 listopada 2023 r. w sprawie szkoleń zawodowych i doskonalenia zawodowego w Policji (Dz. U. poz. 2506).

<sup>12</sup> Decyzja nr 82/2024 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdarisku z dnia 7 marca 2024 r. w sprawie doskonalenia zawodowego lokalnego policjantów województwa pomorskiego.

<sup>13</sup> Pismo KWP nr WPA. 0151-25/2022 z 8 października 2024 r.

- wskazanie przepisów stosowanych w przypadku sprawdzenia warunków przechowywania broni,
  - wybrane zagadnienia z zakresu przepisów karnych zawartych w rozdziale 5 ustawy o broni - „Wkroczenia” - realizacji czynności w związku z ujawnionymi zdarzeniami dotyczącymi osób posiadających pozwolenia na broń.
- (akta kontroli str. 544-568)

1.4. W KPP nie zorganizowano w sposób formalny działań w zakresie:

- zapobiegania i zwalczania wykroczeń, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o broni,
- współdziałania w latach 2021-2024 na obszarze powiatu z organami ochrony prawnej, administracji publicznej oraz organizacji społecznych w zakresie zapobiegania i zwalczania ww. wykroczeń,
- inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich.

Komendant wyjaśnił m.in., że:

- nie prowadzono działań, które miałyby zapobiegać ww. wykroczeniom ponieważ nie występowały one na terenie powiatu wejherowskiego,
- działania w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń realizowane były przez policjantów w codziennej służbie i w przypadku ujawnienia czynu zabronionego wdrażane były czynności w trybie art. 307<sup>14</sup>, art. 308<sup>15</sup> Kodeksu Kpk<sup>16</sup> i art. 54 Kodeksu wykroczeń<sup>17</sup>;
- KPP nie podejmowała współdziałania na obszarze powiatu z organami ochrony prawnej, administracji publicznej oraz organizacjami społecznymi w ww. zakresie ponieważ od 2021 r. nie odnotowano żadnego wniosku o wydania pozwolenia na broń przeznaczoną do celów kolekcjonerskich, ale tematyka związana z przechowywaniem takiej broni była w stałym zainteresowaniu podległych mu funkcjonariuszy;
- wszelkie działania KPP w zakresie lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń z użyciem broni kolekcjonerskiej, ściśle wynikały z przepisów ustawy o Policji<sup>18</sup>.

(akta kontroli str. 156-159)

W latach 2021-2024 (do 10 grudnia):

- do KPP wpłynęły z KWP trzy informacje dotyczące organizacji polowań na terenie powiatu wejherowskiego (jedna informacja dotyczyła polowania w 2021 r., jedna - polowania w 2022 r. i jedna - 12 polowań w 2023 r.), przy czym KPP nie podjęła w związku z tymi informacjami działań,
- do KPP nie wpłynęły informacje dot. organizowania na terenie powiatu wejherowskiego zawodów strzeleckich i rekonstrukcji historycznych,
- KPP nie prowadziła kontroli noszenia broni i amunicji w trakcie polowań, zawodów strzeleckich i rekonstrukcji historycznych,
- KPP nie stwierdziła przypadków nieuprawnionego użycia broni posiadanej do celów kolekcjonerskich,
- KPP nie stosowała środków karnych wobec osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich.

W sprawie działań podjętych w związku z otrzymanymi informacjami o organizacji polowań, Komendant wyjaśnił, że zostały one przekazane do służby dyżurnej. Dotyczyły one wyłącznie terminu i obszaru bez podania danych

<sup>14</sup> Czynności sprawdzające.

<sup>15</sup> Dochodzenie w niezbędnym zakresie.

<sup>16</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 46, ze zm.).

<sup>17</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 2119, ze zm., w przypadku naruszenia przepisów porządkowych.

<sup>18</sup> Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2024 r. poz. 145, ze zm.).

uczestników. Komendant dodał, że sam fakt organizacji polowań nie daje podstaw do kontrolowania jego uczestników w zakresie noszenia broni.

(akta kontroli str. 205-222, 263-264)

1.5. Sprawdzenia osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich dokonuje się w KPP w KSIP – w zakładce „Osoba” i w aplikacji „Broń i Ruch Drogowy”. Wyjaśnił, że w latach 2021-2024 KPP nie odnotowała błędów w rejestracji w KSIP dotyczących broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 167-170)

W KSIP w zakładce „Broń” i w aplikacji „Broń i Ruch Drogowy” jest możliwość uzyskania informacji m.in.: o liczbie posiadanych przez osobę broni oraz jej rodzaju i cechach identyfikacyjnych, zgonie posiadacza broni<sup>19</sup> i informacji z Krajowego Rejestru Karnego, a w SWD – informacji o przeprowadzonych interwencjach pod adresem, gdzie zarejestrowano broń.

Z dostępnych w KPP systemów informatycznych nie ma możliwości uzyskania informacji m.in.: o wydanych zaświadczeniach uprawniających do nabycia broni, urzędowych informacjach i opiniach w związku ze sprawami pozwoleń na broń, członkostwa w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim oraz o broni w depozycie.

(akta kontroli str. 160)

Komendant wyjaśnił, że ww. informacje KPP identyfikuje na podstawie przeprowadzonego wywiadu środowiskowego oraz analizy dostępnych systemów policyjnych. Informacji o prowadzonej procedurze NK a także wszelkie informacje mających wpływ na wydanie pozwolenia bądź też odmowę, zawarte są w sporządzanej opinii.

(akta kontroli str. 179-184)

Oględziny systemu KSIP wykazały, że nie można było wygenerować zestawienia z liczbą osób posiadających pozwolenie na broń i liczbą jednostek broni w ich posiadaniu, wg stanu na określony dzień, zawierającego: cel w jakim zostało wydane pozwolenie na broń, rodzaj broni, liczbę osób posiadających pozwolenie w danym celu oraz liczbę jednostek broni zarejestrowanych na podstawie wydanego pozwolenia). Można było wygenerować m.in. zestawienie osób posiadających pozwolenie na broń wg celu, na który były one wydane (np. do celów kolekcjonerskich) oraz rodzaju broni (np. „broń palna sportowa”) wg wybranej „jednostki administracyjnej” (np. „powiat wejherowski”) wg stanu na dzień sporządzenia zestawienia. Dane o liczbie jednostek w posiadaniu danych osób oraz liczbie jednostek broni zarejestrowanych na podstawie danego pozwolenia można było wygenerować odrębnie dla danej osoby.

Wg sporządzonych 28 listopada 2024 r. zestawień danych (dla poszczególnych rodzajów broni) dotyczących z „jednostki administracyjnej” powiat wejherowski pozwolenia miało 607 osób, w tym:

- 16 osób na broń palną bojową,
- trzy osoby na wiele rodzajów broni,
- 448 osób na inną broń,
- 140 na broń palną sportową.

W KSIP można było także wygenerować dane szczegółowe danej osoby, w tym: adresowe (m.in. adres miejsca stałego pobytu), dotyczące wydanych decyzji, zarejestrowanej broni.

(akta kontroli str. 266-268)

<sup>19</sup> Także z rejestru PESEL.

Badanie zapisów w KSIP i Systemu Poszukiwawczego Policji (dalej: „SPP”) dotyczące 10 wybranych osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, spośród ww. 607 osób wykazało, że:

- we wszystkich przypadkach w KSIP w danych o wydanych decyzjach o pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich podano, że osoba ma prawo do noszenia broni kolekcjonerskiej,
- w czterech przypadkach w aplikacji „Broń i ruch drogowy” w KSIP podano dwa adresy miejsca stałego pobytu, jeden z datą początku obowiązywania bez daty końca obowiązywania, a drugi bez podania okresu obowiązywania, przy czym w SPP widoczny był adres bez daty obowiązywania, który w jednym przypadku zgodny był z danymi z PESEL, a w trzech przypadkach – niezgodny (w PESEL podano adres z datą obowiązywania),
- w jednym z ww. przypadków adres miejsca stałego pobytu z datą początku obowiązywania nie posiadał numeru budynku i lokalu (podano tylko nazwę ulicy i miejscowości),
- w jednym przypadku podano dwa adresy miejsca stałego pobytu, oba z datą początku obowiązywania, przy czym ten z późniejszą datą zgodny był z adresem widocznym w SPP, a ten z wcześniejszą datą - zgodny był z danymi z PESEL,
- w trzech przypadkach podano jeden adres stałego pobytu w KSIP, który był zgodny z danymi z pozycji SPP i PESEL,
- w jednym przypadku w KSIP nie podano adresu stałego pobytu tylko adres stałego zameldowania, który był zgodny z danymi z PESEL, przy czym w SPP widoczny był adres miejsca stałego pobytu na terenie pow. wejherowskiego,
- w jednym przypadku w KSIP podano dwa adresy miejsca stałego pobytu – oba z datą początku obowiązywania, a w SPP widoczny był inny adres, zgodny z PESEL i miejscem stałego zameldowania,
- w ośmiu przypadkach osoby miały miejsce stałego pobytu na terenie powiatu wejherowskiego, a w dwóch przypadkach – poza terenem powiatu wejherowskiego, przy czym w jednym przypadku ustalono adres stałego miejsca zameldowania na terenie powiatu wejherowskiego na podstawie sprawdzenia przewencyjnego, a w drugim – poprzedni adres stałego pobytu był na terenie powiatu wejherowskiego,
- nie stwierdzono przypadków, gdy pod danym numerem PESEL figurowały różne osoby,
- nie stwierdzono przypadków przypisywania danej osobie tego samego adresu w różny sposób.

(akta kontroli str. 266-349, 383)

Dodatkowo badanie zapisów w KSIP dotyczące 10 wybranych osób, w przypadku których na ww. zestawieniach widnieje adres z terenu innego województwa wykazało, że w:

- w dwóch przypadkach podano dwa adresy miejsca stałego pobytu: jeden na terenie powiatu wejherowskiego, bez określenia okresu obowiązywania, a drugi z terenu innego województwa, z datą początku obowiązywania,
- w jednym przypadku podano dwa adresy miejsca stałego pobytu, jeden z innego województwa, bez określenia okresu obowiązywania, a drugi

- z terenu powiatu wejherowskiego, z datą początku i końca okresu obowiązywania,
- w jednym przypadku podano trzy miejsca stałego pobytu, w tym dwa na terenie powiatu wejherowskiego (jeden bez daty obowiązywania i drugi z datą początku i końca obowiązywania) oraz adres z terenu innego powiatu z datą początku obowiązywania oraz adres zameldowania na pobyt stały z terenu innego województwa, z datą początku obowiązywania,
  - w jednym przypadku podano adres miejsca stałego pobytu z terenu powiatu wejherowskiego, z datą początku okresu obowiązywania oraz adres zameldowania na pobyt stały z terenu innego województwa, z datą początku i końca okresu obowiązywania,
  - w jednym przypadku podano adres miejsca stałego pobytu z terenu powiatu wejherowskiego, z datą początku okresu obowiązywania oraz adres zameldowania na pobyt stały z terenu innego województwa, z datą początku i końca okresu obowiązywania,
  - w jednym przypadku podano adres miejsca stałego pobytu na terenie powiatu wejherowskiego, bez określenia okresu obowiązywania i adres zameldowania na pobyt stały z terenu innego województwa, z datą początku obowiązywania,
  - w jednym przypadku podano cztery adresy miejsca stałego pobytu, z czego jeden z terenu powiatu wejherowskiego, bez daty obowiązywania, trzy z terenu województwa pomorskiego ale innego powiatu (jeden z datą początku i końca okresu obowiązywania, a dwa bez daty obowiązywania) oraz adres zameldowania na pobyt stały z terenu innego województwa, z datą początku obowiązywania,
  - w jednym przypadku nie podano adresu miejsca stałego pobytu tylko dwa adresy zameldowania na pobyt stały, jeden z innego województwa, z datą początku obowiązywania, a drugi z terenu powiatu wejherowskiego, z datami początku i końca okresu obowiązywania,
  - w jednym przypadku nie podano adresu miejsca stałego pobytu tylko dwa adresy zameldowania na pobyt stały, przy czym jeden z terenu powiatu wejherowskiego, z datą początku obowiązywania, a drugi z terenu innego województwa, z późniejszą datą początku obowiązywania.

(akta kontroli str. 350-365, 383)

Policjanci wykonujących w latach 2021-2024 (do 21 listopada) zadania związane z nadzorem nad bronią posiadali następujące uprawnienia w zakresie obsługi informatycznych systemów policyjnych:

- w KSIP, w tym w rejestrze „Broń”:
  - 22 – do odczytu,
  - dwóch z WP – do wprowadzania i modyfikacji danych (jeden realizujący ww. zadania w latach 2021-2022 w PP w Luzinie w zakresie środków zapobiegawczych) i jeden realizujący ww. zadania w latach 2021-2023 w WP).
- w SWD:
  - 22 do odczytu,
  - jeden do edycji/aktualizacji w zakresie „zarządzanie siłami i środkami” (dane pojazdów policyjnych) i jeden do administrowania.

(akta kontroli str. 53-58, 62-63, 259-262)

Komendanta wyjaśnił, że:

- ww. policjanci nie wprowadzają danych do KSIP i nie było konieczności aby nadać im takie uprawnienia;
- w KPP nie są przetwarzane dane w rejestrze „Broń” wobec czego nie jest sprawowany nadzór w tym zakresie.

W sprawie upoważnienia podległych mu policjantów do wykonywania określonych czynności, Komendant wyjaśnił, że czynności dotyczące sprawdzenia warunków przechowywania broni dzielnicowi wykonują w ramach czynności zleconych przez KWP.

(akta kontroli str. 167-170, 179-184)

Dodatkowo badanie dotyczące pięciu wybranych funkcjonariuszy WRD wykazało, że mieli oni uprawnienia do odczytu danych w KSIP, w tym w rejestrze „Broń”.

(akta kontroli str. 265, 366)

1.6. W latach 2021-2024 (do 15 listopada) podległe KPP jednostki nie zgłaszały informacji związanych z osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich, przy czym KPP nie występowała o zgłaszanie takich informacji.

(akta kontroli str. 161-164, 167-170)

1.7. KPP na wniosek WPA corocznie sporządzała zestawienia dotyczące liczby osób, którym wydano pozwolenie na broń. W sprawozdaniach tych corocznie wykazywano, że na obszarze właściwości KPP nie było osób, którym wydano pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 185-197)

Informacji dotyczących broni, czy przestępstw i wykroczeniach z użyciem broni, nie ujmowano w rocznych sprawozdaniach Komendantów Powiatowych Policji w Wejherowie ze swojej działalności, a także informacjach o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego za lata 2021-2023, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji nie zawarto.

(akta kontroli str. 644-713)

KPP nie prowadziła statystyki dotyczącej liczby przestępstw z użyciem broni oraz rodzaju użytej broni i nie składała w tym zakresie sprawozdań. Na podstawie danych pozyskanych w trakcie kontroli z KSIP oraz ERCDS<sup>20</sup> w latach 2021-2024 (do 25 listopada), na terenie działania KPP z użyciem broni o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 ustawy o broni, popełniono dwa przestępstwa. W 2021 i 2023 r. popełniono przestępstwa rozbójnicze przy użyciu niebezpiecznych narzędzi i urządzeń, przy czym nie były one zarejestrowane jako broń do celów kolekcjonerskich.

Komendant wyjaśnił m.in., że ww. dane zostały zyskane w oparciu o ERCDS na podstawie opisu przestępstwa. Dodał, że nie są prowadzone rejestry ani statystyki dotyczące każdego zachowania sprawcy, a w zakresie obowiązków prowadzącego sprawę nie ma sporządzania statystyk, rejestrów ani ewidencji.

(akta kontroli str. 166-170, 179-184)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

W KPP nie stworzono formalnych warunków organizacyjnych realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. Jedynie w regulaminie organizacyjnych przypisano WP wydawanie pozwoleń na posiadanie broni, przy czym w okresie objętym kontrolą w KPP pozwoleń takich nie wydawano. Zadania związane z ww. nadzorem realizowali dzielnicowi na zlecenie KWP w odniesieniu do osób posiadających pozwolenie na broń palną wydane w KWP i ubiegających się o takie pozwolenie, przy czym w kartach opisu stanowiska pracy tych zadań nie wyodrębniono. Posiadali oni wieloletnie doświadczenie zawodowe i dostęp do

<sup>20</sup> Elektroniczny rejestr czynności dochodzeniowo-śledczych

KSIP i SWD, ale nie byli przeszkoleni w zakresie realizacji zadań związanych z wydawaniem pozwoleń na broń, nadzorem nad posiadaczami broni oraz obsługą KSIP i SWD, a w planach doskonalenia zawodowego lokalnego nie ujęto tych zagadnień. W KPP nie przyjęto uregulowań wewnętrznych określających sposób realizacji zadań wynikających z ustawy o broni oraz sprawowania nadzoru nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń. Nie zorganizowano również działań w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępstw, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o broni oraz współdziałania na obszarze powiatu w tym zakresie z innymi jednostkami, a także w zakresie inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców przestępstw i wykroczeń z bronią do celów kolekcjonerskich, przy czym w okresie objętym kontrolą nie stwierdzono takich przypadków.

**OBSZAR**      **2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleńiami na broń do celów kolekcjonerskich**

Opis stanu faktycznego

2.1. Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o broni, miotacze gazu obezwładniającego oraz narzędzia i urządzenia, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4, można posiadać na podstawie pozwolenia na broń wydanego przez właściwego ze względu na miejsce stałego pobytu zainteresowanej osoby lub siedzibę zainteresowanego podmiotu komendanta powiatowego Policji, a w przypadku żołnierzy zawodowych – na podstawie pozwolenia wydanego przez właściwego komendanta oddziału Żandarmerii Wojskowej.

Wśród osób przebywających na stałe na terenie powiatu wejherowskiego nie zidentyfikowano osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, o której mowa w art. 4 ust. 3 i 4 ustawy o broni, tj. innej niż broń palną.

(akta kontroli str. 171-197, 266-268)

2.2. W okresie objętym kontrolą (do 15 listopada), komendanci powiatowi Policji w Wejherowie nie wydawali pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, ponieważ nie było wniosków w tym zakresie.

(akta kontroli str. 156-159, 171-184, 266-268)

2.3. Ponieważ w okresie objętym kontrolą komendanci powiatowi Policji w Wejherowie nie wydawali pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, kontrola NIK nie objęła prawidłowości wydawania takich pozwoleń.

(akta kontroli str. 156-159, 171-184, 266-268)

2.4. W latach 2021-2024 (do 15 listopada) KPP nie otrzymywała informacji dotyczących:

- zmiany miejsca stałego pobytu osób posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich,
- zwolnionych ze służby żołnierzy, którym pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich wydał właściwy komendant oddziału Żandarmerii Wojskowej.

(akta kontroli str. 161-165)

2.5. KPP nie miała wiedzy ile, w latach 2021-2024, osób posiadających pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich, miało miejsce stałego pobytu na terenie powiatu wejherowskiego oraz jaka liczba i rodzaj broni zarejestrowali.

(akta kontroli str. 173)

Stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy o broni, broń palną i amunicję do tej broni, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w art. 11, można posiadać na

podstawie pozwolenia na broń wydanego przez właściwego ze względu na miejsce stałego pobytu zainteresowanej osoby lub siedzibę zainteresowanego podmiotu komendanta wojewódzkiego Policji, a w przypadku żołnierzy zawodowych – na podstawie pozwolenia wydanego przez właściwego komendanta oddziału Żandarmerii Wojskowej.

2.6. Komendant wyjaśnił, że nie podejmowano działań w celu ustalenia osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, których miejsce stałego pobytu znajduje się na terenie działania KPP, z uwagi na brak wytycznych w tym zakresie ze strony KWP.

Z wyjaśnień Komendanta w sprawie formy poszczególnych działań (organizowanie i wykonywanie, nadzór i kontrola, inicjowanie lokalnej polityk) podejmowanych w KPP w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o broni, dotyczących broni palnej do celów kolekcjonerskich, że zadania te realizowane były w ramach codziennej służby. Wyjaśnił także, że obowiązujące KPP w latach 2021-2024 polecenia, wytyczne, zarządzenia i decyzje nie obejmowały zagadnień dotyczących broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 185-188, 198-201)

2.7. Komendant wyjaśnił, że KPP nie inicjowała lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców ww. wykroczeń, z uwagi na niewystępowanie takich wykroczeń w garnizonie wejherowskim.

(akta kontroli str. 198-201)

2.8. Na obszarze powiatu wejherowskiego nie wprowadzono okresowego zakazu noszenia broni, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o broni.

2.9. KPP nie prowadziła kontroli warunków przechowywania broni do celów kolekcjonerskich innej niż broń palna.

(akta kontroli str. 156-159, 171-184, 266-268)

2.10. Ponieważ komendant KPP nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, a wśród przebywających na stałe na terenie powiatu wejherowskiego nie stwierdzono osób posiadających pozwolenie na ww. broń do celów kolekcjonerskich, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o broni, w KPP nie przetwarzano informacji w tym zakresie w KSIP i nie identyfikowano przesłanek do cofania takich pozwoleń.

(akta kontroli str. 156-159, 171-184, 266-268)

2.11. W okresie objętym kontrolą w KPP nie cofano pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich z powodu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o broni.

(akta kontroli str. 156-159, 171-184, 266-268)

2.12. W okresie objętym kontrolą w KPP nie cofano pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich z powodu o którym mowa w art. 18 ust. 4 i 5 ustawy o broni.

(akta kontroli str. 156-159, 171-184, 266-268)

2.13. W latach 2021-2024 (do 6 grudnia) KPP nie ujawniła okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 1-2, i 4 i ust. 5 ustawy o broni, uzasadniających odebranie broni palnej do celów kolekcjonerskich na podstawie art. 19 ust. 1 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 204)

W ww. okresie nie toczyły się postępowania karne o przestępstwa określone w art. 15 ust.1 pkt 6 ustawy o broni, uzasadniające odebranie broni do celów kolekcjonerskich na podstawie art. 19 ust. 1a ww. ustawy.

(akta kontroli str. 203)

2.14. Badanie wybranych 20 spraw dotyczących legitymowania osób posiadających pozwolenie na broń kolekcjonerską i zarejestrowaną broń, w tym 12 legitymowanych przez funkcjonariuszy WRD, sześciu przez funkcjonariuszy PP w Luzinie i dwóch przez funkcjonariuszy WP wykazało, że legitymowanie związane było: w 14 przypadkach z kontrolą ruchu drogowego, w trzech przypadkach w związku z przesłuchaniem w charakterze świadka, w jednym przypadku w związku z rozpytywaniem mieszkańców okolicy, w której nastąpiło włamanie, w jednym – w związku ze zgłoszeniem zanieczyszczenia środowiska, w jednym – w związku ze zgłoszeniem braku kontaktu z sąsiadem. W żadnym z tych przypadków nie weryfikowano legitymowanych osób w zakresie: posiadania broni, sposobu jej przechowywania, noszenia lub przewożenia oraz posiadania legitymacji posiadacza broni.

(akta kontroli str. 384-385)

Z wyjaśnień legitymujących funkcjonariuszy WRD wynikało m.in. że w ww. przypadkach nie weryfikowano osób w ww. zakresie ponieważ:

- nie jest im znany przepis zobowiązujący do tego,
- nie ujawnili broni podczas kontroli pojazdu i bagażu,
- zachowanie kontrolowanego nie budziło podejrzeń.

Z wyjaśnień pozostałych funkcjonariuszy wynikało, że zakres czynności służbowych wobec legitymowanych wynikał z przyczyn dla jakich dokonywano legitymowani, a nie dotyczyły one broni.

(akta kontroli str. 386-477)

Z oświadczenia Zastępcy Naczelnika WRD wynikało, że funkcjonariusze WRD w ramach wykonywania czynności służbowych przeprowadzają kontrole w zakresie czuwania nad bezpieczeństwem i porządkiem w ruchu drogowym. W trakcie kontroli funkcjonariusz podaje kontrolowanemu powód zatrzymania, a kontrola ma różny przebieg, w zależności od powodów zatrzymania. W trakcie czynności funkcjonariusz dokonuje sprawdzenia osoby m.in. w KSIP pod kątem posiadanych pozwoleń. Nie w każdym przypadku funkcjonariusze wypytyują kierującego o informacje czy posiada broń i sposób jej noszenia. Wypytyują o okoliczności i sposób przewożenia w przypadku ujawnienia przewożenia broni, a w przypadku braku zezwolenia doprowadzają osobę do KPP w celu ustalenia rodzaju, typu przewożonej broni i czy na ujawniona broń wymagane jest zezwolenie. Dodał, że obligatoryjnie funkcjonariusze WRD nie wypytyują kontrolowanych o broń, ponieważ nie jest im znany przepis, który by ich do tego obligował.

(akta kontroli str. 203)

W okresie objętym kontrolą KPP nie przeprowadzała kontroli noszenia lub przewożenia broni do celów kolekcjonerskich.

Z wyjaśnień Komendanta wynikało, że policjanci garnizonu wejherowskiego realizując codzienne zadania nie spotkali się z przypadkiem osoby przenoszącej lub przewożącej broń do celów kolekcjonerskich. Nie było zgłoszeń dotyczących niewłaściwego przenoszenia lub przewożenia broni, które mogłyby być podstawą do przeprowadzenia takiej kontroli.

(akta kontroli str. 232, 539-542)

W poszczególnych latach 2021-2024 (do 13 grudnia) KPP na zlecenie KWP sporządziło łącznie 102 opinie dot. osób ubiegających się o pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich lub posiadających takie pozwolenie, w kolejnych latach odpowiednio: 14, 39, 26 i 23 opinii oraz pięć czynności sprawdzenia przechowywania broni do celów kolekcjonerskich.

Badanie dokumentów dotyczących 20 sporządzonych opinii wykazało, że opinie:

- sporządzono je na drukach/wzorach przekazanych przez KWP,
- dotyczyły one m.in. stanu zachowania/stanu psychicznego/chorób psychicznych,
- zostały wydane m.in. na podstawie przeprowadzonych wywiadów środowiskowych oraz informacji pozyskanych z policyjnych systemów informatycznych,
- były pozytywne,
- przekazano do KWP, przy czym w dziewięciu przypadkach po terminie wyznaczonym przez KWP, co szczegółowo opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 478-479, 482-538)

Badanie dokumentów dotyczących pięciu przeprowadzonych czynności sprawdzenia warunków przechowywania broni wykazało, że:

- czynności przeprowadzono w miejscu wskazanym przez KWP jako miejsce pobytu, które było tożsame z miejscem przechowywania broni,
- czynności dokonywano na podstawie art. 52 Kpa w ramach prowadzonych przez KWP postępowań administracyjnych i udokumentowano protokołami sporządzonymi na drukach przekazanych przez KWP
- sprawdzenie warunków przechowywania broni obejmowało zakres wynikający z § 5 rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji<sup>21</sup>,
- czynności przeprowadzili dzielnicowi,
- czynności nie wykazały nieprawidłowości,
- protokoły zawierały podpisy kontrolowanego i kontrolującego,
- trzy protokoły przekazano terminowo, a dwa po wymaganym przez KWP terminie, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 480-485, 488-489, 514-515)

Zastępca Komendanta oświadczył, że policjanci KPP realizowali kontrole zlecane przez KWP na podstawie przesłanych pism z prośbą o ich realizację. W żadnym przypadku kontroli, nie podważono podstawy przedmiotowej kontroli ani też nie zażądano upoważnienia zezwalającego na jej przeprowadzenie.

(akta kontroli str. 539-542)

2.15. Z wyjaśnień pięciu wybranych policjantów, którzy w okresie objętym kontrolą byli dzielnicowymi wynikało, że:

- nie wiedzą, kto w ich rejonie służbowym posiada broń do celów kolekcjonerskich i w jakiej liczbie. Nie gromadzili takich danych ponieważ nie było takiego wymogu, polecenia, potrzeby ani uzasadnienia. Nie otrzymywali z KWP informacji o wydanych pozwoleniach na broń i liczbie zarejestrowanej przez daną osobę broni. Informacje w tym zakresie dotyczące poszczególnych osób uzyskują z dostępnych systemów informatycznych Policji;
- w celu rozpoznania występowania zaburzeń psychicznych i psychologicznych, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o broni, u osób posiadających pozwolenia na broń, uzyskiwali informacje w trakcie wywiadów środowiskowych prowadzonych na potrzeby wydania opinii (na wniosek KWP). Ponadto analizowali informacje dotyczące interwencji zawarte w SWD, które mogłyby wskazywać na występowanie takich zaburzeń. W latach 2021-2024 (do 30 listopada) nie zidentyfikowali przypadków dostatecznie

<sup>21</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 364.

- uzasadniających podejrzenie występowania takich zaburzeń u osób posiadających takie pozwolenia;
- nie prowadzili analizy, czy okresowej weryfikacji osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich ponieważ nie było takich wymogów, poleceń i uzasadnienia;
  - nie podejmowali ww. działań ponieważ czas służby wypełnia im realizacja zadań priorytetowych, m.in. realizacja: procedur NK, pomocy prawnej, interwencji czy obsługa korespondencji i nie mieli czasu na realizację działań dotyczących broni z własnej inicjatywy. Ponadto nie odnotowali zdarzeń wskazujących na potrzebę poświęcenia szczególnej uwagi zagadnieniom związanym z bronią, a w szczególności bronią do celów kolekcjonerskich.
- (akta kontroli str. 233-242)

2.16. W okresie objętym kontrolą funkcjonariusze KPP zidentyfikowali dwa przypadki przemocy domowej przez osoby posiadające pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich (w 2021 i 2023 r.). W obu przypadkach założono NK, przy czym w 2021 r. założyła ją KPP, a w 2023 r. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wejherowie. W obu przypadkach osobom odebrano za pokwitowaniem broń, amunicję i dokumenty potwierdzające legalność posiadanej broni. W dniu odebrania broni poinformowano o tym fakcie KWP. Odebrana broń przekazano do depozytu KWP, przy czym nie przekazano jej bezzwłocznie, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. W przypadku wszczęcia procedury NK przez KPP, KPP niezwłocznie zawiadomiła o tym KWP.

(akta kontroli str. 202, 543)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dziewięć<sup>22</sup> spośród 20 zbadanych opinii o osobach ubiegających się o pozwolenie na broń lub rozszerzenie takiego pozwolenia oraz dwa<sup>23</sup> z pięciu protokołów ze sprawdzenia warunków przechowywania broni, przekazano po terminie siedmiu dni wyznaczonym przez KWP we wnioskach o ich przeprowadzenie. Pomimo wymogu zawartego we wnioskach, KPP nie poinformowała pisemnie KWP o zwłoce i jej przyczynach. Przekroczenie wyniosło od jednego do siedmiu dni licząc od dnia wpływu wniosku do KPP do jego przekazania KWP.

(akta kontroli str. 479, 481)

Dzielnicowi odpowiedzialni za terminowe sporządzenie tych opinii i protokołów wyjaśnili m.in., że problemy z terminową realizacją wynikały głównie: z braku możliwości nawiązania osobistego kontaktu z opiniowanymi i ustaleniem terminu przeprowadzenia wywiadu i kontroli (np. nie przebywają w miejscu zamieszkania w godzinach pełnienia służby przez dzielnicowego), koniecznością realizacji innych priorytetowych zadań, nieobecnością w pracy z powodu urlopu lub czasowym pełnieniem służby w innych rejonach w związku z nieobecnością innych dzielnicowych, a także z upływem czasu na czynności związane z obiegami dokumentu w KPP (m.in. dekretowanie wniosku do odpowiedniej komórki organizacyjnej i osoby, akceptowanie sporządzonych dokumentów przez przełożonych, przekazanie do wysyłki). Wyjaśnili oni, że informowali telefonicznie KWP o zwłoce i jej przyczynach.

(akta kontroli str. 544-583, 589-593, 714-716)

Kierownika Rewiru Dzielnicowych odpowiedzialny za nadzór nad dzielnicowymi wyjaśnił m.in., że od 2021 r. nie było szkoleń w ww. zakresie oraz wytycznych.

<sup>22</sup> Dotyczy spraw nr: E.630-13/2021, E.630-40/2022, E.630-114/2022, E.630-177/2022, E.630-59/2023, E.630-159/2023, E.630-33/2024, E.630-61/2024, E.630-64/2024.

<sup>23</sup> Dotyczy spraw: PPVII 5604-875/2023 i PPVII 5604-59/2023.

Opinie sporządzano na podstawie wniosku WPA i zgodnie z załączonym wzorem. Przypadki przekroczenia terminu sporządzenia opinii wynikały m.in. z upływu czasu pomiędzy wpływem wniosku do KPP a przekazaniem go dzielnicowemu, koniecznością realizacji przez dzielnicowych zadań priorytetowych, kierowaniem ich do realizacji innych zadań w związku z brakami kadrowymi (np. zabezpieczenia imprez kulturalnych, sportowych) a także koniecznością ustalenia odpowiedniego terminu wywiadu z osobą opiniowaną, rodzina i sąsiadami (niejednokrotnie terminy są zmieniane z powodu pracy, wyjazdów i zmiany miejsca zamieszkania). W przypadkach braku możliwości sporządzenia opinii w wyznaczonym terminie dzielnicowi informowali telefonicznie o niezachowaniu terminu. Dodał, że KWP nie zgłaszała uwag i nie wysyłała monitów oraz pism dot. wyjaśnienia przyczyny niezachowania terminów dlatego przyjęto, że kontakt telefoniczny wystarczy i odstąpiono od pisemnych wyjaśnień.

(akta kontroli str. 255-258)

Zdaniem NIK dochowanie terminu instrukcyjnego wskazanego przez KWP i zachowanie formy pisemnej powiadomienia o przyczynach zwłoki jest istotne z uwagi na konieczność zachowania terminów ustawowych określonych w Kpa na załatwianie spraw w postępowaniu administracyjnym oraz na przysługujące prawo wniesienia ponaglenia na przewlekłość lub beczynność organu.

(akta kontroli str. 544, 555)

2. W obu przypadkach w których KPP odebrała broń do celów kolekcjonerskich<sup>24</sup>, amunicję do tej broni i dokumentację potwierdzającą legalność broni, nie przekazano jej bezzwłocznie do depozytu KWP pomimo wymogu bezzwłocznego przekazania określonego w art. 19 ust. 2 ustawy o broni. W jednym przypadku broń przekazano do depozytu 11 dnia od dnia jej odebrania, a w drugim przypadku po 34 dniach.

(akta kontroli str. 543)

Zastępca Komendanta oświadczył m.in., że:

- obowiązki w zakresie przekazywania broni do depozytu nie zostały przypisane żadnej komórce organizacyjnej czy osobie, ponieważ przypadki te są sporadyczne,
- w zakresie tym nie wprowadzono w KPP zasad czy procedur; a broń przekazywana jest do depozytu KWP w trybie niezwłocznym,
- termin przekazania w ww. przypadkach wynikał z zamiaru optymalizacji kosztów transportu.

(akta kontroli str. 584-588)

#### **OCENA CZĄSTKOWA**

W okresie objętym kontrolą KPP realizowała głównie zadania na wniosek KWP polegające na wydawaniu opinii o osobach posiadających pozwolenie na broń palną lub ubiegających się o takie pozwolenie oraz sprawdzeniu warunków przechowywania takiej broni. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nieterminowym przekazaniu dziewięciu spośród 20 zbadanych ww. opinii oraz dwóch z pięciu protokołów ze sprawdzenia warunków przechowywania broni. Przekazano je KWP po wymaganym terminie 7 dni i mimo wymogu, nie poinformowała pisemnie KWP o zwłoce i jej przyczynach, przy czym opóźnienia w ww. sprawach były nieznaczne i wyniosły od jednego do siedmiu dni. Ponadto, w obu przypadkach, w których odebrano broń do celów kolekcjonerskich, amunicję i dokumentację potwierdzającą legalność tej broni, przekazano je do depozytu KWP ze zwłoką wynoszącą 11 i 34 dni.

<sup>24</sup> Dotyczy spraw nr: PPVII 517-8/2021 i PPVII 517-15/2023.

### 3. Nadzór nad realizacją zadań związanych z osobami posiadającymi pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich

3.1. KPP podlegały cztery komisariaty policji (dalej: „KP”): w Rumii, Redzie, Szemudzie i Gniewinie.

Wg stanu na 1 stycznia 2021 r., 31 grudnia 2021 r., 31 grudnia 2022 r., 31 grudnia 2023 r. i 30 listopada 2024 r.:

- KP w Szemudzie przyznano odpowiednio: 16, 16, 18, 18 i 19 etatów policjantów z czego wykorzystano odpowiednio 14, 15, 18, 15 i 14 etatów,
- KP w Gniewinie przyznano 17 etatów policjantów z czego wykorzystano odpowiednio: 13, 15, 16, 15 i 14 etatów,
- KP w Rumii przyznano 62 etaty policjantów z czego wykorzystano odpowiednio: 51, 60, 61, 55 i 53 etatów,
- KP w Redzie przyznano odpowiednio: 31, 33, 35, 37 i 37 etatów policjantów etaty policjantów z czego wykorzystano odpowiednio: 32, 31, 33, 31 i 32 etatów,
- realizacją zadań związanych z nadzorem nad bronią do celów kolekcjonerskich w ww. komisariatach zajmowało się łącznie 20 policjantów posiadających dostęp do KSIP w zakresie odczytu danych z rejestru „Broń” (po czterech w KP w Szemudzie i Gniewinie, pięciu w KP w Redzie i siedmiu w KP w Rumii).

(akta kontroli str. 4, 20, 28-29, 223-224, 600)

W sprawie nadzoru nad doskonaleniem zawodowym policjantów jednostek podległych wyjaśnił, że jest ono realizowane w oparciu o roczny plan doskonalenia zawodowego lokalnego, z którego sprawozdanie przekazywane jest KWP po zakończeniu roku kalendarzowego. Dodatkowe szkolenia realizowane są w oparciu o bieżące potrzeby, bądź w systemie szkoleń centralnych organizowanych przez Komendę Główną Policji i KWP. Spośród zadań związanych z ustawą o broni, w planach doskonalenia zawodowego lokalnego zawarto jedynie temat wdrożenia i prowadzenia procedury NK, gdzie jednym z zagadnień jest odbieranie broni.

W sprawie nadzoru nad jakością i aktualnością informacji przetwarzanych w KSIP (w szczególności w rejestrze „Broń”) i w SWD wyjaśnił, że weryfikacja danych zawartych w KSIP realizowana jest na bieżąco przez poszczególnych przełożonych. Dodatkowo w ramach nadzoru, cyklicznie KPP jak i wszystkie jednostki garnizonu pomorskiego otrzymują pliki danych dotyczących rejestracji w KSIP i SWD pod kątem ich dalszej przydatności i weryfikacji zapisów. Dotyczy to zarówno opisu zdarzeń, rejestracji podejrzanych i rejestracji poszczególnych przedmiotów.

W zakresie nadzoru nad nadawaniem uprawnień do dostępu do systemów informatycznych Policji (w szczególności KSIP i SWD) i ich zgodności z zakresem zadań służbowych, a także procedurami nadawania, zmiany i cofania uprawnień dostępu wyjaśnił, że przełożony danego funkcjonariusza zobowiązany jest do każdorazowego sporządzenia wniosku o nadanie bądź odebranie uprawnień. Wnioski te realizowane są przez uprawnionych funkcjonariuszy KWP po przednim zaakceptowaniu przez przełożonego do spraw osobowych.

Ponadto Komendant wyjaśnił, że:

- przyznane etaty dla jednostek podległych były wystarczające dla realizacji zadań Policji w zakresie nadzoru nad bronią przeznaczoną do celów kolekcjonerskich,
- nadzór nad jednostkami podległymi w zakresie stanu kadrowego sprawowany jest w sposób ciągły. W oparciu o obowiązujące przepisy, w zależności od potrzeb danej jednostki, a także zakresu zadań i stanu

etatowego, dokonywane są czasowe bądź stałe przesunięcia funkcjonariuszy pomiędzy komórkami bądź jednostkami. Każda decyzja w tym zakresie opiera się o wydanie stosownego rozkazu personalnego bądź zmiany struktury organizacyjnej jednostki, która jest akceptowana przez KWP,  
(akta kontroli str. 217-222)

3.2. W sprawie sprawowania nadzoru i kontroli nad działaniami KPP i podległych jednostek w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o broni, ujawniania i ścigania sprawców posiadających broń do celów kolekcjonerskich, inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania tych sprawców oraz współdziałania z innymi podmiotami w zakresie zwalczania wykroczeń, Komendant wyjaśnił, że z uwagi na brak takich wykroczeń nie prowadzono działań, które miały by im zapobiegać i nie był sprawowany nadzór w tym zakresie.  
(akta kontroli str. 217-222, 584-588)

3.3. Nadzór nad realizowanymi przez KPP i jednostki podległe zadaniami w zakresie pozwoleń na broń nie jest dokumentowany. Zastępca Komendanta oświadczył, że nadzorowana była terminowość działań realizowanych w ramach pomocy prawnej na polecenie KWP. Dodatkowo Komendant wyjaśnił m.in., że każdy z funkcjonariuszy realizuje swoje zadania zgodnie z zajmowanym stanowiskiem służbowym w oparciu o posiadane doświadczenie zawodowe jak i ukończone kursy i szkolenia, a także w ramach zakresu swoich obowiązków wynikających z karty opisu stanowiska pracy. Ewentualne braki i uzupełnienia co do sposobu realizowanych zadań na polecenie jednostki nadrzędnej są uzupełniane w oparciu o dodatkowe czynności zlecone.  
(akta kontroli str. 185-188, 217-222)

W podległych KP odnotowano jeden przypadek (w KP w Redzie) odebrania na podstawie art. 19 ust. 1 i 1a ustawy<sup>25</sup>broni do celów kolekcjonerskich , amunicji i dokumentów potwierdzających legalność tej broni. W podległych KP nie odnotowano przypadków zabezpieczenia broni do celów kolekcjonerskich, amunicji i dokumentów potwierdzających legalność broni na podstawie art. 19 a ustawy o broni.  
(akta kontroli str. 185-188, 217-222)

3.4. Komendant wyjaśnił, że w KPP nie zidentyfikowano trudności związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy o broni, w tym z funkcjonującymi systemami informatycznymi.  
(akta kontroli str. 185-188)

3.5. W latach 2021-2024 (do 6 grudnia) do KPP nie wpłynęły skargi i wnioski związane z bronią do celów kolekcjonerskich.  
(akta kontroli str. 594)

3.6. W latach 2021-2024 (do 6 grudnia) w KPP nie przeprowadzono kontroli i audytów związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy o broni.  
(akta kontroli str. 595)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**OCENA CZĄSTKOWA**

Zadania wynikające z ustawy o broni realizowane w KPP i jednostkach podległych nie były nadzorowane w sposób szczególny z uwagi na to, że ograniczały się głównie do realizacji zadań zleconych przez KWP. Nie było

<sup>25</sup> Wynikało z informacji uzyskanych z KP na podstawie art. 29 ust.1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

kontroli zewnętrznych oraz skarg i wniosków związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy o broni.

#### IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- |         |  |
|---------|--|
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Podjęcie działań zapewniających terminowe przekazywanie zleconych przez KWP opinii środowiskowych i protokołów ze sprawdzenia warunków przechowywania broni.</li> <li>2. Bezzwłoczne przekazywanie do depozytu KWP odebranej broni palnej amunicji i dokumentów potwierdzających legalność tej broni.</li> </ol> |
| Uwagi   | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.  |

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń	Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.
-----------------------------	---

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków	Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.
---	---

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 14 lutego 2025 r.

Kontrolerzy  
Rafał Wieczorkowski  
główny specjalista kp.  
*/podpisano elektronicznie/*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku  
Dyrektor  
z up. Ewa Duszka  
p.o. wicedyrektor  
*/podpisano elektronicznie/*

## Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	8130fde619114b5aaaa21815793d2fc4	
Nazwa dokumentu	P_24_064 Wystąpienie pokontrolne Komenda Powiatowa Policji w Wejherowie.pdf	
Tytuł dokumentu	P_24_064 Wystąpienie pokontrolne Komenda Powiatowa Policji w Wejherowie	
Skrót dokumentu	c46160353e4f8cd52f0230f6edc3453652f2b44cd7234184eb63232907a66d1b	
Wersja dokumentu	1.2	
Data dokumentu	2025-02-14	
Podpis	Podpisany przez	Ewa Bożena Duszka
	Stanowisko podpisu	Ewa Duszka (p.o. Wicedyrektor Delegatury) LGD
	Data podpisu	2025-02-14
	Rodzaj certyfikatu	Podpis kwalifikowany
Podpis	Podpisany przez	Rafał Tomasz Wieczorkowski
	Stanowisko podpisu	Rafał Wieczorkowski (Główny specjalista kontroli państwowej) LGD
	Data podpisu	2025-02-14
	Rodzaj certyfikatu	Podpis kwalifikowany
		EZD RP 21.1.18
Data wydruku	2025-02-18	
Autor wydruku	Wieczorkowski Rafał	

Sposób dostawy:

Dane dodatkowe:

Status: Wysłana

Od: Najwyższa Izba Kontroli (AE:PL-71807-16448-ECUAB-27)

Do: Komenda Powiatowa Policji w Wejherowie ul. Dworcowa 14 84-200 Wejherowo (AE:PL-45426-89237-RIVFJ-25)

PPSA-E-e2d108eb-965e-4a26-acd7-221d91f23935

Przesyłka e-Doręczenia

W załączeniu przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Załączniki:

P\_24\_064 Wystąpienie pokontrolne Komenda Powiatowa Policji w Wejherowie.pdf