



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.13.1.2024

Pan
Wojciech Bystry
Prezes Zarządu Towarzystwa Pomocy
Im. Św. Brata Alberta Koło Gdańskie

Towarzystwo Pomocy
Im. Św. Brata Alberta Koło Gdańskie
ul. Przegalińska 135
80-690 Gdańsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.441.191.2024
Komisji Rozstrzygającej z dnia 29 listopada 2024 r.

P/24/034 – Program aktywizacyjny dla cudzoziemców „Razem Możemy Więcej”.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Towarzystwo Pomocy Im. Św. Brata Alberta Koło Gdańskie, ul. Przegalińska 135, 80-690 Gdańsk (dalej: „TPBA”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Bystry, Prezes Zarządu Towarzystwa Pomocy Im. Św. Brata Alberta Koło Gdańskie, od 13 maja 2002 r. (dalej: „Prezes TPBA”).
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawidłowość wykonania zleconych działań oraz osiągnięte rezultaty. 2. Przestrzeganie zasad wykorzystania środków przekazanych na podstawie umów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2022-2023, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Paweł Kwiatkowski specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/107/2024 z 24 czerwca 2024 r.

(akta kontroli str.1-10)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

TPBA na ogół prawidłowo wykonało zadania dotowane z Resortowego Programu Aktywizacyjnego dla Cudzoziemców na lata 2022–2025 w ramach Projektu „Wielokulturowy Sopot – wzmocnienie sopockiego systemu wsparcia cudzoziemców”. TPBA osiągnęło zakładane rezultaty (produkty i usługi) w postaci wykonanej liczby godzin świadczenia pomocy przez specjalistów, czy też przetłumaczonej liczby stron dokumentacji. Natomiast nie była możliwa ocena czy TPBA osiągnęło zakładane efekty w postaci np. poprawy umiejętności posługiwania się językiem polskim, znalezienia pracy przez beneficjentów, czy rozwiązania ich problemów prawnych bądź psychologicznych. Przyczyną braku możliwości dokonania oceny efektów były przyjęte nieprawidłowe metody ich pomiaru, które zostały opisane w sposób nie pozwalający na weryfikację, nie tylko jakości osiągniętego efektu, ale także czy został on w ogóle osiągnięty. TPBA na ogół przestrzegało zasad wykorzystania przyznanego środków. TPBA jedynie częściowo wypełniło wynikające z przepisów obowiązki informacyjne ciążące na nim w związku z otrzymanym dofinansowaniem.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na ponoszeniu kosztów za pośrednictwem innych rachunków bankowych niż rachunek do tego przeznaczony, umieszczeniu z opóźnieniem oraz w niewłaściwej zakładce na stronie internetowej TPBA informacji o przyznanym dofinansowaniu, a także nie umieszczeniu tej informacji na profilach w internetowych serwisach społecznościowych.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: „ustawa o NIK”).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawdliwość wykonania zleconych działań oraz osiągnięte rezultaty.

Opis stanu faktycznego

1.1. Prawdliwość wykonania zleconych zadań.

TPBA przystępując do konkursu ofert pn. „Razem Możemy Więcej – Pierwsza Edycja Programu Aktywizacyjnego dla Cudzoziemców na lata 2022–2023” (dalej: „Konkurs Ofert”) - w ramach Resortowego Programu Aktywizacyjnego dla Cudzoziemców na lata 2022–2025, zwanego dalej „Programem” złożyła ofertę wspólną z Gminą Miasta Sopotu (dalej: „Oferta”). Dotyczyła ona projektu pn. „Wielokulturowy Sopot – wzmocnienie sopockiego systemu wsparcia cudzoziemców”, dalej „Projekt”. Projekt był w całości realizowany w ramach przewidzianego w Programie priorytetu nr II tj. integracja i aktywność społeczna. Zadania w ramach realizowanego Projektu zostały podzielone pomiędzy oferentów. Do realizacji przez TPBA należały: nauka języka polskiego, pomoc psychologiczna, doradztwo zawodowe, doradztwo prawne, usługi tłumacza, tłumaczenie dokumentów, doradztwo formalno-pobytowe, zarządzanie Projektem, zarządzanie finansowe i administracyjne Projektem. Gmina Miasta Sopotu odpowiedzialna była za realizację zadań w zakresie asystentury integracyjnej, refundacji bonów bytowych i asystentury międzykulturowej. Termin realizacji Projektu w Ofercie określono od 1 lipca 2022 r. do 31 sierpnia 2023 r. W Ofercie ujęto kwotę 1.499,6 tys. zł. Oferta została złożona do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej⁴, (dalej: „MRiPS”) w terminie wynikającym z Regulaminu Konkursu Ofert „Razem Możemy Więcej – Pierwsza Edycja Programu Aktywizacyjnego Dla Cudzoziemców Na Lata 2022-2023”, (dalej: „Regulamin”), oraz ogłoszenia o naborze do Programu tj. 21 marca 2022 r. o godzinie 12:02. Oferta została złożona według wzoru określonego w załączniku 1 do Regulaminu. Jednakże, w części II ust. 1 Oferty nie wskazano formy prawnej TPBA, natomiast w części V.AI ograniczono się do wskazania ogólnego kosztu realizacji każdego zadania, bez szczegółowego wymieniań rodzajów kosztów niezbędnych do realizacji każdego zadania. Oferta zawierała wszystkie elementy i załączniki wymagane Regulaminem oraz Programem. Według opublikowanej 27 maja 2022 r. listy podmiotów rekomendowanych do dofinansowania w ramach Konkursu TBPA otrzymało niższą kwotę niż wskazało w Ofercie tj. 1.299,6 tys. zł. TPBA dostosowało ofertę do otrzymanej kwoty dofinansowania. Po otrzymaniu z MRiPS informacji o dalszych krokach zmierzających do zawarcia umowy TPBA złożyło 9 czerwca 2022 r. zaktualizowaną według wskazówek MRiPS Ofertę.

(akta kontroli str.64-250)

Kwota 1.299,6 tys. zł. została ujęta w umowie nr DRP-X/143/TB/2022 zawartej 17 sierpnia 2022 r. w sprawie wysokości i trybu przekazywania środków rezerwy Funduszu Pracy na realizację projektu wybranego w konkursie ofert pn. „Razem Możemy Więcej – Pierwsza Edycja Programu Aktywizacyjnego dla Cudzoziemców na lata 2022–2023” - w ramach Resortowego Programu Aktywizacyjnego dla Cudzoziemców na lata 2022–2025”, (dalej: „Umowa”). W trakcie jej realizacji dokonywano zmian w kosztorysie, które dotyczyły przeniesień kwot pomiędzy zadaniami merytorycznymi. Wszystkie dokonane zmiany zgłaszane były do MRiPS i nie prowadziły

³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP),

do zwiększenia sumy finansowania jak też nie polegały na przenoszeniu środków z kosztów merytorycznych do kosztów administracyjnych.

(akta kontroli str.1171-1360)

Koordynator Projektu w okresie jego realizacji pełnił funkcję doradcy zawodowego a następnie dyrektora Centrum Integracji Społecznej w Sopocie. TPBA posiadało informacje dotyczące liczby i napływu uchodźców, ich sytuacji i potrzeb z Urzędu Miasta Sopotu, który posiadał je z uwagi na dotychczasową działalność projektową. Informacje posiadane przez Urząd Miejski w Sopocie pochodziły od Straży Granicznej, Sopotckiego Centrum Integracji Cudzoziemców i z Systemu Informacji Oświatowej. W cz. III. pkt 3 Oferty (syntetyczny opis zadania) wskazano potrzeby, miejsca realizacji zadań, grupę docelową cudzoziemców wraz z opisaniem ich sytuacji materialno-bytowej. Nie określono liczby osób (cudzoziemców przebywających legalnie w Polsce) przebywających na terenie działań projektowych. Ponadto wskazano następujące potrzeby grupy docelowej: nauka języka polskiego, kwestie związane z zatrudnieniem, kwestie związane z legalnym pobytem, informacje odnośnie zakładania działalności gospodarczej i spółek, studia i nauka w Polsce, pomoc w pisaniu oficjalnych pism w języku polskim, pomoc w funkcjonowaniu w nowym kraju (np. zapisy dzieci do szkół, przedszkoli), pomoc w tłumaczeniu, pomoc w krótkoterminowej opiece nad dziećmi, chęć integracji ze społecznością lokalną, opanowanie traumy wojennej. W związku ze zidentyfikowanymi potrzebami w Ofercie wskazano następujące zadania do wykonania w ramach Projektu: doradztwo formalno-pobytowe, koordynacja działań, doradztwo prawne, doradztwo zawodowe, nauka języka polskiego, pomoc tłumacza, tłumaczenia dokumentów, poradnictwo psychologiczne, asystentura integracyjna, asystentura międzykulturowa. Wskaźniki pomiaru osiągniętych rezultatów przyjęte w cz. III pkt 6 Oferty pozwalały na weryfikację osiągnięcia produktów i usług, natomiast nie pozwalały na weryfikację osiągniętych efektów. Opierały się głównie na listach obecności uczestników oraz kartach konsultacji ze specjalistami.

(akta kontroli str.11-14, 44, 184-250, 1924)

Prowadzenie działań na rzecz integracji cudzoziemców mieściło się w celu działalności statutowej TPBA, który został opisany jako niesienie pomocy osobom bezdomnym oraz ubogim, starszym, chorym, niepełnosprawnym i innym osobom potrzebującym pomocy. Przedmiot i zakres Oferty, Umowy i realizowanego Projektu był zgodny z działalnością statutową TPBA.

(akta kontroli str.23-41)

W Umowie wskazano, że TPBA zobowiązuje się objąć projektem liczbę cudzoziemców nie mniejszą niż 270. W Ofercie stanowiącej załącznik do Umowy wskazano minimalne liczby cudzoziemców do objęcia projektem z podziałem na zadania: doradztwo formalno-pobytowe (60), doradztwo prawne (60), doradztwo zawodowe (60), nauka języka polskiego (150), poradnictwo psychologiczne (40), asystentura integracyjna (270), asystentura międzykulturowa (308). W raporcie częściowym z wykonania zadania wskazano, że w ramach działań projektowych realizowanych przez Gminę Miasta Sopotu wsparciem objęto 102 osoby przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sopocie (dalej: „MOPS w Sopocie”) i 378 dzieci w ramach sopotckiego systemu edukacji oraz przez TPBA 391 osób. Natomiast w raporcie końcowym z wykonania zadania wskazano, że przez cały okres trwania projektu TPBA objęło wsparciem 847 osób a Gmina Miasta Sopotu w ramach zadania asystentura integracyjna objęła wsparciem 413 osób oraz w zakresie zadania asystentura międzykulturowa w programie uczestniczyło 760 dzieci w tym 561 cudzoziemców oraz 199 dzieci polskich. Według raportu częściowego oraz końcowego z wykonania zadania (Projektu) faktycznie poniesione koszty wykonania zadania „asystentura międzykulturowa” wyniosły 72,8 tys. zł. w 2022 r. oraz 221,2 tys. zł. w 2023 r., łącznie 294 tys. zł.

Liczba wypełnionych kart uczestnika Projektu, którymi dysponowało TPBA wynosiła 898. Natomiast Gmina Miasta Sopotu dysponowała 1046 wypełnionymi kartami uczestnika projektu w tym 290 kart w MOPS w Sopocie oraz 756 w Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Wybrzeża w Sopocie (dalej: „CKU w Sopocie”). Liczba osób wskazanych w raporcie końcowym różniła się od liczby wypełnionych kart uczestnika Projektu w związku z czym nie można jednoznacznie potwierdzić liczby osób biorących udział w projekcie. Określenie jakiej narodowości, płci i wieku byli uczestnicy Projektu nie było jednoznacznie możliwe z uwagi na fakt, że wypełniając karty uczestnika projektu cudzoziemcy wielokrotnie popełniali błędy w tym nie wpisywali wszystkich danych, wpisywali je nieczytelnie lub zapominali się podpisać. Lista uczestników Projektu prowadzona przez TPBA obejmowała 854 cudzoziemców z tego 640 kobiet oraz 87 mężczyzn. Natomiast pod względem obywatelstwa najwięcej osób posiadało ukraińskie (568), białoruskie (162), rosyjskie (24).

(akta kontroli str.251-281,1171-1240, 1361-1519)

Badaniem w zakresie weryfikacji zasad naboru do Projektu objęto próbę 25 jego uczestników⁵. Wszyscy uczestnicy wylosowani do próby otrzymywali karty uczestnika projektu, po których wypełnieniu stanowiły one dokument umożliwiający ich udział w Projekcie. W karcie uczestnika Projektu należało podać następujące informacje: imię, nazwisko, datę urodzenia, nr telefonu, adres e-mail, płeć, kraj pochodzenia oraz status pobytowy. Określenia statusu pobytowego należało określić poprzez wybór jednej z dostępnych opcji: jestem obywatelem Ukrainy, który przybył do Polski w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na terenie Ukrainy, wiza, ruch bezwizowy, zezwolenie pobyt czasowy, zezwolenie na pobyt stały, zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego UE, inny (jaki?). Ponadto na karcie uczestnika projektu znajdowało się miejsce na datę wypełnienia i podpis. Podpisując kartę uczestnika projektu uczestnik wyrażał zgodę na uczestnictwo w Projekcie, oświadczał, że przyjmuje do wiadomości udostępnianą mu informację dotyczącą przetwarzania danych osobowych, a także wyraża (lub nie) zgodę na utrwalenie, wykorzystanie i rozpowszechnianie wizerunku w celach reklamowych, promocyjnych i informacyjnych związanych z realizacją Projektu. Karty uczestnika projektu sporządzone były w języku polskim, rosyjskim, ukraińskim i angielskim, a także zawierały w nagłówku logo Programu oraz nazwę Projektu, a w stopce zawierały informacje o treści: Program dofinansowany w kwocie 1 299,6 tys. zł. ze środków Rezerwy Funduszu Pracy – integracja cudzoziemców w społeczeństwie w ramach Konkursu „Razem Możemy Więcej” oraz logo partnerów Projektu.

Karty uczestnika projektu były jedyną formą naboru do Projektu. We wszystkich przypadkach objętych próbą karty uczestnika projektu zostały wypełnione. Kryterium przyjętym przez TPBA do zakwalifikowania do uczestnictwa w Projekcie, była legalność pobytu cudzoziemców w Polsce. Legalność pobytu w Polsce kandydatów do wsparcia w Projekcie była badana w trakcie wypełniania przez nich kart uczestnika projektu, gdzie zaznaczali oni swój status pobytowy w Polsce. Nie przeprowadzono dodatkowych działań weryfikacyjnych w tym zakresie. Uczestnicy Projektu wypełniając kartę uczestnika projektu nie wskazywali źródła, z którego otrzymali informację o naborze do Projektu.

(akta kontroli str.44-45, 267-281, 287,1915, 1930-1931)

Udział cudzoziemców w Programie kilkakrotnie przewyższał zakładane cele. Zgodnie z raportem częściowym z wykonania zadania złożonym 30 stycznia 2023 r. Prezes TPBA wyjaśnił, że Projekt zakładał, że liczba uczestników będzie wzrastała. Nabór do Projektu odbywał się w sposób ciągły przez cały czas jego trwania. Cudzoziemcy mogli korzystać z pomocy w ramach Projektu w momencie, kiedy tego potrzebowali. Prezes TPBA wyjaśnił, że monitowało liczbę godzin udzielonego wsparcia,

⁵ Dobór próby losowy przeprowadzony za pomocą pomocnika kontrolera spośród uczestników Projektu po stronie TPBA.

wprowadzono system wcześniejszych zapisów na konsultacje, proponowano wsparcie grupowe, przewidziano możliwość dołączenia do już istniejących grup nauki języka polskiego, jak też możliwość łączenia lub tworzenia nowych grup.

(akta kontroli str. 267-281,1361-1519, 1919)

W realizację projektu TPBA zaangażowało siedmiu pracowników własnych w tym dwóch koordynatorów Projektu oraz pięć osób do obsługi Projektu pod kątem zarządzania finansowego i administracyjnego (z każdym miesiącu zawierano umowę zlecenie z jedną z tych osób). Koordynatorzy posiadali wykształcenie wyższe oraz doświadczenie w realizacji innych projektów. Osoby zaangażowane do realizacji Projektu pod kątem zarządzania finansowego i administracyjnego posiadały wystarczające wykształcenie, w tym trzy osoby posiadały wykształcenie średnie oraz dwie osoby posiadały wykształcenie wyższe. Ponadto do realizacji Projektu TPBA zaangażowało osoby z zewnątrz tj. 12 specjalistów w tym: cztery osoby do nauki języka polskiego jako obcego, jednego prawnika, jednego psychologa, trzech tłumaczy przysięgłych, doradcę zawodowego, jednego tłumacza i jednego doradcę formalno-pobyтового (doradcę zawodowego). Wszyscy specjaliści posiadali wykształcenie wyższe oraz doświadczenie wystarczające w stosunku do parametrów określonych w Ofercie, Regulaminie i Programie. Dokumenty te nie określały szczegółowych wymagań w zakresie wykształcenia i doświadczenia osób zaangażowanych w realizację Projektu, a wskazywały na potrzebę udziału w Projekcie specjalistów np. prawnika czy psychologa.

Gmina Miasta Sopotu w ramach realizacji zadania asystentura międzykulturowa zaangażowała na podstawie umowy o pracę (CKU w Sopocie) ośmiu asystentów międzykulturowych, na sześć etatów. Siedmiu z ośmiu asystentów międzykulturowych posiadało wykształcenie wyższe, jedna osoba posiadała wykształcenie średnie zawodowe. Z kolei w ramach zadania asystentura integracyjna Gmina Miasta Sopotu (MOPS w Sopocie) zaangażowała 16 asystentów integracyjnych na podstawie umów zleceń. 13 z 16 asystentów integracyjnych posiadało wykształcenie wyższe natomiast trzy osoby podały wykształcenie średnie. Posiadali oni doświadczenie i wykształcenie wystarczające w stosunku do parametrów określonych w Programie, Umowie i Ofercie.

(akta kontroli str. 49-62,282-286)

Dane zawarte w raportach częściowym oraz końcowym były zgodne ze stanem faktycznym pod względem wykonania zadań. TPBA dokumentowało dokonane czynności poprzez prowadzenie listy cudzoziemców, którym faktycznie udzielono pomocy w ramach Projektu, sporządzanie list obecności na zajęciach języka polskiego i sporządzanie kart konsultacji u zaangażowanych specjalistów. Liczba wypełnionych kart uczestnika Projektu, osób wskazanych na listach obecności oraz konsultacji u specjalistów, nie odbiegała od danych podanych w raportach częściowym i końcowym.

(akta kontroli str. 267-281, 288-1170, 1808-1909)

Zgodnie z § 5 Umowy Minister wyraził zgodę na realizację przez TPBA – wymienionych w zaktualizowanej ofercie, działań we współpracy z określonym podmiotem trzecim (Gmina Miasta Sopotu). Za działania lub zaniechania tego podmiotu TPBA odpowiadał jak za własne. Oferta TPBA została złożona wspólnie z Gminą Miasta Sopotu. Zgodnie z umową o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu z dnia 8 czerwca 2022 r. na realizację przez Gminę Miasta Sopotu zadań w ramach Projektu przeznaczono kwotę 745 tys. zł.

Koszt związany z zatrudnieniem przez TPBA 12 specjalistów z zewnątrz wyniósł łącznie 107,8 tys. zł. w 2022 r. oraz 332,9 tys. zł. w 2023 r. Wyboru specjalistów dokonywano na podstawie rozpoznania rynku, rekomendacji i dostępności w okresie realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 282-286, 1171-1240)

TPBA dokumentowało realizację poszczególnych zadań. Wyodrębniona dokumentacja finansowo-księgową i ewidencja były prowadzone dla każdego zadania realizowanego przez TPBA. Do dowodów księgowych (faktury lub rachunku) załączano harmonogramy przepracowanych godzin, umowę zawartą ze zleceniobiorcą (specjalistą), a także listy uczestników zajęć lub kartę konsultacji.

(akta kontroli str. 288-1170, 1808-1909)

TPBA wykonało następujące, zaplanowane do realizacji zadania w całości tj.: kursy nauki języka polskiego, pomoc psychologiczna, doradztwo zawodowe, doradztwo prawne, usługi tłumacza, tłumaczenie dokumentów, doradztwo formalno-pobytowe, koordynacja Projektem, zarządzanie finansowe i administracyjne Projektem, asystentura integracyjna i asystentura międzykulturowa. Nie zostało wykonane zadanie refundacji bonów bytowych zawarte w Ofercie. Faktycznie jednak nie było ono realizowane, a znalazło się w Ofercie, co wynikało z wytycznych MRiPS, które otrzymało TPBA, po ogłoszeniu wyników konkursu w związku z przyznaniem mniejszej kwoty dofinansowania niż wskazana w Ofercie.

(akta kontroli str. 288-1170, 1808-1909, 1915)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Opis stanu
faktycznego

1.2. Ocena osiągniętych efektów i metod ich pomiaru.

Zgodnie z Umową zakładane rezultaty realizacji Projektu zostały określone w cz. III pkt 5 i 6 Oferty. TPBA przyjęła w Ofercie metody pomiaru rezultatów wykonanych działań pozwalające jedynie potwierdzić, że działania zostały wykonane (produkty i usługi), jednakże nie pozwalały one na weryfikację jakości wykonanych zadań ani faktycznie osiągniętych rezultatów (efektów). TPBA osiągnęło rezultaty założone w Ofercie w postaci produktów i usług takich jak wykonanie zakładanej liczby godzin konsultacji ze specjalistami, przetłumaczonych stron dokumentów, czy też godzin nauki języka polskiego. Natomiast na podstawie dokumentacji posiadanej przez TPBA oraz w związku z udzielonymi w trakcie kontroli NIK wyjaśnieniami nie było możliwe ustalenie czy TPBA osiągnęło przewidziane w Ofercie rezultaty w postaci efektów. Nie można było ustalić, ile osób uczestniczących w Projekcie nabyło zakładane umiejętności lub czy udzielona pomoc specjalisty przyczyniła się do rozwiązania problemu, z którym cudzoziemiec się zgłosił. TPBA nie monitorowało dalszych losów uczestników Projektu ani nie weryfikowało czy beneficjenci Projektu nabyli zakładane umiejętności. Nie było możliwe ustalenie zakresu działań, niezrealizowanych w stosunku do poszczególnych, indywidualnych uczestników Projektu. Sprawozdanie końcowe zawierało informacje w zakresie osiągniętych rezultatów (produktów i usług) tj. liczbę godzin pracy specjalistów, liczbę przetłumaczonych dokumentów, liczbę osób, które skorzystały z pomocy specjalistów. Dane te były zgodne z dokumentacją posiadaną przez TPBA (listy obecności, harmonogramy pracy). Natomiast w zakresie rezultatów (efektów) informacje zawarte w sprawozdaniu końcowym nie były określone prawidłowo. Nazwy rezultatu (efektu) dla każdego zadania były określone tak samo jak nazwa zadania np. nazwa rezultatu (efektu) dla zadania pn. „asystentura integracyjna” brzmiała „asystentura integracyjna”. Ponadto przyjęte sposoby pomiaru rezultatów (efektów) nie pozwalały na ich weryfikację.

(akta kontroli str. 44-46, 267-281, 288-1170, 1361-1519, 1808-1909, 1915)

TPBA dokonało oceny w zakresie osiągnięcia zakładanych rezultatów (efektów) za pomocą mierników i wskaźników wskazanych w Ofercie a następnie w sprawozdaniu końcowym. Przyjęte mierniki i wskaźniki nie pozwalały na ocenę indywidualnych

rezultatów (efektów). Pozwalały natomiast w sposób właściwy ocenić realizację rezultatów w postaci produktów i usług. Podstawowymi miernikami osiągnięcia produktów i usług były listy obecności uczestników Projektu, umowy, karty czasu pracy, karty konsultacji. Z kosztorysu zawartego w Ofercie wynikało, że suma kosztów co do których nie da się ocenić rezultatu w stosunku do ogółu kosztów wyniosła 100%⁶.

(akta kontroli str. 184-250, 288-1170, 1361-1519, 1808-1909)

TPBA nie dysponowało dokumentami pozwalającymi ustalić, czy oczekiwania uczestników, w zakresie udziału w Projekcie zostały spełnione całkowicie, czy też w niepełnym zakresie. TPBA nie monitorowało dalszego losu uczestników Projektu. W celu weryfikacji wykonania zadań i ich jakości w trakcie kontroli NIK rozesłano anonimowe ankiety do 50 uczestników Projektu. Ankiety zostały rozesłane za pośrednictwem TPBA. Do dnia zakończenia kontroli żaden z uczestników Projektu nie nadesłał wypełnionej ankiety.

(akta kontroli str. 44-46, 1939-1944)

W celu weryfikacji czy osoby, które brały udział w Projekcie pozostają na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzono badanie, którym objęto 50 beneficjentów uczestniczących w Projekcie⁷. Straż Graniczna udzieliła informacji, że 38 osób objętych badaniem od 1 marca 2022 r. do 30 lipca 2024 r. przekraczało granicę ukraińsko-polską i polsko-ukraińską. Natomiast 12 osób objętych badaniem nie stawiało się do kontroli granicznej na polskich przejściach granicznych w ww. okresie. 30 z 50 osób objętych badaniem, które przekraczały granicę w ww. okresie pozostawało na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast osiem z 50 osób objętych badaniem pozostawało poza terenem Rzeczypospolitej Polskiej i wg stanu na 30 lipca 2024 r. nie wróciło do Rzeczypospolitej Polskiej.

Jednocześnie ustalono, że nie jest możliwe ustalenie migracji beneficjentów Projektu do innych krajów Unii Europejskiej, gdyż zgodnie z informacjami uzyskanymi od Straży Granicznej, nie prowadzi ona kontroli granicznej na odcinkach granicy państwowej, stanowiących granicę wewnętrzną Unii Europejskiej.

(akta kontroli str. 1520-1530)

Do TPBA w okresie objętym kontrolą nie wpływały skargi na poziom, zakres lub sposób wykonania projektu.

(akta kontroli str. 44-46, 1531-1534)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej podobzazrze nie stwierdzono nieprawidłowości.

Opis stanu
faktycznego

1.3. Badanie losów uczestników programu oraz monitoring losu uczestników.

Badaniem w zakresie losu uczestników Projektu tj. przebywania na bezrobociu, trwałości zatrudnienia oraz korzystania ze świadczeń pomocy społecznej objęto dokumentację 25 wybranych losowo osób uczestniczących w Projekcie⁸.

Na podstawie odpowiedzi udzielonej przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni ustalono, że żadna z osób objętych badaniem nie była zarejestrowana jako osoba bezrobotna przed ogłoszeniem Konkursu Ofert według stanu na 1 marca 2022 r. jak też stanu na 30 kwietnia 2024 r.⁹

⁶ Jako koszty ogółem przyjęto kwotę 1.169,7 tys. zł., gdyż była to kwota wynikająca z pomniejszenia sumy wszystkich kosztów realizacji Projektu o sumę kosztów administracyjnych wynikających z Oferty.

⁷ Losowanie proste za pośrednictwem pomocnika kontrolera spośród beneficjentów Projektu jednostki kontrolowanej.

⁸ Losowanie proste za pośrednictwem pomocnika kontrolera spośród beneficjentów Projektu jednostki kontrolowanej.

⁹ Z powodu niemożliwości ustalenia (na podstawie dokumentów znajdujących się w TPBA) dat potwierdzających upływ roku od zakończenia udziału uczestników w projekcie uzyskano dane według stanu na 30 kwietnia 2024 r.

Określenie kwestii zatrudnienia oraz jego trwałości okazało się niemożliwe na podstawie danych posiadanych przez TPBA, które w ramach rekrutacji do Projektu pobierało następujące dane: imię, nazwisko, datę urodzenia, nr telefonu, adres e-mail, płeć, kraj pochodzenia oraz status pobytowy¹⁰.

Na podstawie odpowiedzi udzielonej przez ośrodki pomocy społecznej¹¹ ustalono, że z pomocy społecznej przed ogłoszeniem Konkursu Ofert według stanu na 1 marca 2022 r. nie korzystała żadna z osób objętych badaniem. Natomiast według stanu na 30 kwietnia 2024 r.¹² z pomocy społecznej korzystały dwie z 25 osób objętych badaniem.

(akta kontroli str. 1535-1597)

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa TPBA nie znało ono dalszych losów osób, którym udzielono pomocy i nie potrafiło określić, ile z tych osób podjęło zatrudnienie, zarejestrowało się w urzędzie pracy jako osoby bezrobotne lub poszukujące pracy, korzysta z pomocy społecznej. Okoliczność ta wynikała również z braku sporządzania dokumentacji w tym zakresie, a także nie wykazywania w raportach z wykonania zadania informacji o dalszych losach beneficjentów programu.

(akta kontroli str. 44-46, 1361-1519)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej podobzdarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

TPBA prawidłowo wykonywało zadania w ramach Projektu. TPBA zrealizowało wszystkie zadania, na które otrzymało dofinansowanie. Posiadało dokumentację pozwalającą stwierdzić wykonanie przyjętych do realizacji zadań. Korzystając z informacji uzyskanych od Gminy Miasta Sopotu miało wiedzę o liczbie i potrzebach cudzoziemców zainteresowanych skorzystaniem z Projektu. Do realizacji zadań objętych Projektem zaangażowano specjalistów posiadających wystarczające wykształcenie i doświadczenia. TPBA zapewniło liczbę etatów oraz godzin konsultacji świadczonych przez specjalistów wystarczającą do realizacji zadań objętych Projektem. TPBA przyjęła w Ofercie metody pomiaru rezultatów wykonanych działań pozwalające jedynie potwierdzić, że działania te miały miejsce (produkty i usługi), jednakże nie pozwalały one na weryfikację jakości wykonanych zadań ani faktycznie osiągniętych rezultatów (efektów). TPBA nie prowadziło ani nie przewidziało w Ofercie prowadzenia badania losu uczestników oraz monitoringu losu uczestników Projektu po jego zakończeniu. Obowiązek taki nie wynikał z przepisów dotyczących sposobu realizacji Projektu.

OBSZAR

2. Przestrzeganie zasad wykorzystania środków przekazanych na podstawie umów.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Prawidłowość prowadzonej ewidencji księgowej, finansowanie oraz rozliczanie wykonanych zadań kosztów.

Zgodnie z § 7 ust. 1 Umowy TPBA zobowiązane było do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo księgowej i ewidencji księgowej zadania (Projektu). W księgach pomocniczych TPBA wyodrębniono analityczne konto księgowe nr 06 1020 1811 0000 0802 0106 9012 zgodnie z § 3 ust. 3 Umowy, na którym były ewidencjonowane koszty, związane z realizacją Projektu, podawane w sprawozdaniach do Projektu po stronie

¹⁰ Dane te nie pozwoliły Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych na udzielenie informacji o zatrudnieniu osób objętych badaniem. Pismo NIK znak LGD.410.13.1.2024 w trybie art 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK z dnia 24.07.2024 r.

¹¹ Cztery ośrodki pomocy społecznej najbliższe miejscu realizacji Projektu (Miasto Sopot) tj. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sopocie, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku i Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żukowie. Pisma NIK znak LGD.410.13.1.2024 w trybie art 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK wszystkie z dnia 24.07.2024 r.

¹² Z powodu niemożliwości ustalenia (na podstawie dokumentów znajdujących się w TPBA) dat potwierdzających upływ roku od zakończenia udziału uczestników w projekcie uzyskano dane według stanu na 30 kwietnia 2024 r.

TPBA. Nie były na nim ewidencjonowane koszty po stronie Gminy Miasta Sopotu o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. W TPBA funkcjonował zakładowy plan kont oraz zasady gospodarki finansowej wprowadzone zarządzeniem nr 1/2005 Prezesa Zarządu Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta Koło Gdańskie w Gdańsku z dnia 3 stycznia 2005 r.

(akta kontroli str. 1171-1240, 605-1807)

Badaniem w zakresie zgodności kwot, podanych w rozliczeniach projektu, z zapisami właściwego konta analitycznego, za objęty rozliczeniem okres, objęto próbę trzech z dziewięciu zadań, realizowanych przez TPBA tj.: kursy języka polskiego którego łączny koszt wyniósł 195,3 tys. zł (42,3 tys. zł w roku 2022 oraz 152,0 tys. zł w roku 2023), doradztwo prawne, którego łączny koszt wyniósł 36,0 tys. zł (9,0 tys. zł w roku 2022 oraz 27,0 tys. zł w roku 2023) i doradztwo psychologiczne, którego łączny koszt wyniósł 27,0 tys. zł (6,8 tys. zł w roku 2022 oraz 20,3 tys. zł w roku 2023). Łączny koszt dobranych do próby zadań wyniósł 259,3 tys. zł. Dobre do próby kwoty podane w rozliczeniach Projektu były zgodne z zapisami właściwego konta analitycznego za objęty rozliczeniem okres.

(akta kontroli str. 1598)

Badaniem w zakresie prawidłowości sporządzania i rozliczania dokumentów księgowych i ich opisu, a także prawidłowości rozliczania kosztów dotowanych zadań objęto próbę 30 dowodów księgowych¹³, opiewających na łączną kwotę 202,1 tys. zł. Wszystkie dobrane do próby dowody księgowe były prawidłowo sporządzane, rozliczane i opisywane, zgodnie z warunkami określonymi w art. 21 oraz art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴, (dalej: „ustawa o rachunkowości”). Dekretacja i opis dobranych do próby dowodów księgowych nie wskazywały na rozliczanie kosztów zaliczonych na rzecz Projektu w ciężar innych projektów.

(akta kontroli str. 980-1036, 1102-1117, 1599-1792, 1932-1935, 2559-2574)

Objęte badaniem dowody księgowe w postaci faktur i rachunków wskazywały na prawidłowe rozliczanie kosztów dotowanych zadań. Dotyczyły wyłącznie kosztów, które się do tego kwalifikowały. Wszystkie wydatki były ponoszone bezgotówkowo. Łączna ich kwota 202,3 tys. zł, była poniesiona przez TPBA na cele, bezpośrednio związane z realizacją Projektu¹⁵. Objęte badaniem koszty rozliczono w okresie ich kwalifikowalności¹⁶. CKU w Sopocie działające z ramienia Gminy Miasta Sopotu, dokonało wypłat premii dla zaangażowanych w realizację Projektu asystentek międzykulturowych, co zostało zaraportowane do MRiPS przez TPBA w łącznej kwocie 35.7 tys. zł. Koszt zadania asystentura międzykulturowa, który sprowadzał się do wypłat wynagrodzeń (w tym premii) asystentkom międzykulturowym, został przewidziany w Ofercie zaakceptowanej przez MRiPS, a następnie ujęty w Umowie. W okresie realizacji Projektu TPBA nie miało możliwości odzyskania podatku VAT. Figurowało ono w rejestrze VAT jako podatnik VAT czynny, lecz nie wykorzystywało towarów i usług do wykonywania czynności opodatkowanych, czym nie spełniło przesłanek z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług¹⁷. Podatek VAT został rozliczony w ramach Projektu jako koszt kwalifikowalny.

¹³ Dobór celowy 30 dowodów księgowych z tego: 15 opiewających na kwoty najwyższe, 11 dotyczących usług realizowanych na podstawie umów z osobami fizycznymi, 10 dotyczy kosztów poniesionych bezpośrednio przed upływem terminu ich kwalifikowalności w 2023 r. i pięć dotyczy kosztów poniesionych bezpośrednio przed upływem terminu ich kwalifikowalności w 2022 r.

¹⁴ Dz. U. z 2023 r., poz. 120, ze zm.

¹⁵ tj. koszty wynagrodzeń osób realizujących cele projektu (nauczyciele języka polskiego, psycholog, prawnik, tłumacze, doradca zawodowy, doradca formalno-pobytowy) lub koszty administracyjne związane z koordynacją Projektu jego obsługą finansową lub prawną (wynagrodzenie koordynatorów Projektu, pracownik administracyjny).

¹⁶ ze środków przekazanych na realizację zadania w 2022 r. w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2022 r. i ze środków przekazanych na realizację zadania w 2023 r. w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2023 r.

¹⁷ (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.)

(akta kontroli str. 1599, 1808-1909, 1945-2088)

Projekt nie był dotowany ze środków nie wykazanych w Umowie i zestawieniu kosztów. Z ewidencji uzyskanych dotacji, rejestru umów, wpłat na rachunki bankowe oraz ogłoszeń TPBA nie wynikało by w okresie realizacji Projektu były realizowane zadania analogiczne do dofinansowanego z Programu.

(akta kontroli str. 1626-1719, 1726-1760, 2089-2118)

Zarówno Umowa, jak też umowa o partnerstwie na rzecz realizacji projektu nie przewidywały wniesienia wkładu własnego przez TPBA lub Gminę Miasta Sopotu.

(akta kontroli str. 1171-1240)

Badanie 10 wydatków z wyciągu rachunku bankowego nr 06 1020 1811 0000 0802 0106 9012 wskazanego w § 3 ust. 3 Umowy, wykazało, że potwierdzające te wydatki dowody księgowe dotyczyły realizowanego Projektu. Badanie pięciu wydatków na najwyższe kwoty, dla których można ustalić cenę rynkową obowiązującą w okresie realizacji Projektu, wykazało, że wydatki te dotyczyły dwóch zadań realizowanych przez TPBA tj. tłumaczenia dokumentów oraz nauki języka polskiego. W przypadku zadania tłumaczenia dokumentów jego średnia cena rynkowa w czasie trwania kontroli była wyższa o 34,05 zł za jednostkę (stronę tłumaczenia) od ceny usługi realizowanej w ramach Projektu. Z kolei w przypadku zadania nauka języka polskiego jego średnia cena rynkowa w czasie trwania kontroli była wyższa o 11,67 zł za jednostkę (godzina nauki języka polskiego) od ceny usługi realizowanej w ramach Projektu. Na podstawie wyciągów z rachunku bankowego Projektu ustalono, że po dokonaniu zwrotów niewykorzystanych środków, na koniec 2022 r. oraz 2023 r. na rachunku bankowym wskazanym w Umowie pozostały niewykorzystane środki własne TPBA, pozostawione celem utrzymania tego rachunku bankowego.

(akta kontroli str. 1171-1240, 1650-1719, 2119-2136, 1910-1911, 1936-1937)

W trakcie realizacji Projektu nie pobierano opłat i nie zostały one wykazane w raportach częściowym i końcowym z wykonania zadania. W trakcie realizacji Projektu nie powstały przychody, które nie były przewidziane w Umowie

(akta kontroli str. 1171-1240, 1361-1519)

Raporty częściowy i końcowy z wykonania zadania przekazano do akceptacji w terminach wynikających z Umowy i Regulaminu, zostały sporządzone na odpowiednich wzorach. Raport częściowy został zaakceptowany przez MRIPS, natomiast raport końcowy przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, gdyż nastąpiła zmiana jego nazwy. Do dnia zakończenia kontroli NIK Projekt nie został rozliczony. TPBA nie otrzymało informacji potwierdzającej rozliczenie Projektu.

(akta kontroli str. 1361-1519, 1910-1911, 1924-1929)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej podobszarze stwierdzono następującą nieprawidłowość:

TPBA ponosiło wydatki związane z realizacją Projektu za pośrednictwem innych rachunków bankowych niż wskazany w Umowie. TPBA przekazywało na rachunek bankowy Gminy Miasta Sopotu część środków z dotacji celem pokrycia kosztów realizacji jego zadań w ramach Projektu, a Gmina Miasta Sopotu przekazywała te środki dalej do CKU w Sopocie oraz MOPS w Sopocie. Rachunki bankowe Gminy Miasta Sopotu, a także CKU w Sopocie oraz MOPS w Sopocie nie były wskazane w Umowie do ponoszenia kosztów realizacji Projektu. Stanowiło to naruszenie § 3 ust. 5 umowy oraz ust. 3 lit. a tiret trzecie rozdziału VIII części A Regulaminu. Zgodnie z § 3 ust. 5 Umowy realizator zobowiązany był do ponoszenia wydatków związanych z realizacją

projektu za pośrednictwem rachunku, o którym mowa w § 3 ust. 3 Umowy. Natomiast ww. postanowienie Regulaminu stanowiło, że zmiany numeru rachunku bankowego wymagają pisemnego zgłoszenia przez osoby upoważnione do reprezentacji realizatora (TPBA), a takich zgłoszeń w czasie realizacji Projektu nie było.

Główna księgową TPBA wyjaśniła, że przelewy dotyczyły zaliczek na wykonanie części Projektu przez drugiego oferenta, czyli Gminę Miasta Sopotu. Gmina Miasta Sopotu wykazała wszystkie wydatki w raportach częściowym i końcowym. Środki niewydatkowane przez drugiego oferenta zostały zwrócone na konto Projektu. Przekazanie środków z konta projektowego na realizację zadań drugiemu oferentowi było prawidłowe, gdyż wydatki obejmujące całość wykonania projektu były z tego konta. Prezes TPBA wyjaśnił, że TPBA ponosiło wydatki związane z realizacją Projektu z rachunku wskazanego w Umowie. TPBA złożyło wspólną ofertę na realizację Projektu. Drugi oferent miał do wykonania zadania, których wartość wykazano w kosztorysie ofertowym. Na tej podstawie zawarto umowę partnerską dotyczącą realizacji Projektu. W Umowie był wskazany nr rachunku bankowego i zakres zadań do wykonania. Z rachunku Projektu przekazano środki na wydatki określone w Umowie. Po zakończeniu Projektu drugi oferent zwrócił niewykorzystane środki na konto Projektu.

NIK nie podziela udzielonych wyjaśnień. Przepisy Umowy oraz Regulaminu jasno określają z jakiego rachunku bankowego TPBA zobowiązało się ponosić wydatki, a także wskazują sposób procedowania w przypadku jego zmiany. W Umowie nie przewidziano procedury wskazywania kolejnych rachunków bankowych, z których realizator (TPBA) zobowiązany był do ponoszenia wydatków związanych z realizacją Projektu jak też samego ponoszenia kosztów z kilku rachunków bankowych.

(akta kontroli str. 1171-1240, 605-1807, 1910,1916-1918)

Opis stanu
faktycznego

2.2. Realizacja obowiązków informacyjnych.

Na stronie internetowej TPBA umieszczono informację spełniającą wymogi zawarte w § 7 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych. Informacja ta została jednak umieszczona na stronie internetowej z opóźnieniem oraz nie została umieszczona w zakładce lub podstronie przeznaczony specjalnie dla zadań realizowanych z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Ponadto TPBA nie umieściło informacji o możliwości skorzystania z pomocy w ramach Projektu na profilach w internetowych serwisach społecznościowych, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Informacja na stronie internetowej TPBA pozostawała na niej do zakończenia czynności kontrolnych NIK¹⁸. Dodatkowo publikacje na temat Projektu były umieszczane na stronie internetowej Gminy Miasta Sopotu.

(akta kontroli str. 2137-2155)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. TPBA z 27 dniowym opóźnieniem zamieściło na swojej stronie internetowej informację spełniającą wymogi, o których mowa w § 7 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych. Stanowiło to naruszenie § 7 ust. 3 pkt 4 w związku z § 2 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych zgodnie z którym, informację na stronie internetowej oraz na profilach w internetowych serwisach społecznościowych zamieszcza się w dniu podjęcia pierwszych czynności zmierzających bezpośrednio do realizacji projektu, przypadającym po podpisaniu umowy o finansowanie lub dofinansowanie projektu – w przypadku projektów określonych w § 2 pkt 2.

¹⁸ 6 września 2024 r.

Prezes TPBA wyjaśnił, że obsługa informatyczna potrzebowała czasu na wprowadzenie informacji. Pracownicy projektowi TPBA w okresie września 2022 roku skupili się głównie na jak najszybszym wdrożeniu Projektu by był on odpowiedzią na aktualne potrzeby cudzoziemców. Informacja o rozpoczęciu Projektu została rozpowszechniana wśród odbiorców projektu innymi kanałami od dnia podpisania umowy.

(akta kontroli str. 2137-2155,1924-1925,1936)

2. TPBA¹⁹ nie zamieściło na profilach w internetowych serwisach społecznościowych informacji spełniającej wymogi, o których mowa w § 7 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych. Stanowiło to naruszenie § 7 ust. 3 pkt 4 w związku z § 2 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych zgodnie z którym, informację na stronie internetowej oraz na profilach w internetowych serwisach społecznościowych zamieszcza się w dniu podjęcia pierwszych czynności zmierzających bezpośrednio do realizacji projektu, przypadającym po podpisaniu umowy o finansowanie lub dofinansowanie projektu – w przypadku projektów określonych w § 2 pkt 2.

Prezes TPBA wyjaśnił, że informacja o realizowanych zadaniach i ich dofinansowaniu pojawiała się cyklicznie w serwisach społecznościowych. TPBA nie posiadało jednak informacji potwierdzających w tym zakresie.

NIK nie podziela ww. wyjaśnień, gdyż w ww. dniu taka informacja nie znajdowała się na profilach internetowych serwisach społecznościowych TPBA.

(akta kontroli str. 2137-2155,1924-1925,1936)

3. Informacja o dofinansowaniu zadania, o której mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych została zamieszczona na stronie głównej w zakładce „Aktualności” co stanowiło naruszenie § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia zgodnie z którym, informację taką zamieszcza się w zakładce lub podstronie przeznaczonej specjalnie dla zadań realizowanych z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych.

Prezes TPBA wyjaśnił, że brak informacji o projekcie na osobnej podstronie wynika z przeoczenia i z dotychczasowej praktyki informacyjnej TPBA. Uchybienie to zostanie poprawione niezwłocznie po kontakcie z administratorem strony i sprawdzeniu możliwości technicznych.

(akta kontroli str. 2137-2155,1924-1925)

OCENA CZĄSTKOWA

TPBA prawidłowo prowadziło wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową Projektu, a w księgach pomocniczych wyodrębniono analityczne konta księgowe, na których były podawane koszty podawane w sprawozdaniach do Projektu. Prowadzona ewidencja księgową spełniała wymogi art. 21 oraz art. 22 ustawy o rachunkowości. Kwoty podane w rozliczeniach Projektu były zgodne z zapisami właściwych kont analitycznych za objęty rozliczeniem okres. Rozliczono koszty kwalifikowalne określone w Regulaminie. Środki finansowe były rozliczane i wykorzystane prawidłowo w szczególności Projekt nie był dotowany ze środków nie wykazanych w Umowie i raportach. Raporty częściowy i końcowy zostały sporządzone prawidłowo i przekazane do właściwego Ministra w wynikającym z Umowy oraz Regulaminu terminie oraz zaakceptowane. Jednakże TPBA wbrew postanowieniom Umowy ponosiło wydatki związane z realizacją Projektu również za pośrednictwem innych rachunków bankowych niż wskazany w Umowie.

TPBA jedynie w części prawidłowo wykonywało obowiązek informacyjny wynikający z przepisów Rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych. Informacja na stronie internetowej TPBA zawierała informacje wymagane ww. Rozporządzeniem, jednakże została umieszczona z opóźnieniem.

¹⁹ na dzień 30 sierpnia 2024 r.

IV. Uwagi i wnioski

- Wnioski Z uwagi na fakt zakończenia realizacji Projektu, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków w tym zakresie.
- Uwagi Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że niewykonanie obowiązków informacyjnych albo wykonywanie ich niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie działań informacyjnych, może skutkować naliczeniem kar umownych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 16 września 2024 r.

Kontroler
Paweł Kwiatkowski
Specjalista kontroli państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor
z up. Dariusz Jurczuk
p.o. wicedyrektor Delegatury

/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonał:

p.o. Dyrektor
Delegatury NIK w Gdańsku
Tomasz Słaboszowski