



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W GDAŃSKU

LGD.410.16.2.2024

Pan
Adrian Szkudlarski
Prezes Zarządu Rafinerii Gdańskiej Sp. z o.o.
Rafineria Gdańska Sp. z o.o.
ul. Elbląska 135
80-718 Gdańsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/014 – Programy wsparcia dla przedsiębiorstw energochłonnych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Rafineria Gdańska Sp. z o.o. (od 19 lipca 2022 r.) ¹ , ul. Elbląska 135, 80-718 Gdańsk (dalej: „Spółka” lub „Rafineria”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adrian Szkudlarski, Prezes Zarządu Spółki, od 1 grudnia 2021 r. Wcześniej, tj. w okresie od 4 do 30 listopada 2021 r. członek Rady Nadzorczej „LOTOS Asphalt” Sp. z o.o. (pełniący funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej) delegowany do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu „LOTOS Asphalt” Sp. z o.o. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Cezary Godziuk, Prezes Zarządu Spółki, od 29 grudnia 2017 r. do 3 listopada 2021 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie, wykorzystanie, rozliczanie pomocy publicznej otrzymanej na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych ² oraz w ramach innych programów wsparcia i jej wpływ na kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych Rafinerii.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2024 (I połowa) z uwzględnieniem dowodów sprzed i po tym okresie, o ile miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Małgorzata Chudzik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/103/2024 z 20 czerwca 2024 r.

(akta kontroli str. 1-59)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka spełniała kryteria uprawniające ją do uzyskania wsparcia oraz wypełniła zobowiązania wynikające z decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki⁵ z 31 października 2023 r. nr RS-2022/15124/2/2023⁶ i umowy nr UZ-205152 z 9 marca 2023 r. o udzielenie pomocy publicznej w związku ze wzrostem cen energii elektrycznej i gazu ziemnego⁷ zawartej ze Skarbem Państwa – Ministrem Rozwoju i Technologii reprezentowanym przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej⁸. Jednak po terminie wynikającym z ww. umowy zamieszczono na koncie Spółki w mediach społecznościowych informację o otrzymanej pomocy publicznej. W objętych badaniem NIK wnioskach⁹ złożonych do NFOŚiGW i Prezesa URE, zgodnie z przepisami prawa, Spółka przedstawiła dane niezbędne do wyliczenia

¹ Data wpisu zmiany nazwy do KRS, uprzednio: „LOTOS Asphalt” Sp. z o.o. (od 26 kwietnia 2004 r. do 14 grudnia 2021 r.) i LOTOS Asphalt Sp. z o.o. (od 14 grudnia 2021 r. do 19 lipca 2022 r.).

² Dz. U. z 2024 r. poz. 1215, dalej: „ustawa o systemie rekompensat”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „URE”.

⁶ Dalej: „decyzja Prezesa URE”.

⁷ Dalej: umowa o udzielenie pomocy publicznej”.

⁸ Dalej: „NFOŚiGW”.

⁹ Wniosek o udzielenie pomocy w ramach programu przyjętego uchwałą Rady Ministrów nr 1/2023 z dnia 3 stycznia 2023 r. pod nazwą: „Pomoc dla sektorów energochłonnych związana z nagłymi wzrostami cen gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2022 r.” – nr techniczny 1116286 oraz 1154427 (złożony w ramach uzupełnień), dalej: „wniosek o uzyskanie pomocy publicznej”, a także wniosek o przyznanie rekompensat za 2022 r. na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o systemie rekompensat (dalej: „wniosek o przyznanie rekompensat”) wraz z wnioskiem o zwiększenie rekompensaty, o którym stanowi art. 7a ust. 1 ww. ustawy.

kwoty pomocy przyznanej na podstawie ustawy z dnia 29 września 2022 r. o zasadach realizacji programów wsparcia przedsiębiorców w związku z sytuacją na rynku energii w latach 2022-2024¹⁰ oraz kwoty rekompensaty przyznanej na podstawie ustawy o systemie rekompensat. Ww. dane wynikały z danych wykazanych w załącznikach do wniosków lub danych i obliczeń Spółki. Wyjątek stanowiły rozbieżności dotyczące wniosku o udzielenie pomocy publicznej, które zostały skorygowane przez Spółkę na etapie rozliczenia pomocy oraz nie miały wpływu na kwotę otrzymanej pomocy. Spółka zgodnie z wymogami i terminowo rozliczyła uzyskaną pomoc. W badanym okresie na wskaźniki rentowności Spółki w znacznym stopniu oddziaływała zmiana w modelu działalności Spółki. W Rafinerii realizowano przedsięwzięcia na rzecz zwiększenia energooszczędności. Stwierdzona nieprawidłowość, dotycząca nieterminowego zamieszczenia na koncie Spółki w mediach społecznościowych informacji o otrzymanej pomocy publicznej, nie miała wpływu na wysokość kosztów kwalifikowalnych oraz kwotę uzyskanej pomocy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

W latach 2019-2024 (I połowa) Spółka złożyła trzy wnioski o pomoc publiczną z tytułu przenoszenia kosztów zakupu uprawnień do emisji w rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych¹¹ na ceny energii elektrycznej zużywanej do wytwarzania produktów w sektorach lub podsektorach energochłonnych oraz jeden wniosek o pomoc publiczną w związku ze wzrostem cen energii elektrycznej i gazu ziemnego w latach 2022-2024, tj.:

- trzy wnioski¹² do Prezesa URE na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o systemie rekompensat (w 2022 r., 2023 r. i 2024 r.),
- jeden wniosek do NFOŚiGW na podstawie art. 4 ustawy o realizacji programów wsparcia (w 2023 r.).

Według stanu na 30 września 2024 r. dwa wnioski złożone do Prezesa URE oraz jeden złożony do NFOŚiGW zostały zaakceptowane oraz na ich podstawie wydano decyzje lub zawarto umowę. Jeden wniosek złożony do Prezesa URE oczekiwał na wydanie decyzji. Łącznie w latach 2019-2024 (do 31 lipca) na podstawie ww. wniosków Spółka wnioskowała o 287 657,6 tys. zł¹³. Rozpatrzono wnioski na łączną kwotę 163 566,7 tys. zł, zaakceptowano i wypłacono Spółce 132 881,9 tys. zł. Różnica pomiędzy wysokością pomocy wnioskowanej (oraz rozpatrzonej) a zaakceptowanej wynikała z dwóch powodów. Kwota 12 968,2 tys. zł stanowiła pomniejszenie zastosowane we wniosku złożonym do NFOŚiGW z uwagi na przekroczenie limitu łącznej kwoty pomocy (4000,0 tys. EUR) przysługującej beneficjentom z jednej grupy kapitałowej. Kwota 17 716,6 tys. zł stanowiła pomniejszenie rekompensaty z tytułu zwiększenia, o którym mowa w art. 7a ustawy o systemie rekompensat. Spółka złożyła odwołanie od decyzji Prezesa URE z dnia 31 października 2023 r. nr RS-2022/15124/2/2023 w części, w której nie przyznano jej rekompensaty z tytułu zwiększenia w ww. kwocie¹⁴.

¹⁰ Dz. U. poz. 2088, dalej: „ustawa o realizacji programów wsparcia”.

¹¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1505, dalej: „ustawa o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych”

¹² Ww. wnioski obejmowały trzy wnioski o przyznanie rekompensaty oraz trzy zwiększenia rekompensaty, o których mowa w art. 7b ust. 1 ustawy o systemie rekompensat, przy czym zwiększenie za 2023 r. złożono 31 lipca 2024 r. (tj. w drugiej połowie roku).

¹³ Przy czym zwiększenie rekompensaty do wniosku za 2023 r., o które wnioskowano w lipcu 2024 r. wynosiło 26 687,8 tys. zł oraz według stanu na 30 września 2024 r. w toku analizy pierwotnie złożonego wniosku, Spółka uznała za konieczne złożenie autokorekty do wniosku o przyznanie rekompensaty podstawowej. Skutkiem tej korekty miało być zmniejszenie kwoty rekompensaty podstawowej, o którą wnioskowała Spółka do 116 318,8 tys. zł (z 124 090,9 tys. zł), a co za tym idzie zmniejszenie wnioskowanej kwoty rekompensaty dodatkowej do 24 097,1 tys. zł.

¹⁴ Kwestie sporne zostały opisane w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto w zakresie form pomocy związanych z energią elektryczną Spółka otrzymała wsparcie¹⁵ o łącznej wysokości 7 454,1 tys. zł w związku z:

- art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii¹⁶ (1 106,0 tys. zł w 2022 r. i 5 666,3 tys. zł w 2023 r.),
- art. 96 ust. 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii (69,1 tys. zł w 2022 r. i 111,2 tys. zł w 2023 r.),
- art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji¹⁷ (501,5 tys. zł w 2023 r.).

(akta kontroli str. 747-748, 754-755, 1593, 1596-1597)

1. Badaniem szczegółowym objęto wnioski o przyznanie rekompensaty z 31 marca 2023 r. i wnioski o zwiększenie rekompensaty z 31 lipca 2023 r., złożone do Prezesa URE, na podstawie których Spółka otrzymała łączną pomoc o wartości: 84 396,9 tys. zł (decyzja Prezesa URE nr RS-2022/15124/2/2023 z 31 października 2023 r.), w tym:

- 76 585,1 tys. zł stanowiło kwotę rekompensat obliczoną zgodnie z art. 7 ust. 1-3 ustawy o rekompensatach,
- 7 811,8 tys. zł z tytułu zwiększenia, o którym mowa w art. 7a ust. 1 ww. ustawy.

Spółka we wniosku o przyznanie rekompensaty wykazała dwie instalacje, w związku z którymi ubiegała się o przyznanie rekompensaty: „Instalacje [...]”¹⁸ oraz „Instalacje [...]”¹⁹, przy czym, dla bardziej precyzyjnego przypisania wielkości produkcji produktów objętych rekompensatami oraz przypisania do nich zużycia energii elektrycznej, w załącznikach do wniosku o przyznanie rekompensat Spółka zastosowała podział ww. instalacji na cztery podinstalacje odpowiadające produktom, dla których Spółka wnioskowała o rekompensatę (tj. Instalacje [...]”²⁰. We wniosku o przyznanie rekompensaty produkty przypisane do ww. instalacji zostały określone kolejno jako:

- mieszanina produktów rafineryjnych o zawartości ponad 40 % lekkich produktów (benzyny silnikowej, w tym benzyny lotniczej, paliwa typu benzyny do silników odrzutowych, innych lekkich mieszanin ropy naftowej, nafty, w tym paliwa typu nafta do silników odrzutowych, olejów napędowych);
- czysty wodór i mieszaniny wodoru i tlenku węgla o zawartości wodoru wynoszącej co najmniej 60 % ułamka objętościowego całkowitej zawartości wodoru i tlenku węgla na podstawie zagregowanych wszystkich strumieni produktów wyprowadzanych z przedmiotowej podinstalacji, zawierających tlenek wodoru i tlenek węgla;
- pozostałe produkty naftowe;
- pozostałe produkty naftowe.

Formularz wniosku nie nakładał na beneficjenta obowiązku dokonania wyliczeń kwoty rekompensaty. Natomiast w Spółce dokonano ww. wyliczeń. Dla dwóch pierwszych produktów wartość rekompensaty obliczono w na podstawie wzoru określonego w art. 7 ust. 2 ustawy o rekompensatach, stosowanego w przypadku, kiedy do produktu wytwarzanego w instalacji ma zastosowanie jeden ze wskaźników emisyjności określony w załączniku nr 1 pkt 2 do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/331 z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie ustanowienia

¹⁵ W postaci obniżenia wysokości opłaty.

¹⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1436 ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 639.

¹⁸ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022, poz.902) ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa. Wyłączenia dokonała Agnieszka Solecka – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku.

¹⁹ Jak w przypisie 18.

²⁰ Jak w przypisie 18.

przejściowych zasad dotyczących zharmonizowanego przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji w całej Unii na podstawie art. 10a dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady²¹, dla którego wartość wyrażona jest w megagramach dwutlenku węgla na megagramy (Mg CO₂/Mg) produktu. Dla dwóch kolejnych produktów wartość rekompensaty obliczono na podstawie art. 7 ust. 3 ww. ustawy, stosowanego w przypadku, kiedy do produktu wytwarzanego w instalacji nie ma zastosowania żaden ze wskaźników efektywności zużycia energii elektrycznej w odniesieniu do produktów z sektorów lub podsektorów energochłonnych określonych w załączniku nr 2 do ustawy oraz żaden ze wskaźników emisyjności określony w załączniku nr 1 pkt 2 do rozporządzenia Komisji (UE) 2019/331.

(akta kontroli str. 754-755, 953-966, 1137-1152, 1408-1411, 1596-1597)

Dane wykorzystane do obliczeń kwoty rekompensaty wynikały z załączonej do wniosku dokumentacji, danych z systemu SAP i obliczeń Spółki.

Z wyjaśnień Dyrektora ds. Efektywności i Strategii oraz przedłożonej dokumentacji wynikało, że Spółka na etapie składania wniosku dokonuje obliczeń przysługującej kwoty rekompensat we własnym zakresie, a obliczenia załączane są do wniosku w formie arkusza Excel jako załącznik (za 2022 r. – załącznik nr 29, w którym zawarto obliczenia kwot rekompensat na podstawie wzoru określonego w art. 7 ust. 2 ustawy o rekompensatach). Dyrektor ds. Efektywności i Strategii wyjaśnił, że w 2022 r., gdy pierwszy raz składano wniosek o udzielenie rekompensat za 2021 r., zauważono rozbieżność między kwotą przyznaną a szacowaną przez Spółkę. Po telefonicznym kontakcie pełnomocnika Spółki z URE zidentyfikowano przyczynę rozbieżności w postaci zaokrąglenia współczynnika Ep²² do czterech miejsc po przecinku przez URE oraz pomniejszenia ustawowego obejmującego na 1 GWh energii elektrycznej (art. 7 ust. 9 ustawy o systemie rekompensat stanowi, że wysokość rekompensat obliczona zgodnie z ust. 1-3 jest pomniejszana o kwotę stanowiącą równowartość rekompensat obliczonych zgodnie ze wzorem określonym w ust. 3, dla roku kalendarzowego, za który przyznawane są rekompensaty, przyjmując zużycie energii elektrycznej w wysokości 1 GWh). Różnice pojawiły się także w szacunkach i przyznanej kwocie rekompensaty podstawowej za 2022 r. i zostały zidentyfikowane przez pełnomocnika Spółki, jako wynikające z tej samej przyczyny, co w roku ubiegłym.

W ramach wniosku z 31 marca 2023 r. (w tym uzupełnień) Spółka przedłożyła dokumentację wymaganą przez URE lub złożyła stosowne oświadczenia o aktualności dokumentacji przedłożonej do wniosku za 2021 r. lub wyjaśnienia²³, na podstawie których decyzją nr Prezesa URE nr RS/2022/415124/2/2023 z 31 października 2023 r. Spółce przyznano rekompensatę podstawową, uwzględniając złożony wniosek w zakresie wysokości rekompensat podstawowych w odniesieniu do wszystkich wykazanych w nim instalacji.

²¹ Dz. Urz. UE L 59 z 27.02.2019, str. 8, dalej: "rozporządzenie Komisji (UE) 2019/331",

²² Ep - stosunek odpowiednich emisji pośrednich określanych dla każdego z produktów w roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty, do sumy wszystkich emisji bezpośrednich i odpowiednich emisji pośrednich obliczonych zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) 2019/331.

²³ Przy czym do wniosku (oraz uzupełnień) nie załączono wymaganego wezwaniem URE uproszczonego schematu technologicznego każdej z instalacji objętej wnioskiem z naniesionymi granicami poszczególnych procesów i ich wzajemnym powiązaniem, uwzględniającego wszelkie główne urządzenia i procesy w ciągu technologicznym, opomiarowania energii elektrycznej (usytuowanie liczników/podliczników) oraz wagi/przepływomierze wszystkich surowców (głównych i pomocniczych) i produktów (głównych, ubocznych i odpadów – w tym produktów nieobjętych systemem rekompensat). Ze złożonych wyjaśnień Spółki wynikało, że powyższe było spowodowane wielkością i złożonością instalacji produkcyjnych, tj. przedstawienie pełnych schematów opomiarowania byłoby: niemożliwe dla Spółki w terminie zakreślonym w wezwaniu; nieczytelne dla Organu, bowiem składałoby się z kilkuset stron rzutów technicznych instalacji pomiarowych dotyczących poszczególnych podinstalacji. Złożono natomiast schemat elektryczny układu głównych opomiarowanych urządzeń oraz opomiarowania przepływomierzy wykorzystywanych do bilansowania produkcji dla instalacji zintegrowanej destylacji atmosferycznej i próżniowej surowca (nr technologiczny 120).

Spółka spełniała warunki przyznania rekompensat określone w art. 5 ustawy o systemie rekompensat, a wniosek o przyznanie rekompensaty zawierał informacje, o których mowa w art. 10 ust. 3 pkt 1-5 ww. ustawy. Dane wykazane we wniosku o przyznanie rekompensaty wynikały z załączników do wniosku o przyznanie rekompensaty (w tym uzupełnień), o których stanowi art. 10 ust. 5 pkt 7 ustawy o systemie rekompensat lub złożonych wyjaśnień²⁴. Do wniosku o przyznanie rekompensaty (w tym uzupełnień) załączono dokumenty, wykazane w art. 10 ust. 5 pkt 1-6 (lub oświadczenia o aktualności dokumentacji przedłożonej do wniosku za 2021 r.).

(akta kontroli str. 756-783 – płyta CD1, pliki: 22-69, płyta CD2, pliki: 3-55, 953-1234, 1259-1308, 1409-1417, 1483-1485, 1508, 1540-1541, 1552, 1562-1563, 1570-1571, 1599)

Podstawowym dokumentem określającym zużycie energii w instalacjach objętych systemem rekompensat był „Rozdzielnik energii elektrycznej 2022” (dalej: „rozdzielnik energii”). Z dokumentacji załączonej do wniosku (w tym uzupełnień)²⁵ wynikało, że każdy wiersz arkusza ww. dokumentu odpowiadał miesięcznemu odczytowi zużycia energii elektrycznej na poszczególnych zespołach urządzeń pomiarowych (zespołach od kilku do kilkunastu liczników średniego oraz niskiego napięcia) przypisanych do poszczególnych elementów instalacji. Dane do rozdzielnika energii Spółka pozyskiwała z odczytów z elektronicznych systemów SCADEN²⁶, SCADA²⁷ oraz ręcznych odczytów liczników zainstalowanych w polach zasilających. Każdy element instalacji, tj. wiersz arkusza rozdzielnika energii, został poddany ocenie, czy związane z nim zużycie energii elektrycznej może być zakwalifikowane jako „zużycie na procesy wytwarzania i przetwarzania produktów rafinacji ropy naftowej”. Wynik oceny został oznaczony w osobnej kolumnie arkusza²⁸. Suma ww. wierszy stanowiła ilość energii elektrycznej zużytej w [...] ²⁹ na produkcję produktów objętych rekompensatami. Metodyka uzyskiwania danych dotyczących zużycia energii elektrycznej w instalacjach [...] ³⁰ była analogiczna jak w przypadku [...] ³¹.

Dyrektor ds. Efektywności i Strategii wyjaśnił, że dane dotyczące zużycia energii elektrycznej są zaewidencjonowane w systemie SAP. Badaniem objęto poprawność wykazanych w rozdzielniku energii wartości dla jednego miesiąca o najwyższym zużyciu energii elektrycznej (lipiec 2022 r.). Wartości zawarte w [...] ³² wierszach rozdzielnika odpowiadały wartościom zaewidencjonowanym w systemie SAP –

²⁴ Przy czym według stanu na dzień zakończenia czynności kontrolnych Spółka nie była w stanie przedłożyć metodologii wyczenia wartości produkcji (zastosowanych wyłączeń o wartości [...] Mg) dla podinstalacji [...]. Ww. wartość nie miała wpływu na kwotę przyznanej rekompensaty.

²⁵ M.in. Opis metodyki zbierania danych (aktualizacja) – załącznik nr 26, rozdzielnik energii – załącznik nr 28.

²⁶ SKADEN – specjalistyczny system informatyczny wykorzystywany do kalkulacji, analizy i rozliczeń w sektorze energetycznym. Służy do przetwarzania danych dotyczących zużycia energii oraz do rozliczania odbiorców za dostarczoną energię. System zbiera i analizuje dane z wielu źródeł, co pozwala na precyzyjne określanie kosztów energii, prognozowanie zużycia oraz monitorowanie parametrów, takich jak moc czy taryfy. SKADEN jest używany przez operatorów systemów energetycznych oraz przedsiębiorstwa do celów finansowych i zarządzania kosztami.

²⁷ SCADA (Supervisory Control and Data Acquisition) – system nadzorczy służący do zdalnego monitorowania i sterowania procesami technologicznymi, w tym sieciami energetycznymi. Jest to narzędzie wykorzystywane do zbierania danych w czasie rzeczywistym z różnych urządzeń i punktów pomiarowych (np. liczników, transformatorów, generatorów), a następnie ich wizualizacji i analizy. SCADA umożliwia operatorom nadzór nad sieciami energetycznymi, wykrywanie problemów oraz szybkie reagowanie na awarie.

²⁸ Jedynie w odniesieniu do zużycia prądu na instalacje oczyszczalni ścieków Spółka dokonała uwzględnienia w część prądu zużytego na oczyszczanie ścieków technologicznych Spółki (a dokonano wyłączenia zużycia prądu związanego ze ściekami pochodzącymi m.in. z oczyszczania ścieków pochodzących z drenażu, tj. związanych z funkcjonowaniem instalacji, ale niezwiązanych z samą produkcją produktów objętych systemem rekompensat oraz oczyszczaniem ścieków socjalno-bytowych oraz pochodzących od podmiotów trzecich).

²⁹ Jak w przypisie 18.

³⁰ Jak w przypisie 18.

³¹ Jak w przypisie 18.

³² Jak w przypisie 18.

łącznie [...] ³³ kWh. ³⁴ Wykaz procesów, dla których zużycie energii elektrycznej zostało wyłączone z całkowitego zużycia energii elektrycznej w danej instalacji ze wskazaniem ilości energii elektrycznej wykorzystanej do każdego z tych procesów w roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty stanowił załącznik nr 25 do wniosku o przyznanie rekompensaty. Dane wyłączone z obliczeń w ww. załączniku korespondowały z danymi wyłączonymi z obliczeń zużycia energii elektrycznej w rozdzielniku energii dla [...] ³⁵ ³⁶.

Pomiędzy danymi dotyczącymi zużytej energii elektrycznej wykazanej w rozdzielniku energii ([...] ³⁷ MWh) a danymi dotyczącymi energii elektrycznej wykazanymi w raporcie ALC ³⁸ dla [...] ³⁹ ⁴⁰ ([...] ⁴¹ MWh) wystąpiła różnica. Szef Biura Efektywności Energetycznej i Dekarbonizacji wyjaśnił, że wolumen zużytej energii elektrycznej równy [...] ⁴² MWh wykazany w ww. raporcie dotyczył zużycia energii elektrycznej w ramach procesów objętych Pozwoleniem Zintegrowanym dla [...] ⁴³. Wolumen ten został wyliczony poprzez pomniejszenie całkowitego rocznego zużycia energii elektrycznej, wykazanego w rozdzielniku za 2022 r., o energię elektryczną równą [...] ⁴⁴ MWh, przypadającą na potrzeby zasilania budynków administracyjnych, elektrociepłowni, utrzymania dróg i stacji monitoringu atmosfery, instalacji wody pitnej. W związku z koniecznością wykazania we wniosku o przyznanie rekompensat za 2022 r. wolumenu energii elektrycznej zużytej tylko na potrzeby wytwarzania produktów objętych systemem rekompensat sektorowych, wykluczeniu z całkowitego rocznego zużycia energii elektrycznej, wykazanego w rozdzielniku za 2022 r. ([...] ⁴⁵ MWh), podlegały dodatkowo bocznice kolejowe i nalew do cystern kolejowych, magazyny zaopatrzeniowe, zbiorniki, PEK (ekspedycja i komponowanie) oraz wolumen energii elektrycznej przypadający proporcjonalnie na część oczyszczalni ścieków służącej do oczyszczania ścieków sanitarnych (z uwzględnieniem klucza podziału według wolumenów oczyszczonych ścieków przemysłowych i sanitarnych oraz współczynnika korekcyjnego 0,9) – łącznie w ilości [...] ⁴⁶ MWh. Ponadto Szef Biura Efektywności Energetycznej i Dekarbonizacji wyjaśnił, że różnica 4 kWh pomiędzy wartością wykazaną we wniosku o przyznanie rekompensaty oraz raporcie ALC dotyczącym Instalacji [...] ⁴⁷ wynikała z konieczności zaokrąglenia tych danych w formularzu do raportu ALC do dwóch miejsc po przecinku.

Z przedłożonej dokumentacji wynikało, że wielkości produkcji produktów, do których zastosowanie miał art. 7 ust. 2 ustawy o systemie rekompensat określono w następujący sposób:

³³ Jak w przypisie 18.

³⁴ Plik: „Energia_elektryczna_lipiec_2022_SAP”, zakładka „Zuzycie_potrz_wlasne”. Różnice pomiędzy wartościami zewidencjonowanymi w systemie SAP, a wykazanymi w rozdzielniku energii wynosiły od -1 do 3 kWh i bilansowały się w obrębie podinstalacji [...].

³⁵ Jak w przypisie 18.

³⁶ Tj. wolumen energii elektrycznej dla ([...] kWh) równał się całkowitemu zużyciu energii elektrycznej wykazanemu w rozdzielniku energii pomniejszonemu o: sprzedany wolumen energii elektrycznej, wyłączoną część wolumenu energii wraz z obliczoną proporcją dotyczącą oczyszczalni ścieków oraz wolumen energii przypisany do Instalacji [...].

³⁷ Jak w przypisie 18.

³⁸ Raport dotyczący poziomu działalności, o którym stanowi art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych.

³⁹ Jak w przypisie 18.

⁴⁰ Załącznik nr 18 do wniosku o przyznanie rekompensaty.

⁴¹ Jak w przypisie 18.

⁴² Jak w przypisie 18.

⁴³ Jak w przypisie 18.

⁴⁴ Jak w przypisie 18.

⁴⁵ Jak w przypisie 18.

⁴⁶ Jak w przypisie 18.

⁴⁷ Jak w przypisie 18.

- wielkość produkcji produktów [...] ⁴⁸ została określona metodą CWT ⁴⁹ na poziomie [...] ⁵⁰ Mg CWT na podstawie danych (odczytów) zaewidencjonowanych w systemie SAP oraz obliczeń dokonanych w Spółce ⁵¹,
- wielkość produkcji wodoru (instalacja [...] ⁵²) została określona na poziomie [...] ⁵³ Mg na podstawie odczytów z instrumentów pomiarowych dla instalacji 290, których pomiary zostały zaewidencjonowane w systemie SAP.

(akta kontroli str. 756-783 – płyta CD1, pliki: 22-69, płyta CD2, pliki: 3-55, 1106-1120, 1275-1306, 1410-1411, 1484-1485, 1497-1498 – płyta CD4, plik 5, 1506, 1540-1541, 1553-1554 – płyta CD6, pliki: 2 i 4, 1562-1563, 1580)

Jednym z załączników (nr 16) do wniosku o przyznanie rekompensaty była opinia weryfikatora, o której stanowi art. 10 ust. 5 pkt 6 ustawy o systemie rekompensat. Spółka zawarła z podmiotem zewnętrznym (dalej: „Kancelaria”) umowę ⁵⁴ na świadczenie kompleksowej obsługi rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych Zakładu Rafineryjnego w Gdańsku w latach 2022-2027. Z wyjaśnień Dyrektora ds. Efektywności i Strategii i Szefa Biura Efektywności Energetycznej i Dekarbonizacji i/lub przedłożonej umowy wynikało m.in., że:

- Spółka nie poniosła dodatkowych kosztów związanych z wydaniem opinii przez weryfikatora. Wynagrodzenie za kompleksową obsługę Spółki w procesie uzyskania wsparcia na podstawie ustawy o systemie rekompensat za 2022 r. wyniosło 123,0 tys. zł netto, a kwota ta objęła sporządzenie opinii weryfikatora, opinii biegłego rewidenta koniecznej do złożenia wniosku o zwiększenie rekompensat oraz wynagrodzenie Kancelarii;
- Kancelaria zaproponowała wykonanie usługi weryfikatora przez konkretnego wykonawcę usługi na podstawie własnej wiedzy i doświadczenia, w tym oceniając doświadczenie wykonawcy w realizacji tego rodzaju usług dla firm z branży rafineryjnej. Ponadto wykonawca zrealizował usługę weryfikacyjną w odniesieniu do wniosku o przyznanie Spółce rekompensat dla sektorów energochłonnych za 2021 r. i wniosek ten został pozytywnie rozpatrzony;
- Spółka posiadała dowolność w wyborze weryfikatora, tj. gdyby propozycja Kancelarii z różnych względów nie odpowiadała Spółce, do weryfikacji zostałby wybrany inny podmiot;
- w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa URE nie zaistniała konieczność przedstawienia nowej czy skorygowanej opinii weryfikatora do wniosku o rekompensatę za 2022 r., gdyż nie korygowano wniosku – np. w zakresie wartości energii elektrycznej zużytej na potrzeby produkcji produktu objętego systemem rekompensat czy wartości produkcji danego wyrobu objętego systemem rekompensat;
- Spółka nie miała uwag do pracy weryfikatora. Współpraca przebiegała prawidłowo i zakończyła się wydaniem opinii weryfikatora w terminie, który umożliwił skuteczne złożenie wniosku o przyznanie rekompensat;
- poza dokumentami z listy załączników do wniosku o rekompensatę za 2022 r., Spółka przekazała weryfikatorowi do wglądu kopie dokumentów potwierdzających

⁴⁸ Jak w przypisie 18.

⁴⁹ Complexity Weighted Tonne/CO₂-Weighted Tonne – tona ważona dwutlenku węgla.

⁵⁰ Jak w przypisie 18.

⁵¹ Pliki: „Dane CWT 2022” i „Obliczenia CWT 2022” stanowiące załącznik nr 27 do wniosku o przyznanie rekompensaty.

⁵² Jak w przypisie 18.

⁵³ Jak w przypisie 18.

⁵⁴ Umowa nr [...] z 9 marca 2023 r.

prawo własności Spółki do instalacji objętych wnioskiem oraz kopie decyzji o udzieleniu Spółce pozwoleń zintegrowanych dla instalacji objętych wnioskiem⁵⁵.

Ponadto w zakresie elementów opinii sporządzanej przez weryfikatora, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 marca 2023 r. w sprawie wniosku o przyznanie rekompensat oraz zakresu opinii sporządzanej przez weryfikatora⁵⁶ w pkt IV opinii zawarto zapis dotyczący sprawdzenia danych oraz sprawdzenia systemów monitorowania na terenie zakładu. Dyrektor ds. Efektywności i Strategii wyjaśnił m.in., że w treści opinii weryfikatora wykazano wprost, że została przygotowana zgodnie z ww. rozporządzeniem (pkt II) oraz m.in. w oparciu o „sprawdzenie danych oraz sprawdzenie systemów monitorowania na terenie zakładu” (pkt IV). Biorąc powyższe pod uwagę Spółka uznała treść opinii za zgodną z zapisami ww. rozporządzenia.

(akta kontroli str. 959-960, 1044-1050, 1535-1536, 1566-1567 – płyta CD7, plik 1, 1557-1558, 1571)

W ramach wniosku z 31 lipca 2023 r. Spółka przedłożyła dokumenty, o których mowa w art. 10 ust. 6a ustawy o rekompensatach, w tym:

- informację o wysokości wartości dodanej brutto w roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty, o której mowa w art. 7b ust. 1 ww. ustawy, wraz z opinią biegłego rewidenta potwierdzającą prawidłowość jej wyliczenia;
- oświadczenie, że informacja o wysokości wartości dodanej brutto w roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty, jest zgodna z prawdą;
- oraz dokumenty stanowiące podstawę do określenia wartości dodanej brutto w roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty.

Pismem z 2 października 2023 r. Spółka została wezwana m.in. do korekty wyliczenia wartości dodanej brutto (GVA) poprzez nieuwzględnienie w przedstawionym wyliczeniu GVA odpisu aktualizującego w kwocie 1 936 000,0 tys. zł ujętego w sprawozdaniu z całkowitych dochodów w pozycji „Pozostałe koszty operacyjne”. W wezwaniu wskazano m.in., że dochody i wydatki zaklasyfikowane jako finansowe lub nadzwyczajne w księgach rachunkowych przedsiębiorstwa nie są ujmowane w wartości dodanej. Spółka nie dokonała przedmiotowej korekty, w wyjaśnieniach m.in. potwierdzając przyjęty uprzednio sposób wyliczeń oraz wskazując dlaczego według Spółki kwestionowane przez URE odpisy aktualizacyjne nie mogą zostać potraktowane ani jako koszty nadzwyczajne, ani jako koszty finansowe⁵⁷.

W związku z powyższym, zgodnie z treścią uzasadnienia decyzji Prezesa URE, w URE dokonano korekty wyliczenia wartości dodanej brutto, co miało wpływ na wysokość zwiększenia. Reprezentowana przez radcę prawnego Spółka 30 listopada 2023 r. (data stempla pocztowego) złożyła do Sądu Okręgowego

⁵⁵ Zgodnie z wytycznymi URE w odniesieniu do dokumentów, które zostały złożone do tego organu w latach wcześniejszych, a które nie straciły swojej aktualności, nie muszą być składane ponownie. W tym zakresie wystarczające było złożenie stosownego oświadczenia przez wnioskodawcę.

⁵⁶ Dz. U. poz. 558, dalej: „rozporządzenie w sprawie wniosku”.

⁵⁷ Tj. m.in.: [1] w księgach rachunkowych Spółki oraz jej sprawozdaniu finansowym sporne odpisy aktualizacyjne zostały zaklasyfikowane do „Pozostałych kosztów operacyjnych, a poprawność ww. zakwalifikowania” została potwierdzona przez dwóch niezależnych biegłych rewidentów; [2] sporne odpisy aktualizacyjne zostały dokonane przez Spółkę w wyniku zmiany podejścia rynkowego do sprzedaży produktów rafineryjnych. Zmiana modelu biznesowego, która skutkowała obniżeniem dochodowości działalności operacyjnej w zamian za ograniczenie ryzyka rynkowego związanego z samodzielnym nabywaniem surowców, miała bezpośredni wpływ na działalność operacyjną Spółki i w konsekwencji na gruncie MSR 36 nie powinna być kwalifikowana jako zdarzenie o charakterze nadzwyczajnym, ale jako zdarzenie związane z działalnością operacyjną Spółki; [3] sporne odpisy aktualizacyjne są związane z działalnością kontynuowaną – działalność wytwórcza Spółki jest kontynuowana i stanowi dla Spółki działalność operacyjną, w związku z czym sporne odpisy wartości aktywów powinny zostać zakwalifikowane do działalności podstawowej; [4] sporne odpisy aktualizacyjne nie mają charakteru trwałego, a w konsekwencji w przypadku ziszczenia się warunków dla ich odwrócenia, nastąpi wzrost GVA Spółki za rok wystąpienia tej operacji i w efekcie obniżenie kwoty dodatkowej rekompensaty przysługującej Spółce.

w Warszawie (Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) za pośrednictwem Prezesa URE odwołanie od decyzji Prezesa URE z dnia 31 października 2023 r. nr RS-2022/15124/2/2023⁵⁸. Decyzja została zaskarżona w części, w której nie przyznano Rafinerii rekompensaty z tytułu zwiększenia, o którym mowa w art. 7a ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat w wysokości 17 716,6 tys. zł. Sprawa została przekazana do ww. sądu 30 lipca 2024 r.

(akta kontroli str. 768-783 – płyta CD2, pliki: 3-14, 953-956, 1239-1274, 1360-1407)

2. Spółka, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie rekompensat, była zobowiązana do prowadzenia produkcji w instalacji przez okres dwóch lat następujących po roku kalendarzowym, w którym zostały jej przyznane rekompensaty, tj. w latach 2024-2025. Szef Biura Efektywności Energetycznej i Dekarbonizacji wyjaśnił, że według stanu na 30 sierpnia 2024 r. Spółka prowadziła produkcję we wszystkich instalacjach, za które otrzymała rekompensaty na podstawie decyzji Prezesa URE nr RS-2022/15124/2/2023 z 31 października 2023 r. Prowadzenie produkcji w [...] ⁵⁹ miało potwierdzenie m.in. w następującej dokumentacji:

- Rozdzielnik energii elektrycznej za 2023 r. oraz styczeń – sierpień 2024 r.,
- Raport na temat wielkości emisji za 2023 r.,
- Raport dotyczący poziomu działalności (ALC) za 2023 r.,
- Sprawozdanie o produkcji (P-01) za 2023 r.,
- Meldunek o produkcji wyrobów i zapasach (P-02) za sierpień 2024 r.,
- Obliczone przez Spółkę wartości CWT za 2023 r. oraz styczeń-sierpień 2024 r.

(akta kontroli str. 955-956, 1534, 1586-1591 – płyta CD9, pliki: 12-19)

3. Badaniem szczegółowym objęto wnioski o udzielenie pomocy złożony do NFOŚiGW, na podstawie którego Spółka otrzymała pomoc o wartości 6 019,4 tys. zł. Spółka w ww. wniosku wykazała:

- procentowy udział przychodu z działalności w podklasie PKD 19.20.Z w okresie kwalifikowalnym i referencyjnym na wymaganym poziomie powyżej 50% (§ 1 ust. 2 pkt 4 umowy o udzielenie pomocy publicznej oraz ust. 2 pkt 3 Programu), wynikający z danych zaewidencjonowanych w systemie SAP i sprawozdań finansowych oraz przygotowanego w Spółce zestawienia przychodów z przypisanym kodem PKD,
- klasę działalności PKD, w związku z którą ubiegała się o pomoc – 19.20.Z *Wytwarzanie i przetwarzanie produktów rafinacji ropy naftowej* zgodną z zapisami KRS,
- ilości, średnie ceny oraz koszty zakupu nośników energii (w tabelach nr 1-4 złożonego wniosku), które wynikały z danych zaewidencjonowanych w systemie

⁵⁸ Zgodnie z art. 479⁴⁷ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm.) w związku z art. 4 ust. 2 i 3 ustawy o systemie rekompensat odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu wnosi się za jego pośrednictwem do sądu ochrony konkurencji i konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji. Prezes Urzędu przekazuje niezwłocznie odwołanie wraz z aktami sprawy do sądu (art. 479⁴⁸ § 1 ww. ustawy). Jeżeli Prezes Urzędu uzna odwołanie za słuszne, może - nie przekazując akt sądowi - uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub w części, o czym bezzwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której stronie służy odwołanie (art. 479⁴⁸ § 2 ww. ustawy).

⁵⁹ Jak w przypisie 18.

SAP⁶⁰ i dokumentów księgowych⁶¹ przy czym, z uwagi na omyłkę pisarską wykazano rozbieżną o 0,15 zł/MWh średnią cenę netto energii elektrycznej w okresie referencyjnym oraz o 0,63 zł/MWh średnią cenę netto gazu ziemnego za październik 2022 r., a także pomniejszone wartości rzeczywiste w zakresie ilości gazu ziemnego nabytego w okresie wrzesień – grudzień⁶². Ww. wartości zostały skorygowane przez Spółkę na etapie rozliczenia wniosku oraz nie miały wpływu na kwotę otrzymanej pomocy;

- przy obliczeniach ilości, średnich cen oraz kosztów zakupu energii elektrycznej uwzględniono wartości netto energii elektrycznej czynnej z wyłączeniem opłat i energii odsprzedanej (§ 2 ust. 4 umowy o udzielenie pomocy publicznej);
- przy obliczeniach ilości, średnich cen oraz kosztów zakupu gazu ziemnego uwzględniono wartości netto gazu ziemnego z wyłączeniem opłat⁶³ (§ 2 ust. 4 umowy o udzielenie pomocy publicznej);
- wartość produkcji (w tabeli nr 4), wynikającą z danych zaewidencjonowanych w systemie SAP, sprawozdaniu z całkowitych dochodów Spółki za pierwsze półrocze 2022 r. oraz deklaracji dla podatku akcyzowego AKC-4.

Ponadto zgodnie z zapisami umowy o udzielenie pomocy publicznej (§ 2 ust. 4): w okresie od 1 września do 31 grudnia 2022 r. ilość gazu ziemnego i energii elektrycznej przyjęta do obliczenia kosztów kwalifikowanych nie przekroczyła 70% zużycia Beneficjenta w analogicznym okresie w 2021 r. oraz łączna kwota pomocy nie przekroczyła 50% kosztów kwalifikowanych. Do wniosku (w tym uzupełnień) dołączono wymagane załączniki, tj. jednostronnie podpisany dokument umowy o udzielenie pomocy publicznej w związku ze wzrostem cen energii elektrycznej i gazu ziemnego, zaświadczenie właściwego organu (wydane nie wcześniej niż 30 dni przed dniem złożenia wniosku) potwierdzające, że wnioskodawca nie zalega z zapłatą należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne oraz zaświadczenie właściwego organu (wydane nie wcześniej niż 30 dni przed dniem złożenia wniosku) potwierdzające, że wnioskodawca nie zalega z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa.

(akta kontroli str. 756-783 – płyta CD1, pliki: 11-21, płyta CD2, pliki: 1-2, 784-952, 1422-1496 – płyta CD 3, pliki: 1-36, 1505-1507, 1509-1530 – płyta CD5, pliki: 1-5,

⁶⁰ Oprogramowanie typu ERP (Enterprise Resource Planning) – zespół dedykowanych narzędzi stworzonych z myślą o optymalizacji przepływu danych (głównie finansowych) do celów finansowych (księgowych), produkcyjnych, logistycznych i handlowych. W przypadku Spółki oprogramowanie SAP zawiera odpowiedni moduł, który pełni funkcję ksiąg rachunkowych. Od 1 kwietnia 2005 r. Spółka prowadzi księgę główną oraz księgi pomocnicze odbiorców, dostawców i majątku trwałego za pomocą zintegrowanego systemu informatycznego SAP ERP.

⁶¹ Wykorzystane do obliczeń dane dotyczące ilości i ceny zużytej energii zakupionej w poszczególnych miesiącach w 2021 i 2022 r. (łącznie od trzech dostawców) zweryfikowano na podstawie wyciągów z systemu SAP. Wykorzystane do obliczeń dane dotyczące ilości i cen gazu ziemnego w ww. latach zweryfikowano na podstawie wyciągu z systemu SAP (dwóch dostawców za okres październik 2021 r. – grudzień 2022 r.) oraz dokumentów księgowych (jeden dostawca w okresie styczeń 2021 r. – listopad 2021 r.). Ponadto weryfikacji na podstawie dokumentów księgowych poddano uwzględnione w wyliczeniach średnich cen: ilości i ceny zakupu energii elektrycznej oraz gazu ziemnego za dwa miesiące o najwyższych poziomach kosztów kwalifikowalnych (lipiec i sierpień 2022 r.). Dane były spójne, a średnie ceny obliczone na podstawie ww. dokumentów korespondowały ze średnimi cenami wykazanymi we wniosku o przyznanie pomocy. Do obliczeń średnich cen w przypadku jednego dostawcy uwzględniono wartości: energia czynna: szczytowa, pozaszczytowa; szczyt przedpołudniowy, szczyt popołudniowy, reszta doby; całodobowa, a wyłączono: energia czynna szczyt przedpołudniowy PE, szczyt popołudniowy PE, reszta doby PE, szczytowa PE, pozaszczytowa PE (dotyczy energii elektrycznej odsprzedanej) oraz pozostałe składowe, w tym, m.in.: składnik zmienny stawki sieciowej, stawka jakościowa, opłata OZE, opłata kogeneracyjna, energia bierna pojemnościowa i indukcyjna, opłata mocowa, abonament. W przypadku drugiego dostawcy uwzględniono opłatę za energię elektryczną (włączono: opłata mocowa, przejściowa, sieciowa - przesył, OZE, składnik jakościowy, abonamentowa, bierna pojemnościowa - przesył, kogeneracyjna, za moc umowną).

⁶² Sekcja VI, pkt 1, kol. 6, wiersze 8-11 – wykazano wartości skorygowane dla spełnienia warunku: ilość gazu ziemnego przyjęta do obliczenia kosztu kwalifikowalnego nie może przekroczyć 70% zużycia wnioskodawcy w analogicznym okresie w 2021 r.

⁶³ Gaz ziemny nabyty we wnioskowanym okresie został zużyty wyłącznie na potrzeby własne Spółki.

1534-1537, 1543-1549, 1553-1554 – płyta CD6, plik: 3, 8-9, 1558-1561, 1572-1575
– płyta CD8, pliki: 2-3, 1596-1597)

Kwota wnioskowana pomocy, określona w umowie o udzielenie pomocy publicznej (§ 1 ust. 5) na poziomie 18 987,6 tys. zł, została pomniejszona (zgodnie z zapisami ww. przepisu w zw. z § 2 ust. 6 ww. umowy) do kwoty 6 019,4 tys. zł. Przyczyną pomniejszenia było przekroczenie limitu łącznej kwoty pomocy (4000,0 tys. EUR) obowiązującego beneficjentów z jednej grupy kapitałowej.

Z wyjaśnień Dyrektora ds. Efektywności i Strategii wynikało m.in., że w zakresie wysokości przyznanej pomocy Spółka przyjęła do wiadomości przedstawione wyniki kalkulacji NFOŚiGW. Weryfikacji kalkulacji NFOŚiGW nie przeprowadzono, ponieważ mechanizm wyliczenia wysokości pomocy nie jest dostępny do samodzielnej symulacji wyniku. Spółka zweryfikowała natomiast wyliczenia służące uzupełnieniu danych do wniosku jak i poddano merytorycznej analizie wyliczenia w zakresie obniżenia kwoty pomocy przekazane przez NFOŚiGW. Przekazane informacje zostały ponadto przeanalizowane przez biegłego rewidenta.

(akta kontroli str. 866-882, 1422, 1506)

4. W zakresie przestrzegania przez Spółkę postanowień umowy o udzielenie pomocy publicznej zawartej z NFOŚiGW:

- Formularz Rozliczenia Pomocy⁶⁴ przesłano w terminie zgodnym z zapisami § 3 ust. 1 pkt 3 umowy o udzielenie pomocy publicznej⁶⁵,
- w terminie i w sposób wyznaczony przez NFOŚiGW złożono uzupełnienia do Formularza Rozliczenia Pomocy,
- wraz z Formularzem Rozliczenia pomocy przedłożono wymagane dokumenty, tj. zestawienia dowodów księgowych potwierdzających poniesienie kosztów w okresie wnioskowanym w zakresie energii elektrycznej i gazu ziemnego (załącznik 1a i 1b), sprawozdanie przedstawiające przyjęte założenia, wykorzystane dowody oraz dokonane obliczenia w zakresie poniesionych kosztów zakupu energii elektrycznej lub gazu, a także dowody spełnienia warunków i kryteriów udzielenia pomocy (załączniki 2, 2a-2e), raport niezależnego biegłego rewidenta z wykonania usługi atestacyjnej oraz wydruk z KRS potwierdzający pełnomocnictwo do reprezentowania Spółki w zakresie złożenia przedmiotowego formularza;
- w zakresie wypełnienia zobowiązania wynikającego z § 8 ust. 2 umowy o udzielenie pomocy publicznej⁶⁶ Spółka z opóźnieniem zamieściła w mediach społecznościowych informację o uzyskanej pomocy, co opisano szerzej w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości oraz w Spółce nie potrafiło zidentyfikować przyczyny braku komunikatu o ww. informacji na stronie internetowej Rafinerii w trakcie kontroli NIK, wobec czego komunikat zamieszczono 12 września 2024 r.⁶⁷

⁶⁴ Numer techniczny: 1237163.

⁶⁵ 31 marca 2023 r.

⁶⁶ Stanowiącego że beneficjent jest zobowiązany w terminie pięciu dni od dnia udzielenia pomocy do umieszczenia na swojej stronie internetowej oraz na koncie w mediach społecznościowych (o ile Beneficjent posiada stronę internetową lub konto w mediach społecznościowych) lub w miejscu widocznym dla osób odwiedzających następującej informacji: „Przedsiębiorca uzyskał pomoc w ramach programu rządowego pod nazwą: „Pomoc dla sektorów energochłonnych związana z nagłymi wzrostami cen gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2022 r.”.

⁶⁷ Zgodnie z przedmiotową umową (§ 8 ust. 4) Spółka była zobowiązana do przechowywania, w sposób gwarantujący należyte bezpieczeństwo informacji, wszelkich danych i dokumentów, na podstawie których udzielono i rozliczono pomoc, przez okres 10 lat od dnia udzielenia pomocy. Nie określono odrębnie okresu przechowywania potwierdzenia zrealizowania obowiązku informacyjnego. Zgodnie z § 8 ust. 3 informacja o uzyskanej pomocy powinna być utrzymywana do 31 grudnia 2023 r.

Dyrektor ds. Efektywności i Strategii wyjaśnił, że rozliczenie pomocy nie zostało potwierdzone informacją zwrotną z NFOŚiGW. Organ nie przeprowadził także kontroli, o której mowa w § 4 umowy o udzielenie pomocy publicznej.

(akta kontroli str. 885-952, 1422-1431, 1571-1575 – płyta CD8, plik 1)

5. Dyrektor ds. Efektywności i Strategii wyjaśnił, że poza różnicą w rozumieniu sposobu obliczenia wysokości rekompensat za 2022 r., w związku z którą 30 listopada 2024 r. zostało złożone odwołanie do Prezesa URE, Spółka nie zidentyfikowała innych barier organizacyjno-technicznych w kontaktach z URE oraz NFOŚiGW przy pozyskiwaniu środków. Wnioski składane do URE i NFOŚiGW były rozpatrywane terminowo. NFOŚiGW wywiązał się ze wszystkich zobowiązań zawartej ze Spółką umowy o udzielenie pomocy publicznej.

W zakresie Generатора Wniosków o Dofinansowanie (GWT) napotkano na jeden problem techniczny, który dotyczył braku zmiany (przez trzy dni) statusu złożonego wniosku⁶⁸. Status został uaktualniony w dniu zgłoszenia problemu.

Spółka otrzymała pomoc w wysokości 6 019,4 tys. zł w terminie określonym § 2 ust. 16 umowy o udzielenie pomocy publicznej. Wnioskowana kwota pomocy w wysokości 18 978,6 tys. zł została pomniejszona z uwagi na przekroczenie limitu łącznej kwoty pomocy (4000,0 tys. EUR) przysługującej beneficjentom z jednej grupy kapitałowej (§ 1 ust. 5 w zw. z § 2 ust. 6 ww. umowy o udzielenie pomocy publicznej).

(akta kontroli str. 886-881, 1235, 1431, 1581)

6. Zgodnie z art. 12a ustawy o systemie rekompensat podmiot, któremu zostały przyznane rekompensaty, będący podmiotem, o którym mowa w art. 36 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej⁶⁹ jest obowiązany do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych w rozumieniu art. 3 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych lub poprawy efektywności energetycznej w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy o efektywności energetycznej. Spółka zrealizowała ww. wymóg. 28 grudnia 2023 r. złożyła do URE stosowne sprawozdanie⁷⁰, w którym wykazano uzyskanie potwierdzenia umorzenia gwarancji pochodzenia, o którym mowa w art. 124a ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii⁷¹, na rzecz przedsiębiorcy, dokonanego nie wcześniej niż w roku kalendarzowym, którego dotyczy niniejsze sprawozdanie (art. 12a ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 12a ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie rekompensat). Łączny wolumen energii elektrycznej za 2022 r. objęty obowiązkiem, o którym mowa w art. 12a ust. 1 ww. ustawy wyniósł [...] MWh. Wyliczeń ww. wartości dokonano zgodnie z zapisami ustawy o rekompensatach (art. 12a ust. 2 pkt 2) oraz wytycznymi komunikatu dotyczącego sposobu obliczenia 30% energii elektrycznej, w odniesieniu do której podmiot uzyskał rekompensaty za 2021 r. i lata następne na potrzeby wypełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 12a ust. 1 w sposób określony w art. 12a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie

⁶⁸ Z „wniosek w drodze” na „przyjęty w Funduszu”.

⁶⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1047, dalej: „ustawa o efektywności energetycznej”.

⁷⁰ „Sprawozdanie potwierdzające wykonanie obowiązku ograniczenia emisji gazów cieplarnianych lub poprawy efektywności energetycznej, o którym mowa w art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2024 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych w odniesieniu do rekompensat przyznanych za rok 2022”

⁷¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1361 ze zm.

⁷² Jak w przypisie 18.

rekompensat⁷³. Do ww. sprawozdania załączono dokumentację potwierdzającą umorzenie gwarancji pochodzenia energii elektrycznej wraz certyfikatami⁷⁴.

(akta kontroli str. 1309-1333, 1497-1498 – płyta CD4, pliki: 2-3, 1539-1540, 1551)

W latach 2019-2024 (I połowa) Spółka z własnej inicjatywy zrealizowała sześć przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej. Łączne oszczędności finansowe w związku z ww. przedsięwzięciami ukształtowały się na poziomie 24 795,0 tys. zł rocznie, przy oszczędzanej energii w formie paliwa, pary niskociśnieniowej lub energii elektrycznej. Łączne nakłady finansowe poniesione na ww. przedsięwzięcia wyniosły 11 553,3 tys. zł.⁷⁵

(akta kontroli str. 1423, 1501, 1578-1579, 1583-1584, 1586-1591 – płyta CD9, pliki: 1-9)

7. Zgodnie ze sprawozdaniami finansowymi Spółki⁷⁶ przychody ze sprzedaży za lata 2019-2023 wyniosły: 1 528 678 tys. zł, 1 326 385 tys. zł, 2 307 908 tys. zł, 4 290 517 tys. zł, 3 809 273 tys. zł, a koszty własne sprzedaży: 1 166 128 tys. zł, 1 017 749 tys. zł, 2 079 857 tys. zł, 4 011 308 tys. zł, 3 432 064 tys. zł.⁷⁷

Natomiast w latach 2019-2024 (I połowa) wskaźnik:

- rentowności kapitału własnego (ROE)⁷⁸ wyniósł: 18%; 20%; -8%; -29%; 7%; 2%;
- rentowności aktywów (ROA)⁷⁹ wyniósł: 8%; 11%; -6%; -22%; 5%; 2%;
- rentowności sprzedaży (ROS)⁸⁰ wyniósł: 13%; 18%; -18%; -20%; 8%, 7%.

Ze sprawozdań finansowych Spółki oraz wyjaśnień Szefa Biura Efektywności Energetycznej i Dekarbonizacji wynikało, że Spółka w latach 2019-2020 zajmowała się produkcją i sprzedażą własnych wyrobów, w tym: [...] ⁸¹. Poziom rentowności w tych latach był pochodną notowań produktów naftowych oraz uzyskiwanych marż jednostkowych na sprzedaży produktów. Z dniem 2 listopada 2021 r. Spółka zmieniła profil działalności z produkcyjno-handlowej na praktycznie w pełni produkcyjną (produkcja usługowa). W wyniku reorganizacji Grupy Kapitałowej Grupy LOTOS S.A w Spółce zintegrowano całą działalność rafineryjną, a skala działalności po zmianie znacząco się powiększyła. Spółka obecnie zajmuje się w głównej mierze działalnością processingową (świadczy usługę przetwarzania powierzonych materiałów na produkty gotowe, które processorzy sprzedają do swoich odbiorców). Konsekwencją wprowadzania modelu processingowego było ograniczenie ryzyk rynkowych, a z drugiej strony możliwości Spółki do generowania marż, jakie do tej pory Spółka uzyskiwała na sprzedaży produktów. Spółka za świadczone usługi uzyskuje stałe

⁷³ Komunikat opublikowany na stronie URE 29 listopada 2022 r.: https://www.ure.gov.pl/pl/energia-elektryczna/rekompensaty-sektorowe/realizacja-obowiazkow/10677_Komunikat-dotyczacy-sposobu-obliczenia-30-energii-elektrycznej-w-odniesieniu-do.html?search=18816177982380 – dostęp z 30 sierpnia 2024 r.

⁷⁴ Dokument potwierdzający umorzenie gwarancji pochodzenia ID: RGP_ENERGAOB_2023-04-25_1005 z 25 kwietnia 2023 r. wraz z certyfikatem oraz RGP_RESENEC_2023-11-17_2563 z 17 listopada 2023 r. wraz z certyfikatem.

⁷⁵ Ponadto Spółka była na etapie planowania czterech przedsięwzięć o planowanych nakładach na poziomie 31 200,0 tys. zł.

⁷⁶ Sprawozdania finansowe za lata 2019-2023 w częściach: Sprawozdanie z całkowitych dochodów za lata 2019-2021 oraz 2022 r. – działalność kontynuowana, Sprawozdanie z zysków lub strat i innych całkowitych dochodów za 2023 r. – działalność kontynuowana. Ww. wartości nie uwzględniają danych przekształconych za 2021 r. wykazanych w sprawozdaniu za 2022 r. oraz danych przekształconych za 2022 r. wykazanych w sprawozdaniu za 2023 r. Ponadto w ww. sprawozdaniach za lata 2019-2021 Spółka wykazywała przychody z tytułu leasingu dotyczące przychodów związanych z wykorzystaniem instalacji EFRA rozpoznawanych w Spółce do dnia 2 listopada 2021 r. (tj. 57 590 tys. zł za 2019 r., 222 509 tys. zł za 2020 r., 249 794 tys. zł za 2021 r.).

⁷⁷ Dane w sprawozdaniach wykazano w pełnych tysiącach złotych.

⁷⁸ Ang. Return on Equity, Wynik finansowy × 100%/Kapitał własny.

⁷⁹ Ang. Return on Assets, Wynik finansowy × 100%/Aktywa ogółem.

⁸⁰ Ang. Return on Sales, Wynik finansowy × 100%/Przychody ze sprzedaży.

⁸¹ Jak w przypisie 18.

wynagrodzenie w postaci narzutu 4,5% na sumę kosztów związanych z processingiem. W przyjętym modelu biznesowym marża handlowa z produktów powstałych przy wykorzystaniu majątku rafineryjnego realizowana jest przez podmiot zlecający processing (processora).

Na koniec 2021 r., po przeprowadzeniu testu na utratę wartości środków trwałych, Spółka utworzyła odpis aktualizujący w kwocie 818 000,0 tys. zł⁸², co miało znaczący wpływ na rentowność. Wskaźniki rentowności sprzedaży spadły, na co istotny wpływ miał znaczny wzrost przychodów z tytułu umowy processingowej z niższą marżą niż dotychczasowa działalność biznesowa. Wskaźniki związane z rentownością kapitału własnego oraz aktywów uległy pogorszeniu ze względu na wzrosty wartości aktywów oraz kapitałów (mianownik w kalkulacji wskaźnika). W związku z odpisem odnotowano stratę na wyniku z działalności operacyjnej, która przełożyła się na stratę netto i znaczny spadek wartości wskaźników, przy czym sam odpis nie miał charakteru kosztu gotówkowego, w świetle zapisów umowy procesingowej odpis nie przekładał się na kalkulację uzyskiwanej opłaty procesingowej. W 2022 r. Spółka zaprzestała działalności w przedmiocie sprzedaży [...] ⁸³ oraz [...] ⁸⁴. Od tego czasu produkcja asfaltów w Rafinerii jest realizowana usługowo w ramach usługi processingowej. Na dzień 31 grudnia 2022 r. Spółka przeprowadziła testy na utratę wartości aktywów, które wykazały konieczność dokonania zwiększenia odpisu w wysokości 1 936 000,00 tys. zł⁸⁵. W związku z odpisem odnotowano stratę na wyniku z działalności operacyjnej, która przełożyła się na stratę netto i znaczny spadek wartości wskaźników rentowności. Wskaźniki rentowności sprzedaży w 2023 r. wzrosły, ponieważ nie odnotowano odpisów z tytułu utraty wartości majątku, a jednocześnie uzyskano zysk będący pochodną modelu processingowego.

W nawiązaniu do czynników opisanych powyżej symulowane wskaźniki rentowności w 2022 r. – obliczone bez udzielonej pomocy publicznej – utrzymały się na tym samym poziomie, tj.: ROE: -29%, ROA: -22% oraz ROS: -20%. Natomiast w 2023 r. symulowane wskaźniki rentowności bez udzielonej pomocy publicznej wykazały niższe wartości, tj.: ROE: 5% (zamiast 7%), ROA: 3% (zamiast 5%) oraz ROS 6% (zamiast 8%).

Ponadto na następującym poziomie kształtowały się w latach 2019-2024 (I połowa)⁸⁶:

- Wskaźniki płynności:
 - bieżącej CR⁸⁷: 1,36; 1,86; 1,90; 1,61; 1,11; 0,94;
 - szybkiej QR⁸⁸: 1,34; 1,81; 1,41; 1,22; 0,88; 0,73;
 - gotówkowej C_{SH}R⁸⁹: 0,71; 1,41; 0,63; 0,46; 0,48; 0,40;
- Wskaźniki sprawności działania/zarządzania:

⁸² Odpisem zostały objęte rzeczowe aktywa trwałe w kwocie 769 656 tys. zł, aktywa z tytułu prawa do użytkowania w kwocie 43 154 tys. zł oraz aktywa niematerialne w kwocie 5 190 tys. zł.

⁸³ Jak w przypisie 18.

⁸⁴ Jak w przypisie 18.

⁸⁵ Odpisem zostały objęte rzeczowe aktywa trwałe w kwocie 1 817 207 tys. zł, aktywa z tytułu prawa do użytkowania w kwocie 106 351 tys. zł oraz aktywa niematerialne w kwocie 12 442 tys. zł.

⁸⁶ Przy czym do obliczeń przyjęto, że zobowiązania bieżące i pasywa bieżące to taka sama kategoria danych. Do wyliczenia tych wartości przyjęto formułę: rezerwy na zobowiązania (krótkoterminowe) + zobowiązania krótkoterminowe + rozliczenia międzyokresowe (krótkoterminowe).

⁸⁷ Ang. Current Ratio (Aktywa bieżące/Zobowiązania bieżące), w literaturze przyjmuje się, że prawidłowa wartość, tego wskaźnika mieści się w przedziale 1,2-2,0.

⁸⁸ Ang. Quick Ratio, (Aktywa bieżące – Zapasy - Rozliczenia międzyokresowe)/Pasywa bieżące, optymalna wysokość tego wskaźnika powinna wynosić 1,0, (pasywa bieżące powinny być w całości pokryte aktywami bieżącymi o wysokim stopniu płynności). W praktyce jednak poziom 1 jest rzadko spotykany, dlatego za satysfakcjonujący przyjmuje się poziom od 1 do 1,2. Dla przedsiębiorstw charakteryzujących się szybką rotacją aktywów (np. handlowych) norma ta jest obniżona do poziomu 0,7.

⁸⁹ Ang. Cash Ratio, Środki pieniężne/Pasywa bieżące, wartość optymalna na poziomie 0,2.

- Wskaźnik cyklu regulowania należności w dniach DSO⁹⁰: 37,73; 33,62; 36,18; 35,55; 40,12; 37,97;
- Wskaźnik cyklu obrotu zapasami w dniach DSI⁹¹: 7,36; 5,13; 2,10; 23,16; 36,01; 45,56;
- Wskaźnik obrotu majątkiem trwałym⁹²: 0,95; 0,92; 1,08; 1,13; 1,05; 0,42;
- Wskaźnik wydajności pracy⁹³: 6 294 716,29; 5 652 897,10; 5 671 179,65; 4 856 015,79; 3 163 848,13; 1 153 222,93;
- Wskaźniki wypłacalności (zdolności do obsługi zadłużenia):
 - Wskaźnik ogólnego zadłużenia DR⁹⁴: 0,53; 0,44; 0,20; 0,25; 0,30; 0,34;
 - Wskaźnik zadłużenia długoterminowego⁹⁵: 0,71; 0,48; 0,14; 0,11; 0,08; 0,07;
- Reguły Bilansowe:
 - Złota reguła bilansowa⁹⁶: 0,64; 0,81; 0,97; 1,03; 0,96; 0,91;
 - Srebrna reguła bilansowa⁹⁷: 1,10; 1,20; 1,10; 1,14; 1,04; 0,97;
- EBITDA⁹⁸: 321 784 832; 494 281 101; -338 565 948; -992 107 067; 688 641 745; 282 298 324.

(akta kontroli str. 756-767 – płyta CD1, pliki: 1-10, 1339-1359, 1537-1538, 1550, 1565, 1566-1567 – płyta CD7, plik 3, 1585, 1598)

.Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spółka zamieściła na koncie w mediach społecznościowych w dniu 26 marca 2023 r. informację o uzyskanej z NFOŚiGW pomocy⁹⁹ w wysokości 6 019,4 tys. zł, tj. w siedemnastym dniu od dnia zawarcia umowy o udzielenie pomocy. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 8 ust. 2 ww. umowy. Stanowił on, że Spółka jest zobowiązana w terminie pięciu dni od dnia udzielenia pomocy, do umieszczenia na swojej stronie internetowej oraz na koncie w mediach społecznościowych (o ile posiada stronę internetową lub konto w mediach społecznościowych) lub w miejscu widocznym dla osób odwiedzających następującej informacji: „Przedsiębiorca uzyskał pomoc w ramach programu rządowego pod nazwą: „Pomoc dla sektorów energochłonnych związana z nagłymi wzrostami cen gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2022 r.”. Opóźnienie wyniosło 12 dni.

Dyrektor ds. Efektywności i Strategii¹⁰⁰ wyjaśnił, m.in. że Spółka otrzymała przelew środków z NFOŚiGW 17 marca 2023 r., natomiast informacja o otrzymaniu pomocy została umieszczona na profilu Facebook Spółki 26 marca 2023 r. oraz w rozumieniu Spółki termin opublikowania informacji dotyczył pięciu dni roboczych.

(akta kontroli 867-880, 952, 1571-1572, 1574-1575 – płyta CD8, plik 1)

NIK wskazuje, że termin umieszczenia informacji o uzyskanej pomocy zgodnie z umową o udzielenie pomocy publicznej został określony wprost jako pięć dni od dnia udzielenia pomocy. Ponadto zgodnie z danymi zamieszczonymi w Systemie

⁹⁰ Ang. Days Sales Outstanding, (Przeciętny stan należności/Przychody ze sprzedaży) × liczba dni badanego okresu.

⁹¹ Ang. Days Sales of Inventory, (Przeciętny stan zapasów/Przychody ze sprzedaży) × liczba dni badanego okresu.

⁹² Przychody ze sprzedaży/Średni stan środków trwałych.

⁹³ Przychody ze sprzedaży/Średnia liczba zatrudnionych.

⁹⁴ Ang. Debt Ratio, Zobowiązania ogółem/Aktywa ogółem.

⁹⁵ Zobowiązania długoterminowe/Kapitał własny.

⁹⁶ Kapitał własny/Aktywa trwałe, pożądana wartość nie powinna być mniejsza niż 1,0.

⁹⁷ (Kapitał własny + Długoterminowe zobowiązania)/Aktywa trwałe, pożądana wartość nie powinna być mniejsza niż 1,0.

⁹⁸ EBIT + amortyzacja.

⁹⁹ Na podstawie umowy o udzielenie pomocy publicznej.

¹⁰⁰ Odpowiedzialny za nadzór nad procesem pozyskiwania pomocy.

Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) jako dzień udzielenia pomocy z NFOSiGW wykazano dzień zawarcia umowy. Podejście to jest tożsame z definicją zawartą w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej¹⁰¹, w której określono, że przez dzień udzielenia pomocy należy rozumieć dzień, w którym podmiot ubiegający się o pomoc publiczną nabył prawo do otrzymania tej pomocy.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek

zapewnienie terminowego zamieszczania wymaganej informacji o uzyskanej pomocy publicznej w przypadku zawarcia umowy o pomoc publiczną w zakresie programu wsparcia przedsiębiorców w związku z sytuacją na rynku energii.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 15 listopada 2024 r.

Kontroler
Małgorzata Chudzik
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis

¹⁰¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 702.