



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.004.02.2023

Pan  
Mateusz Smoleń  
Przewodniczący Zarządu  
Spółki Wodnej „Przejazdowo”  
Spółka Wodna „Przejazdowo”  
ul. Wierzbowa 2  
83-021 Przejazdowo

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/089 – Realizacja przez spółki wodne zadań finansowanych ze środków publicznych

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Jednostka kontrolowana              | Spółka Wodna „Przejazdowo”, ul. Wierzbowa 2, 83-021 Przejazdowo (dalej: „Spółka”).  |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Mateusz Smoleń, Przewodniczący Zarządu Spółki Wodnej „Przejazdowo”, od 24 kwietnia 2018 r. (dalej: „Przewodniczący”).                               |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | Wykorzystanie przez spółki wodne środków publicznych.   |
| Okres objęty kontrolą               | Od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 15 marca 2023 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.                                      |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .   |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Gdańsku   |
| Kontroler                           | Joanna Szychalewska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/26/2023 z 19 stycznia 2023 r.<br><br>(akta kontroli str. 1-4) |

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Spółkę środków publicznych<sup>3</sup>.  
Spółka prowadziła działalność, która mieściła się w zakresie określonym w statucie, tj. m.in.: remonty i konserwacje rowów.  
Dotacje podmiotowe z budżetu państwa otrzymane od Wojewody Pomorskiego zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, w całości na konserwację urządzeń melioracyjnych, tj. na zadania określone w art. 443 ust. 1 Prawa wodnego<sup>4</sup>.  
Przy pozyskiwaniu dotacji i wnioskowaniu o ich uruchomienie przestrzegano obowiązujących procedur, przekazano wymaganą dokumentację, a informacje w niej zawarte były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Spółki.  
Dane w zakresie kosztów wykonanych robót w danym roku były zgodne z ewidencją prowadzoną dla tych środków oraz z wytycznymi z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego<sup>5</sup>. Wydatki z dotacji podmiotowej dokonywane były w sposób oszczędny, a nakłady były proporcjonalne do uzyskanych efektów.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### OBSZAR

### Wykorzystanie przez spółki wodne środków publicznych

#### Opis stanu faktycznego

1.1. Spółka została zarejestrowana w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Gdańsku<sup>6</sup> 29 sierpnia 2006 r., pod numerem RWGD/SW/190. W skład zarządu Spółki wchodził przewodniczący oraz zastępca przewodniczącego. Organem

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: „ustawa o NIK”).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Okres od 01 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 2625 ze zm.), dalej: „pw.”

<sup>5</sup> Dalej: „PUW”.

<sup>6</sup> Dalej: „RZGW”.

uprawnionym do reprezentowania Spółki był przewodniczący zarządu albo sekretarz. W okresie objętym kontrolą Spółka liczyła od trzech do pięciu członków<sup>7</sup>.

Decyzją z dnia 3 sierpnia 2006 r. Starosta Powiatu Gdańskiego<sup>8</sup> zatwierdził statut Spółki<sup>9</sup>. Ponadto Starosta dwukrotnie zatwierdził zmiany statutu Spółki, w związku z przyjętymi uchwałami Walnego Zgromadzenia. Obejmowały one zakres działania Spółki, w ramach wykonywania remontów i konserwacji rowów, znajdujących się we wsi Przejazdowo<sup>10</sup>.

Starosta nie zatwierdził w drodze decyzji zmiany statutu, przyjętej uchwałą nr 7/2019 walnego zgromadzenia członków Spółki z dnia 15 kwietnia 2019 r. Powyższe dotyczyło przepisu § 2 ust. 4 statutu w zakresie długości rowów, w związku z przyjęciem rezygnacji członków Spółki.

Według § 10 statutu, wyłączenie członka ze Spółki następowało w drodze uchwały walnego zgromadzenia, podjętej zwykłą większością głosów.

Do zakresu działalności Spółki należało, m.in.:

a) wykonywanie wspólnych zadań gospodarczych polegających na:

- odmulaniu i konserwacji rowów szczegółowych,
- utrzymaniu melioracji wodnych,
- propagowaniu prawidłowego wykorzystania gruntów zmeliorowanych,
- udzielaniu członkom pomocy w sprawach związanych z melioracjami i gospodarką wodną,

b) obsługa działalności gospodarczej oraz statutowej, w szczególności:

- prowadzenie rachunkowości i obsługi finansowo-księgowej Spółki oraz sporządzanie rocznych sprawozdań finansowych,
- prowadzenie innych czynności z zakresu administracji poprzez odbieranie i rozliczanie robót wykonywanych siłami własnymi, z udziałem zainteresowanych lub systemem zleconym.

(akta kontroli str. 3-24, 176-177)

Spółka wykonywała usługi związane z melioracjami, gospodarką wodną i ochroną środowiska we własnym zakresie lub zlecała ich wykonanie innym podmiotom<sup>11</sup>.

W latach 2019-2020 ogólna powierzchnia objęta działalnością Spółki wynosiła 547 ha, w latach 2021-2022 - 546,5<sup>12</sup> ha, a w 2023 r. - 546,38<sup>13</sup> ha. Głównymi źródłami finansowania zadań realizowanych przez Spółkę były:

- składki członkowskie w łącznej wysokości 1 295,03 tys. zł (2019 r. - 665,82 tys. zł, 2020 r. - 629,21 tys. zł),
- dotacje podmiotowe z budżetu państwa na realizację zadań melioracyjnych w łącznej wysokości 548,29 tys. zł (2019 r. - 518,91 tys. zł, 2020 r. - 16,62 tys. zł, 2021 r. - 12,76 tys. zł),
- świadczenia rzeczowe w łącznej wysokości 1 107,50 tys. zł (2019 r. - 24,78 tys. zł, 2020 r. - 200,04, 2021 r. - 586,14 tys. zł, 2022 r. - 296,54 tys. zł),
- inne źródła<sup>14</sup> w łącznej wysokości 164,54 tys. zł (2019 r. - 27,85 tys. zł, 2020 r. - 28,49 tys. zł, 2021 r. - 77,24 tys. zł, 2022 r. - 30,96 tys. zł).

<sup>7</sup> W latach: 2019-2020 - pięciu członków, 2021-2022 - czterech członków, od 2023 r. - trzech członków.

<sup>8</sup> Dalej również: „Starosta”

<sup>9</sup> Nr BRO.ROŚ.6212-5/5/06.

<sup>10</sup> Decyzja nr ROŚ.6212-2/3/10/ETS z dnia 3 marca 2010 r. i nr ROŚ.6343.3.2021.ETS z dnia 10 maja 2021 r.

<sup>11</sup> Grupa Smoleń Mateusz Smoleń Emilia Świeczkowska Spółka jawna, PHU "SMOLEŃ" Anna Smoleń, Rolnicza Działalność Produkcyjna Emilia Świeczkowska.

<sup>12</sup> Z uwagi na rezygnację z członkostwa w Spółce, na podstawie uchwały nr 6/2021 Walnego Zgromadzenia z dnia 10 marca 2023 r.

<sup>13</sup> Z uwagi na rezygnację z członkostwa w Spółce, na podstawie uchwały nr 6/2023 Walnego Zgromadzenia z dnia 26 kwietnia 2021 r.

<sup>14</sup> W ramach porozumienia zawartego z Grupą Lotos S.A. z dnia 1 lutego 2011 r. dot. obowiązku utrzymywania urządzeń wodnych znajdujących się na obszarze działania Spółki Wodnej „Przejazdowo” oraz środki z lat ubiegłych.

Od 2021 r. nie uiszczono żadnych składek członkowskich oraz nie egzekwowano tych składek od poszczególnych członków na rzecz Spółki. W trakcie czynności kontrolnych przedłożono uchwałę Walnego Zgromadzenia członków Spółki nr 7/2023 z dnia 10 marca 2023 r., gdzie w § 3 zawarto zapis dot. zmiany § 16 pkt 2 statutu Spółki polegającej na wprowadzeniu zapisu iż: „ostateczny termin zapłaty składek członkowskich ustala się na dzień 31 sierpnia każdego roku. W przypadku braku wpłaty zostanie wystosowane wezwanie do zapłaty. Jeśli pomimo wezwania do zapłaty nadal składka nie zostanie uiszczona, wówczas zostanie zastosowana kara, polegająca na braku konserwacji rowów szczegółowych w roku następnym”. Podjęto również uchwałę nr 5/2023 w sprawie ustalenia składki członkowskiej w 2023 r. Powyższe uchwały przesłano do zaakceptowania do Starosty Powiatu Gdańskiego<sup>15</sup>.

(akta kontroli str. 153-159, 358-406, 458, 463-465)

W latach 2019-2021 łączna wartość wykonanych prac konserwacyjnych wynosiła 2 979,15 tys. zł (2019 r. - 1 132,1 tys. zł, 2020 r. - 874,37 tys. zł, 2021 r. - 676,14 tys. zł, 2022 r. - 296,54 tys. zł), w tym na:

- ręczne ścinanie i karczowanie krzaków - 110,1 tys. zł,
- wywiezienie wydobytej ziemi - 136,1 tys. zł,
- odmulanie cieków - 1 669,0 tys. zł,
- mechaniczne rozplantowanie wydobytej ziemi - 267,3 tys. zł,
- obkaszanie rowów - 785,3 tys. zł,
- ścinanie traw i drobniejszych zakrzaczeń - 2,2 tys. zł,
- wygrabianie wykoszonych porostów - 9,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 218-254, 358-361, 463)

W latach 2019-2023 (do dnia 15 marca) walne zgromadzenie członków Spółki podjęło łącznie 31 uchwał (2019 r. - siedem, 2020 r. - pięć, 2021 r. - osiem, 2022 r. - cztery, 2023 r. - siedem) dot. m.in.: zatwierdzenia sprawozdania z działalności Spółki, zatwierdzenia planu realizacji zadań gospodarczych na poszczególne lata, przyjęcia budżetu Spółki na dany rok, udzielenia absolutorium zarządowi Spółki, ustalenia wysokości składki członkowskiej na dany rok.

Walne zgromadzenie Spółki podjęło w 31 grudnia 2021 r. uchwałę (nr 8/2021) o zawieszeniu z dniem 1 stycznia 2022 r. działalności (której de facto nie zawieszono) z powodu braku środków finansowych. Następnie 6 kwietnia 2022 r. Starosta Powiatu Gdańskiego wydał decyzję stwierdzającą nieważność w całości uchwały nr 8/2021. W uzasadnieniu podniesiono, iż uchwała została przedłożona Staroście bez zachowania ustawowego siedmiodniowego terminu od dnia podjęcia uchwały, co było niezgodne z art. 462 ust. 2 ustawy pw. Ponadto w uzasadnieniu wskazano, że przepisy prawa nie pozwalały walnemu zgromadzeniu członków Spółki na zawieszenie działalności, stanowiąc kompetencje walnego zgromadzenia do podjęcia uchwały w sprawie rozwiązania spółki wodnej oraz powołania likwidatorów - art. 457 ust. 1 pkt 11 ustawy pw.

Starosta Powiatu Gdańskiego wyjaśnił, że nie rozwiązał zarządu Spółki i nie wyznaczył osoby pełniącej obowiązki zarządu, do czego był uprawniony na podstawie § 18 statutu, ponieważ obecny skład zarządu Spółki został powołany w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia nr 6/2018 z dnia 24 kwietnia 2018 r. na okres pięciu lat.

10 marca br. przedłożono protokół z Walnego Zgromadzenia członków Spółki, gdzie podjęto uchwały w przedmiocie: zatwierdzenia sprawozdania z działalności Spółki za 2022 r., zatwierdzenia planu realizacji zadań gospodarczych Spółki na 2023 r., przyjęcia budżetu Spółki na 2023 r.

(akta kontroli str. 424-426, 442, 445, 449, 453-454, 456-458)

---

<sup>15</sup> W dniu 13 marca br.

1.2. W okresie objętym kontrolą Spółka otrzymała środki publiczne w łącznej kwocie 548,29 tys. zł (stanowiły one wyłącznie dotacje podmiotowe<sup>16</sup> z budżetu państwa otrzymane z PUW na dofinansowanie kosztów planowanych do realizacji zadań melioracyjnych). Zakres realizacji zadań i sposób ich wykonania nie był konsultowany z innymi spółkami wodnymi oraz z jednostkami samorządu terytorialnego.

(akta kontroli str. 274-357, 406, 465)

1.3. Badanie wszystkich otrzymanych dotacji<sup>17</sup> podmiotowych z PUW wykazało, że:

a) w 2019 r. zasady udzielania spółkom wodnym dotacji podmiotowych z budżetu państwa zostały zawarte w porozumieniu z 24 marca 2016 r.<sup>18</sup> Wojewody Pomorskiego i Zarządu Województwa Pomorskiego<sup>19</sup>, w sprawie powierzenia realizacji zadania, polegającego na gospodarowaniu środkami finansowymi budżetu państwa, przeznaczonymi dla spółek wodnych z terenu województwa pomorskiego. Zgodnie z pkt 3 załącznika Nr 1 do ww. porozumienia, dotacje podmiotowe przysługiwały spółkom wodnym z przeznaczeniem na pokrycie części kosztów robót konserwacyjnych, realizowanych ze składek członków spółki, zebranych w roku przyznania dotacji;

b) od 2020 r. nastąpiły zmiany zasad udzielania dotacji, której wysokość uzależniona była m.in. od:

- powierzchni zmeliorowanych gruntów rolnych objętych działalnością spółki wodnej na koniec roku poprzedniego,
- całkowitej długości rowów objętych działalnością spółki wodnej na koniec roku poprzedniego,
- całkowitej powierzchni zdrenowanych gruntów objętych działalnością spółki wodnej na koniec roku poprzedniego,

- procentu ściągłości składek członkowskich za rok poprzedni,

- całkowitej wartości robót wykonanych przez spółkę wodną w roku poprzednim;

c) zgodnie z przyjętymi zasadami Spółka składała najpierw wniosek o przyznanie dotacji w oparciu o plan finansowy (budżet Spółki na dany rok, wartość środków uzyskiwanych z innych źródeł), plan realizacji zadań gospodarczych, a następnie wnioski o wypłatę dotacji w oparciu o protokoły odbioru wykonanych robót, faktury Vat oraz zestawienia w zakresie wykonanych robót konserwacyjnych.

Z up. Wojewody Pomorskiego Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego wyjaśnił, że umowy o dotacje podmiotowe nie były zawierane, ponieważ obowiązek taki nie wynikał z ustawy o finansach publicznych;

d) dotacje przeznaczono na realizację bieżących zadań w zakresie konserwacji i utrzymywania urządzeń wodnych melioracyjnych (rowów);

e) PUW 20 grudnia 2019 r., 18 grudnia 2020 r. i 21 grudnia 2021 r. przekazał Spółce dotację podmiotową w kwocie 518,91 tys. zł, 16,62 tys. zł i 12,76 tys. zł na podstawie wniosków Spółki z 19 kwietnia 2019 r., 6 kwietnia 2020 r. i 26 kwietnia 2021 r. o przyznanie dotacji na dofinansowanie planowanych kosztów na realizację zadań melioracyjnych oraz wniosków z 28 października 2019 r., 30 października 2020 r. i 11 października 2021 r. o wypłatę dotacji na dofinansowanie kosztów zrealizowanych zadań melioracyjnych.

Wnioski zostały złożone przez Spółkę zgodnie z wymaganymi przez PUW wzorami i w wymaganych przez PUW terminach (tj. do 31 maja - o przyznanie dotacji i do 20 listopada - o ich wypłatę). Do wniosku o przyznanie dotacji dołączono wymagane zasadami PUW dokumenty, tj.: potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię aktualnego wpisu do katastru wodnego oraz uchwałę

<sup>16</sup> 2019 r. - 518,91 tys. zł, 2020 r. - 16,62 tys. zł, 2021 r. - 12,76 tys. zł

<sup>17</sup> W latach 2019-2021.

<sup>18</sup> Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 1588.

<sup>19</sup> Reprezentowanym przez Wicemarszałka Województwa Pomorskiego oraz członka zarządu województwa pomorskiego.

o wyborze zarządu Spółki, uchwałę walnego zgromadzenia dot. planu realizacji zadań gospodarczych Spółki i jej budżetu na dany rok. Do wniosku o wypłatę dotacji dołączono wymagane zasadami PUW, m.in.: protokół odbioru robót oraz zestawienie wykonanych robót wraz z określeniem ich wartości. Zgodnie z zasadami PUW wnioski zostały pozytywnie zaopiniowane przez Starostę Powiatu Gdańskiego. Dane wykazane we wniosku o wypłatę dotacji wynikały z faktur, wykazanych również w sprawozdaniu z realizacji działań złożonych w Starostwie za lata 2019-2021.

Wpływ środków w wysokości 518,91 tys. zł, 16,62 tys. zł i 12,76 tys. zł nastąpił: 23 grudnia 2019 r., 21 grudnia 2020 r. i 22 grudnia 2021 r. Wypłata ww. środków odbywała się bez pisemnego uzasadnienia z PUW o wysokości przyznanej dotacji<sup>20</sup>.

W prowadzonej przez Spółkę ewidencji księgowej dokonano prawidłowych zapisów dot. otrzymanej z PUW dotacji;

- f) kalkulację kosztów w zakresie konserwacji rowów melioracyjnych dokonywano na podstawie analizy średnich cen rynkowych. Spółka wykonywała usługi związane z melioracjami, gospodarką wodną i ochroną środowiska również we własnym zakresie, dzięki posiadanemu sprzętowi (tj.: kosiarka gąsienicowa i przyczepa ciężarowa). Wydatkowanie środków nastąpiło w sposób legalny i gospodarny. Ponadto Wojewoda Pomorski nie określił żadnych postanowień dot. gospodarnego wydatkowania środków (tj.: rozpoznanie rynku czy odniesienie do przepisów w ramach ustawy prawo zamówień publicznych).

Z up. Wojewody Pomorskiego Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego wyjaśnił, że wnioski kierowane przez Spółkę każdorazowo zawierały informacje o wielkości zebranych składek członkowskich oraz dot. kosztów zrealizowanych zadań melioracyjnych, które przy rozdziale dotacji również były analizowane.

Przewodniczący Zarządu wyjaśnił, że dotacje otrzymane w 2020 r. w wysokości 16,62 tys. zł oraz w 2021 r. w wysokości 12,76 tys. zł wystarczyły zaledwie na konserwację 2,5 km rowów, podczas gdy Spółka posiada 58,614 km rowów.

(akta kontroli str. 30-38, 205-212, 274-357, 407-417, 431-434)

**1.4.** Spółka za 2019 r. dokonała rozliczenia wykonanych zadań zgodnie z obowiązującymi w tym okresie zasadami. Natomiast od 2020 r., choć Wojewoda Pomorski nie wymagał już przesyłania rozliczeń, Spółka nadal przedkładała takie dokumenty<sup>21</sup>. W powyższych rozliczeniach wykazywano faktycznie poniesione koszty, a zakres wykonanych robót każdorazowo udokumentowano w protokołach odbiorów i kosztorysach powykonawczych. W 2021 r. we wniosku o wypłatę dotacji błędnie wykazano jako kwotę wnioskowaną łączną wysokość robót konserwacyjnych realizowanych ze składek członków Spółki. Powyższy błąd nie miał wpływu na prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji. Otrzymane środki z dotacji Spółka wydatkowała w pełnej wysokości.

(akta kontroli str. 274-357, 431-434)

**1.5.** W okresie objętym kontrolą Spółka nie była kontrolowana przez organy administracji publicznej, w związku z otrzymanymi dotacjami podmiotowymi z budżetu państwa.

(akta kontroli str. 160-161, 274-275)

**1.6.** Z wyjaśnień Przewodniczącego Spółki wynika, że największym utrudnieniem w prowadzeniu Spółki był brak przepływu informacji od Starosty Powiatu Gdańskiego, Wojewody Pomorskiego i Urzędu Gminy w Pruszczu Gdańskim oraz brak współpracy w zakresie ochrony przeciwpowodziowej.

<sup>20</sup> Spółka w 2019 r. wnioskowała o dotację w wysokości 600 tys. zł a w latach 2020-2021 w wysokości 500 tys. zł.

<sup>21</sup> Na zasadach obowiązujących w 2019 r.

Ponadto system melioracyjny jest połączony i nasze rowy szczegółowe są tylko elementem całego systemu irygacyjnego. Chociaż ostatnio kanały są w miarę zadbane, to jednak brakuje rowu opaskowego wokół zbiornika retencyjnego, należącego do Rafinerii Gdańskiej, na skutek czego następuje podsiąkanie wody do okolicznych gruntów. Zbiornik retencyjny Rafinerii Gdańskiej w Przejazdowie obejmuje część adoptowanego starorzecza Motławy w jej zakolu i jest obiektem nadpoziomowym. Jest to największy zbiornik wód powierzchniowych w rejonie polderu nr 4 i jego lustro wody znajduje się zwykle powyżej rzędnej sąsiedniego terenu, co tłumaczy podtapianie tych gruntów. Grupa Lotos wspominała w 2001 r, w czasie powodzi, jaka odwiedziła Żuławy Gdańskie, o wybudowaniu takiego rowu opaskowego. Niestety dotąd tego nie wykonała. Przykrym faktem jest też, że nie otrzymujemy żadnej pomocy w zakresie informacji, możliwości dofinansowania, czy pomocy technicznej z żadnych wymienionych urzędów. A ostatnio drastycznie ograniczono też dotacje, nie uzasadniając i nie podając przyczyny. Żaden z organów nie informuje nas ponadto odnośnie prowadzenia dokumentacji Spółki Wodnej, czy też o możliwościach otrzymywania dofinansowania, kryteriach przyznawania dotacji, czy innych aspektach. Czujemy się zaniedbywani, tym bardziej, że wszelkie urzędy kierują tylko do nas oficjalne pisma, często niezrozumiałe i sprzeczne. W Starostwie osoba prowadząca sprawy spółek wodnych jest trudno dostępna. Pracuje bowiem tylko w niektóre dni i nikt jej nie zastępuje. Innym utrudnieniem jest też brak dbałości Gminy i Starostwa o rowy graniczne wzdłuż dróg gminnych i powiatowych.

(akta kontroli str. 435-437)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, dnia 21 kwietnia 2023 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

Kontroler

Joanna Szychalewska  
specjalista kontroli państwowej

*Szychalewska*  
.....  
podpis

p.o. WICEDYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku

2 up. *Dariusz Jurczuk*  
.....  
podpis

*W*

