



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.005.03.2023

Pan  
Dariusz Drelich  
Wojewoda Pomorski

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku  
ul. Okopowa 21/27  
80-810 Gdańsk

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.441.143.2023  
Komisji Rozstrzygającej z dnia 16 października 2023 r.

P/23/052 – Ochrona brzegów morskich na Półwyspie Helskim

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Drelich, Wojewoda Pomorski, od 9 grudnia 2015 r. (dalej: „Wojewoda”).
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Wydawanie pozwoleń na budowę i przyjmowanie zgłoszeń budowy w sprawach obiektów i robót budowlanych na terenie pasa technicznego Półwyspu Helskiego oraz służących ochronie brzegu morskiego w tym rejonie.</li><li>2) Nadzór, kontrola i egzekwowanie przestrzegania wymogów dotyczących pasa nadbrzeżnego i brzegu morskiego Półwyspu Helskiego.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do 26 lipca 2023 r. , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem – jeżeli dotyczyły działalności objętej kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Małgorzata Szafran, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/94/2023 z 08.05.2023 r.  (akta kontroli str.1-2)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Wojewoda w latach 2020-2023 (do 31 marca) wydawał terminowo i na podstawie kompletnych wniosków decyzje o pozwoleniu na budowę na terenie pasa technicznego Półwyspu Helskiego. Terminowo również rozpatrywał kompletne wnioski zgłoszeń budowy lub wykonania innych robót budowlanych w tym pasie.

Kopie prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę przekazywano Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektoratowi Nadzoru Budowlanego w Gdańsku (dalej: „PWINB”) w terminie od jednego do 17 dni od ich uprawomocnienia się.

W Urzędzie prowadzono rejestry wymagane art. 82b ust. 1 pkt 1 i 1a Prawa budowlanego<sup>3</sup>, dane wprowadzono do Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń (dalej: „RWDZ”) i przekazywano do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (dalej: „GUNB”).

W badanych latach Wydział Infrastruktury (dalej: „WI”) przeprowadził jeden raz oględziny zgłoszonych do Urzędu obiektów tymczasowych zlokalizowanych w pasie technicznym Półwyspu Helskiego. W wyniku oględzin stwierdzono, że w 12 sprawach Inwestorzy nie wywiązali się z obowiązku rozbiórki lub przeniesienia ich w inne miejsce, co skutkowało wszczęciem przez Urząd postępowań egzekucyjnych, w wyniku których wszystkie obiekty zostały rozebrane.

Urząd w prowadzonych postępowaniach współdziałał m.in. z Urzędem Morskim, PWINB, RDOŚ<sup>4</sup> i gminami województwa pomorskiego w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na:

- niewprowadzaniu na bieżąco do rejestru RWDZ oraz nieprzesyłaniu na bieżąco drogą elektroniczną organowi wyższego stopnia danych dotyczących wniosków o pozwolenie na budowę, co dotyczyło 11 wniosków wprowadzonych po upływie od 13 do 98 dni od ich otrzymania i było niezgodne z art. 82b ust. 2 Prawa budowlanego,
- przekazaniu PWINB kopii prawomocnej decyzji umarzającej postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę ze zwłoką, tj. po upływie 146 dni od jej uprawomocnienia, co było niezgodne z art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. c Prawa budowlanego,
- wprowadzeniu do rejestru RWDZ błędnej daty wycofania jednego wniosku o pozwolenie na budowę, a w przypadku jednego wniosku niewprowadzeniu takiej daty wcale,
- sprawowaniu niewystarczającego nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przez inwestorów obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.).

<sup>4</sup> Regionalną Dyрекcyjną Ochrony Środowiska w Gdańsku

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Wydawanie pozwoleń na budowę i przyjmowanie zgłoszeń budowy w sprawach obiektów i robót budowlanych na terenie pasa technicznego Półwyspu Helskiego oraz służących ochronie brzegu morskiego w tym rejonie

Opis stanu faktycznego

##### 1.1. Wydawanie pozwoleń na budowę

1.1.1. W latach 2020-2023 (do 31 marca) do Urzędu wpłynęło 16 (w poszczególnych latach odpowiednio: trzy, jeden, osiem i cztery) wniosków o pozwolenie na budowę na terenie pasa technicznego Półwyspu Helskiego. W badanych latach do Urzędu nie wpłynął żaden wniosek o wydanie pozwolenia na budowę związaną z ochroną brzegu morskiego.

W wyniku prowadzonych postępowań Wojewoda:

- w sześciu sprawach umorzył postępowania ze względu na wycofanie wniosków przez stronę postępowania,
- pięć wniosków (na podstawie art. 64 § 2 Kpa<sup>6</sup>) pozostawił bez rozpoznania – ze względu na nieusunięcie braków przez stronę,
- jeden wniosek do dnia zakończenia kontroli był w trakcie rozpatrywania,
- w czterech sprawach<sup>7</sup> wydał decyzje o pozwoleniu na budowę (z tego w trzech<sup>8</sup> przypadkach na postawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego a w jednym decyzja dotyczyła terenu zamkniętego<sup>9</sup>),
- wszystkie wydane decyzje stały się ostateczne i prawomocne.

(akta kontroli str. 292-293, 319-386)

W latach objętych kontrolą Wydział Kontroli Urzędu nie przeprowadził kontroli wewnętrznych w WI w zakresie spraw związanych z pełnieniem przez Wojewodę funkcji organu I instancji w zakresie administracji architektoniczno-budowlanej.

(akta kontroli str. 736)

W badanych latach nie wystąpiły przypadki odmowy wydania przez Wojewodę pozwolenia na budowę na terenie pasa technicznego Półwyspu Helskiego lub związaną z ochroną brzegu morskiego w tym rejonie.

(akta kontroli str. 292-293)

W sprawie potrzeby uregulowania w przepisach prawa powszechnie obowiązujących terminu ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu Dyrektor WI wyjaśnił<sup>10</sup>, że nie występowało z wnioskiem o zmianę istniejących przepisów prawnych ponieważ nie widziano potrzeby ich

<sup>5</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775, ze zm.).

<sup>7</sup> Z tego w: jednej w 2020 r., dwóch w 2022 r. i jednej w 2023 r.

<sup>8</sup> W dwóch przypadkach na podstawie Uchwały Nr XXXVIII/276/2013 Rady Miasta Jastarni z dnia 24.06.2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Jurata w gminie Jastarnia i w jednym na podstawie Uchwały nr XI/103/2019 Rady Miejskiej Jastarni z dnia 25 lipca 2019 r. sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie wschodniej części ulicy Mickiewicza.

<sup>9</sup> Dla którego zgodnie z art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977) nie sporządza się miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

<sup>10</sup> Wyjaśnienia Dyrektor WI z 7 czerwca 2023 r.

zmiany. Zdaniem Dyrektora ograniczenie terminu ważności decyzji byłoby dla inwestora niekorzystne ze względu na czasochłonność procesu projektowego i uzyskanie wymaganych przepisami prawa uzgodnień i decyzji. Na Półwyspie Helskim budowa nowych obiektów budowlanych na terenie pasa technicznego, jako terenu szczególnego zagrożenia powodzią, wymagała uzyskania pozwolenia wodnoprawnego (na które inwestorzy oczekiwali do półtora roku), a to właśnie ten dokument zawierał szczegółowe wytyczne konieczne do uwzględnienia w rozwiązaniach projektowych.

(akta kontroli str. 258)

**1.1.2.** Wszystkie cztery wnioski dla których wydano pozwolenia na budowę rozpatrzono w terminach od 11 do 40 dni od ich złożenia, tj. zgodnie z art. 35 i 36 Kpa, nie wystąpiły przesłanki do wymierzenia kary, o której mowa w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego.

Decyzje wydano w terminie określonym w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego, na podstawie wniosków, do których dołączono załączniki wymagane przepisami art. 33 ust. 2 tej ustawy<sup>11</sup>.

W dwóch z 16 badanych decyzji stwierdzono błędne daty tj. datę wpływu zgłoszenia i terminu na uzupełnienie braków (szerzej opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

Od ww. decyzji nie wniesiono odwołań, nie wniesiono skarg, nie stwierdzono ich nieważności lub wydania z naruszeniem prawa.

W badanych latach nie wystąpiły przypadki nierozpatrzenia wniosków przez Urząd.

(akta kontroli str. 101-102, 133-135, 198-199, 261, 292-293)

**1.1.3.** W latach 2020-2023 (do 31 marca) Urząd, w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawach dotyczących wydania pozwolenia na budowę na terenie pasa technicznego, przesłał cztery pisma dotyczące uzgodnienia projektów decyzji do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni (dalej: „Dyrektor Urzędu Morskiego”).

Dyrektor Urzędu Morskiego dokonał uzgodnienia przesłanych projektów „bez uwag”, postanowienia wydano w terminach od 17 do 24 dni od dnia otrzymania dokumentów.

W sprawie zmiany istniejących przepisów dotyczących terminu na dokonanie uzgodnienia projektów decyzji o pozwolenie na budowę z Dyrektorem Urzędu Morskiego, Dyrektor WI poinformowała, że nie widzi takiej potrzeby. Zdaniem Dyrektora termin w Kpa określono odpowiednio i nie stanowił utrudnienia w postępowaniach prowadzonych przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.

(akta kontroli str. 103-106, 146-147, 205-208, 736)

**1.1.4.** W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki uchylecia decyzji o pozwoleniu na budowę w przypadku wydania przez PWINB decyzji, o której mowa w art. 51 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego.

(akta kontroli str.48)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W uzasadnieniach decyzji z:

---

<sup>11</sup> W wymaganych przypadkach do wniosków dołączono: Decyzje Dyrektora Urzędu Morskiego wyrażające zgodę na wykorzystanie pasa technicznego do celów innych niż określone w art. 36 ust. 2 pkt 1 ustawy o obszarach morskich (Decyzja nr 15/20 z 14.04.2020 r., Decyzja nr 62/20 z dnia 23.12.2020 r. i Decyzja nr 4/22 z dnia 10.02.2022 r.), Pozwolenie wodnoprawne Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 07.05.2021 r. Nr GD.ZUZ.3.4210.505.2020.KB,

- a) 26 sierpnia 2022 r.<sup>12</sup> podano błędną datę wpływu zgłoszenia (zamiast 13 czerwca 2022 r. podano 13 sierpnia 2022 r.),
- b) 2 czerwca 2022 r. podano błędny termin na uzupełnienie braków (zamiast 30 maja 2022 r. podano 31 maja 2022 r.)

Osoby odpowiedzialne za powyższe – dwóch Inspektorów Wojewódzkich i Dyrektor Wydziału – wyjaśnili, że w obu przypadkach błędy spowodowane były omyłką pisarską.

(akta kontroli str. 630-636, 663-670, 738, )

## 1.2 Rozpatrywanie zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych

Opis stanu faktycznego

1.2.1. W latach 2020-2023 (do 31 marca) wpłynęło do Wojewody 122 zgłoszenia budowy lub wykonania innych robót budowlanych, z tego 116 dotyczyło pasa technicznego, jedno służące ochronie brzegu morskiego i pięć na terenie morskich wód wewnętrznych.

W badanym okresie w wyniku prowadzonych postępowań Wojewoda rozpatrzył 120 zgłoszeń, z tego:

- w dwóch przypadkach<sup>13</sup> Wojewoda jako organ administracji architektoniczno-budowlanej zaprzestał wykonywania czynności związanych z rozpatrywaniem zgłoszenia<sup>14</sup> powiadamiając o tym stronę postępowania,
- w 64 sprawach nie wniesiono sprzeciwu, w 55 zgłoszono sprzeciw a jedna sprawa była w trakcie rozpatrywania,
- w 47 sprawach, na wniosek strony, Urząd wydał zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu,
- w 53 przypadkach decyzje o wniesieniu sprzeciwu stały się ostateczne i prawomocne (z tego w stosunku do dwóch Urząd nie posiadał informacji o ich prawomocności) a w dwóch przypadkach (na dzień zakończenia kontroli) Urząd nie posiadał informacji o odebraniu decyzji przez inwestora,
- w stosunku do czterech decyzji o wniesieniu sprzeciwu, strony wniosły odwołania, w wyniku prowadzonego postępowania GINB:
  - w jednym przypadku<sup>15</sup> umorzył postępowanie z powodu cofnięcia odwołania przez stronę<sup>16</sup>,
  - w dwóch przypadkach<sup>17</sup> utrzymał w mocy decyzje Wojewody<sup>18</sup>,
  - w jednym przypadku<sup>19</sup> stwierdził niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

(akta kontroli str. 294-303, 889)

Badanie akt 48 spraw zgłoszeń budowy, o których mowa w art. 30 Prawa budowlanego wykazało, że w:

- 28 postępowaniach nie wniesiono sprzeciwu (w tym w 10 przypadkach zastosowano tryb milczącej zgody<sup>20</sup>) a w 20 wniesiono sprzeciw (w tym w trzech sprawach nałożono na inwestora obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę),

<sup>12</sup> Dotyczy wniosku WI-II.7843.7.130.2022 z 13 czerwca 2022 r.

<sup>13</sup> Dotyczy sprawy nr WI-II.7843.7.90.2021.WJ i WI-II.7843.1.267.2022.MKO

<sup>14</sup> Z powodu: wycofania przez stronę wniosku i zwolnienia z obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz dokonania zgłoszenia.

<sup>15</sup> Decyzja Wojewody Pomorskiego z 14 lipca 2020 r. (znak: WI-II.7843.7.115.2020.MKP).

<sup>16</sup> Decyzja GINB z 13 października 2020 r. (znak: DOA.7110.297.2020.JOO).

<sup>17</sup> Decyzja Wojewody Pomorskiego z 9 maja 2022 r. (znak: WI-II.7843.7.65.2022.BKB) i Decyzja Wojewody Pomorskiego z 20 lipca 2022 r. (znak: WI-II.7843.7.80.2022.PŚ).

<sup>18</sup> Decyzja GINB z 5 sierpnia 2022 r. (znak: DOA.7110.192.2020.KPL) i Decyzja GINB z 31 stycznia 2023 r. (znak: DOA.7110.268.2022.MWG).

<sup>19</sup> Postanowienie GINB z 5 sierpnia 2022 r. (znak: DOA.7110.226.2022.KPL).

<sup>20</sup> Tj. Organ administracji architektoniczno-budowlanej w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia nie wniósł sprzeciwu.

- 37 przypadkach Urząd wezwał inwestorów do uzupełnienia braków stwierdzonych we wnioskach zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych,

Ponadto:

- w postanowieniu z 8 czerwca 2020 r. o obowiązku uzupełnienia braków podano inny numer działki niż wynikający ze złożonego przez Inwestora wniosku (szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- Urząd przyjął zgłoszenie zawierające błędną datę rozbiórki obiektu tymczasowego zamiast 2020 w zgłoszeniu podano 2019 (szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),

(akta kontroli str. 294-303, 488-490, 504-506, 738, 821, 833, 889)

**1.2.2.** W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie wystąpiły przypadki zgłoszenia sprzeciwu po upływie terminu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 Prawa budowlanego, tj. 21 dni od doręczenia zgłoszenia oraz nierozpatrzenia zgłoszeń budowy pomimo upływu powyższego terminu.

(akta kontroli str. 294-303)

**1.2.3.** Urząd po zapoznaniu się ze złożonymi wnioskami, w 37 przypadkach z 48 poddanych badaniu<sup>21</sup>, na podstawie art. 30 ust. 5c oraz art. 80 ust. 1 pkt 2, art. 82 ust. 3 Prawa budowlanego, postanowieniami nałożył na inwestorów obowiązek uzupełnienia zgłoszeń (w tym dostarczenia brakujących dokumentów) w terminach od 13 do 62 dni.

Przykładowo, w 48 poddanych badaniu postępowaniach, Urząd w wydanych postanowieniach zobowiązał inwestorów do dostarczenia następujących dokumentów:

- o prawidłowo wypełniony wniosek zgłoszenia – 28 przypadków,
- o oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością – 30 przypadków,
- o szkice lub rysunki usytuowania planowanych obiektów – 24 przypadki,
- o decyzję właściwego terytorialnie Dyrektora Urzędu Morskiego na wykorzystanie pasa technicznego do innego celu niż ochronny, określony w art. 36 ust. 2 pkt 1 ustawy o obszarach morskich<sup>22</sup> - 14 przypadków,
- o opis dotyczący zapewnienia dostępności i warunków niezbędnych do korzystania z tych obiektów przez osoby niepełnosprawne – osiem przypadków,
- o pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – jeden przypadek,
- o stanowisko RDOŚ<sup>23</sup> – wniosek o zbadanie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 na środowisko – sześć przypadków,
- o obowiązek wykazania braku niekorzystnego wpływu planowanej inwestycji na chronione obszary w związku z lokalizacją inwestycji na terenie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego<sup>24</sup> - dwa przypadki.

(akta kontroli str. 889)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

<sup>21</sup> z tego: 19 do których nie wniesiono sprzeciwu i 18 w stosunku do których wniesiono sprzeciw.

<sup>22</sup> Ustawa z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2023 r., poz. 960).

<sup>23</sup> Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

<sup>24</sup> Uchwała nr 142/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego

1. W postanowieniu z 8 czerwca 2020 r. o obowiązku uzupełnienia braków podano błędny numer działki, tj. 256, zamiast 526 wynikający ze złożonego przez Inwestora wniosku.

Osoby odpowiedzialne za powyższe – Inspektor Wojewódzki i Dyrektor Wydziału – wyjaśnili, że wprowadzenie błędnego numeru działki spowodowane było omyłką pisarską.

(akta kontroli str. 488-490, 738, 821)

2. Urząd przyjął zgłoszenie (z 17 czerwca 2020 r.) i nie wezwał Inwestora do skorygowania błędu polegającego na podaniu w zgłoszeniu błędnej daty rozbiórki obiektu (30 września 2019 r zamiast: 30 września 2020 r.)<sup>25</sup>.

Dyrektor Wydziału wyjaśniła, że niewystawienie wezwania w powyższej sprawie nastąpiło z powodu niedopatrzania pracownika<sup>26</sup>.

Zdaniem NIK organ administracji publicznej na podstawie art. 64 § 2 Kpa powinien postanowieniem wezwać Inwestora do złożenia prawidłowo wypełnionego wniosku.

(akta kontroli str. 504-506, 833)

### **1.3 Prowadzenie rejestrów, przesyłanie decyzji, kopii zgłoszeń i decyzji właściwym organom oraz zapewnienie jawności procedury wydawania pozwolenia na budowę i przyjmowania zgłoszenia**

Opis stanu faktycznego

**1.3.1.** W Urzędzie prowadzono następujące rejestry:

- wniosków o pozwolenie na budowę oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę, który prowadzono elektronicznie w systemie informatycznym RWDZ, umożliwiającym rejestrowanie wniosków i decyzji w centralnej bazie danych w GUNB, za pośrednictwem interfejsu „www”. Dane wprowadzano do rejestrów w sposób umożliwiający ich publikowanie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego<sup>27</sup>.  
Dane dotyczące wniosków o pozwolenie na budowę poddanych badaniu zostały zamieszczone w rejestrze. W 11 sprawach z 16 poddanych badaniu, dane te wpisano po upływie od 13 do 98 dni od ich otrzymania, pomimo ciężącego na organie obowiązku wynikającego z art. 82b ust. 2 Prawa budowlanego, zgodnie z którym dane wprowadza się do rejestru i przesyła drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia na bieżąco (szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”);
- wniosków o pozwolenie na budowę, decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestr zgłoszeń budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1–3, dotyczący terenów zamkniętych. Rejestr ten prowadzono w postaci papierowej, dane wprowadzano w sposób czytelny, z podaniem daty wprowadzenia danych oraz czytelnym podpisem osoby wprowadzającej dane. W badanym okresie Urząd przekazywał uwierzytelnione kopie rejestrów do GUNB w terminie określonym w art. 82b ust. 3 Prawa budowlanego, za wyjątkiem trzech przypadków przekazanych po upływie tego terminu (szerzej opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości),
- zgłoszeń budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3, przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a<sup>28</sup> oraz instalowania, o którym mowa w art. 29

<sup>25</sup> Dotyczy wniosku WI-II.7843.7.127.2020.BK z 17 czerwca 2020 r.

<sup>26</sup> W czasie trwania kontroli osoba odpowiedzialna za realizację zadania nie była już pracownikiem Wydziału.

<sup>27</sup> Na stronie <https://wyszukiwarka.gunb.gov.pl/> udostępniono dane dotyczące wniosków skierowanych do Wojewody Pomorskiego o pozwolenie na budowę i decyzji wydanych przez Wojewodę Pomorskiego o pozwoleniu na budowę.

<sup>28</sup> Przegląd zewnętrznych oraz elementów konstrukcyjnych budynków mieszkalnych jednorodzinnych, o ile nie prowadzi ona do zwiększenia obszaru oddziaływania obiektu poza działkę, na której budynek jest usytuowany.



ust. 3 pkt 3 lit. d<sup>29</sup> Prawa budowlanego, który udostępniono pod adresem <https://uwgdansk.bip.gov.pl/rejstry-wi/rejestr-zgloszen-budowy.html>.

(akta kontroli str. 83-264)

W Urzędzie nie ustanowiono pisemnych zasad lub procedur w zakresie przekazywania PWINB kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów Prawa budowlanego.

(akta kontroli str. 736)

Badanie akt spraw, zakończonych wydaniem 10 decyzji (z tego czterech decyzji o pozwoleniu na budowę i sześciu decyzji umarzających postępowanie) wykazało, że:

- kopie czterech decyzji o pozwoleniu na budowę przekazano PWINB w terminie od jednego do 17 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna,
- z sześciu decyzji umarzających postępowanie, pięć zostało przekazanych PWINB przed ich uprawomocnieniem a jedna (w trakcie kontroli NIK) po upływie 146 dni od jej uprawomocnienia się (szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- kopie rejestrów dotyczących terenów zamkniętych Urząd przekazał do GUNB z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 82b ust. 3 Prawa budowlanego (szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 740-815, 822-824)

**1.3.2.** W 16 poddanych badaniu decyzjach o pozwoleniu na budowę w jednym przypadku wydanie takiej decyzji poprzedzone było wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach<sup>30</sup>. Wojewoda niezwłocznie (dwa dni) po jej wydaniu, podał do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy w Wydziale Infrastruktury. Ponadto treść decyzji została umieszczona na okres 14 dni licząc od 28 czerwca 2022 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu (dalej: „BIP”).

(akta kontroli str. 292, 313-318, 387-391, 403-404)

**1.3.3.** W przypadku zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego zamieszczano w BIP Urzędu informacje, o których mowa w art. 30a Prawa budowlanego. Przykładowo 31 maja 2023 r. w rejestrze zamieszczono dane według stanu na 30 maja 2023 r., 21 lipca 2023 r. dane według stanu na 18 lipca 2023 r., a 25 lipca 2023 r. dane na 21 lipca 2023 r.

(akta kontroli str. 387-388)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 11 sprawach z 16 poddanych badaniu, nie wpisywano na bieżąco do rejestru RWDZ oraz nie przesyłano na bieżąco drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia danych dotyczących wniosków o pozwoleniu na budowę. Następowo to po upływie od 13 do 98 dni od ich otrzymania, co było niezgodne z art. 82b ust. 2 Prawa budowlanego, zgodnie z którym dane wprowadza się do rejestru i przesyła drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia na bieżąco.

Osoby odpowiedzialne za powyższe – Inspektorzy Wojewódzcy i Dyrektor WI – wyjaśnili, że: powyższe spowodowane problemami technicznymi związanymi z dostępem do systemu (wygaśnięcie certyfikatu, który każdorazowo musi być

<sup>29</sup> Wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku instalacji gazowych.

<sup>30</sup> Decyzja Burmistrza Miasta Jastarnia z 29.09.2014 r. (znak OŚr.6220.6(15).2011.KG)

odnawiany przez GUNB). Opóźnienie wynikało także z przeoczenia spowodowanego natłokiem spraw i obowiązków.

(akta kontroli str. 83- 254, 319-386, 833-834, 845-847, 850)

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia, nie mogą stanowić wystarczającego usprawiedliwienia nierealizowania ustawowego obowiązku bieżącego wprowadzania danych do RWDZ oraz ich bieżącego przesyłania drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia.

2. Kopia decyzji nr 121/2020/WJ z 8 sierpnia 2022 r. umarzającej postępowanie została przekazana do PWINB 146 dni od jej uprawomocnienia, co było niezgodne z art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. c Prawa budowlanego, zgodnie z którym organy administracji architektoniczno-budowlanej przekazują bezzwłocznie organom nadzoru budowlanego kopie innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego.

Osoby odpowiedzialne za powyższe – Inspektor Wojewódzki i Dyrektor WI<sup>31</sup> – wyjaśnili, że decyzja nie została przekazana niezwłocznie z powodu niedopatrzenia. Decyzja ta została przekazana podczas kontroli NIK.

(akta kontroli str. 737, 823)

3. W badanych latach Urząd trzykrotnie przekazał kopie rejestrów (wniosków o pozwolenie na budowę, decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1–3) dotyczące terenów zamkniętych po terminie określonym w art. 82b ust. 3 Prawa budowlanego zgodnie z którym kopie rejestru prowadzonego w postaci papierowej należy przekazać do piątego dnia każdego miesiąca lub, jeżeli dzień ten jest dniem wolnym od pracy, pierwszego dnia roboczego po tym terminie. Rejestry zostały przesłane do GUNB za styczeń 2020 r. - 06.02.2020 r., za marzec 2020 r. - 07.04.2020 r. i za marzec 2021 r. - 07.04.2021 r., tj. z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w cytowanym przepisie.

Dyrektor WI wyjaśniła, że: opóźnienie z przekazania do GUNB kopii rejestrów wynikało z przeoczenia terminu wysyłki.

(akta kontroli str. 740-815, 834)

4. W „Rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę”:

a) w jednym przypadku z 10 poddanych badaniu nie wprowadzono daty wycofania wniosku przez Inwestora<sup>32</sup>,

b) w jednym przypadku wprowadzono błędną datę wycofania wniosku<sup>33</sup> (zamiast 08.04.2022 r. wprowadzono 11.04.2022 r.)

Osoby odpowiedzialne za powyższe – dwóch Inspektorów Wojewódzkich, Kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej i Dyrektor WI – wyjaśnili, że:

- niewpisanie daty wycofania wniosku oraz wpisanie błędnej daty wycofania wniosku spowodowane było omyłką pisarską,

- w systemie RWDZ pole dotyczące wycofania wniosku domyślnie ustawiono na wartość „nie” i przy zapisie decyzji system nie dokonywał weryfikacji tego pola, a wprowadzenie błędnej daty wycofania wniosku było omyłką pisarską.

Zdaniem NIK domyślne ustawienia systemu nie powinny mieć wpływu na rzetelność wprowadzonych danych.

(akta kontroli str. 319-386, 737)

## OCENA CZĄSTKOWA

<sup>31</sup> Wyjaśnienia z 14 lipca 2023 r.

<sup>32</sup> Dotyczy wniosku WI-II.7840.1.248.2020.NS i decyzji nr 131/2021/SJ z 17 sierpnia 2021 r.

<sup>33</sup> Dotyczy wniosku WI-II.7840.1.58.2022.WJ i decyzji nr 42/2022/WJ z 11 kwietnia 2022 r.

Wojewoda w latach 2020-2023 (do 31 marca) wydawał terminowo i na podstawie kompletnych wniosków decyzje o pozwoleniu na budowę na terenie pasa technicznego Półwyspu Helskiego. Terminowo również rozpatrywał kompletne wnioski zgłoszeń budowy lub wykonania innych robót budowlanych w tym pasie.

Kopie prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę przekazywano PWINB w terminie od jednego do 17 dni od ich uprawomocnienia się, natomiast kopie decyzji umarzających postępowanie przekazywano przed ich uprawomocnieniem (z wyjątkiem jednego przypadku z sześciu poddanych badaniu, która została przekazana w trakcie kontroli NIK, tj. 146 dni po jej uprawomocnieniu się).

W Urzędzie prowadzono rejestry wymagane art. 82b ust. 1 pkt 1 i 1a Prawa budowlanego, dane wprowadzono do RWDZ i przekazywano do GUNB.

Badanie akt 10 spraw wykazało, że w dwóch przypadkach, pomimo możliwości dokonania korekty w rejestrze RWDZ, dane w nim zamieszczone nie odzwierciedlały stanu faktycznego, tj. w jednym przypadku w rejestrze wprowadzono błędną datę wycofania wniosku o pozwolenie na budowę, a w drugim przypadku nie wprowadzono takiej daty wcale.

OBSZAR

## **2. Nadzór, kontrola i egzekwowanie przestrzegania wymogów dotyczących pasa nadbrzeżnego i brzegu morskiego Półwyspu Helskiego**

### **2.1 Prowadzenie kontroli przestrzegania przepisów Prawa budowlanego w sprawach obiektów i robót budowlanych usytuowanych na terenie pasa technicznego Półwyspu Helskiego oraz służących ochronie brzegu morskiego w tym rejonie**

Opis stanu faktycznego

**2.1.1.** Wydział Infrastruktury nie prowadził kontroli przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego w sprawach obiektów i robót budowlanych na terenie pasa technicznego Półwyspu Helskiego oraz służących ochronie brzegu morskiego w tym rejonie, z wyjątkiem przeprowadzonych 21 stycznia 2021 r. oględzin dotyczących zgłoszeń budowy obiektów tymczasowych. Ponadto – jak wyjaśniła Dyrektor WI – pracownicy Urzędu z własnej inicjatywy przeprowadzili wyrwykowe oględziny na terenie sąsiadującym z objętym oględzinami terenem w portach Władysławowo i Jastarni.

W wyniku oględzin stwierdzono nierozebanie na dwóch działkach we Władysławowie 12 obiektów objętych zgłoszeniami budowy obiektów tymczasowych z 2019 r.<sup>34</sup> i z 2020 r.<sup>35</sup>. W związku ze stwierdzeniem niewykonania ciężącego na Inwestorach obowiązku rozebrania obiektów tymczasowych akta spraw przekazano do Wydziału Spraw Obywatelskich i Egzekucji Urzędu celem przeprowadzenia postępowań egzekucyjnych, w wyniku których wszystkie obiekty zostały rozebrane.

(akta kontroli str. 258-259, 264-291)

**2.1.2.** W badanych latach nie planowano kontroli przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego w sprawach obiektów i robót budowlanych na terenie pasa technicznego Półwyspu Helskiego oraz służących ochronie brzegu morskiego w tym rejonie, w tym kontroli obiektów tymczasowych niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce – w

<sup>34</sup> Dotyczy spraw: WI-II.7843.7.46.2019.BKB i WI-II.7843.7.63.2019.MKB.

<sup>35</sup> Dotyczy spraw: WI-II.7843.7.1.2020.DT, WI-II.7843.7.2.2020.DT, WI-II.7843.7.3.2020.DT, WI-II.7843.7.4.2020.DT, WI-II.7843.7.5.2020.DT, WI-II.7843.7.31.2020.ALS, WI-II.7843.7.36.2020.DT, WI-II.7843.7.48.2020.ALS, WI-II.7843.7.50.2020.DT i WI-II.7843.7.512.2020.MW.

terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy obiektu określonego w zgłoszeniu (za wyjątkiem jednych oględzin opisanych powyżej).

(akta kontroli str. 258-259)

W Regulaminie organizacyjnym Urzędu<sup>36</sup> oraz w Regulaminie WI nie zawarto zapisów w zakresie planowania i realizacji takich kontroli przez WI.

W zakresach obowiązków wszystkim (12) pracowników Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej WI zawarto zapis dotyczący kontroli rozbiórek obiektów tymczasowych.

Ponadto z wyjaśnień Dyrektor WI wynika, że takie czynności w zakresach obowiązków miało również ośmiu pracowników Oddziału Budownictwa Specjalnego WI, którzy prowadzili postępowania dotyczące zgłoszeń budowy obiektów tymczasowych.

(akta kontroli str. 15-19, 21-26, 833, 851-886)

Jak wyjaśniła Dyrektor WI<sup>37</sup> w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano i nie rozważano przeprowadzenia takich kontroli, ponieważ przepisy Prawa budowlanego, Regulaminu Urzędu oraz Regulaminu Organizacyjnego WI, nie przewidywały przeprowadzania takich kontroli.

Zdaniem Dyrektor WI kontrola przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego należała do zadań organów nadzoru budowlanego, a w latach objętych kontrolą PWINB nie zwrócił się z prośbą do Urzędu o przeprowadzenie wspólnej kontroli.

(akta kontroli str. 258)

W powyższej sprawie Wojewoda wyjaśnił<sup>38</sup>, że w Urzędzie za przeprowadzenie lustracji (ogłędzin) obiektów tymczasowych pod kątem realizacji przez inwestora ciężącego na nim obowiązku rozbiórki obiektu tymczasowego odpowiadali pracownicy Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej WI. W oddziale tym każdy z pracowników posiadał w zakresie obowiązków przeprowadzenie takich oględzin, a za ich realizację odpowiadał Kierownik Oddziału i Dyrektor WI.

(akta kontroli str. 826)

W poddanych badaniu 10 zgłoszeniach budowy tymczasowego obiektu budowlanego złożonych w 2020 r. oraz 10 zaświadczeniach wydanych przez Urząd w latach 2020-2023 stwierdzających brak podstaw do wniesienia sprzeciwu zawarto informację, z której wynikało, że: po upływie okresu zadeklarowanego w zgłoszeniu, tymczasowe obiekty budowlane powinny zostać rozebrane bez dodatkowego wezwania, pod rygorem wszczęcia postępowania egzekucyjnego w administracji. Ponadto zobowiązano do powiadomienia Urzędu o fakcie rozebrania obiektu.

W badanym okresie Urząd nie otrzymał od Inwestorów takich powiadomień.

(akta kontroli str. 405)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Nadzór i kontrola Wojewody nad przestrzeganiem przez inwestorów obowiązku rozbiórki lub przeniesienia ich w inne miejsce – w terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego

<sup>36</sup> Tekst ujednolicony regulaminu Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, stanowiący załącznik do zarządzenia Wojewody Pomorskiego z dnia 30 września 2021r., po zmianach wprowadzonych zarządzeniem Wojewody Pomorskiego z dnia 23 grudnia 2021r. i 23 grudnia 2022r.

<sup>37</sup> Wyjaśnienia z 7 czerwca 2023 r.

<sup>38</sup> Wyjaśnienia z 26 lipca 2023 r.

w zgłoszeniu, tymczasowych obiektów budowlanych, nie był wystarczający, ponieważ:

- nie planowano i nie prowadzono takich kontroli (z wyjątkiem jednorazowych oględzin 21 stycznia 2021 r.) ani innych działań w celu ustalenia czy inwestorzy dopełnili powyższego obowiązku,
- nie dokonywano weryfikacji (w trakcie rozpatrywania zgłoszeń budowy takich obiektów i po upływie terminu określonego w zgłoszeniach) rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce (w terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu),
- nie weryfikowano i nie egzekwowano od inwestorów zawartego w zaświadczeniach stwierdzających brak podstaw do wniesienia sprzeciwu zapisu o poinformowaniu pisemnie Urzędu o fakcie rozebrania tymczasowych obiektów budowlanych lub przeniesienia w inne miejsce po upływie okresu zadeklarowanego w zgłoszeniu,

Osoba odpowiedzialna za powyższe Dyrektor WI wyjaśniła, że:

- nie przeprowadzono ani nie rozważano przeprowadzenia takich kontroli, ponieważ nie przewidywały tego przepisy Prawa budowlanego ani Regulaminy organizacyjne Urzędu i WI.

Zdaniem Dyrektora WI kontrola przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego należała do zadań organów nadzoru budowlanego, a w latach objętych kontrolą PWINB nie zwrócił się z prośbą do Urzędu o przeprowadzenie wspólnej kontroli.

- zasadne było przed przyjęciem zgłoszenia, sprawdzenie czy na terenie inwestycji został rozebrany obiekt objęty wcześniejszym zgłoszeniem. Ponieważ zgłoszenia obiektów tymczasowych były sezonowe i zmasowane nie było możliwości organizacyjnych aby oddelegować pracowników do oględzin miejsca do każdego zgłoszenia, dlatego w miarę możliwości organizowano zbiorcze oględziny,
- po terminie rozbiórki obiektów tymczasowych organ administracji architektoniczno-budowlanej powinien sprawdzić czy obiekty te zostały usunięte. Ponieważ każdego roku rozpatruje się ponad 150 zgłoszeń (w 2020 -171, w 2021 – 193, w 2022 r. – 149) aby wykonać oględziny miejsc wszystkich zgłoszeń obiektów tymczasowych w województwie pomorskim konieczne byłoby zaangażowanie całego zespołu pracowników merytorycznych Wydziału Infrastruktury, którzy mieliby wykonywać to zadanie przez kilka miesięcy. Ponadto zadaniem Dyrektora Wydziału na terenie pasa technicznego Półwyspu Helskiego większość zgłoszeń dotyczy pasa wybrzeża od strony Zatoki Puckiej, na obszarach zajętych przez ogrodzone pola kempingowe, do których dostęp po sezonie turystycznym był utrudniony, przeprowadzenie oględzin było często niewykonalne,
- zaświadczenia stwierdzające brak podstaw do wniesienia sprzeciwu zawierały informację o tym, że obiekty tymczasowe powinny zostać rozebrane bez dodatkowego wezwania a fakt ich rozebrania potwierdzony pisemną informacją przesłaną do Urzędu,
- rozbiórce organu, który przyjął zgłoszenie, ponieważ organ administracji architektoniczno-budowlanej nie miał możliwości przeprowadzenia oględzin wszystkich obiektów tymczasowych. Nie nałożono na Inwestorów obowiązku powiadomienia organu, który przyjął zgłoszenie, o rozbiórce i przywróceniu terenu do stanu pierwotnego, ponieważ organ administracji architektoniczno-budowlanej nie ma podstaw prawnych do nakładania takiego obowiązku oraz nie miał podstaw o jego egzekwowania a złożenie takiej informacji zależało od dobrej woli Inwestorów.

(akta kontroli str. 294-303, 259, 264-291)

Zdaniem NIK powyższe wyjaśnienia nie mogą stanowić wystarczającego usprawiedliwienia dla braku nadzoru i kontroli we wskazanym zakresie. W ocenie NIK:

- nieprowadzenie kontroli pomimo wynikającego z art. 81 ust. 4 Prawa budowlanego uprawnienia organu administracji architektoniczno-budowlanej do dokonywania kontroli przy wykonywaniu obowiązków określonych przepisami prawa budowlanego, a także pomimo obowiązku kontroli rozbiórek obiektów tymczasowych nałożonego w zakresach obowiązku na wszystkich pracowników Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej oraz ośmiu pracowników Oddziału Budownictwa Specjalnego WI,
- niedokonywanie weryfikacji w trakcie rozpatrywania zgłoszeń budowy tymczasowego obiektu budowlanego czy w miejscu, które było objęte wnioskiem, taki obiekt istniał ponieważ istnienie obiektu w miejscu, którego dotyczy zgłoszenie budowy tymczasowego obiektu budowlanego stanowiło przesłankę wniesienia przez organ administracji architektoniczno-budowlanej sprzeciwu na podstawie art. 30 ust. 6 pkt 3 Prawa budowlanego,
- nieegzekwowanie od inwestorów, wynikającego z objętych badaniem zaświadczeń wydanych przez Urząd o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do zgłoszeń budowy tymczasowego obiektu budowlanego, obowiązku powiadomienia Urzędu o fakcie rozebrania obiektu lub przeniesienia w inne miejsce

było nierzetelne i świadczyło o niewystarczającym nadzorze Wojewody w tym zakresie.

## 2.2 Postępowanie z petycjami oraz ze skargami i z wnioskami

W latach 2020-2023 (do 31 marca) do Urzędu nie wpłynęły skargi, wnioski, petycje dotyczące naruszeń w zakresie wykorzystania pasa technicznego Półwyspu Helskiego lub bez wymaganego zezwolenia zakazów obowiązujących na obszarach Natura 2000 obejmujących brzegi morskie Półwyspu Helskiego.

(akta kontroli str. 30-33, 49)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2.3 Współdziałanie z innymi organami administracji publicznej

W badanych latach w zakresie współpracy z innymi organami w celu zapewnienia skutecznej ochrony brzegu morskiego na Półwyspie Helskim do Urzędu wpłynęło:

- trzy postanowienia Dyrektora Urzędu Morskiego uzgadniające projekt decyzji Wojewody o pozwoleniu na budowę,
- jedno pismo od Starosty Puckiego z prośbą o zapoznanie się z aktami<sup>39</sup>,
- sześć pism o udzielenie informacji o prowadzonych przez Wojewodę postępowaniach, z tego trzy od PWINB<sup>40</sup>, trzy z Gminy Miasta Władysławowa<sup>41</sup>,
- jedno pismo o opinię z Gminy Miasta Jastarnia dotyczącą zamiaru przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia pn. Bezpieczna kąpiel w Gminie Jastarnia - etap II, na terenie działki nr 13/5, km.2, obręb Jastarnia<sup>42</sup>,

<sup>39</sup> 23.12.2020 r. umożliwiono zapoznanie się z aktami

<sup>40</sup> Informacje zostały udzielone 16.06.2020 r., 28.06.2021 r. i 16.09.2022 r.

<sup>41</sup> Informacje zostały udzielone 25.08.2020 r., 15.09.2020 r. i 18.01.2021 r.

<sup>42</sup> Informacji udzielono 22.06.2021 r.

- jedno z RDOŚ dotyczące zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w ochronie środowiska w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach<sup>43</sup>,
- 52 pisma przekazane Wojewodzie do wiadomości, z tego: 19 od PWINB, cztery od GINB, 27 od Dyrektora Urzędu Morskiego i dwa od RDOŚ.

A z Urzędu wysłano:

- 114 pism do PWINB, osiem do GINB, trzy do dyrektora Urzędu Morskiego, trzy do Gminy Miasta Jastarnia, i dwa do Gminy Miasta Hel w prowadzonych przez Wojewodę postępowaniach dotyczących pozwoleń na budowę i zgłoszeń. Pisma wysłano ze względu na obowiązek ich przekazywania w toku prowadzonych postępowań zgodnie z przepisami Prawa budowlanego, ustawy o obszarach morskich RP oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji podatkowych<sup>44</sup>,
- 26 pism do Dyrektora Urzędu Morskiego informujące o zgłoszeniach robót budowlanych,
- dwa pisma do PWINB, z tego jedno informujące o samowoli budowlanej i jedno o ingerencji w środowisko naturalne. Urząd nie został poinformowany o działaniach podjętych przez PWINB,
- jedno pismo do RDOŚ informujące o rezultatach zapoznania się społeczeństwa z raportem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem decyzji przez RDOŚ.

(akta kontroli str. 48-49)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **2.4. Egzekucja obowiązków nałożonych postanowieniami i decyzjami administracyjnymi w związku z nieprawidłowymi działaniami na obszarze pasa technicznego Półwyspu Helskiego**

**2.4.1.** W latach 2020-2023 (do 31 maca) nie otrzymano z WINB kopii postanowień o wymierzeniu kary, o której mowa w art. 59f ust. 1 Prawa budowlanego<sup>45</sup>.

(akta kontroli str. 317)

**2.4.2.** W latach 2020-2023 (do 31 marca) nie otrzymano od RDOŚ tytułów wykonawczych dotyczących egzekucji należności niepieniężnych wynikających z niewykonania decyzji wydanych na podstawie ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku<sup>46</sup> i ustawy o ochronie przyrody<sup>47</sup>. Nie wyłynęły również wnioski od Dyrektora Urzędu Morskiego o wszczęcie takiej egzekucji na mocy ustawy o ochronie przyrody.

(akta kontroli str. 317)

**OCENA CZĄSTKOWA**

<sup>43</sup> Obwieszczeniem z 14.02.2022r. poinformowano społeczeństwo, o czym pismem z 15.02.2022r. poinformowano RDOŚ. Następnie po zakończonym postępowaniu 23.03.2022r. poinformowano RDOŚ że nie wniesiono żadnych uwag i wniosków dot. planowanego przedsięwzięcia

<sup>44</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z 24 grudnia 2022 r. w sprawie informacji podatkowych (t.j. Dz. U. 2017, poz. 68 ze zm.)

<sup>45</sup> Tj. postanowień wydanych na podstawie art. 59g ust. 1 Prawa budowlanego (w tym w związku z art. 59i ust. 4 i 6 Prawa budowlanego).

<sup>46</sup> Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2187).

<sup>47</sup> Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm.).

W latach 2020-2023 (do 31 marca) Wojewoda sprawował niewystarczający nadzór i kontrolę nad przestrzeganiem przez Inwestorów obowiązku rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub przeniesienia ich w inne miejsce - w terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu. W wyniku jedynej przeprowadzonej w okresie objętym kontrolą kontroli stwierdzono nierozebanie 12 obiektów objętych zgłoszeniami budowy obiektów tymczasowych. Po przeprowadzonych postępowaniach egzekucyjnych wszystkie obiekty zostały rozebrane.

Wojewoda w prowadzonych postępowaniach współdziałał m.in. z Urzędem Morskim, PWINB, RDOŚ, gminami województwa pomorskiego w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Wprowadzanie na bieżąco wszystkich danych do rejestru RWDZ.
2. Zwiększenie nadzoru nad:
  - a) wprowadzaniem danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę,
  - b) wydawaniem postanowień nakładających na Inwestorów obowiązek uzupełnienia braków w złożonych wnioskach.
3. Bezwzględne przekazywanie wszystkich decyzji o pozwoleniu na budowę (w tym decyzji umarzających postępowanie) do PWINB.
4. Zwiększenie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przez Inwestorów obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce, tymczasowych obiektów budowlanych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 17 sierpnia 2023 r.



Kontroler  
Małgorzata Szafran  
Główny specjalista kontroli  
państwowej  
/-/

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku  
p.o. Dyrektora  
Tomasz Słaboszowski  
/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym  
dokonał:

p.o. Wicedyrektor Delegatury  
Najwyższej Izby Kontroli  
w Gdańsku  
Ewa Duszka

2 cp  
p.o. WICEDYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku  
*Ewa Duszka*  
Ewa Duszka

