



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.004.03.2022

Mirosław Pobłocki
Prezydent Miasta Tczewa

Urząd Miejski w Tczewie
Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego 1
83-100 Tczew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/017 – Realizacja programu Sportowa Polska.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Tczewie (dalej: „Urząd”), Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego 1, 83-110 Tczew.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Pobłocki, Prezydent Miasta Tczewa od 14 grudnia 2010 r. (dalej: „Prezydent”). (akta kontroli str. 19-27)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach programu Sportowa Polska. 2. Wykorzystywanie obiektów sportowych przez dzieci i młodzież szkolną, kluby sportowe i mieszkańców do aktywnego spędzania wolnego czasu i uprawiania sportu oraz na współzawodnictwo sportowe.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 29 lipca 2022 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Katarzyna Michalska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LGD/42/2022 z 18 marca 2022 r. i LGD/90/2022 z 20 czerwca 2022 r., 2. Piotr Borkowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LGD/112/2022 z 18 lipca 2022 r. (akta kontroli str. 1-2, 1821-1824)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Gmina Miejska Tczew (dalej: „Gmina”) w okresie objętym kontrolą otrzymała dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (dalej: „FRKF”) w ramach programu Sportowa Polska³ na realizację zadania inwestycyjnego Budowa Stadionu – etap I⁴. Objętych badaniem wydatków na realizację ww. zadania ze środków dofinansowania i środków własnych Gminy (w łącznej kwocie 4 769 575,85 zł) dokonano zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości⁵, programem Sportowa Polska oraz umową o dofinansowanie. Zadanie zostało prawidłowo, rzetelnie i terminowo rozliczone z Ministerstwem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Proces budowlany realizowano, za wyjątkiem nieprawidłowości opisanej niżej, zgodnie z Prawem budowlanym⁶. Rzetelnie monitorowano i nadzorowano realizację zadania, zapewniając jego realizację zgodnie z warunkami

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: „ustawa o NIK”).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Ogłoszonego decyzją nr 8 Ministra Sportu z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie ogłoszenia programu "Sportowa polska – program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej – edycja 2020" (Dz. Urz. Ministra Sportu poz. 10).

⁴ Zgodnie z umową o dofinansowanie Nr 2020/0196/2992/SubA/DIS/SP z 9 listopada 2020 r. (dalej: „umowa o dofinansowanie”) dotyczyło ono realizacji zadania „Budowa bieżni lekkoatletycznej długości 400 m, 2 dwuścieżkowych skoczni do skoku w dal i trójskoku, skoczni do skoku wzwyż, dwustronnej skoczni do skoku o tyczce, 2 rzutni do rzutu oszczepem, rzutni do pchnięcia kulą, rzutni do rzutu dyskiem i młotem, boiska piłkarskiego oraz rozgrzewkowej rzutni do pchnięcia kulą przy ul. Bałdowskiej w Tczewie”.

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.).

⁶ Ustaw z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm.).

pozwolenia na budowę i bez istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości dotyczące:

- załączenia do wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie Stadionu po zakończeniu I etapu jego budowy, oświadczenia kierownika budowy o wykonaniu obiektu budowlanego niezgodnie z projektem budowlanym i zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę, które nie zostało potwierdzone przez projektanta pomimo takiego wymogu, wynikającego z przepisów art. 57 ust. 2 Prawa budowlanego,
- wyboru wykonawcy ww. zadania, polegające na nieodebraniu od wykonawcy dokumentacji projektowej oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 PZP⁷, pomimo wykonywania przez niego czynności w postępowaniu, a także zawarciu w protokole z postępowania o udzielenie ww. zamówienia niezetelnych danych o wartości zamówienia i dacie jej ustalenia,
- realizacji ww. zadania, polegające na dwukrotnej zmianie terminu realizacji umowy o jego wykonanie, pomimo że nie wystąpiły okoliczności przewidziane w art. 144 ust. 1 PZP,

a także nieprzebrzeżenie uregulowań wewnętrznych przy udzieleniu zamówienia na dostawę i montaż klatki do rzutu młotem i dyskiem w zakresie sporządzania wniosku o wszczęcie postępowania, treści zapytania ofertowego i protokołu z czynności postępowania.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób i zakres wykorzystania Stadionu. Gmina oddała Stadion w zarządzanie gminnej jednostce budżetowej, przekształconej następnie w jednoosobową spółkę Gminy z ograniczoną odpowiedzialnością. Nadzór Gminy nad podmiotami zarządzającymi Stadionem był prawidłowy. Stadion był ogólnodostępny w godzinach 8-20 i wykorzystywany na szkolne zajęcia wychowania fizycznego oraz regularne treningi lokalnych sportowców. Z powodu epidemii COVID-19 i budowy Stadionu w dwóch etapach, możliwości przedstawienia uczniom i mieszkańcom oferty aktywnego spędzania czasu wolnego i uprawiania współzawodnictwa sportowego były w okresie objętym kontrolą istotnie ograniczone. Na Stadionie odbywały się głównie mecze ligowe i treningi organizowane przez lokalne kluby sportowe. Możliwości wykorzystania potencjału infrastruktury Stadionu były determinowane obowiązującymi w stanie epidemii ograniczeniami, nakazami i zakazami. Stadion wykorzystywano zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywano w dobrym stanie technicznym i estetycznym. Zasady bezpiecznego użytkowania Stadionu sformułowano w ogólnodostępnym regulaminie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach programu Sportowa Polska.

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą Gmina zrealizowała dwa zadania inwestycyjne, w przypadku których trzykrotnie ubiegała się o dofinansowanie ze środków FRKF w ramach programu Sportowa Polska:

⁷ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r..

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

- Budowa Stadionu – etap I (w ramach edycji programu: 2019 i 2020),
- „Budowa stadionu lekkoatletycznego przy ulicy Bałdowskiej w Tczewie – etap II” (w ramach edycji programu: 2021) – dalej „Budowa Stadionu – etap II”.

W przypadku Budowy Stadionu – etap I złożono dwa wnioski o dofinansowanie (26 marca 2019 r. w ramach edycji 2019 i 9 kwietnia 2020 r. w ramach edycji 2020⁹), a w przypadku Budowy Stadionu – etap II – jeden wniosek (26 marca 2021 r. w ramach edycji 2021¹⁰). Do dofinansowania zakwalifikowano wniosek złożony 9 kwietnia 2020 r. dla zadania Budowa Stadionu – etap I w ramach edycji 2020 (w trzeciej grupie zadań inwestycyjnych: „Budowa ogólnodostępnej infrastruktury sportowej” – dalej: „wniosek o dofinansowanie”). W dniu złożenia ww. wniosku zadanie nie było zakończone¹¹. We wniosku wskazano 31 maja 2020 r. jako prognozowaną datę zakończenia zadania. Pozostałych dwóch wniosków nie zakwalifikowano do dofinansowania.

(akta kontroli str. 3, 1482-1505, 1658-1771)

1.2. Szczegółowym badaniem objęto Budowę Stadionu – etap I. Umowę o dofinansowanie zawarto z Ministrem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu 9 listopada 2020 r., tj. po:

- przyjęciu przez PINB bez zastrzeżeń (przed wykonaniem wszystkich robót) zawiadomienia o zakończeniu ww. budowy¹² (23 kwietnia 2020 r.),
- wydaniu przez Polski Związek Lekkiej Atletyki (dalej: „PZLA”) świadectwa zgodności infrastruktury obiektu z wymaganiami World Athletics¹³ (dalej: „WA”) oraz o zaliczeniu Stadionu do stadionów kategorii VB (5 maja 2020 r.),
- odbiorze końcowym Stadionu od wykonawcy (20 maja 2020 r.).

(akta kontroli str. 1162-1164, 1612-1615, 1701-1713, 1743, 1757-1758, 1796-1798)

Wydatki Urzędu na Budowę Stadionu – etap I wyniosły 4 986 690,91 zł (4 009 890,91 zł ze środków własnych Gminy i 976 800,00 zł ze środków FRKF w ramach programu Sportowa Polska), z tego wykorzystano:

- 4 769 575,85 zł na wynagrodzenie wykonawcy ww. zadania, wypłacone na podstawie 10 faktur częściowych (łącznie ze środkami w kwocie 111 986,92 zł, złożonymi przez Urząd do depozytu sądowego¹⁴). Wydatki z tego tytułu poniesiono od 18 kwietnia 2019 r. do 19 czerwca 2020 r. (1 805 020,06 zł w 2019 r. i 2 964 555,79 zł w 2020 r.) ze środków własnych, a następnie 8 grudnia 2020 r. otrzymano refundację ww. wydatków w kwocie 976 800,00 zł ze środków FRKF;
- 76 038,60 zł na dostawę i montaż klatki do rzutu młotem i dyskiem wyczynowym;
- 59 900,00 zł na pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego;
- 59 655,00 zł na opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie pozwolenia na budowę;
- 17 807,59 zł tytułem 50% opłaty za udzielenie przez BGK gwarancji zapłaty wykonawcy w trakcie realizacji inwestycji;

⁹ Id sprawy w systemie AMODIT odpowiednio: 9942104 i 12037230.

¹⁰ Id sprawy w systemie AMODIT: 15008829.

¹¹ Zgodnie z zapisami programu Sportowa Polska, ogłoszonego ww. decyzją (punkt IX.4), termin zakończenia zadania inwestycyjnego to dzień uzyskania pozwolenia na użytkowanie (jeżeli jest wymagane).

¹² Zastępca Prezydenta skierował 15 kwietnia 2020 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tczewie (dalej: „PINB”) wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego. Zgodnie z art. 31 *z*¹ ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.) w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przepisów art. 55 ust. 1 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego nie stosowało się, a wnioski o udzielenie pozwolenia na użytkowanie złożone przed dniem wejścia w życie ww. ustawy, jeżeli nie wydano decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, traktowało się jak zawiadomienie o zakończeniu budowy o którym mowa w art. 54 Prawa budowlanego.

¹³ Międzynarodowa organizacja zrzeszająca narodowe związki lekkoatletyczne.

¹⁴ W związku z rozstrzyganym przed sądem sporem pomiędzy wykonawcą a jednym z podwykonawców.

- 2432,67 zł tytułem opłaty za przyłączenie Stadionu do sieci energetycznej;
- 1230,00 zł na wydanie opinii geotechnicznej dotyczącej możliwości zastosowania materiału jako warstwy odcinającej bieżni;
- 51,20 zł tytułem opłaty za zakup i rejestrację dziennika budowy.

Wydatki na Budowę Stadionu – etap II wyniosły 2 546 582,40 zł (2 484 262,90 zł stanowiło wynagrodzenie wykonawcy). Realizacji tego zadania nie objęto szczegółowym badaniem.

(akta kontroli str. 5-6, 1281-1285, 1536-1579, 1754-1756, 1786-1795)

1.2.1. Zgodnie z § 4 umowy o dofinansowanie, podstawą określenia wysokości dofinansowania w kwocie nieprzekraczającej 976 800,00 zł była suma wydatków kwalifikowanych (4 765 132,00 zł), odpowiadająca wynagrodzeniu wykonawcy Budowy Stadionu – etap I według aneksu nr 1 z 6 sierpnia 2019 r. do umowy na realizację ww. zadania, zawartej przez Gminę z wykonawcą 5 lutego 2019 r.¹⁵ (dalej: „umowa o wykonanie Budowy Stadionu – etap I”). Wydatki kwalifikowane, w całości sfinansowane ze środków własnych Gminy, poniesiono w umownych terminach i kwotach. Ostatnia zapłata nastąpiła 19 czerwca 2020 r., tj. przed zawarciem umowy o dofinansowanie. Dofinansowanie ze środków FRKF w kwocie 976 800,00 zł wpłynęło na rachunek bankowy Urzędu 8 grudnia 2020 r., na podstawie wniosku z 16 listopada 2020 r. podpisanego przez Prezydenta.

(akta kontroli str. 5-6, 1685-1695, 1701-1713)

1.2.2. Budowa Stadionu – etap I dotyczyła jednego obiektu sportowego (stadionu). Jej zakres obejmował m.in. budowę: boiska piłkarskiego o wymiarze pola gry 100,0 m na 64,0 m z nawierzchnią z trawy naturalnej, bieżni z nawierzchnią z poliuretanu: czterotorowej okrężnej o długości 400 m i sześciotorowej prostej o długości 130 m (do biegów sprinterskich na dystansach 100 i 110 m), dwóch dwusieczkowych skoczni do skoku w dal i trójskoku, skoczni do skoku wzwyż, dwustronnej skoczni do skoku o tyczce, dwóch rzutni do rzutu oszczepem, rzutni do pchnięcia kulą i do rzutów dyskiem i młotem wraz z klatką, rozgrzewkowej rzutni do pchnięcia kulą, systemu drenażowego płyty boiska piłkarskiego, odwodnienia liniowego, systemu zraszaczy na płycie boiska piłkarskiego, wykonanie robót branży elektrycznej i dotyczących zagospodarowania terenu.

(akta kontroli str. 1746-1748)

1.2.3. Budowę Stadionu – etap I zrealizował wykonawca wybrany w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie umowy o wykonanie Budowy Stadionu – etap I, w której określono m.in. termin realizacji umowy (wykonanie robót budowlanych objętych umową oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu i świadectwa PZLA) na 31 października 2019 r.

(akta kontroli str. 5-6, 679-1015, 1033-1040)

Zastępca Prezydenta¹⁶ podpisując aneksy do ww. umowy: nr 2 z 28 października 2019 r., nr 3 z 15 listopada 2019 r. i nr 4 z 30 grudnia 2019 r. m.in. zmienił ww. termin kolejno na (odpowiednio) 15 listopada 2019 r., 30 grudnia 2019 r. i 15 maja 2020 r. Przyczyny zmiany terminu realizacji Budowy Stadionu – etap I przedstawiono w punkcie 1.5.8. wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 28-31, 1041-1098)

1.2.4. Kwota udzielonego dofinansowania z FRKF (976 800,00 zł) na Budowę Stadionu – etap I, stanowiąca 20,5% całkowitej wartości wydatków kwalifikowanych (4 765 132 zł) i 20,5% całkowitej wartości rozliczonego zadania (4 769 575,85 zł),

¹⁵ Umowa nr 88/01/2019.

¹⁶ Zastępca Prezydenta Miasta Tczewa ds. gospodarczych, od 22 grudnia 2014 r. pełniący funkcję Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta Tczewa.

nie przekroczyła maksymalnej procentowej wysokości dofinansowania ww. zadania (50%) dla III grupy zadań, wynikającej z zastosowania zasad określonych w rozdziale V programu Sportowa Polska – edycja 2020.

Obliczony na podstawie relacji procentowej (77,6%) wskaźnika G dla Gminy (1517,02 zł) do wskaźnika Gg dla kraju (1956,15 zł) w 2020 r. limit maksymalnej procentowej wysokości dofinansowania wynosił do 50% wydatków kwalifikowanych zadania.

(akta kontroli str. 5-6, 1701-1713, 1759-1760)

1.2.5. Kwota udzielonego Gminie dofinansowania (976 800,00 zł – w całości na Budowę Stadionu – etap I) nie przekroczyła określonej w programie Sportowa Polska – edycja 2020 maksymalnej kwotowy dofinansowania dla wariantu dochodowego według wskaźnika G (3 mln zł).

(akta kontroli str. 5-6, 1701-1713, 1759-1760)

1.2.6. Wskazane we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowanie wydatki kwalifikowane dotyczyły wynagrodzenia wykonawcy zamówienia na Budowę Stadionu – etap I, którego zakres przedmiotowy obejmował budowę boiska piłkarskiego o wymiarze pola gry 100,0m na 64,0m z nawierzchnią z trawy naturalnej, bieżni z nawierzchnią z poliuretanu: czterotorowej okrężnej o długości 400 m i sześciotorowej prostej o długości 130 m (do biegów sprinterskich na dystansach 100 i 110 m), dwóch dwuścieżkowych skoczni do skoku w dal i trójskoku, skoczni do skoku wzwyż, dwustronnej skoczni do skoku o tyczce, dwóch rzutni do rzutu oszczepem, rzutni do pchnięcia kulą i do rzutów dyskiem i młotem, rozgrzewkowej rzutni do pchnięcia kulą, a także wykonanie drenażu, odwodnienia liniowego i systemu nawadniania, robót branży elektrycznej oraz zagospodarowania terenu. Zgodnie z postanowieniami umowy o wykonanie Budowy Stadionu – etap I wykonawca w ramach przysługującego mu wynagrodzenia zapewnił również wykonanie badań powykonawczych ułożonej nawierzchni syntetycznej bieżni i urządzeń lekkoatletycznych oraz innych właściwości i parametrów technicznych nawierzchni poliuretanowej wymaganych w procesie certyfikacji obiektu, a także wykonanie raportu pomiarowego potwierdzającego zgodność parametrów wbudowanych urządzeń (bieżni, skoczni, rzutni) z wymaganiami i przepisami WA.

(akta kontroli str. 787-957, 1033-1098, 1667-1713)

1.2.7. Dofinansowanie Budowy Stadionu – etap I z FRKF stanowiło refundację 32,9% wydatków Gminy (2 964 555,79 zł) poniesionych w 2020 r. ze środków własnych tytułem wynagrodzenia dla wykonawcy ww. zadania (2 852 568,87 zł) i kwoty wynagrodzenia, złożonej przez Urząd do depozytu sądowego z powodu sporu pomiędzy wykonawcą i jednym z podwykonawców (111 986,92 zł). W protokołach odbioru robót z 2020 r., załączanych do faktur wystawianych przez wykonawcę ww. zadania, wykazano następujący zakres wykonanych prac:

- wykonanie podbudowy pod boisko piłkarskie, przygotowanie i wykonanie warstwy vegetacyjnej, wykonanie nawierzchni trawiastej siewem i jej pielęgnacja przez trzy miesiące (faktura częściowa z 25 lutego 2020 r.),
- profilowanie i zagęszczanie podłoża z wykonaniem warstwy odsączającej, wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego, warstwy wyrównawczej z miaru kamiennego, podbudowy betonowej z folią PE oraz nawierzchni poliuretanowej, wyposażenie sportowe bieżni lekkoatletycznej (faktury częściowe z 6 kwietnia i 22 maja 2020 r.),
- przygotowanie bieżni do certyfikacji, uzyskanie świadectwa PZLA, dostawa i montaż wyposażenia boiska oraz wykonanie połączenia kablowego koniecznego do uzyskania zasilania elektrycznego dla sterownika zraszaczy (faktura końcowa z 22 maja 2020 r.).

Wydatki, zrefundowane środkami z FRKF, mieściły się w zakresie wydatków kwalifikowanych, określonym w § 12 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej¹⁷.

(akta kontroli str. 5-6, 1113-1164, 1557-1579, 1754-1760, 1786-1792, 1795)

1.2.8. Zakres dofinansowanej z FRKF Budowy Stadionu – etap I nie obejmował elementów dodatkowych obiektu sportowego, takich jak budowa parkingu, zagospodarowanie terenu w tym jego ogrodzenie. Elementy te wchodziły w zakres Budowy Stadionu – etap II, obejmujący m.in. dostawę wyposażenia boiska piłkarskiego i stadionu lekkoatletycznego, budowę trybun i ogrodzenia terenu, wykonanie nawierzchni utwardzonych, w tym parkingu i ciągów pieszych, wykonanie trawników dywanowych siewem, oświetlenia parkingu i bieżni oraz kompletnego systemu monitoringu i nagłośnienia obiektu.

(akta kontroli str. 14-18, 787-957, 1016-1112, 1482-1505, 1701-1713, 1761-1771)

1.2.9. Potwierdzeniem spełnienia wymogów dotyczących obiektów lekkoatletycznych¹⁸ było świadectwo PZLA z 5 maja 2020 r. o zgodności usytuowania i parametrów urządzeń zainstalowanych na Stadionie¹⁹ z wymaganiami WA i PZLA oraz zaliczeniu Stadionu do stadionów kategorii VB²⁰. W ww. świadectwie PZLA wydało rekomendację rozgrywania na Stadionie wszystkich konkurencji biegowych (bez biegu z przeszkodami), chodu sportowego, skoku wzwyż, o tyczce i w dal, trójskoku, pchnięcia kulą, rzutu dyskiem, młotem i oszczepem. W dokumentacji powykonawczej znajdował się m.in. raport laboratoryjny, z którego wynikało, że nawierzchnia syntetyczna, przebadana przy użyciu metod wyspecyfikowanych w normie EN14877, spełniała wymogi tej normy²¹.

(akta kontroli str. 787-957, 1033-1098, 1743, 1772-1785)

1.2.10. Wydatki kwalifikowane wynikające z umowy o dofinansowanie nie obejmowały kosztów obsługi inwestorskiej. Za zapewnienie badań powykonawczych ułożonej nawierzchni syntetycznej bieżni i urządzeń lekkoatletycznych oraz innych właściwości i parametrów technicznych nawierzchni poliuretanowej odpowiadał wykonawca zamówienia na Budowę Stadionu – etap I.

(akta kontroli str. 787-957, 1033-1078, 1701-1713)

1.2.11. Zrefundowane 8 grudnia 2020 r. ze środków FRKF (w ramach programu Sportowa Polska – edycja 2020) wydatki Urzędu w kwocie 976 800,00 zł na Budowę Stadionu – etap I, poniesiono w 2020 r. (w dniach: 12 marca, 30 kwietnia i 19 czerwca 2020 r.).

(akta kontroli str. 5-6, 1113-1164, 1786-1792, 1795)

1.2.12. Do wszystkich faktur wystawionych przez wykonawcę Budowy Stadionu – etap I (dziewięciu częściowych i końcowej) załączono protokoły odbioru wykonanych robót, zatwierdzone przez kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego i pracownika Wydziału Spraw Komunalnych i Inwestycji Urzędu (dalej: „WSKI”), wyznaczonego do sprawowania nadzoru nad wykonywaniem inwestycji. W każdym protokole udokumentowano, że jakość wykonanych robót była dobra, a uwag nie sformułowano.

(akta kontroli str. 13, 52-68, 1113-1164)

¹⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 1638.

¹⁸ Załączonych do programu Sportowa Polska, edycja 2020. (Budowa i przebudowa zewnętrznych obiektów lekkoatletycznych. Wytuczne dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej).

¹⁹ Bieżnia czterotorowa na okrężnej i sześciotorowa na prostej, skocznia do skoku wzwyż, dwustronna skocznia do skoku o tyczce, dwie jednostronne dwuścieżkowe skocznie do skoku w dal i trójskoku, rzutnia do pchnięcia kulą, rzutnia do rzutu dyskiem i młotem oraz dwie rzutnie do rzutu oszczepem.

²⁰ Do uzyskania ww. świadectwa zobowiązany był wykonawca Budowy Stadionu – etap I.

²¹ Testy obejmowały tarcie, absorpcję wstrząsów, deformację pionową, przepuszczalność wody, odporność na ścieranie, utratę koloru, właściwości mechaniczne przy rozciąganiu, odporność na kolce i grubość absolutną.

1.2.13. Środki z FRKF w kwocie 976 800,00 zł wpłynęły 8 grudnia 2020 r. na rachunek bankowy Urzędu. Ewidencja księgowa refundacji poniesionych wydatków została wyodrębniona w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych²².

(akta kontroli str. 1759-1760)

1.2.14. Badaniem objęto wydatki Urzędu w kwocie 4 769 575,85 zł, stanowiące całość środków wypłaconych wykonawcy Budowy Stadionu – etap I (łącznie ze środkami w kwocie 111 986,92 zł, złożonymi przez Urząd do depozytu sądowego). Faktury wystawione przez wykonawcę Budowy Stadionu – etap I zostały w Urzędzie opisane, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z przebiegiem operacji gospodarczej (na każdej z nich zamieszczono odwołanie do poszczególnych protokołów odbioru wykonanych robót). Osoby odpowiedzialne złożyły na nich podpisy dokumentujące sprawdzenie operacji gospodarczych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty. Ww. dowody księgowe zawierały wszystkie dane wymagane art. 21 ww. ustawy.

Na czterech z ww. faktur umieszczono dodatkowo opis „płatne ze środków FRKF na podstawie umowy 2020/0196/2992/SubA/DIS/SP z 9 listopada 2020 r.” w odniesieniu do następujących kwot: 125 714,00 zł (faktura z 25 lutego 2020 r. na 380 952,67 zł), 379 374,00 zł (faktura z 6 kwietnia 2020 r. na 1 149 619,50 zł), 447 578,00 zł (faktura z 22 maja 2020 r. na 1 356 297,68 zł) i 24 134,00 zł (faktura z 22 maja 2020 r. na 77 685,94 zł). Suma tych kwot (976 800,00 zł) była równa wysokości otrzymanego dofinansowania.

Wydatki na Budowę Stadionu – etap I zostały przez Urząd poniesione w kwotach i terminach, wynikających z faktur wystawionych przez wykonawcę. Odbiorcą przelewów był wykonawca, przy czym należność wynikającą z faktury z 6 kwietnia 2020 r. na kwotę 1 149 619,50 zł pomniejszono o 111 986,92 zł, złożone przez Urząd do depozytu sądowego w związku z prowadzonym przed sądem postępowaniem, dotyczącym sporu między wykonawcą i jednym z podwykonawców.

(akta kontroli str. 5-6, 1113-1164, 1557-1579, 1629-1632, 1754-1756)

1.2.15. Realizując Budowę Stadionu – etap I Gmina nie ubiegała się o zwrot lub odliczenie podatku VAT zawartego w nakładach poniesionych na jej realizację.

(akta kontroli str. 1684)

1.2.16. Umowę o dofinansowanie zawarto po zakończeniu Budowy Stadionu – etap I, tj. przyjęciu przez PINB bez zastrzeżeń (przed wykonaniem wszystkich robót) zawiadomienia o jej zakończeniu (23 kwietnia 2020 r.) i odbiorze końcowym obiektu od wykonawcy (20 maja 2020 r.). W związku z powyższym obowiązek sporządzania i przekazywania ministrowi właściwemu ds. kultury fizycznej kwartalnych sprawozdań z protokołami odbioru częściowego/końcowego zadania, określony w § 13 pkt 4 umowy o dofinansowanie, był bezprzedmiotowy.

(akta kontroli str. 1162-1164, 1701-1713, 1757-1758)

1.2.17. Rozliczenie dofinansowania przyznanego na Budowę Stadionu – etap I przekazano do Ministerstwa Sportu i Turystyki 22 lutego 2021 r., tj. przed terminem określonym w umowie o dofinansowanie (26 luty 2021 r.). Z informacji z 13 kwietnia 2021 r. o przyjęciu rozliczenia przez Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wynika, że rozliczenie ww. dotacji przyjęto w zakresie rzeczowym i finansowym.

(akta kontroli str. 1701-1713, 1746, 1747-1758)

²² Środki z FRKF ewidencjonowano na koncie „080-034-00001-0000-00 – inwestycje – stadion Baldowska – środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

1.2.18. Udzielone dofinansowanie (976 800,00 zł, tj. 32,9% wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy w 2020 r.) na Budowę Stadionu – etap I wykorzystano w całości.

(akta kontroli str. 5-6, 1701-1713, 1759-1760, 1786-1792, 1795)

1.2.19. W okresie objętym kontrolą zapewniono trwałość zadania inwestycyjnego dofinansowanego ze środków FRKF (utrzymano funkcje sportowe obiektu określone we wniosku o dofinansowanie i obiekt nie został zbyty, obciążony, wynajęty lub wdzierżawiony).

(akta kontroli str. 321-404, 603-651)

1.2.20. Merytoryczną kontrolę efektów i postępu realizacji Budowy Stadionu – etap I sprawował pracownik zatrudniony w WSKl na stanowisku starszego inspektora. Pracownik ten uczestniczył w radach budowy organizowanych przez wykonawcę lub inicjował organizowanie spotkań z udziałem kierownika budowy, inspektora nadzoru, a w razie potrzeb także innych osób. Celem spotkań było monitorowanie realizacji zadania, a przedmiotem m.in. bieżące informacje o stanie zaawansowania robót. Ww. pracownik brał udział także w odbiorach częściowych i końcowym inwestycji, w tym sporządzał opis merytoryczny dokumentów księgowych dotyczących inwestycji. Prowadził również dokumentację różnych spraw związanych z realizacją inwestycji, obejmującą m.in. korespondencję pomiędzy uczestnikami procesu budowlanego.

(akta kontroli str.52-68, 1113-1280, 1420-1481, 1580-1583, 1616-1619)

1.2.21. Realizacja umowy o dofinansowanie nie była kontrolowana przez ministra właściwego ds. kultury fizycznej. Budowa Stadionu – etap I nie była objęta audytem i kontrolą w Urzędzie.

(akta kontroli str. 10-12)

1.3. Na realizację Budowy Stadionu – etap I przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie PZP. Oba postępowania, dotyczące robót budowlanych, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Pierwsze, przeprowadzone na podstawie wniosku WSKl z 9 maja 2018 r. i ogłoszenia o zamówieniu z 25 maja 2018 r., unieważniono. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, jaką Gmina zamierzała przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Drugie, przeprowadzone na podstawie wniosku WSKl z 1 października 2018 r. i ogłoszenia o zamówieniu z 8 listopada 2018 r., zakończono wyborem wykonawcy i udzieleniem zamówienia na podstawie umowy o wykonanie Budowy Stadionu – etap I. Badanie dokumentacji tego postępowania wykazało m.in., że:

- do przygotowania i przeprowadzenia postępowania Prezydent powołał Komisję Przetargową w pięcioosobowym składzie (dalej: „Komisja Przetargowa”) i biegłego w zakresie wydawania opinii/porad prawnych w postępowaniu;
- przedmiot zamówienia i warunki udziału w postępowaniu określono w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ, w tym m.in. wymagalny (nieprzekraczalny) termin zakończenia jego realizacji (31 października 2019 r.), rozumiany jako termin wykonania robót budowlanych, uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu oraz świadectwa PZLA;
- SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu i termin składania ofert spełniały wymagania określone (odpowiednio) w art. 36, art. 41 i art. 43 PZP;
- w dniu otwarcia ofert na stronie internetowej Urzędu zamieszczono informacje, o których mowa w art. 86 ust. 5 PZP, w tym informacje o pięciu firmach i adresach wykonawców, którzy w terminie złożyli oferty;
- oświadczenie o braku występowania okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 PZP, w dniu otwarcia ofert w formie pisemnej złożyli wszyscy członkowie Komisji Przetargowej, Prezydent, Zastępca Prezydenta, któremu Prezydent powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, ww. biegły oraz pracownik przyjmujący oferty w Urzędzie;

- wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ (cena 60% i okres gwarancji 40%);
- wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą, wniósł w terminie składania ofert odpowiednie wadium;
- umowę o udzielenie zamówienia zawarto z zachowaniem wymogu określonego w art. 94 ust. 1 PZP, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy był tożsamy z jego zobowiązaniem w ofercie, co było zgodne z art. 140 ust. 1 PZP;
- wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w odpowiedniej formie, terminie i kwocie oraz na odpowiedni okres;
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu zawarcia umowy.

(akta kontroli str. 28-31, 679-1015, 1033-1040, 1807-1809)

W terminie wynikającym z art. 38 ust. 1 PZP do Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu wpłynęło dziewięć pism różnych wykonawców z łącznie 35 pytaniami dotyczącymi treści swiz. W dniach 15 i 16 listopada 2018 r. Zastępca Naczelnika WSKI przekazała pocztą elektroniczną wykonawcy dokumentacji projektowej dotyczącej Stadionu wszystkie 35 pytań w takiej formie i treści, jaka wpłynęła do Urzędu (zawierającej nazwy firm wszystkich dziesięciu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia). Wykonawca dokumentacji projektowej zobowiązany został przez Zastępcę Prezydenta do przygotowania odpowiedzi na pytania w terminie do trzech lub do pięciu dni roboczych (w zależności od pytania) w postanowieniach § 4 pkt 10 zawartej z nim umowy na wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji Stadionu²³. Wykonawca dokumentacji projektowej, realizując ww. zobowiązanie, 19 listopada 2018 r. przekazał Zastępcy Naczelnika WSKI odpowiedzi na 35 pytań grupując je według nazw firm wykonawców (wśród ww. wykonawców znajdowali się wszyscy, którzy złożyli oferty). Tego samego dnia Naczelnik WSKI przekazał te odpowiedzi do Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu. W dniu 21 listopada 2018 r. na stronie internetowej Urzędu zamieszczono treść wszystkich 35 zapytań z wyjaśnieniami (opracowanymi na podstawie wyjaśnień wykonawcy dokumentacji projektowej), bez ujawniania źródła zapytań, tj. w sposób określony w art. 38 ust. 2 PZP.

Sekretarz Komisji Przetargowej, wbrew obowiązkowi wynikającemu z punktu 6.8 Regulaminu pracy komisji przetargowych²⁴, mimo wykonywania czynności w ww. postępowaniu przez wykonawcę dokumentacji projektowej, nie odebrał od wykonawcy oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 PZP.

(akta kontroli str. 28-29, 679-720, 735-1015, 1303-1343)

Sporządzony przez Sekretarza Komisji Przetargowej i zatwierdzony 5 lutego 2019 r. przez Zastępcą Prezydenta protokół z ww. postępowania był zgodny z wzorem, określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego²⁵. W punkcie 2.4 ww. protokołu wskazano, że wartość zamówienia bez podatku VAT wynosi 4 065 040,65 zł, a w punkcie 2.5 – zamieszczono informację, że wartość tę ustalono 1 października 2018 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Faktyczna wartość zamówienia wynikająca z kosztorysu inwestorskiego wynosiła 3 952 845,53 zł bez podatku VAT i została ustalona 2 sierpnia 2018 r.

(akta kontroli str. 977-989, 1012-1015, 1335-1343)

²³ Umowa nr 05/01/2018 z 10 stycznia 2018 r.

²⁴ Regulamin pracy Komisji Przetargowych powołanych do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Gminie (załącznik do zarządzenia wewnętrznego Prezydenta nr 251/2008 z 24 października 2008 r., zmieniony zarządzeniami wewnętrznymi Prezydenta: nr 409/2010 z 8 stycznia 2010 r. i nr 412/2010 z 2 lutego 20210 r.).

²⁵ Dz. U. poz. 1128. – uchylony z dniem 1 stycznia 2021 r.

1.4. Przestrzeganie w Urzędzie wewnętrznej procedury udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progu zobowiązującego do stosowania PZP zweryfikowano na podstawie dwóch wybranych zamówień, związanych z realizacją Budowy Stadionu – etap I, dofinansowanej w 2020 r. z FRKF. Przedmiotem jednego z zamówień było wykonanie dokumentacji projektowej dla budowy Stadionu²⁶, a drugiego – dostawa i montaż klatki do rzutu młotem i dyskiem wyczynowym²⁷. Wydatki na ich realizację poniesione zostały ze środków własnych Gminy i wyniosły odpowiednio 59 655,00 zł i 76 038,60 zł.

Wykonawcy obu zamówień wybrani zostali przez pracowników merytorycznych WSKI w drodze zapytań ofertowych skierowanych do trzech wykonawców. Kryterium wyboru był cena. Zastosowany konkurencyjny tryb wyboru spełniał wymagania określone przez:

- Prezydenta w Regulaminie udzielania zamówień publicznych²⁸ (§1 pkt 4) – w przypadku zamówienia na dostawę i montaż klatki do rzutu młotem i dyskiem wyczynowym,
- Sekretarza Miasta w Instrukcji w sprawie udzielenia zlecenia na roboty, usługi i zakupy o wartości szacunkowej do 50 000 zł²⁹ (pkt V.4) – w przypadku zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej dla budowy Stadionu.

W przypadku zamówienia na dostawę i montaż klatki do rzutu młotem i dyskiem wyczynowym, stwierdzono nieprawidłowości, opisane w dalszej treści wystąpienia (w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 7-9, 679, 688-699, 1298-1343, 1362-1419, 1506-1535, 1799-1809)

1.5. Badaniem objęto dokumentację dotyczącą realizacji Budowy Stadionu – etap I. Ww. inwestycję realizowano na podstawie umowy o wykonanie Budowy Stadionu – etap I, od 12 marca 2019 r. (data wskazana przez Zastępcę Prezydenta w zawiadomieniu PINB o terminie rozpoczęcia robót budowlanych) do 23 kwietnia 2020 r. (data przyjęcia przez PINB bez zastrzeżeń zawiadomienia o zakończeniu ww. budowy). Protokół odbioru końcowego inwestycji podpisano 20 maja 2020 r.

(akta kontroli str. 1162-1164, 1584-1585, 1757-1758)

1.5.1. Gmina posiadała prawo do dysponowania gruntem na cele związane z realizacją Budowy Stadionu – etap I. Obszar, na którym zrealizowano ww. zadanie był przeznaczony pod tereny sportu i rekreacji, a inwestycja była zgodna z wymogami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

(akta kontroli str. 482-486, 1317-1319)

1.5.2. Dokumentacja projektowa dotycząca Stadionu (w tym projekt budowlano-wykonawczy) wykonana została na podstawie umowy nr 05/01/2018 z 10 stycznia 2018 r. i odebrana od jej wykonawcy 4 maja 2018 r. Decyzją z 4 maja 2018 r. Starosta Tczewski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Gminie pozwolenia na budowę. Zakres pozwolenia obejmował I i II etap Budowy Stadionu. Projekt uzyskał 16 kwietnia 2018 r. pozytywną opinię Komisji Obiektów i Urządzeń PZLA. Zgodnie z pouczeniem zawartym w pozwoleniu na budowę, Inwestor mógł przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego.

(akta kontroli str. 1303-1419)

²⁶ WSKI.7011.28.2017.

²⁷ WSKI. 7013.9.109.2019.

²⁸ Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości przekraczającej 50 000 zł i nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, wprowadzony Zarządzeniem Wewnętrznym Prezydenta Nr 158/2014 z 16 maja 2014 r.

²⁹ I/5/06 wydanie W 7/2/14 z 10 września 2014 r.

1.5.3. Dla Budowy Stadionu – etap I ustanowiono inspektora nadzoru inwestorskiego³⁰, posiadającego kwalifikacje wymagane dla pełnienia tej funkcji. Inspektor wykonywał swoje obowiązki prawidłowo, tj. w zakresie określonym w art. 25 Prawa budowlanego, co zostało potwierdzone w protokole odbioru końcowego z 20 maja 2020 r. Wykonawca dokumentacji projektowej dotyczącej Stadionu w § 1 ust. 5 umowy nr 05/01/2018 z 10 stycznia 2018 r. zobowiązał się do pełnienia nadzoru autorskiego podczas realizacji inwestycji (robót budowlanych) w terminie od dnia rozpoczęcia realizacji inwestycji do dnia jej odbioru końcowego.

(akta kontroli str. 1286-1297, 1303-1343, 1420-1481)

1.5.4. Kierownik budowy realizował obowiązki i uprawnienia wynikające z art. 21a - 23 Prawa budowlanego, w szczególności: protokolarnie przejął plac budowy, prowadził jej dokumentację, wykonywał zalecenia inspektora nadzoru inwestorskiego zawarte w dzienniku budowy, zgłosił obiekt budowlany do odbioru wpisem do dziennika budowy, złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 57 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, tj. o zgodności obiektu z projektem budowlanym i o doprowadzeniu placu budowy do odpowiedniego stanu (31 marca 2020 r.). Z oświadczenia wynikało, że obiekt budowlany wykonano niezgodnie z projektem budowlanym i zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę. Zmiany określono jako nieodstępujące w sposób istotny od zatwierdzonego projektu. Ich zakres opisano w załączniku do oświadczenia i naniesiono na kopie rysunków wchodzących w skład zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego. Oświadczenie zawierało podpis inspektora nadzoru inwestorskiego i nie zostało potwierdzone podpisem projektanta, wymaganym na podstawie art. 57 ust. 2 Prawa budowlanego, co opisano w dalszej treści wystąpienia (w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 113-1164, 1171-1172, 1420-1481, 1586-1606)

1.5.5. Przebieg robót budowlanych Budowy Stadionu – etap I oraz zdarzenia i okoliczności zachodzące w toku ich wykonywania udokumentowano w dzienniku budowy nr 121/2019 (w trzech tomach wydanych 8 marca, 17 lipca i 16 października 2019 r.). Analiza wpisów w dzienniku budowy za okres od 12 marca 2019 r. do 16 września 2019 r. wykazała, że wpisów zdarzeń i okoliczności do dziennika dokonywano chronologicznie. Kierownik budowy dokumentował zgłoszenia robót do odbioru, inspektor nadzoru inwestorskiego zamieszczał wpis o odbiorze danego etapu robót (np. 16 i 23 kwietnia, 12 lipca 2019 r.). Udokumentowano przypadki realizacji poleceń wydawanych kierownikowi budowy przez inspektora nadzoru inwestorskiego w sprawie usunięcia nieprawidłowości (np. 7 i 14 maja, 25 czerwca 2019 r.), poleceń wykonania badań (12 i 26 sierpnia 2019 r.). W dzienniku odnotowano także przypadki wstrzymania budowy ze względu na niesprzyjające warunki atmosferyczne (np. 17 maja 2019 r., 30 września, 15 października 2019 r.).

(akta kontroli str. 1420-1481)

1.5.6. W ww. dzienniku budowy nie stwierdzono wpisów, które dotyczyłyby zastosowania podczas Budowy Stadionu – etap I materiałów niebezpiecznych dla życia lub zdrowia, elementów niebezpiecznych lub metod, które mogły przyczynić się do konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów.

(akta kontroli str. 1420-1481)

1.5.7. Starosta Tczewski zatwierdził projekt budowy Stadionu i udzielił pozwolenia na jego budowę 5 maja 2018 r. – z zachowaniem następującego warunku: roboty budowlane muszą być prowadzone pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia – kierownika budowy.

³⁰ Pełniącego kompleksowy nadzór inwestorski nad ww. inwestycją na podstawie umowy nr 162/03/2019 z 6 marca 2019 r. zmienionej aneksami nr: 1 z 30 października 2019 r., 2 z 15 listopada 2019 r. i 3 z 30 grudnia 2019 r.

Kierownikiem Budowy Stadionu – etap I była osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia.

Kierownik Budowy Stadionu – etap I w oświadczeniu z 31 marca 2020 r., stanowiącym załącznik do wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego wskazał, że obiekt budowlany wykonano niezgodnie z projektem budowlanym i zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę, a dokonane zmiany (wyrysowane i opisane na kopiach rysunków powykonawczych oraz opisane w załączniku do oświadczenia³¹) nie odstępowały w sposób istotny od zatwierdzonego projektu i warunków pozwolenia na budowę. Ww. oświadczenia i załączników nie podpisał projektant.

W dniu 15 kwietnia 2020 r. Zastępca Prezydenta podpisał wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Stadionu po zakończeniu I etapu jego budowy, załączając do niego m.in. wyżej opisane oświadczenie kierownika budowy z 31 marca 2020 r. o wykonaniu obiektu budowlanego niezgodnie z projektem budowlanym i zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę, wydanego przez Starostę Tczewskiego 4 maja 2018 r. Oświadczenie kierownika budowy, załączona do tego oświadczenia lista sześciu zmian nieistotnych oraz kopie rysunków z naniesionymi zmianami, nie zawierały podpisu projektanta.

(akta kontroli str.1586-1606)

W korespondencji mailowej z 15 maja, 13 sierpnia, 19 i 20 września 2019 r. sprawujący nadzór autorski (projektant) wyrażał zgody na projektowane zmiany, ujęte w załączonej do oświadczenia kierownika budowy z 31 marca 2020 r. liście zmian nieistotnych.

(akta kontroli str. 1828-1832)

PINB 24 kwietnia 2020 r. wydał zaświadczenie o przyjęciu w dniu 23 kwietnia 2020 r. bez zastrzeżeń, przed wykonaniem wszystkich robót, zawiadomienia o zakończeniu Budowy Stadionu – etap I.

(akta kontroli str.1613-1614)

Z informacji przekazanej w trakcie kontroli przez PINB wynika m.in., że wydanie przez ten organ zaświadczenia o przyjęciu bez zastrzeżeń, przed wykonaniem wszystkich robót, zawiadomienia o zakończeniu Budowy Stadionu – etap I:

- bez potwierdzenia przez projektanta oświadczenia, o którym mowa w art. 57 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego wynikało z przyjęcia jako potwierdzenia zmian nieistotnych przez projektanta przekazanej mu korespondencji mailowej pomiędzy inwestorem, a projektantem,
- nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem kontroli, o której mowa w art. 59a Prawa budowlanego, gdyż w procedurze wskazanej w art. 54 tej ustawy przepisów o kontroli obowiązkowej nie stosuje się.

(akta kontroli str. 1796-1798)

1.5.8. Zastępca Prezydenta podpisał aneksy do umowy o wykonanie Budowy Stadionu – etap I, na podstawie których m.in. zmieniano terminy realizacji inwestycji: z 31 października 2019 r. na: 15 listopada 2019 r. (aneks nr 2 z 28 października

³¹ 1. Zmiana miejsca wzmocnienia skarpy ażurowymi płytami betonowymi, tj. wzmocnienie skarpy po rozbiórce starej trybuny w części północno-zachodniej Stadionu. 2. Przesunięcie dwuścieżkowej, dwustronnej skoczni skoku o tycze w kierunku boiska trawiastego tak aby zachować strefę bezpieczeństwa >1,0m dla układanych materacy. 3. Zmiana położenia sterownika zraszaczami – z uwagi na etapowanie budowy w etapie 1 i niewybudowanie zaplecza sanitarno-szatniowego dla zawodników, sędziów i trenerów, sterownik został w uzgodnieniu z inwestorem przeniesiony z ww. zaplecza do skrzynki ustawionej przy wejściu głównym istniejącego obiektu skąd też został zasilony energią elektryczną. 4. Przewody sterujące zraszaniem zostały ułożone w rowie na nowej trasie do sterownika, do zbiornika z wodą dalej są ułożone na trasie zaprojektowanej. 5. Tablica sterowania pompy zraszaczy została podłączona do tablicy TZ. 6. Tablica sterowania pompy zraszaczy została umiejscowiona w studni wodomierza.

2019 r.), 30 grudnia 2019 r. (aneks nr 3 z 15 listopada 2019 r.) i ostatecznie na 15 maja 2020 r. (aneks nr 4 z 30 grudnia 2019 r.). Aneks nr 1 z 6 sierpnia 2019 r. wynikał z konieczności wykonania robót dodatkowych i nie wiązał się ze zmianą terminu realizacji inwestycji. Aneks nr 2 również był skutkiem konieczności wykonania takich robót. W wyniku aneksów nr 1 i nr 2 wartość umowy została zwiększona o – odpowiednio – 9168,24 zł i 4444,10 zł, tj. o 0,2% i 0,1%.

(akta kontroli str. 1033-1098)

Zgodnie z punktem IV.5.6 ogłoszenia o zamówieniu na Budowę Stadionu – etap I z 8 listopada 2018 r. na realizację kontrolowanej inwestycji, zamawiający nie przedłuży terminu wykonania umowy, jeżeli zmiana będzie wymuszona uchybieniem lub naruszeniem umowy przez wykonawcę.

(akta kontroli str. 761-786)

W trakcie Budowy Stadionu – etap I, w korespondencji zaadresowanej do wykonawcy³², Zastępca Prezydenta sformułował szereg uwag i zarzutów dotyczących realizacji umowy o wykonanie Budowy Stadionu – etap I, w tym m.in. wielokrotnego przedkładania niekompletnych kart materiałowych (niektórych), niezadawalającego tempa prac, złego planowania kolejności robót i złej ich organizacji, „przerzucania” odpowiedzialności za postęp prac i stan zaawansowania budowy Stadionu, próby wbudowania przez wykonawcę jako warstwy odcinającej pod bieżnię niewłaściwego materiału, niestosowania się wykonawcy do uwag inspektora nadzoru inwestorskiego, przypadków niezabezpieczania terenu placu budowy i powstających elementów przed opadami atmosferycznymi (co spowodowało zamulenie kruszywa drenarskiego gruntem rodzimym i konieczność jego płukania), zwlekania przez wykonawcę z przedstawieniem inspektorowi nadzoru sposobu badania wilgotności betonu oraz metody naprawy zapadliska na wschodnim zakolu, co z kolei uniemożliwiło rozkładanie warstwy poliuretanu w okresie sprzyjającej aury pogodowej oraz niewykorzystywania przez wykonawcę sprzyjających temperatur i braku opadów, tj. warunków uwzględniających reżim technologiczny dla powierzchni poliuretanowej.

Wiele istotnych uwag na temat niezadawalającego postępu prac i zaangażowania wykonawcy udokumentowanych zostało również przez pracownika WSKI nadzorującego budowę oraz inspektora nadzoru (m.in. email z 12 lipca 2019 r. przekazany przez ww. wymienionych do Naczelnika WSKI).

Osoba pełniąca nadzór autorski (i jednocześnie projektant) 28 maja 2019 r. poinformowała Urząd m.in., że „wszystkie okoliczności wpływające na opóźnienie w wykonaniu budowy obiektu leżą tylko i wyłącznie po stronie wykonawcy, który pozostaje w zwłoce z realizacją swych obowiązków umownych”, a także że „poddaje zasadność kontynuowania dalszej współpracy z wykonawcą obiektu (...), wykonawca nie zabezpieczył środków na wybudowanie obiektu z materiałów i technologii ujętych w dokumentacji technicznej”.

(akta kontroli str. 1165-1280)

Wykonawca Budowy Stadionu – etap I 14 maja 2019 r. poinformował Urząd, że terminowość realizacji inwestycji może być zagrożona z powodu przedłużającego się procesu zatwierdzania kart materiałowych przez osobę pełniącą nadzór autorski, a 17 maja 2019 r. o tym, że wstrzymanie prac związanych z podbudową bieżni miało bezpośredni wpływ na przesunięcie terminu wykonania nawierzchni bieżni (poliuretanowej) na sierpień/wrzesień. W ocenie wykonawcy miało to przesunąć wizytę akredytowanego laboratorium do badania nawierzchni na wrzesień lub

³² W pismach WSKI.7013.9.27.2019.SB z 29 maja 2019 r., WSKI.7013.9.68.2019.SB z 31 maja 2019 r., WSKI.7013.9.81.2019.SB z 5 lipca 2019 r. i WSKI.7013.9.122.2019.SB z 21 października 2019 r.

październik 2019 r., tj. czas, w którym temperatura i wilgotność powietrza mogą być niewystarczające na skuteczne przeprowadzenie badań niezbędnych do uzyskania certyfikatu PZLA. Informował o tym również 22 maja 2019 r., a 1 lipca 2019 r. wniósł o przesunięcie terminu realizacji inwestycji na miesiące wiosenne 2020 r., załączając harmonogram z terminem zakończenia inwestycji w czerwcu 2020 r.

W piśmie z 5 lipca 2019 r. Zastępca Prezydenta nie wyraził zgody na zmianę terminu.

Kolejny wniosek o przedłużenie terminu realizacji inwestycji wykonawca przedstawił 8 października 2019 r. informując, że termin prac związanych z rozkładaniem górnej warstwy nawierzchni poliuretanowej opóźni się na tyle, że bardzo trudne lub niemożliwe będzie jej położenie zgodnie z zalecanym reżimem technologicznym.

(akta kontroli str. 1156-1280)

Pismem z 21 października 2019 r. Zastępca Prezydenta poinformował wykonawcę o braku podstaw prawnych do zmiany terminu realizacji umowy, wskazując na brak okoliczności, o których mowa w art. 144 ust. 1 pkt 3³³ i ust. 1e³⁴ PZP i formułując przeciwko wykonawcy wyżej opisany szereg uwag i zarzutów do przebiegu realizacji inwestycji.

(akta kontroli str. 1259-1263)

W dniach 15 listopada 2019 r. i 30 grudnia 2019 r. Zastępca Prezydenta zmienił termin realizacji inwestycji w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (tj. 31 października 2019 r.) i zawarł z wykonawcą odpowiednio aneks nr 3 i aneks nr 4 do umowy na realizację omawianej inwestycji (co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości). W treści aneksów nr 3 i 4 wymienione zostały wnioski wykonawcy z (odpowiednio) 14 listopada 2019 r.³⁵ i 19 grudnia 2019 r.³⁶ o przedłużenie terminu realizacji inwestycji na skutek wystąpienia niesprzyjających warunków atmosferycznych uniemożliwiających kontynuowanie prac zgodnie z reżimem technologii nawierzchni poliuretanowej. Jako podstawę prawną zawarcia aneksów nr 3 i 4 wskazano:

- art. 144 ust. 1 pkt 1 PZP (zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian);
- § 11 ust. 1 i 2 umowy o wykonanie Budowy Stadionu – etap I (wymóg formy pisemnej, zgoda obu stron i w granicach i na zasadach unormowania w art. 144 PZP);
- § 31 ust. 2 pkt 5 „Ogólnych warunków o roboty budowlane, remontowe oraz dostawy” (zaistnienie nieprzewidzianych warunków geologicznych, hydrogeologicznych, wykopalisk, wyjątkowo niekorzystnych warunków klimatycznych, a także innych przeszkód lub skażeń umożliwiających kontynuowanie prac). Warunek w identycznym brzmieniu sformułowany został w punkcie IV 5) ogłoszenia o przedmiotowe zamówienie.

(akta kontroli str. 1064-1098)

³³ Tj. konieczność zmiany umowy lub umowy ramowej spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć i jednocześnie wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej.

³⁴ Przepis dotyczący okoliczności, w których zmianę uznaje się za istotną.

³⁵ W piśmie z 14 listopada 2019 r. wykonawca wniósł o wydłużenie terminu realizacji budowy Stadionu; wykonawca wyliczył liczbę 23 dni występowania niekorzystnych warunków atmosferycznych (opady deszczu i wysoka wilgotność powietrza w październiku i listopadzie 2019 r.) dla wykonywania nawierzchni poliuretanowej; brak możliwości jej układania potwierdził inspektor nadzoru wpisami w dzienniku budowy.

³⁶ W piśmie z 19 grudnia 2019 r. wykonawca powołał się na niekorzystne/zimowe warunki atmosferyczne i zalecany reżim technologiczny, jaki musi zostać utrzymany podczas montażu górnej warstwy nawierzchni poliuretanowej i wniósł o kolejne przesunięcie terminu do 15 czerwca 2020 r.

W umowie o wykonanie Budowy Stadionu – etap I uregulowano m.in., że wykonawca zapłaci Gminie karę umowną (naliczoną niezależnie) m.in. za każdy dzień: opóźnienia w wykonaniu prac stanowiących przedmiot umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (0,2% wynagrodzenia umownego), a także przerwy w realizacji prac z przyczyn zależnych od wykonawcy (0,1% wynagrodzenia umownego). W załączonych do SIWZ „Ogólnych warunkach umów o roboty budowlane, remontowe oraz dostawy” zawarto ponadto zapis, że zamawiający może wypowiedzieć umowę z przyczyn leżących po stronie wykonawcy lub odstąpić od umowy m.in., gdy wykonawca przerwał, z przyczyn leżących po jego stronie, realizację umowy i nie realizuje jej przez okres dłuższy niż 10 dni kalendarzowych.

Gmina nie naliczyła wykonawcy kar umownych. Nie skorzystała również z prawa do wypowiedzenia umowy.

(akta kontroli str. 5-9, 787-957, 1033-1098)

Z wyjaśnień Zastępcy Prezydenta wynikało m.in., że:

- zrezygnowano z wypowiedzenia ww. umowy, gdyż znalezienie wykonawcy zastępczego (który dokończyłby inwestycję) związane byłoby z kosztami przekraczającymi możliwości budżetowe Gminy;
- Gmina powierzyła wykonanie nadzoru inwestorskiego zewnętrznemu podmiotowi, który posiadał kompetencje, uprawnienia i wiedzę branżową niezbędną do oceny realizacji robót, jakości i tempa pracy wykonawcy. W kompetencji inspektora nadzoru pozostawało m.in. reprezentowanie inwestora na budowie oraz sprawowanie kontroli realizacji zadania i ocena liczby osób niezbędnych do wykonania zadania oraz koniecznych przerw technologicznych. Terminowość wykonania poszczególnych etapów inwestycji oceniano w sposób zadaniowy, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, a nie badano pod kątem opóźnień dziennych;
- nie było podstaw prawnych do naliczania kar umownych w sytuacji, gdy doszło do podpisania aneksów do ww. umowy. Ponadto dochodzenie kar umownych mogłoby być realizowane dopiero w sytuacji wymagalności faktur wykonawcy za poszczególne etapy realizacji inwestycji, a z uwagi na brak zakończenia tych etapów i ich odbiorów, faktury w tym czasie nie były wystawiane przez wykonawcę.

(akta kontroli str.1810-1820, 1825, 1843-1846)

1.5.9. Odbioru końcowego Budowy Stadionu – etap I dokonano 20 maja 2020 r. W protokole z odbioru końcowego Komisja odbioru zamawiającego, składająca się z przedstawiciela Urzędu, inspektora nadzoru inwestorskiego i inspektora nadzoru robót sanitarnych stwierdziła m.in., że badanie zakresu wykonanych robót (rozpoczętych 12 marca 2019 r. i zakończonych 8 maja 2020 r.) i ich zgodności z ustaleniami wykazało, że roboty zostały wykonane dobrze i bez wad.

O zakończeniu Budowy Stadionu – etap I i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania w części zrealizowanej w I etapie Urząd, zgodnie z art. 56 ust. 1 Prawa budowlanego, zawiadomił Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tczewie i Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Tczewie. Ww. organy nie zgłosiły sprzeciwu lub uwag do ww. zawiadomienia.

(akta kontroli str. 1607-1615, 1162-1164)

1.5.10. PINB wydał zaświadczenie o przyjęciu 23 kwietnia 2020 r. bez zastrzeżeń, przed wykonaniem wszystkich robót, zawiadomienia o zakończeniu Budowy Stadionu – etap I. Protokół odbioru końcowego od wykonawcy Budowy Stadionu – etap I podpisano 20 maja 2020 r.

(akta kontroli str. 621-625, 1162-1164, 1757-1758)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Sekretarz Komisji Przetargowej, powołanej do przygotowania i przeprowadzenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Budowę Stadionu – etap I, wbrew obowiązki wynikającemu z punktu 6.8 Regulaminu pracy komisji przetargowych³⁷, nie odebrał od wykonawcy dokumentacji projektowej oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 PZP o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 PZP, pomimo wykonywania przez niego czynności polegających na przygotowaniu wyjaśnień na przekazane mu z nazwami firm pytania wykonawców do treści SIWZ³⁸) w ww. postępowaniu.

Z wyjaśnień Zastępcy Prezydenta wynikało, że:

- wykonawca dokumentacji projektowej nie był członkiem Komisji Przetargowej, udzielone przez niego odpowiedzi miały charakter doradczy, a na ich ostateczną treść miała wpływ Komisja Przetargowa;
- nie zaistniała w jego ocenie możliwość wpływu na wynik postępowania przez wykonawcę dokumentacji projektowej, a posiadana dokumentacja nie uzasadniała formułowania jakichkolwiek podejrzeń o istnienie relacji między ww. wykonawcą, a podmiotami, które zgłosiły pytania w ramach badanego postępowania.

(akta kontroli str. 679-687, 760, 852-957, 977-989, 998-1015, 1303-1343, 1810-1820, 1825-1827, 1843-1846)

Zdaniem NIK, przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było niezachowanie należytej staranności przez Sekretarza Komisji Przetargowej.

- 2) W sporządzonym przez Sekretarza Komisji Przetargowej i zatwierdzonym przez Prezydenta protokole z postępowania o udzielenie zamówienia na Budowę Stadionu – etap I nierzetelnie wskazano wartość zamówienia bez podatku VAT (4 065 040,65 zł – w punkcie 2.4) i datę jej ustalenia (1 października 2018 r. – w punkcie 2.5.). Zgodnie z danymi wynikającymi z kosztorysu inwestorskiego wartość zamówienia wynosiła 3 952 845,53 zł bez podatku VAT i została ustalona 2 sierpnia 2018 r.

(akta kontroli str. 977-989, 1012-1015, 1335-1343)

Z wyjaśnień Naczelnika i Zastępcy Naczelnika WSKI (członkowie Komisji Przetargowej) wynikało, że przyczyną tego stanu było omyłkowe wskazanie kwoty zabezpieczonej w budżecie Gminy na realizację ww. zadania (5 000 000 zł brutto, tj. 4 065 040,65 zł netto) już we wniosku o wszczęcie postępowania, zamiast kwoty i daty z kosztorysu inwestorskiego. Błąd, powielony w protokole z postępowania, nie został zauważony przez członków Komisji Przetargowej.

(akta kontroli str. 1799-1804)

Zdaniem NIK ww. wyjaśnienia nie mogą stanowić uzasadnienia dla nierzetelnego sporządzenia w ww. zakresie protokołu z postępowania. Brak należytej staranności skutkowało udokumentowaniem wartości zamówienia na roboty budowlane, która nie spełniała wymogów określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1 PZP. Szacunkowa wartość zamówienia na roboty budowlane, ustalana na podstawie kosztorysu inwestorskiego określonego w art. 33 ust. 1 pkt 1 PZP, powinna być wpisana do protokołu

³⁷ Regulamin pracy Komisji Przetargowych powołanych do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Gminie (załącznik do zarządzenia wewnętrznego Prezydenta nr 251/2008 z 24 października 2008 r., zmieniony zarządzeniami wewnętrznymi Prezydenta: nr 409/2010 z 8 stycznia 2010 r. i nr 412/2010 z 2 lutego 20210 r.).

³⁸ Na podstawie § 4 pkt 10 umowy podpisanej 10 stycznia 2018 r. pomiędzy ww. podmiotem i Gminą (w której mieniu działał Zastępca Prezydenta), w którym wykonawcę zobowiązano do wykonania takich czynności.

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wartości wynikającej z tego kosztorysu w dacie jego sporządzenia.

- 3) W przypadku zamówienia na dostawę i montaż klatki do rzutu młotem i dyskiem wyczynowym pracownik merytoryczny WSKI, po ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia w kwocie wyższej od 50 000 zł netto, nie sporządził wniosku o wszczęcie postępowania (według ustalonego wzoru) i nie skierował go do Biura Zamówień Publicznych. Było to niezgodne z § 1 ust. 1-3 Regulaminu udzielania zamówień publicznych oraz zasadami działania, określonymi w punktach IV.1 i IV.2 Instrukcji I/4/03 zatwierdzonej 10 września 2014 r. przez Sekretarza Miasta³⁹. Ponadto:
- treść zapytania ofertowego, skierowanego 9 września 2019 r. do trzech wykonawców, nie zawierała wszystkich elementów, zawartych we wzorze zapytania, stanowiącym załącznik nr 2 do ww. Regulaminu (m.in. informacji o warunkach płatności i projektu umowy);
 - pracownik merytoryczny WSKI nie sporządził protokołu z podstawowych czynności postępowania według wzoru, określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu (sporządził jedynie notatkę dotyczącą udzielenia ww. zamówienia, którą bez uwag zaakceptowała Zastępca Naczelnika WSKI).
(akta kontroli str. 688-699, 1506-1535)

Z wyjaśnień Naczelnika WSKI, Zastępcy Naczelnika WSKI i pracownika merytorycznego WSKI wynikało, że przyczyną tego stanu była trudna sytuacja kadrowa i duża liczba spraw prowadzonych w Biurze Zamówień Publicznych. Z tych przyczyn Biuro nie było w stanie przeprowadzić procedury wyboru oferty w czasie umożliwiającym dostarczenie i montaż klatki, a następnie uzyskanie certyfikatu PZLA przed zbliżającym się terminem zakończenia Budowy Stadionu – etap I. W tej sytuacji, po konsultacji z ww. Biurem, zdecydowano się przeprowadzić postępowanie w WSKI, zachowując określony w ww. Regulaminie i Instrukcji tryb konkurencyjności.

(akta kontroli str. 1799-1806)

Zdaniem NIK trudna sytuacja kadrowa i duża liczba spraw w ww. Biurze nie mogła stanowić usprawiedliwienia do nieprzebiegania wewnętrznych procedur.

- 4) W dniach 15 listopada 2019 r. i 30 grudnia 2019 r. Zastępca Prezydenta zawarł z wykonawcą (odpowiednio) aneks nr 3 i aneks nr 4 do umowy o wykonanie Budowy Stadionu – etap I, wydłużając wynikający z ww. umowy i aneksu nr 2 termin realizacji inwestycji najpierw do 30 grudnia 2019 r., a następnie do 15 maja 2020 r. pomimo, że nie wystąpiły okoliczności przewidziane w art. 144 ust. 1 PZP. Wymienionej w aneksach nr 3 i 4 przyczyny ich zawarcia, tj. wystąpienia niesprzyjających warunków atmosferycznych uniemożliwiających kontynuowanie prac zgodnie z reżimem technologii nawierzchni poliuretanowych, nie przewidziano w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ w postaci jednoznacznych postanowień umownych, tj. w sposób określony w art. 144 ust. 1 pkt 1 PZP. Według pierwotnego harmonogramu realizacji robót (z 6 marca 2019 r.) montaż nawierzchni poliuretanowej zaplanowano na sierpień 2019 r., a opóźnienia w jego realizacji wynikały z okoliczności innych niż „wyjątkowo niekorzystne warunki klimatyczne”, w tym np. z niemożności zakończenia montażu warstwy poliuretanowej na zakwestionowanej przez wykonawcę podbudowie betonowej bieżni wykonanej przez podwykonawcę z powodu ujawnionych wad, których usunięcie wymagało od wykonawcy znacznego nakładu pracy zastępczej. Wpływ na przesunięcia terminów realizacji poszczególnych etapów Budowy Stadionu – etap I miały również nieprawidłowości i opóźnienia wykonawcy, wskazywane w jej

³⁹ Instrukcja obsługi przez Wydział Zamówień publicznych.

trakcie przez pracownika WSKI, inspektora nadzoru inwestorskiego, osobę wykonującą nadzór autorski oraz Zastępcą Prezydenta w pismach kierowych do wykonawcy. Ponadto warunki atmosferyczne udokumentowane przez wykonawcę od 29 września do 14 listopada 2019 r. (obfite opady deszczu, duża wilgotność i niska temperatura powietrza) nie odbiegały od norm klimatu w Polsce w tym okresie, dlatego nie można ich uznać za nieprzewidziane lub wyjątkowo niekorzystne.

(akta kontroli str. 761-851, 1033-1040, 1064-1098, 1165-1280, 1810-1820, 1825, 1843-1846)

Z wyjaśnień Zastępcy Prezydenta wynikało m.in., że względy finansowe oraz gospodarcze pozwoliły za uznanie decyzji o podpisaniu aneksów nr 3 i 4 za rozwiązanie najbardziej kompromisowe. W ocenie Zastępcy Prezydenta ich niepodpisanie skłoniłoby wykonawcę do ułożenia nawierzchni poliuretanowej w warunkach niekorzystnych, co wiązałoby się z brakiem jej trwałości widocznym już na wiosnę.

(akta kontroli str. 1810-1820, 1825, 1843-1846)

Przedstawione wyjaśnienie, zdaniem NIK, nie może stanowić uzasadnienia stwierdzonej nieprawidłowości. W trakcie realizacji ww. umowy nie zaszła żadna z okoliczności, wymienionych w art. 144 ust. 1 PZP, która czyniłaby zmiany ujęte w aneksach nr 3 i 4 dopuszczalnymi. Ponadto zdaniem NIK do przesunięć terminów realizacji poszczególnych etapów inwestycji przyczyniły się m.in. nieprawidłowości i opóźnienia w realizacji umowy przez wykonawcę, wskazywane mu wielokrotnie w trakcie procesu budowlanego przez Zastępcę Prezydenta, pracownika WSKI, inspektora nadzoru inwestorskiego oraz osobę wykonującą nadzór autorski, co opisano w punkcie 1.5.8 wystąpienia. Tym bardziej że, jak wskazał Zastępca Prezydenta w wyjaśnieniach, w dniu 21 października 2019 r. zaawansowanie prac związanych z nawierzchnią poliuretanową wynosiło 95%, a do końca terminu umownego zabrakło trzech dni tzw. „okna pogodowego”, czyli sprzyjających warunków pogodowych pozwalających zakończyć inwestycję.

- 5) Do podpisanego 15 kwietnia 2020 r. przez Zastępcę Prezydenta wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie Stadionu po zakończeniu I etapu jego budowy, załączono m.in. oświadczenie kierownika budowy z 31 marca 2020 r. o wykonaniu obiektu budowlanego niezgodnie z projektem budowlanym i zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę, wydanego przez Starostę Tczewskiego 4 maja 2018 r. Oświadczenie to nie zostało potwierdzone przez projektanta, pomimo takiego wymogu, wynikającego z art. 57 ust. 2 Prawa budowlanego.

(akta kontroli str.1586-1606)

W dniach 17 i 29 marca 2020 r. kierownik budowy, a w dniu 30 marca 2020 r. pracownik WSKI występowali pocztą elektroniczną do wykonawcy dokumentacji projektowej, sprawującego jednocześnie nadzór autorski nad Budową Stadionu – etap I o weryfikację i podpisanie dokumentacji projektowej z naniesionymi zmianami. W dniu 30 marca 2020 r. sprawujący nadzór autorski poinformował pracownika WSKI, że otrzymana przez niego dokumentacja odbiorowa wymaga sprawdzenia, nie podpisze żadnego dokumentu bez weryfikacji oraz że wystąpi do Urzędu o udzielenie informacji publicznej w tej sprawie⁴⁰.

(akta kontroli str. 1277-1280, 1345-1361)

⁴⁰ Decyzją nr 9/2020 z 3 czerwca 2020 r. Prezydent odmówił sprawującemu nadzór autorski udostępnienia w trybie informacji publicznej m.in. kopii niektórych wniosków materiałowych, kosztorysów robót zamiennych i dziennika budowy. W uzasadnieniu Prezydent wskazał m.in., że w trakcie Budowy Stadionu – etap I nadzorujący miał nieograniczone możliwości bieżącej weryfikacji, kontroli i nadzoru nad procesem budowlanym, lecz z praw tych nie korzystał.

Z wyjaśnień Zastępcy Prezydenta wynikało, że mając na uwadze potrzebę oddania inwestycji do użytku publicznego oraz warunki nadzwyczajne związane z COVID, przekazano do PINB informacje o wcześniejszej zgodzie udzielonej przez osobę pełniącą nadzór autorski w formie e-mail.

(akta kontroli str. 1810-1820, 1825, 1843-1846)

Ww. oświadczenie kierownika budowy w trakcie niniejszej kontroli potwierdzili (z datą potwierdzenia: 15 i 25 kwietnia 2022 r.) dwaj projektanci zespołu projektowego, wskazani w projekcie i pozwoleniu na budowę.

(akta kontroli str. 1322-1324, 1362-1405, 1833-1842)

PINB 24 kwietnia 2020 r. wydał zaświadczenie o przyjęciu w dniu 23 kwietnia 2020 r. bez zastrzeżeń, przed wykonaniem wszystkich robót, zawiadomienia o zakończeniu Budowy Stadionu – etap I.

(akta kontroli str. 1613-1614)

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina w okresie objętym kontrolą otrzymała dofinansowanie ze środków FRKF w ramach programu Sportowa Polska na realizację zadania inwestycyjnego Budowa Stadionu – etap I. Objętych badaniem wydatków na realizację ww. zadania ze środków dofinansowania i środków własnych Gminy (w łącznej kwocie 4 769 575,85 zł) dokonano zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, programem Sportowa Polska oraz umową o dofinansowanie. Zadanie zostało prawidłowo, rzetelnie i terminowo rozliczone z Ministerstwem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Proces budowlany realizowano, za wyjątkiem nieprawidłowości opisanej niżej, zgodnie z Prawem budowlanym. Rzetelnie monitorowano i nadzorowano realizację zadania, zapewniając jego realizację zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę i bez istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości dotyczące:

- załączenia do wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie Stadionu po zakończeniu I etapu jego budowy, oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu obiektu budowlanego niezgodnie z projektem budowlanym i zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę, które nie zostało potwierdzone przez projektanta pomimo takiego wymogu, wynikającego z przepisów art. 57 ust. 2 Prawa budowlanego,
- wyboru wykonawcy ww. zadania, polegające na nieodebraniu od wykonawcy dokumentacji projektowej oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 PZP, pomimo wykonywania przez niego czynności w postępowaniu, a także zawarciu w protokole z postępowania o udzielenie ww. zamówienia nierzetelnych danych o wartości zamówienia i dacie jej ustalenia,
- realizacji ww. zadania, polegające na dwukrotnej zmianie terminu realizacji umowy o jego wykonanie, pomimo że nie wystąpiły okoliczności przewidziane w art. 144 ust. 1 PZP,

a także nieprzestrzeżenie uregulowań wewnętrznych przy udzieleniu zamówienia na dostawę i montaż klatki do rzutu młotem i dyskiem w zakresie sporządzania wniosku o wszczęcie postępowania, treści zapytania ofertowego i protokołu z czynności postępowania.

2. Wykorzystywanie obiektów sportowych przez dzieci i młodzież szkolną, kluby sportowe i mieszkańców do aktywnego spędzania czasu wolnego i uprawiania sportu oraz na współzawodnictwo sportowe.

2.1. W okresie objętym kontrolą najważniejsze kierunki rozwoju sportu w Gminie określono w Programach rozwoju sportu na lata 2015-2018 i 2019-2023⁴¹. W Programach wskazano, że Gmina realizuje program dostępności do powszechnej kultury fizycznej przez m.in. budowę nowych boisk i obiektów sportowo-rekreacyjnych oraz tworzenie warunków do uprawiania sportu amatorskiego i wyczynowego. Celem strategicznym Programów było podniesienie sprawności fizycznej oraz stanu zdrowia mieszkańców Tczewa. Celami priorytetowymi były: rozwój sportu: dzieci i młodzieży, kwalifikowanego i dla wszystkich, a zamierzone efekty ich realizacji zdefiniowano jako m.in. bogata oferta programowa i osiągnięcie celu strategicznego. W Programach nie zawarto planowanych wskaźników do osiągnięcia w tym zakresie.

W Gminie nie powołano Rady Sportu.

Wydział Spraw Społecznych Urzędu sporządzał roczne raporty z wykonania zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy. W raportach m.in. rozliczano wsparcie finansowe udzielone przez Gminę na realizację ww. zadań organizacjom pozarządowym i klubom sportowym.

W Programie rozwoju sportu na lata 2019-2023 ujęto m.in. modernizację Stadionu. Przeznaczenie ww. obiektu korelowało z dyscyplinami sportu uprawianymi na terenie Gminy – od dyscyplin z uporządkowanym systemem rozgrywek i szkoleń oraz odpowiednią strukturą sportową (m.in. piłka nożna⁴² i lekkoatletyka⁴³) po dyscypliny rekreacyjne (np. bieganie⁴⁴).

Realizację I i II etapu budowy Stadionu ujęto w uchwałach budżetowych Rady Miejskiej w Tczewie na lata 2018 i 2019 (wydatki na Budowę Stadionu – etap I w kwocie 2 972 044 zł ujęto w wykazie wydatków niewygasających z upływem 2019 r.).

(akta kontroli str.321-481, 1847)

2.2. W okresie objętym kontrolą Stadionem zarządzały:

- do 30 września 2021 r.: gminna jednostka organizacyjna Tczewskie Centrum Sportu i Rekreacji w Tczewie (dalej: „TCSiR”)⁴⁵,
- od 1 października 2021 r.: „Tczewskie Centrum Sportu i Rekreacji Sp. z o.o.” (dalej: „TCSiR Sp. z o.o.”)⁴⁶, którego jedynym udziałowcem była Gmina⁴⁷ (od 1 lutego 2022 r. ww. Spółka jest administratorem Stadionu).

⁴¹ Uchwały Rady Miejskiej w Tczewie: Nr X/74/2015 z 24 września 2015 r. w sprawie przyjęcia programu rozwoju sportu na lata 2015-2018 i Nr XIII/110/2019 z 31 października 2019 r. w sprawie przyjęcia programu rozwoju sportu na lata 2019-2023.

⁴² Młodzieżowy Klub Sportowy „Gryf”, Klub Sportowy „Pogoń”, Uczniowski Klub Sportowy „Orły”, Kolejowy Klub Sportowy „Unia”.

⁴³ Międzyszkolny Klub Sportowy „Sambor”, Uczniowski Klub Sportowy „Krawiec”.

⁴⁴ M.in. Stowarzyszenie „Biegający Tczew”.

⁴⁵ Na podstawie decyzji Prezydenta nr 21/2007 z 5 grudnia 2007 r. w sprawie ustanowienia trwałego zarządu. Decyzja zawierała elementy określone w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

⁴⁶ Spółka utworzona w miejsce zlikwidowanego TCSiR, mająca zapewnić ciągłość realizacji zadań zlikwidowanej jednostki.

⁴⁷ W okresie od 1 października 2021 r. do 31 stycznia 2022 r. – na podstawie umów dzierżawy nr 463/09/2021 z 30 września 2021 r., zawartej przez Gminę z TCSiR Sp. z o.o. w organizacji i nr 595/12/2021 z 29 grudnia 2021 r., a w okresie od 1 lutego 2022 r. – administrowanie na podstawie umowy wykonawczej nr 72/02/2022 z 1 lutego 2022 r. na świadczenie usług publicznych w ramach zadań własnych Gminy w zakresie kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych (umowa obowiązuje do 31 grudnia 2022 r.)

(akta kontroli str. 482-602, 1629-1632)

Po zakończeniu Budowy Stadionu – etap I Stadion był użytkowany od 20 maja 2020 r.⁴⁸ do 28 stycznia 2021 r.⁴⁹, a następnie od 28 października 2021 r. do zakończenia kontroli. Urząd przekazywał TCSiR i TCSiR Sp. z o.o. środki za zarządzanie obiektami sportowymi bez podziału na poszczególne obiekty, w tym na Stadion.

(akta kontroli str. 4, 32-33, 509-519, 603-651, 1621-1628)

Działalność TCSiR nadzorował Zastępca Prezydenta ds. Społecznych, a działalność TCSiR Sp. z o.o. – Prezydent. Od 8 października 2021 r. kontrolowanie zarządzania i gospodarowania mieniem komunalnym przekazany przez Gminę do spółek należało do kompetencji Stanowiska ds. Nadzoru Właścicielskiego, utworzonego z tym dniem w strukturze organizacyjnej Urzędu. Likwidacja TCSiR i utworzenie w jego miejsce TCSiR Sp. z o.o. uzasadnione zostało m.in. chęcią zapewnienia efektywniejszej organizacji zarządzania mieniem, a mieszkańcom – usług w lepszym standardzie⁵⁰.

(akta kontroli str. 34-51, 69-320, 487-489, 652-663)

Z informacji Prezesa Zarządu TCSiR Sp. z o.o. wynikało, że:

- nie sporządzano sprawozdań o liczbie zawodników i mieszkańców korzystających ze Stadionu, ponieważ jego wykorzystanie było monitorowane za pomocą harmonogramów publikowanych na stronie www.tcsir.pl,
- z powodu realizacji I i II etapu budowy Stadionu oraz obostrzeń wprowadzonych w związku z epidemią COVID-19, potencjał Stadionu nie mógł być wykorzystany na maksymalnym poziomie.

(akta kontroli str. 603-651)

2.3. Wyłączając okresy trwania I i II etapu Budowy Stadionu oraz pojedyncze dni prowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na murawie boiska piłkarskiego, Stadion był w godzinach 8-20 ogólnodostępny i mogli z niego korzystać zarówno mieszkańcy, jak i grupy zorganizowane. Lokalne organizacje sportowe⁵¹ korzystały ze Stadionu na podstawie umów najmu zawartych z podmiotem zarządzającym.

We wniosku o dofinansowanie wskazano, że Stadion będzie wykorzystywany przez 600 zawodników (500 w lekkoatletyce i 100 w piłce nożnej).

(akta kontroli str. 603-651, 1667-1695,)

W okresie od zakończenia realizacji Budowy Stadionu – etap I do 31 marca 2022 r. infrastruktura Stadionu była dostępna dla użytkowników od 20 maja 2020 r. do 28 stycznia 2021 r. i od 28 października 2021 r., w tym przez pięć miesięcy o aurze pogodowej niesprzyjającej systematycznemu uprawianiu sportów na obiekcie otwartym. W okresie tym obowiązywały w Polsce ograniczenia, nakazy i zakazy w związku z epidemią COVID-19. Wpłynęło to na niższy stopień wykorzystania potencjału infrastruktury Stadionu. Ograniczone były również możliwości przedstawienia uczniom i mieszkańcom oferty aktywnego spędzania czasu wolnego i uprawiania sportu na Stadionie. Na Stadionie nie odbywały się organizowane przez szkoły dla uczniów: nieodpłatne zajęcia szkolne sportowe pozalekcyjne, zajęcia

⁴⁸ Data przekazania Stadionu TCSiR po zakończeniu realizacji Budowy Stadionu – etap I.

⁴⁹ Stadion 29 stycznia 2021 r. przekazano wykonawcy Budowy Stadionu – etap II, zobowiązując go do udostępniania TCSiR płyty boiska i bieżni w celu przeprowadzania zabiegów pielęgnacyjnych i innych w okresie obowiązującej gwarancji po Budowie Stadionu – etap I.

⁵⁰ Uzasadnienie do uchwały Nr XXXII/321/2021 Rady Miejskiej w Tczewie z 24 czerwca 2021 r. w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Tczewskie Centrum Sportu i Rekreacji oraz utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

⁵¹ Młodzieżowy Klub Sportowy Gryf Tczew, Klub Sportowy Pogoń Tczew, Uczniowski Klub Sportowy „ORLY TCZEW”, Klub Piłkarski Gryf Tczew, Kolejowy Klub Sportowy „UNIA TCZEW”, Miejski Klub Sportowy Sambor, Stowarzyszenie Piłkarskie Wisła Tczew.

sportowe odpłatne ani zajęcia szkolne niesportowe. W ww. okresie na Stadionie odbywały się głównie mecze ligowe i treningi organizowane przez lokalne kluby sportowe⁵². W roku szkolnym 2020/2021 prowadzone były szkolne zajęcia wychowania fizycznego dla uczniów Niepublicznej Szkoły Podstawowej im. św. Ojca Pio. Odbywały się również regularne treningi lokalnych sportowców (w 2020 r. 156 dni i 263 h). Prezes Zarządu TCSiR Sp. z o.o. poinformował, że w 2020 r. przez 21 dni ze Stadionu skorzystało 672 zawodników klubów sportowych, a w 2022 r. (do 31 marca) przez dwa dni – 64. W okresie objętym kontrolą w TCSiR nie były prowadzone szczegółowe statystyki na temat liczby wszystkich osób korzystających ze Stadionu. Danymi tymi dysponowali organizatorzy poszczególnych form zajęć.

(akta kontroli str. 4, 603-651, 1621-1628)

Z informacji Prezesa Zarządu TCSiR Sp. z o.o. wynikało, że:

- koszty funkcjonowania Stadionu (w całości refinansowane przez Gminę) były następujące:
 - od 20 maja 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.: 55 294,17 zł, z tego koszty: osobowe – 21 000 zł, mediów – 8755,71 zł, utrzymania – 12 075 zł, inne (w tym podatki, ubezpieczenia) – 13 463,46 zł,
 - w 2021 r.: 149 622,72 zł, z tego koszty: osobowe – 56 932,90 zł, mediów – 26 463,11 zł, utrzymania – 20 701,07 zł, inne (w tym podatki, ubezpieczenia) – 45 525,64 zł,
 - od 1 stycznia 2022 r. do 30 kwietnia 2022 r.: 203 505,29 zł, z tego koszty: osobowe – 9074,49 zł, mediów – 43 492,80 zł, utrzymania – 43 521,36 zł, inne (w tym podatki, ubezpieczenia) – 107 416,64 zł,
- na rzeczowe koszty utrzymania Stadionu, w tym związane z ogólnodostępnym charakterem obiektu, składały się głównie koszty nawozów, wody, oprysków grzybobójczych, wymiany trawy w polach bramkowych i dosiewu trawy oraz koszty pielęgnacji (m.in. piaskowanie, aeracja, koszenie, mycie i odkurzanie bieżni, usunięcie chwastów, przegrabienie mączki na rzutniach do pchnięcia kuli, oczyszczenie rusztów skoku o tyczce, odwodnienia skoku w dal i trójskoku).

(akta kontroli str. 603-651)

2.4. Z przyczyn opisanych w punkcie 2.3., dotyczących ograniczeń związanych z epidemią COVID-19, możliwości wykorzystania potencjału Stadionu na współzawodnictwo sportowe, w tym zawody i masowe imprezy sportowe, były ograniczone. Do końca kwietnia 2022 r. imprezy sportowe na Stadionie nie odbywały się. Prezes Zarządu TCSiR Sp. z o.o. poinformował, że w związku z sytuacją epidemiologiczną odwołano większość szkolnych i miejskich zawodów sportowych. Od 2022 r. (w dniach 23 marca, 1, 7 i 22 kwietnia) na Stadionie odbywały się bezpłatne zawody sportowe dla uczniów szkół z Tczewa w ramach cyklu „Czwartki Lekkoatletyczne”, zorganizowane we współpracy z Powiatowym Centrum Sportu w Tczewie. W zawodach wzięło udział 519 zawodników. Od maja 2022 r. na Stadionie zaplanowano 22 mecze ligowe oraz jedno lekkoatletyczne zawody sportowe.

(akta kontroli str. 603-651)

2.5. Po zakończeniu Budowy Stadionu – etap I przeprowadzono okresową kontrolę stanu technicznego tego obiektu sportowego. W protokole z 4 listopada 2020 r. z rocznej kontroli sprawdzenia stanu technicznego Stadionu (tj. po zakończeniu I etapu realizacji inwestycji), stan ogrodzenia boiska wraz z furtkami, boiska trawiastego, tartanowej nawierzchni bieżni oraz elementów wyposażenia (bramki, słupy stalowe i zadaszenie betonowe) określony został jako dobry⁵³. Uwagi

⁵² M. in. Młodzieżowy Klub Sportowy Gryf Tczew, Klub Sportowy Pogoń Tczew, Klub Piłkarski Gryf Tczew, Kolejowy Klub Sportowy Unia Tczew, Stowarzyszenie Piłkarski Wisła Tczew.

⁵³ W skali: dobry, średni, dostateczny, dopuszczający i nieodpowiedni.

i zalecenia zostały sformułowane jedynie do stanu elewacji budynku gospodarczego (uzupełnić ubytki tynku i wykonać naprawy malarskie, dokleić płytki cokołu) i ogrodzenia zewnętrznego (naprawa antykorozyjna malarska). W związku z II etapem budowy Stadionu w 2021 r., obejmującym m.in. remont ww. budynku oraz budowę ogrodzenia terenu, Stadion był przez dziewięć miesięcy wyłączony z użytkowania. W wyniku okresowych kontroli przewodów kominowych zaleceń nie wydano. Fakt przeprowadzenia ww. kontroli odnotowany został w książce obiektu budowlanego. Zabiegi pielęgnacyjne na murawie Stadionu odnotowywane były na bieżąco w dzienniku.

Z danych zawartych w informacji Prezesa Zarządu TCSiR Sp. z o.o. wynikało, że okresowej kontroli stanu technicznego Stadionu za 2021 r. nie przeprowadzono.

(akta kontroli str. 603-651, 1878)

Przeprowadzone w trakcie kontroli⁵⁴ oględziny Stadionu wykazały m.in., że:

- tablicę informacyjną (w tym o dofinansowaniu inwestycji ze środków FRKF) oraz regulamin korzystania ze Stadionu zamontowano na elementach ogrodzenia Stadionu od ulicy Bałdowskiej,
- naturalna nawierzchnia boiska piłkarskiego nosiła znamiona użytkowania, jednak nie stwierdzono w niej widocznych nierówności lub zastoin wody,
- nawierzchnie tartanowe bieżni i skoczni oraz powierzchnie betonowe rzutni były ciągłe i wolne od zanieczyszczeń, linie oddzielające tory i strefy były ciągłe, piasek w zbiornikach zeskokni był drobny i wolny od zanieczyszczeń,
- klatka do rzutu młotem i dyskiem oraz zeskok do skoków wzwyż pozostawały nieruchomo zakotwiczone w boisku bocznym,
- w parterowym budynku, pełniącym funkcję zaplecza sanitarno-szatniowego, jedno z ogólnodostępnych pomieszczeń higieniczno-sanitarnych z osobnym wejściem przystosowano dla osób z niepełnosprawnościami, w zgodnie z projektem wykonawczym⁵⁵.

(akta kontroli str. 664-665)

2.6. Z informacji Prezesa Zarządu TCSiR Sp. z o.o. wynikało, że Spółka prowadziła działania promocyjne i marketingowe w celu zwiększenia wykorzystania sportowego Stadionu głównie za pomocą mediów społecznościowych (Facebook, strona internetowa www.tcsir.pl), mediów lokalnych (tcz.pl, Radio Tczew) oraz poprzez bezpośredni kontakt z lokalnymi organizacjami sportowymi. Działania te nie generowały żadnych kosztów.

Urząd w 2021 r. poniósł wydatki w łącznej kwocie 7969,23 zł na promocję Stadionu podczas jego uroczystego otwarcia (29 października 2021 r.), w tym m.in. na zakup i montaż tablicy promocyjnej o konstrukcji stalowej, film promocyjny, 280 koszulek dla dzieci z nadrukiem i balony.

(akta kontroli str. 603-651, 1848-1877)

Ogólnodostępny charakter Stadionu nie wiązał się z koniecznością ponoszenia opłat przez mieszkańców Tczewa. Regulamin korzystania ze Stadionu wprowadzono po zakończeniu I etapu jego budowy. Od 1 lutego 2022 r. wprowadzono cennik wynajmu płyty głównej boiska. Abonament miesięczny za korzystanie z boiska przez lokalne kluby sportowe wynosił 50 zł netto. Od osób lub grup sportowych spoza Tczewa naliczano i pobierano 450 zł za 60 min rezerwacji płyty głównej boiska i 50 zł za rezerwację bieżni.

(akta kontroli str. 603-651)

⁵⁴ Protokół oględzin z 10 maja 2022 r.

⁵⁵ W pomieszczeniu projektant nie przewidział natrysku. Zainstalowano w nim miskę ustępową i umywalkę oraz uchwyty ułatwiające korzystanie z tych urządzeń. Zapewniono też przestrzeń manewrową o średnicy 1,5m, brak progów na trasie dojazdu i poziomy chodnik równy z poziomem posadzki pomieszczenia.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób i zakres wykorzystania Stadionu. Gmina oddała Stadion w zarządzanie gminnej jednostce budżetowej, przekształconej następnie w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Nadzór Gminy nad podmiotami zarządzającymi Stadionem był prawidłowy. Stadion był ogólnodostępny w godzinach 8-20 i wykorzystywany na szkolne zajęcia wychowania fizycznego oraz regularne treningi lokalnych sportowców. Z powodu epidemii COVID-19 i budowy Stadionu w dwóch etapach, możliwości przedstawienia uczniom i mieszkańcom oferty aktywnego spędzania czasu wolnego i uprawiania współzawodnictwa sportowego były w okresie objętym kontrolą istotnie ograniczone. Na Stadionie odbywały się głównie mecze ligowe i treningi organizowane przez lokalne kluby sportowe. Możliwości wykorzystania potencjału infrastruktury Stadionu były determinowane obowiązującymi w stanie epidemii ograniczeniami, nakazami i zakazami. Stadion wykorzystywano zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywano w dobrym stanie technicznym i estetycznym. Zasady bezpiecznego użytkowania Stadionu sformułowano w ogólnodostępnym regulaminie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Wnioski

1. Zapewnienie składania oświadczeń przez wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Zapewnienie rzetelnego wykazywania danych w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Zapewnienie przestrzegania regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych.
4. Dokonywanie zmian w umowach o udzielenie zamówienia publicznego, wyłącznie w przypadkach określonych w przepisach dotyczących zamówień publicznych.

Uwaga

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że wprowadzie projektant jako osoba sprawująca równocześnie nadzór autorski nad realizacją Budowy Stadionu – etap I w trakcie ww. budowy wyraził w 2019 r. zgody na projektowane zmiany, PINB wydał zaświadczenie o przyjęciu zawiadomienia o zakończeniu ww. budowy bez zastrzeżeń, a dwóch projektantów zespołu projektowego, wskazanego w projekcie i pozwoleniu na budowę w trakcie kontroli NIK potwierdziło oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu projektu budowlanego niezgodnie z projektem budowlanym i zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę, to jednak oświadczenie to w chwili przekazywania go do PINB nie spełniało wymogu potwierdzenia przez projektanta, wynikającego z przepisów art. 57 ust. 2 Prawa budowlanego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 29 lipca 2022 r.

Kontroler
Piotr Borkowski
Doradca ekonomiczny

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor

p.o. WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku

.....
podpis