



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.004.01.2022

Pan  
Ryszard Marek Kalkowski  
Wójt Gminy Szemud  
Urząd Gminy Szemud  
ul. Kartuska 13  
84-217 Szemud

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/017 – Realizacja programu Sportowa Polska

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku  
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk  
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05  
lgd@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Szemud, ul. Kartuska 13, 84-217 Szemud (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Marek Kalkowski, Wójt Gminy Szemud, od 23 maja 2013 r. (dalej: „Wójt”).
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach programu Sportowa Polska. 2. Wykorzystanie obiektów sportowych przez dzieci i młodzież szkolną, kluby sportowe i mieszkańców do aktywnego spędzania wolnego czasu i uprawiania sportu oraz na współzawodnictwo sportowe.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 20 maja 2022 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Zdzisław Stefan Zbierski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/40/2022 z 15 marca 2022 r.

(akta kontroli str. 1-8)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

<b>OCENA OGÓLNA</b>	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Gminę Szemud (dalej: „Gmina”) zadań inwestycyjnych w ramach programu „Sportowa Polska – Program Rozwoju Lokalnej Infrastruktury Sportowej” (dalej: „Program”). Inwestycje służyły miejscowej społeczności, w tym uczniom szkół oraz osobom niepełnosprawnym do realizacji aktywności sportowej i ruchowej oraz współzawodnictwa sportowego.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Urząd wydatkował środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (dalej: „FRKF”) przyznane na realizację zadania inwestycyjnego <sup>3</sup> zgodnie z Programem oraz umową o dofinansowanie. Realizację zadania zakończono terminowo, prawidłowo dokonano jego rozliczenia oraz złożono wymagane umową dokumenty. Zamówień publicznych udzielono prawidłowo, tj. zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych <sup>4</sup> oraz z regulacjami wewnętrznymi obowiązującym w Urzędzie. Proces budowlany zadania inwestycyjnego przygotowano i realizowano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane <sup>5</sup> .  Boisko wykorzystywane było zgodnie z przeznaczeniem określonym we wniosku oraz umowie o dofinansowanie przez dzieci i młodzież szkolną, w tym szkolny klub sportowy oraz lokalną społeczność. Obiekt poddawany był okresowym przeglądom oraz pozostawał w dobrym stanie technicznym i estetycznym. W zakresie wykorzystania drugiego zrealizowanego z FRKF zadania inwestycyjnego <sup>6</sup> , obiekt użytkowano także zgodnie z przeznaczeniem jako obiekt ogólnodostępny, zaspokajający oczekiwania

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: „ustawa o NIK”).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Łebieńskiej Hucie, ul. Kartuska 25, 84-217 Łebieńska Huta (dalej: „Boisko”).

<sup>4</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. (dalej: „ustawa Prawo zamówień publicznych”) – uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm. (dalej: „ustawa Prawo budowlane”).

<sup>6</sup> Budowa krytej pływalni przy Szkole Podstawowej w Kielnie, ul. Szkolna 4, 84-208 Kielno (dalej: „Pływalnia”).

dzieci i młodzieży oraz pozostałej społeczności lokalnej. Pływalnia była w dobrym stanie technicznym i estetycznym. Zarządzający Boiskiem oraz Pływalnią opracowali regulaminy korzystania z obiektów oraz zapewniali bezpieczne ich użytkowanie.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### OBSZAR 1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach programu Sportowa Polska.

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2018-2022 (do czasu zakończenia kontroli) Urząd zrealizował w ramach Programu dwa zadania inwestycyjne, tj. budowę Boiska<sup>7</sup> oraz budowę Pływalni<sup>8</sup>. Wydatki na te zadania zgodnie z rozliczeniem przekazanym przez Urząd do Ministerstwa Sportu i Turystyki (dalej: „MSiT”)<sup>9</sup> wyniosły odpowiednio:

- 908,5 tys. zł na budowę Boiska, z tego 608,7 tys. zł środki własne Urzędu oraz 299,8 tys. zł dofinansowanie z FRKF (zadanie realizowane w 2019 r. zakończono 18 października 2019 r.),
- 6201,1 tys. zł na budowę Pływalni, z tego 4537,4 tys. zł środki własne Urzędu oraz 1663,7 tys. zł dofinansowanie z FRKF (zadanie realizowane w latach 2017-2020 zakończono 31 maja 2020 r.).

(akta kontroli str. 9-67)

1.2. Całkowita wartość wydatków, wybranego do kontroli zadania inwestycyjnego, tj. Boiska, zgodnie z umową o dofinansowanie wyniosła 908,5 tys. zł (wydatki kwalifikowane stanowiły całkowitą wartość zadania).

Inwestycja obejmowała następujący zakres rzeczowy: boisko wielofunkcyjne o nawierzchni poliuretanowej o wymiarach 23m x 44m przeznaczone do gry w piłkę ręczną, koszykówkę, siatkówkę, mini piłkę nożną oraz badmintonu.

Termin zakończenia zadania inwestycyjnego określono w umowie o dofinansowanie na 31 października 2019 r., natomiast decyzja o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie wydana została 18 października 2019 r.<sup>10</sup>

Kwota dofinansowania z FRKF (299,8 tys. zł) nie przekroczyła dopuszczalnego limitu 33% dofinansowania określonego w Programie oraz w umowie o dofinansowanie<sup>11</sup> dla dofinansowania zadań inwestycyjnych z grupy I (przyszkolna infrastruktura sportowa).

Urząd spełniał warunek uzyskania odpowiedniego limitu (najniższy poziom 33%) wysokości dofinansowania, tj. wskaźnik „G”<sup>12</sup> określony w Programie dla dofinansowania zadań inwestycyjnych z grupy I (wskaźnik „G” wynosił 1516,26 zł, a wskaźnik „Gg” – 1790,33 zł).

<sup>7</sup> Umowa nr 2019/0911/2313/SubA/DIS/SP z 14 grudnia 2019 r. o dofinansowanie ze środków FRKF zadania inwestycyjnego w ramach programu Sportowa Polska – Program Rozwoju Lokalnej Infrastruktury Sportowej – edycja 2019 (dalej: „umowa o dofinansowanie”).

<sup>8</sup> Umowa nr 2020/0198/2313/SubA/DIS/SP z 9 listopada 2020 r. o dofinansowanie ze środków FRKF zadania inwestycyjnego w ramach programu Sportowa Polska – Program Rozwoju Lokalnej Infrastruktury Sportowej – edycja 2020 (dalej: umowa o dofinansowanie Pływalni”).

<sup>9</sup> Od 15 listopada 2019 r. Ministerstwo Sportu, od 6 października 2020 r. Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, od 26 października 2021 r. Ministerstwo Sportu i Turystyki.

<sup>10</sup> Umowa o dofinansowanie stanowiła, iż przez termin zakończenia zadania inwestycyjnego rozumie się datę uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu sportowego, a w przypadku gdy nie jest wymagana, datę odbioru końcowego obiektu.

<sup>11</sup> Wskaźnik ten wyniósł 33,0% dla kosztów kwalifikowanych w kwocie 908,5 tys. zł.

<sup>12</sup> Zgodnie z wnioskiem Urzędu do MSiT o dofinansowanie budowy boiska, wskaźnik G przekraczał 80% wskaźnika Gg, o którym mowa w art. 20 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1672, ze zm.).

Kwota udzielonego Urzędowi z FRKF dofinansowania (dla grupy I) nie przekroczyła maksymalnej kwotowej wartości dofinansowania dla wariantu dochodowego określonego według ww. wskaźnika „G”.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, umową o dofinansowanie oraz rozliczeniem końcowym dofinansowania budowy Boiska, zadanie to nie obejmowało wydatków na zakup sprzętu do utrzymania sportowej funkcjonalności obiektu.

Według objętych badaniem rachunku i faktury VAT (100% wydatków), wydatki poniesione na budowę Boiska w całości dotyczyły wydatków kwalifikowanych określonych w Programie.

Wydatki w kwocie 67,3 tys. zł poniesione na elementy dodatkowe budowy Boiska, stanowiące zagospodarowanie terenu (w tym parking i mała architektura), nie przekroczyły limitu 10% wydatków kwalifikowanych zadania inwestycyjnego ogółem określonych w Programie<sup>13</sup>.

Nawierzchnia sportowa Boiska (23m x 40 m) wykonana z poliuretanu (gr. ~15mm) nie podlegała obowiązkowi badań powykonawczych przewidzianych w Programie<sup>14</sup>.

W wydatkach kwalifikowanych dotyczących budowy Boiska nie było wydatków w zakresie odbioru obiektu, w tym tzw. badań obiektowych.

Wszystkie rozliczone na budowę Boiska wydatki ze środków FRKF zostały poniesione po 1 stycznia 2019 r., tj. zgodnie z Programem (edycja 2019) i zapłacone 13 sierpnia 2019 r.

W dokumentacji Urzędu, oprócz m.in.:

- rachunku z 12 marca 2018 r. za wykonanie aktualizacji projektu Boiska wraz z kosztorysami i specyfikacją techniczną znajdował się protokół zdawczo-odbiorczy z 12 marca 2018 r. podpisany przez wykonawcę oraz zamawiającego. Protokół potwierdzał wykonanie dokumentacji zgodnie z umową;
- faktury z 24 lipca 2019 r. za zrealizowane roboty budowlane znajdowało się zgłoszenie obiektu gotowego do odbioru końcowego z 19 lipca 2019 r. dokonane przez kierownika budowy, protokół odbioru-końcowy zadania inwestycyjnego z 24 lipca 2019 r. podpisany przez wykonawcę oraz zamawiającego<sup>15</sup>. W protokole komisja stwierdziła m.in., że roboty wykonano na podstawie umowy zawartej 26 marca 2019 r., w terminie, a obiekt odebrano bez braków, wad i usterek.

Urząd prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków na realizację zadania inwestycyjnego dofinansowanego z FRKF w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji finansowych. Środki z FRKF zaksięgowano na koncie 133-0 (rachunek jednostki) w korespondencji z kontem analitycznym 901-92695-6260 (rozszerzenie wskazane przez MSiT w operacji bankowej). Drugostronnie środki ewidencjonowano na koncie rozrachunkowym 130-80101-6057-KK-03 „Boisko sportowe Łebieńska Huta”. Dofinansowanie z FRKF (23 grudnia 2019 r.) kosztów udokumentowanych fakturą VAT (24 lipca 2019 r.) było refundacją poniesionych przez Urząd wydatków (13 sierpnia 2019 r.).

Dowody księgowe sporządzono rzetelnie, tj. zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>16</sup>. Zawierały one dane określone w art. 21

<sup>13</sup> Wskaźnik ten wyniósł 7,4% dla kosztów kwalifikowanych w kwocie 908,5 tys. zł.

<sup>14</sup> W Programie (edycje 2018-2020) nie było takiego obowiązku, natomiast w edycji 2021 obowiązek taki dotyczył boisk o wymiarach minimum 90m x 45m.

<sup>15</sup> Komisja w składzie: Kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji Urzędu, Podinspektor ds. Inwestycji (tj. zgodnie z umową z 26 marca 2019 r. koordynator zadania inwestycyjnego), radny Gminy Szemud, przedstawiciel użytkownika.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm. (dalej: „ustawa o rachunkowości”).

ww. ustawy. Wszystkie dowody zostały opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby odpowiedzialne. Należności za rachunek i fakturę zapłacono terminowo.

W ramach zadania inwestycyjnego nie dokonywano zwrotu do MSiT środków dofinansowania z FRKF (którymi sfinansowano podatek od towarów i usług – VAT), ponieważ nie wystąpiły przypadki odzyskania tego podatku przez Urząd.

Urząd sporządził i przekazał (7 stycznia 2020 r.) do MSiT Sprawozdanie kwartalne z realizacji zadania inwestycyjnego oraz kopię Protokołu odbioru końcowego zadania inwestycyjnego, o których mowa w § 13 ust. 4 i 5 umowy o dofinansowanie.

Rozliczenie dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym Urząd przekazał do MSiT 7 stycznia 2020 r., tj. w terminie określonym w § 9 ust. 1 umowy o dofinansowanie<sup>17</sup>.

Urząd wykorzystał 100% udzielonego z FRKF dofinansowania w kwocie 299,8 tys. zł.

Urząd dochował postanowień § 15 umowy o dofinansowanie w zakresie trwałości zadania inwestycyjnego, tj. utrzymał funkcje sportowe obiektu, nie wynajmował i nie wdzierzał obiektu bez zgody MSiT w sposób ograniczający jego funkcjonalność sportową, nie dokonał zbycia ani nie obciążył obiektu w sposób uniemożliwiający bądź utrudniający korzystanie z niego w celach sportowych.

W Urzędzie ww. zadanie inwestycyjne realizował Referat Zamówień Publicznych i Inwestycji, który we właściwy sposób sprawował nadzór nad jego wykonaniem (m.in. prawidłowo kwalifikował wydatki, opisywał dokumenty, monitorował realizację oraz rozliczył zadanie).

Pismem z 28 stycznia 2020 r. MSiT przekazało Urzędowi Informację o przyjęciu rozliczenia zadania inwestycyjnego.

MSiT nie przeprowadziło kontroli zadania inwestycyjnego, o której mowa w § 5 ust. 7 umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 12-42, 68-101)

1.3. W związku z realizacją ww. zadania inwestycyjnego, w Urzędzie udzielono jednego zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (zamówienie o wartości brutto 899,7 tys. zł, zrealizowano w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy). Umowa nr ZP/3/11/2019/ZW z 26 marca 2019 r. zawarta z firmą Usługi Leśne – Budowlane na budowę wielofunkcyjnego Boiska sportowego sfinansowana została ze środków własnych Urzędu i dofinansowania z FRKF. Zamówienia publicznego udzielono zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca zrealizował umowę pod względem rzeczowym oraz w terminie określonym w ww. umowie, tj. do 19 sierpnia 2019 r.

(akta kontroli str. 10, 40-41, 88-96, 116-129)

1.4. W związku z realizacją ww. zadania inwestycyjnego, w Urzędzie udzielono jednego zamówienia publicznego z wyłączeniem procedur ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy (zamówienie o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro netto<sup>18</sup>). Zamówienia o wartości brutto 8,9 tys. zł udzielono zgodnie z wymogami wewnętrznymi określonymi w Regulaminie w sprawie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do 30.000 euro netto. Umowa nr ZP/1/10/2018 z 26 stycznia 2018 r. zawarta

<sup>17</sup> Do 31 grudnia 2020 r.

<sup>18</sup> Dotyczy zamówień publicznych udzielanych przed 1 stycznia 2021 r.

z podmiotem prywatnym na wykonanie aktualizacji projektu boiska szkolnego wraz z kosztorysami i specyfikacją techniczną, sfinansowana została w całości ze środków własnych Urzędu. Wykonawca zrealizował umowę pod względem rzeczowym oraz w terminie określonym w ww. umowie, tj. do 12 marca 2018 r.

(akta kontroli str. 11, 99-115)

1.5. Urząd posiadał prawo własności gruntu (informacja z rejestru gruntów, odpis z księgi wieczystej, oświadczenie inwestora o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane) pod ww. inwestycję budowlaną, tj. Boisko przy Szkole Podstawowej (dalej: „Szkoła”) ul. Kartuska 25 (działka nr 68/4, obręb Łebieńska Huta).

Urząd posiadał zatwierdzony projekt budowlany oraz pozwolenie na budowę (decyzja AB.6740.IV.55.2018.8 Starosty Wejherowskiego z 28 marca 2018 r.). W ww. decyzji określono m.in. zgodność projektu z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Szemud oraz wymóg uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

Zgodnie z ww. decyzją udzielającą pozwolenia na budowę Urząd nie był zobowiązany do ustanowienia nadzoru inwestorskiego. Zgodnie z warunkami ww. umowy z 26 marca 2019 r. funkcję koordynatora zadania inwestycyjnego zamawiający powierzył pracownikowi Urzędu.

Kierownik budowy wykonywał obowiązki i uprawnienia wynikające z art. 21a–23 ustawy Prawo budowlane, a w szczególności protokolarnie przejął od inwestora teren budowy (26 marca 2019 r.), zapewnił geodezyjne wytyczenie obiektu, prowadził dokumentację budowy, wykonywał zalecenia zawarte w dzienniku budowy, w tym zgłosił obiekt budowlany do obioru wpisem do dziennika budowy (19 lipca 2019 r.) oraz złożył oświadczenia o zgodności obiektu z projektem budowlanym i doprowadzeniu placu budowy do odpowiedniego stanu (19 lipca 2019 r.), o których mowa w art. 57 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Badanie wszystkich wpisów w dzienniku budowy<sup>19</sup> wykazało, że właściwie dokumentowano w nim przebieg robót budowlanych, w tym zdarzenia i okoliczności zachodzące w toku ich wykonywania oraz mające znaczenie przy ocenie technicznej wykonywania budowy z zachowaniem kolejności wpisów dotyczących ww. zdarzeń i okoliczności.

W zrealizowanej inwestycji nie stwierdzono zastosowania materiałów i elementów niebezpiecznych dla życia lub zdrowia. Według powykonawczej dokumentacji technicznej inwestycji, zastosowane metody i materiały nie powodowały poniesienia dodatkowych kosztów związanych ze sportową eksploatacją obiektu oraz posiadały stosowne atesty i certyfikaty<sup>20</sup>, w tym dotyczące m.in. nawierzchni sportowej Boiska<sup>21</sup>, sprzętu do koszykówki, siatkówki i piłki ręcznej.

Na podstawie zapisów zawartych w Protokole z kontroli obowiązkowej zakończonej budowy obiektu budowlanego z 9 października 2019 r. stwierdzono, że:

- inwestycję realizowano w oparciu o warunki ustalone w pozwoleniu na budowę, zgodnie z projektem zagospodarowania działki oraz projektem architektoniczno-budowlanym,

<sup>19</sup> Dziennik budowy nr 402/2019 z 1 kwietnia 2019 r. (pierwszy wpis z 16 kwietnia 2019 r., ostatni wpis z 19 lipca 2019 r.).

<sup>20</sup> Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny, Europejskiego Centrum Jakości i Promocji – Departamentu Certyfikacji Wyrobów, Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego.

<sup>21</sup> TETRAPUR ENZ odmiana II N, zgodna z normą PN-EN 14877:2014, spełniająca normy DIN 18035-6:2014 na zawartość pierwiastków metali ciężkich, rekomendacja techniczna RT ITB-1120/2012.

- wykonano wszystkie roboty budowlane objęte pozwoleniem na budowę oraz projektem budowlanym, umożliwiające oddanie obiektu do użytkowania,
- uporządkowano i właściwie zagospodarowano teren budowy oraz tereny przyległe,
- obiekt objęty wnioskiem inwestora spełniał warunki do wydania pozwolenia na użytkowanie.

W ramach badanej inwestycji stwierdzono, że wykonawca realizował budowę zgodnie z terminami określonymi w umowie o zamówienie publiczne z 26 marca 2019 r., tj. od 26 marca do 19 lipca 2019 r. (zakończenie robót).

Protokół odbioru końcowego robót podpisano 24 lipca 2019 r. Inwestor, stosownie do art. 56 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, zawiadomił<sup>22</sup> organy Państwowej Straży Pożarnej oraz Państwowej Inspekcji Sanitarnej o zakończeniu budowy obiektu sportowego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania.

Decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wejherowie (nr PINB-IV-7113/17/19) pozwolenia na użytkowanie obszaru A zespołu boisk sportowych przy Szkole udzielono 18 października 2019 r. W ww. Protokole z kontroli obowiązkowej obiektu z 9 października 2019 r. nie odnotowano aby obiekt budowlany był wcześniej użytkowany.

(akta kontroli str. 38-41, 88-98, 130-174)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze. Urząd wydatkował środki przyznane na realizację objętego badaniem zadania inwestycyjnego zgodnie z Programem oraz umową o dofinansowanie. Realizację zadania zakończono terminowo, prawidłowo dokonano również rozliczenia zadania, składając wymagane ww. umową dokumenty. Zamówień publicznych udzielono prawidłowo, tj. zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz z regulacjami wewnętrznymi obowiązującym w Urzędzie. Proces budowlany zadania inwestycyjnego przygotowano i realizowano zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane.

OBSZAR

## **2. Wykorzystanie obiektów sportowych przez dzieci i młodzież szkolną, kluby sportowe i mieszkańców do aktywnego spędzania wolnego czasu i uprawiania sportu oraz na współzawodnictwo sportowe.**

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Gmina posiadała Strategię rozwoju społeczno-gospodarczego na lata 2013-2025<sup>23</sup>. W zakresie dotyczącym kultury fizycznej w Strategii:

- w pkt 3. Diagnoza istniejącego potencjału w strategicznych obszarach rozwoju gminy, pkt 3.4. Jakość życia mieszkańców, pkt 3.4.1. Kultura fizyczna, sport i rekreacja, określono problematykę w tym zakresie, głównie poprzez realizację Programu rozwoju sportu na terenie Gminy Szemud na lata 2007-2013,
- w pkt 8. Propozycje programów operacyjnych i kluczowych przedsięwzięć do realizacji, priorytet 2. Poprawa jakości życia i aktywizacja mieszkańców, cel strategiczny 2.1. Poprawa jakości usług realizowanych przez Gminę, pkt 2.1.1.

<sup>22</sup> Pisma Urzędu z 26 lipca 2019 r. wpłynęły do jednostek 29 lipca 2019 r.

<sup>23</sup> Uchwała nr XXXVIII/390/2013 Rady Gminy Szemud z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie przyjęcia Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Szemud na lata 2013-2025.

Dostosowanie oferty realizowanej przez gminę z zakresu kultury i sportu dla potrzeb różnych grup odbiorców, określono proponowane kluczowe przedsięwzięcia do realizacji, tj. adaptację oferty kulturalnej i sportowej Gminy do potrzeb mieszkańców przy ich współpracy, w tym poszerzenie oferty kulturalnej i sportowej dla młodzieży, dorosłych i seniorów.

W Strategii dla ww. obszaru nie przewidziano wskaźników. Do czasu zakończenia kontroli Strategia nie była aktualizowana.

(akta kontroli str. 175-235, 260-261)

2.2. Zgodnie z § 6 Statutu Gminy Szemud<sup>24</sup>, w celu wykonywania zadań Gmina mogła tworzyć jednostki organizacyjne i zawierać umowy z innymi podmiotami.

W przypadku:

- a) Boiska, weszło ono w skład gminnej placówki oświatowej, tj. Szkoły (jedna nieruchomość). Nadzór nad ww. placówką sprawował w Urzędzie Referat Organizacyjny. Akt założycielski Szkoły stanowiła uchwała Rady Gminy Szemud z 30 sierpnia 2017 r.<sup>25</sup> Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe<sup>26</sup>, do zadań organu prowadzącego szkołę należało w szczególności zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy o rachunkowości, i obsługi organizacyjnej szkoły.

Gmina zapewniała (całościowe) finansowanie Szkoły, bez wydzielania środków na koszty funkcjonowania Boiska.

Szkoła sporządzała coroczne sprawozdania ze swojej działalności. Sprawozdania z pracy Szkoły za rok szkolny 2019/2020 oraz 2020/2021 nie zawierały (bezpośrednich) informacji o liczbowym (statystyka) wykorzystaniu obiektu. Sprawozdania opracowano na podstawie dokonanego przez Radę Pedagogiczną podsumowania rocznego pracy Szkoły, w którym uwzględniono m.in. udział uczniów i dzieci w konkursach i zawodach sportowych. Ww. Sprawozdania Szkoła przekazała do Referatu Organizacyjnego Urzędu.

- b) Pływalni, wchodziła ona w skład kompleksu sportowego (hala sportowa, trybuna, boisko gimnastyczne, do squasha, sala fitness, siłownia, sauna, parking, itp.), którym zarządzało Gminne Przedsiębiorstwo Komunalne Szemud Spółka z o.o. (dalej: „GPK”). Przedmiotowy kompleks sportowy (jedna nieruchomość) został przekazany GPK w dzierżawę (umowa nr GN.6845.4.2020.WP z 14 kwietnia 2020 r.), na czas nieoznaczony, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności obiektów sportowych oraz pozostałą działalność związaną ze sportem. Nadzór nad GPK sprawował w Urzędzie Referat Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Zgodnie z umową, celem dzierżawy było zapewnienie efektywnego zarządzania obiektem. Strony ustaliły miesięczny czynsz dzierżawny w kwocie 25,6 tys. zł powiększony o podatek VAT w wysokości 23%. Dzierżawca zobowiązany został m.in. do ponoszenia wszelkich opłat, podatków i świadczeń publicznych związanych z nieruchomością, ubezpieczenia przedmiotu umowy, dokonywania przeglądów technicznych, założenia i prowadzenia książki obiektu (informacje o przeprowadzonych badaniach i kontrolach stanu technicznego,

<sup>24</sup> Załącznik do Uchwały Nr I/5/2018 Rady Gminy Szemud z dnia 23 listopada 2018 r.

<sup>25</sup> Uchwała nr XXXIII/445/2017 Rady Gminy Szemud z dnia 30 sierpnia 2017 r. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej w Łebieńskiej Hucie w ośmioletnią Szkołę Podstawową w Łebieńskiej Hucie.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, ze zm.



remontach i przebudowach), dokonywania okresowych kontroli rocznych i 5-letnich oraz wykonywania obowiązków wynikających z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>27</sup>.

GPK sporządzało i przekazywało do Urzędu coroczne sprawozdania ze swojej działalności. Sprawozdanie z działalności PGK za 2020 r. sporządzono w czerwcu 2021 r. W sprawozdaniu wskazano m.in., że w związku z panującą pandemią COVID-19 i wprowadzonymi ograniczeniami z tytułu korzystania z obiektu Pływalni oraz dla branż fitness, GPK nie uzyskała planowanych przychodów z wynajmu pomieszczeń oraz sprzedaży biletów wstępu do sal fitness i Pływalni, które pozwoliłyby na pokrycie kosztów utrzymania kompleksu. Ponadto, w pkt III. Działalność dodatkowa, pkt a) Centrum Sportowe w Kielnie, w szczególności wskazano, że ze względu na trwającą pandemię wirusa SARS-CoV-2, GPK nie uruchomiła obiektu w pełnym zakresie. Od września 2020 r. obiekt użytkowały tylko kluby sportowe zrzeszone w Związkach Sportowych oraz dzieci i młodzież szkolna w dopuszczonych prawem okresach.

(akta kontroli str. 236-259, 264-280)

2.3.1. We Wniosku do MSiT o dofinansowanie budowy Boiska w ramach Programu określono m.in., że obiekt będzie służyć dzieciom i młodzieży uczęszczającej do Szkoły, osobom niepełnosprawnym, lokalnym społecznościom, w tym klubom sportowym. Ponadto wskazano, że za utrzymanie obiektu odpowiadać będzie Gmina wraz z dyrekcją Szkoły.

Od oddania obiektu do użytkowania, tj. od 18 października 2019 r., boisko było wykorzystywane przez Szkołę:

a) na szkolne zajęcia wychowania fizycznego:

- w 2019 r. przez 122 uczniów (na dzień rozpoczęcia roku szkolnego) w wymiarze 40 dni,
- w 2020 r. przez 120 uczniów (jw.) w wymiarze 60 dni,
- w 2021 r. przez 111 uczniów (jw.) w wymiarze 55 dni,
- w 2022 r. (do 31 marca) przez 111 uczniów (jw.) w wymiarze 10 dni,

b) na szkolne zajęcia sportowe pozalekcyjne (nieodpłatne) dla uczniów, tj. Międzyklasowe zawody sportowe w ramach Dnia Sportu:

- 8 września 2020 r. przez 120 uczniów,
- 7 września 2021 r. przez 111 uczniów,

oraz Szkolny Klub Sportowy:

- wrzesień-grudzień 2021 r. przez 16 uczniów, w wymiarze 20 dni,

c) na szkolne zajęcia niesportowe dla uczniów, tj. Dzień Dziecka:

- 1 czerwca 2021 r. przez 111 uczniów.

Szkoła nie wydzielala oraz nie agregowała danych w zakresie wysokości wydatkowanych środków finansowych na utrzymanie Boiska (tj. części nieruchomości), w szczególności dotyczących realizacji ww. zajęć sportowych.

(akta kontroli str. 26-30, 281-284)

2.3.2. We Wniosku do MSiT o dofinansowanie budowy Pływalni określono m.in., że obiekt będzie ogólnodostępny i zaspokoi oczekiwania dzieci, młodzieży, a także

<sup>27</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 888, ze zm.

pozostałej społeczności lokalnej. Ponadto wskazano, że Gmina wydzierżawi obiekt (jako operatorowi) własnej spółce komunalnej, która będzie nim zarządzać, ponosić koszty jego utrzymania wraz z prawem do pobierania dochodów z jego wynajmu i udostępniania.

W okresie funkcjonowania obiektu, tj. ze względu na epidemię wirusa SARS-CoV-2<sup>28</sup> od 7 stycznia 2022 r., Pływalnia była wykorzystywana:

a) na szkolne zajęcia wychowania fizycznego:

- do 31 marca 2022 r. przez 566 uczniów z klas 2-3 wszystkich szkół podstawowych Gminy Szemud, w wymiarze 52 dni (Gmina wydatkowała na ww. zajęcia 73,2 tys. zł),

b) na cel sportowy zorganizowany przez firmy (m.in. AQUAFitness, Boja, RW Szemud, Hydrostacja, OSP Kielno):

- do 31 marca 2022 r. przez 4281 uczniów w ramach nauki pływania, w wymiarze 84 dni,

c) na cel rekreacyjny, tj. indywidualne wejścia osób na basen:

- do 31 marca 2022 r. przez 5401 osób, w wymiarze 84 dni.

GPK nie wydzielał oraz nie agregował danych w zakresie wysokości wydatkowanych środków finansowych na utrzymanie Pływalni (tj. części nieruchomości), w szczególności dotyczących realizacji ww. zajęć sportowych.

(akta kontroli str. 57-60, 286-288)

2.4. Pływalnia nie była wykorzystywana na zawody i imprezy sportowe, natomiast Boisko nie było wykorzystywane na zawody oraz imprezy sportowe inne niż szkolne, opisane w pkt 2.3.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W przyjętych przez MSiT wnioskach o dofinansowanie inwestycji, Gmina wskazała, że:

- Boisko służyć będzie dzieciom i młodzieży uczęszczającej do Szkoły, osobom niepełnosprawnym i lokalnym społecznościom (Szkoła nie posiadała sali gimnastycznej),
- Pływalnia zaspokoi oczekiwania dzieci i młodzieży oraz społeczności lokalnej do ćwiczeń i rehabilitacji poprzez ławeczki z masażem, bicze wodne i zastosowanie przeciwprądów (dł. toru wynosząca 17,2 m nie spełniała kryterium sportowego).

(akta kontroli str. 26-30, 57-60, 285, 289)

2.5. W okresie objętym kontrolą Boisko poddawane było corocznym kontrolom, o których mowa w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach<sup>29</sup>. Szkoła przeprowadziła „Kontrolę stanu technicznego budynku i instalacji. Przegląd terenu i obiektu szkolnego.” w dniach:

<sup>28</sup> W związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 stan zagrożenia epidemicznego ogłoszono od 14 marca 2020 r. rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. poz. 433, ze zm.). Stan ten odwołano rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. poz. 490). Od 20 marca 2020 r. ogłoszono stan epidemii rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491, ze zm.). Od 16 maja 2022 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 maja 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U. poz. 1025), stan epidemii zastąpiono stanem zagrożenia epidemicznego.

<sup>29</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1604.

31 sierpnia 2019 r., 31 sierpnia 2020 r. oraz 25 sierpnia 2021 r. Protokoły z ww. kontroli i przeglądów nie stwierdzały nieprawidłowości.

Według informacji uzyskanej z GPK, dla Centrum Sportowego prowadzona była księga obiektu budowlanego od 18 marca 2020 r. Księga zawierała m.in. dane identyfikacyjne i techniczne obiektu, jego plan sytuacyjny oraz wpisy odwołujące się do protokołów z przeprowadzonych kontroli półrocznych stanu technicznego budynku, tj.: nr 01/15/2021 z 1 maja 2021 r., nr 25/11/2021 z 1 listopada 2021 r. i nr 24/04/2022 z 2 kwietnia 2022 r. Ww. kontrole wykonane zostały przez inspektora nadzoru, a wszystkie istotne ustalenia z kontroli zgłoszone zostały głównemu wykonawcy obiektu, który usuwał wady i usterki w ramach pięcioletniej umowy rękojmi.

(akta kontroli str. 290-300)

Boisko zlokalizowane było na terenie Szkoły, która użytkowała obiekt w sposób zgodny z jego przeznaczeniem oraz utrzymywała go w dobrym stanie technicznym i estetycznym.

Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny<sup>30</sup> Boiska wykazały m.in., że:

- na ogrodzeniu obiektu zamieszczona była tablica z logo MSiP informująca o dofinansowaniu inwestycji ze środków FRKF w ramach Programu Sportowa Polska – Edycja 2019,
- stan nawierzchni (arena sportowa, ciągi komunikacyjne, chodniki, parking) był dobry,
- bramki i kosze do gry oraz inne urządzenia (których przemieszczanie się może stanowić zagrożenie dla zdrowia ćwiczących) były mocowane na stałe,
- przy wejściach na obiekt umieszczono informacje o zasadach obowiązujących na jego terenie (ostrzeżenia i zakazy) oraz regulamin korzystania z Boiska (postanowienia ogólne i zasady korzystania),
- wejście na obiekt dostosowane było do potrzeb osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich (zapewniona przestrzeń manewrowa, dojazdy bez progów).

Ponadto ustalono, że zarządzający obiektem:

- zapewnił odpowiednie warunki do ćwiczeń (kontrola dostępu, obiekt zamykany, ogólny porządek),
- zadbał o właściwe umocowanie elementów wyposażenia obiektu (ogrodzenie, oświetlenie, ławki, kosze na śmieci),
- utrzymywał urządzenia i infrastrukturę sportową obiektu w stanie czynnym.

(akta kontroli str. 301-302)

Pływalnia zlokalizowana była w budynku Centrum Sportowego (łącznie ze Szkołą Podstawową) posiadającym parking zewnętrzny, z miejscami dla osób niepełnosprawnych. GPK użytkował obiekt w sposób zgodny z jego przeznaczeniem oraz utrzymywał go w dobrym stanie technicznym i estetycznym.

Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny<sup>31</sup> Pływalni wykazały m.in., że:

- na ogrodzeniu Centrum Sportowego zamieszczona była tablica informująca o dofinansowaniu inwestycji ze środków Państwowego Funduszu Celowego, Program Sportowa Polska – Edycja 2020,

<sup>30</sup> Protokół oględzin z 10 maja 2022 r.

<sup>31</sup> Protokół oględzin z 16 maja 2022 r.

- stan nawierzchni wewnątrz obiektu (ciągi komunikacyjne, hala basenu, pomieszczenia pływalni) jak i na zewnątrz (parking, dojazd, chodniki) był dobry,
- przy wejściu na obiekt (w holu) zamieszczony był regulamin korzystania z Pływalni, aktualne sprawozdania z badań wody oraz cennik usług,
- na Pływalni (basenie) umieszczone były tablice informacyjne określające zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu,
- wszystkie urządzenia, których przemieszczenie się może stanowić zagrożenie dla zdrowia ćwiczących (drabinki, poręcze, schody, słupki startowe) były mocowane na stałe,
- zaplecze sanitarno-szatniowe (damskie, męskie) w obiekcie dostosowane było do potrzeb osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich,
- na kondygnacji basenowej obiektu (parter) dostępnej dla osób niepełnosprawnych, wszystkie ogólnodostępne pomieszczenia higieniczno-sanitarne (przebieralnia, toalety, natryski), dostosowane były do potrzeb osób niepełnosprawnych (zapewniona przestrzeń manewrowa, dojazdy, drzwi bez progów, przystosowane miski ustępowe, umywalki i natryski, zamocowane uchwyty ułatwiające korzystanie z urządzeń, suszarki, lustra).

Ponadto ustalono, że zarządzający obiektem:

- zorganizował odpowiednie warunki do ćwiczeń (kontrola dostępu, monitoring, wentylacja, ogólny porządek, ostrzeżenia o obuwiu),
- zapewnił pomieszczenie i sprzęt pierwszej pomocy (punkt medyczny),
- zamieścił instrukcję udzielania pierwszej pomocy (pokój pomocy),
- utrzymywał urządzenia i infrastrukturę sportową obiektu (pływalnia) w stanie czynnym.

(akta kontroli str. 303-304)

2.6. Urząd prowadził działania promocyjne i marketingowe na rzecz efektywnego wykorzystania ww. obiektów sportowych poprzez zamieszczanie informacji o tych obiektach i zajęciach jakie się na nich odbywają, m.in. na stronach internetowych: Gminy, Szkoły, Centrum Sportowego, w gminnym miesięczniku „Lesok”, w lokalnych mediach: radio Kaszebe, radio Gdańsk, telewizja ttm oraz na profilu Gminy Szemud na platformie facebook.

Wydatków na ww. działania promocyjne i marketingowe dokonywano w ramach ogólnych wydatków budżetu Gminy. Gmina nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji w ww. zakresie.

Gmina stworzyła ofertę wykorzystania Pływalni na rzecz społeczności lokalnej, w tym uczniów szkół i mieszkańców. Za korzystanie z Boiska sportowego nie były pobierane opłaty. W przypadku Pływalni, stawki opłat za korzystanie z basenu ustalone zostały zarządzeniem nr 3/II/2022 Prezesa Zarządu GPK z dnia 5 stycznia 2022 r. w sprawie wprowadzenia cennika usług realizowanych w Centrum Sportowym w Kielnie. Według cennika, ustalono stawki za: bilet (ulgowy i normalny), karnet (ulgowy i normalny), bilet dla seniora (60+) oraz za wynajem toru/brodzika, w dni powszednie (pon.-pt.) i wolne (sob.-niedz. i św.). Koszt ww. usług wynosił od 14 zł do 20 zł za bilet (1h), od 130 zł do 190 zł za karnet (10h) oraz co najmniej 90 zł (45 min.) za wynajem. W okresie objętym kontrolą cennik na basen nie był zmieniany.

(akta kontroli str. 260-263)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze. Urząd wykorzystywał Boisko oraz Pływalnię zgodnie z przeznaczeniem określonym we wniosku oraz umowie o dofinansowanie, tj. na potrzeby uczniów Szkoły (Boisko) oraz uczniów gminnych szkół podstawowych i na cele sportowo-rekreacyjne, w szczególności przez mieszkańców Gminy (Pływalnia). Boisko poddawane było corocznym przeglądom oraz pozostawało w dobrym stanie technicznym i estetycznym. W przypadku Pływalni, GPK prowadził książkę obiektu budowlanego dla całego kompleksu sportowego oraz przeprowadzał okresowe przeglądy techniczne. Pływalnia pozostawała w dobrym stanie technicznym i estetycznym. Obiekty były dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zarządzający Boiskiem oraz Pływalnią opracowali i przyjęli regulaminy korzystania z obiektów oraz zapewniali bezpieczne ich użytkowanie.

#### IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag oraz wniosków.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, dnia 30 czerwca 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku

Kontroler  
Zdzisław Stefan Zbierski  
Główny specjalista kontroli  
państwowej



Podpis

p.o. WICEDYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku



Dariusz Jurczuk

