



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.016.04.2022

Pani
Aleksandra Krzywos
Prezes Zarządu

Gdańska Infrastruktura Społeczna Sp. z o.o.
ul. Ptasia 37
80-809 Gdańsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/004 – Udostępnianie osobom z niepełnosprawnością mieszkań z komunalnych zasobów mieszkaniowych gmin

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Gdańska Infrastruktura Społeczna Sp. z o.o., ul. Ptasia 37, 80-809 Gdańsk (dalej: „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aleksandra Krzywos – Prezes Zarządu, od 26 lipca 2006 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Warunki organizacyjno-prawne związane z zarządzaniem lokalami mieszkalnymi w gminie.2. Uwzględnianie potrzeb osób niepełnosprawnych w zarządzaniu gminnym zasobem mieszkaniowym.3. Pozyskiwanie nowych lokali dla osób niepełnosprawnych oraz eksploatacja i utrzymanie we właściwym stanie technicznym istniejących budynków mieszkalnych, w których znajdują się lokale dla osób niepełnosprawnych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych (tj. do 11 października 2022 r.) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Milena Szymańska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LGD/139/2022 z dnia 9 września 2022 r.2. Hanna Rybczyńska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LGD/137/2022 z dnia 9 września 2022 r. <p>(akta kontroli str. 1-4, 27-44)</p>

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Spółka zawarła jedną umowę najmu lokalu mieszkalnego należącego do zasobu komunalnego Miasta Gdańska (dalej: „Miasto”) z osobą niepełnosprawną. Umowa ta była zgodna z treścią oferty najmu lokalu przygotowaną przez Urząd Miejski w Gdańsku, a ustalona stawka czynszu odpowiadała przepisom prawa miejscowego.

Spółka w badanym okresie zrealizowała jedno przedsięwzięcie przy ul. Cienistej 10A, w wyniku którego powstały dwa lokale dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, przy czym zrealizowane przedsięwzięcie nie było w pełni zgodne z zapisami umowy zawartej pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego (dalej: „BGK”) a Spółką. Nie wyznaczono także, w sposób zgodny z przepisami prawa, miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej.

Książka obiektu budowlanego dla budynku przy ul. Cienistej 10A prowadzona była rzetelnie. Spółka terminowo przeprowadziła także wymagane przepisami prawa kontrole stanu technicznego budynku.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR	1. Warunki organizacyjno-prawne związane z zarządzaniem lokalami mieszkalnymi w gminie
Opis stanu faktycznego	Zadania dotyczące opracowywania i uchwalania Wieloletnich Programów gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy w latach 2019-2022 (do 11 października) nie były realizowane przez Spółkę. Zagadnienia te zostały ocenione w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Urzędu Miejskiego w Gdańsku. (akta kontroli str. 5-25)
OCENA CZĄSTKOWA	W związku z nierealizowaniem przez Spółkę ww. zadań, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od oceny powyższego obszaru.
OBSZAR	2. Uwzględnianie potrzeb osób niepełnosprawnych w zarządzaniu gminnym zasobem mieszkaniowym.
Opis stanu faktycznego	Zgodnie z aktem założycielskim ⁴ , celem Spółki była działalność w zakresie budowy mieszkań i obiektów użyteczności publicznej. Przedmiotem działalności Spółki był m.in. wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi, zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie, realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków oraz roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków. Według stanu na dzień 22 września 2022 r. Spółka zarządzała 34 lokalami należącymi do zasobu komunalnego Miasta, przystosowanymi do potrzeb osób niepełnosprawnych, zlokalizowanymi w 11 nowych budynkach, powstałych po latach 90-tych XX wieku. Prezes Zarządu wyjaśniła, że nie posiada wiedzy o ilości lokali zajmowanych przez osoby niepełnosprawne z uwagi na niedysponowanie informacjami na temat rodzaju i stopnia niepełnosprawności osób, które tam zamieszkują. (akta kontroli str. 5-25, 45-58) W latach 2019-2022 (do 11 października) Spółka zawarła z osobą niepełnosprawną jedną umowę najmu lokalu mieszkalnego, na podstawie oferty wydanej przez Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Gdańsku ⁵ . W ofercie określono dane najemców, informacje dotyczące przedmiotu najmu oraz okres obowiązywania umowy. Spółka zawarła umowę zgodnie ze wskazaniem Urzędu Miejskiego w Gdańsku. Stawka bazowa czynszu, określona w umowie, była zgodna z § 1 ust. 1 Zarządzenia Nr 16/20 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 10 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia miesięcznej jednolitej stawki czynszu za najem 1 m ² powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych wchodzących w skład powierzchni użytkowej lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy, stanowiących własność Miasta Gdańska oraz wynajmowanych przez Gminę Miasta Gdańska ⁶ . W stosunku do bazowej stawki czynszu, w sposób zgodny z § 1 ust. 2 ww. zarządzenia oraz § 15 wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy na lata 2020-2024, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XVII/419/19 Rady Miasta Gdańska z dnia

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Tekst jednolity – akt notarialny Rep. A nr 10899/2021 z 10 grudnia 2021 r.

⁵ Oferta nr 238/2022 z 30 sierpnia 2022 r.

⁶ <https://www.nieruchomoscigda.pl/wiadomosci/zarządzenie-nr-162020-prezydenta-miasta-gdanska-z-dnia-10-stycznia-2020-r,2518.html> – odczyt z dnia 30 września 2022 r.

28 listopada 2019 r.⁷, prawidłowo zastosowano 5% obniżkę z tytułu położenia lokalu w odległości większej niż 500 m od przystanku.

(akta kontroli str. 59-62)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w zakresie zawierania umowy najmu lokalu mieszkalnego.

OBSZAR

3. Pozyskiwanie nowych lokali dla osób niepełnosprawnych oraz eksploatacja i utrzymywanie we właściwym stanie technicznym istniejących budynków mieszkalnych, w których znajdują się lokale dla osób niepełnosprawnych.

Opis stanu faktycznego

3.1. W latach 2019-2022 (do 11 października) Spółka prowadziła dwie nowe inwestycje mieszkaniowe w zakresie budowy nowych komunalnych budynków wielorodzinnych przy ul. Cienistej 10A oraz Ogińskiego, z czego pierwsza inwestycja została zakończona, a druga była w trakcie realizacji. W wyniku realizacji ww. inwestycji Miasto pozyska łącznie 48 lokali, w tym 46 przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych.

W okresie objętym badaniem Spółka nie realizowała zadań inwestycyjnych polegających na rozbudowie, przebudowie lub zmianie sposobu użytkowania budynków, w wyniku których zostały utworzone lokale przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 45-58)

3.2. Spółka, w okresie objętym kontrolą, zakończyła jedną inwestycję w zakresie budowy budynku wielorodzinnego czterolokalowego dwukondygnacyjnego, z poddaszem nieużytkowym przy ul. Cienistej 10A. W wyniku realizacji inwestycji powstały dwa lokale przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Przedsięwzięcie zlokalizowane było na terenie, dla którego istnieje plan zagospodarowania przestrzennego.

Inwestycja współfinansowana była ze środków Funduszu Dopłat BGK.

Decyzją z 27 marca 2020 r. Prezydent Miasta zatwierdził projekt budowlany i udzielił Spółce pozwolenia na budowę ww. budynku.

Zamówienia na roboty budowane udzielono 16 marca 2021 r. w trybie podstawowym, bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁸. Zgodnie z umową⁹ wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 2.996,5 tys. zł brutto. W związku ze zleceniem dodatkowych prac wykonawcy¹⁰, aneksem z 13 września 2021 r. zwiększono wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 3.042,6 tys. zł brutto.

(akta kontroli str. 45-58, 63-70, 143-227)

⁷ Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 6196 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710.

⁹ Umowa nr 1/A/2021 z 16 marca 2021 r.

¹⁰ Polegających na dostarczeniu i montażu czterech kuchni wraz z wyposażeniem i wydzieleniu pomieszczeń poddasza.

Spółka 12 kwietnia 2021 r. wystąpiła do BGK z wnioskiem o udzielenie finansowego wsparcia z Funduszu Dopłat w ramach realizacji przez BGK rządowego programu budownictwa komunalnego w wysokości 2.789,0 tys. zł, tj. 80% planowanych łącznych kosztów przedsięwzięcia. 1 czerwca 2021 r. Spółka zawarła umowę z BGK na udzielenie ww. wsparcia, a BGK wypłacił wnioskowaną kwotę wsparcia. 28 grudnia 2021 r. Spółka rozliczyła faktycznie poniesione koszty przedsięwzięcia. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami faktyczny koszt przedsięwzięcia wyniósł 3.483,9 tys. zł¹¹, a należne wsparcie wynosiło 2.787,1 tys. zł. 12 stycznia 2022 r. Spółka zwróciła na rachunek BGK kwotę 1,9 tys. zł. BGK poinformował¹², że przedłożone rozliczenie było zgodne z wymaganiami ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych na wynajem, mieszkań chronionych, noclegowni, schronisk dla bezdomnych, ogrzewali i tymczasowych pomieszczeń¹³ i rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 25 marca 2021 r. w sprawie finansowego wsparcia na tworzenie lokali mieszkalnych na wynajem, mieszkań chronionych, noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych, ogrzewali, tymczasowych pomieszczeń, komunalnej infrastruktury technicznej lub infrastruktury społecznej¹⁴.

(akta kontroli str. 335-369)

W wyniku oględzin infrastruktury zewnętrznej ww. budynku ustalono m.in., że:

- wokół budynku wyznaczono sześć miejsc postojowych, przy czym miejsca dla osób niepełnosprawnych nie oznaczono w sposób określony w przepisach, co opisano w pkt 1 w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- miejsca do gromadzenia odpadów stałych było dostępne dla osób niepełnosprawnych, zgodnie z § 22 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie¹⁵;
- budynek był nieogrodzony;
- w budynku nie zainstalowano pochylni ani dźwigu;
- do budynku prowadziło jedno wejście główne z drzwiami wejściowymi dwuskrzydłowe o szerokości 102 cm w świetle ościeżnicy, całościowy wymiar drzwi po otwarciu części ruchomej wynosił 136 cm. Drzwi wejściowe umożliwiały dogodny warunki ruchu osobom niepełnosprawnym, zgodnie z § 61 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych;
- nawierzchnia przed wejściem głównym do budynku była utwardzona, a jej nachylenie podłużne, zgodnie z oświadczeniem Prezes Zarządu, wynosiło 5,9%, i było niezgodne ze standardami określonymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 4 marca 2019 r. w sprawie standardów dotyczących przestrzennego kształtowania budynku i jego otoczenia, technologii wykonania i wyposażenia technicznego budynku oraz lokalizacji przedsięwzięć realizowanych z wykorzystaniem finansowego wsparcia z Funduszu Dopłat¹⁶, co opisano w pkt 2 w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- budynek wyposażono w instalację sygnalizacji dzwonekowej oraz sygnalizację alarmowo-przyzywową (domofon), przy czym jej umiejscowienie nie było zgodne

¹¹ W tym m.in. koszty projektowania budynku, wykonania przyłączy, robót budowlanych.

¹² Pismo nr DFM-BS.4551.315.2022.WD z 28 lutego 2022 r.

¹³ Dz. U. z 2022 r. poz. 377 ze zm.

¹⁴ Dz. U. poz. 595. Utraciło moc z dniem 30 września 2022 r.

¹⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 – dalej: „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych”.

¹⁶ Dz. U. poz. 457 – dalej: „rozporządzenie w sprawie standardów”.

z powyższym standardami, co opisano w pkt 2 w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 370-380)

3.3. Dla objętego badaniem budynku wielorodzinnego z lokalami przeznaczonymi dla osób niepełnosprawnych¹⁷ Spółka, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁸, prowadziła książkę obiektu budowlanego w okresie użytkowania obiektu, tj. od 10 września 2021 r. Książka była zgodna ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego¹⁹ oraz, zgodnie z wymogami określonymi w §§ 3 i 4 ww. rozporządzenia, miała format A-4 i ponumerowane strony zabezpieczone w sposób chroniący przed ich usunięciem lub wymianą. Wpisy do książki obejmowały dane określone w § 5 ww. rozporządzenia (m.in. podstawowe dane identyfikujące obiekt, dane ogólne o obiekcie wraz z wykazem dokumentacji, plan sytuacyjny obiektu i protokoły kontroli określonych w art. 62 ustawy Prawo budowlane). Do książki, zgodnie z art. 64 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, dołączone były m.in. protokoły z kontroli obiektu budowlanego, w tym z kontroli systemu ogrzewania, świadectwo charakterystyki energetycznej oraz inne dokumenty dotyczące obiektu, o których mowa w art. 60 ww. ustawy Prawo budowlane.

Po oddaniu budynku do użytkowania w 2021 r. przeprowadzono następujące kontrole okresowe stanu technicznego elementów budynku, instalacji i przewodów, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, tj.:

- kontrola roczna stanu technicznego budynku (6 czerwca 2022 r.),
- kontrola sprawności przewodów kominowych i urządzeń wentylacyjnych (20 września 2022 r.),
- kontrola przeglądu instalacji gazowej wraz z urządzeniami (21 września 2022 r.).

Ww. protokoły kontroli sporządzane były zgodnie z obowiązującymi wymogami (zawierały elementy określone w art. 62a ust. 2 ustawy Prawo budowlane), przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności oraz wymagane kwalifikacje, o których mowa w art. 62 ust. 4-6 ustawy Prawo budowlane. W ww. protokołach kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą nie poddawano ww. budynku kontroli bezpiecznego użytkowania (art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane), gdyż nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 61 pkt 2 ww. ustawy²⁰.

(akta kontroli str. 385)

3.4. W latach 2019-2022 (do 11 października) Spółka nie zawierała umów w sprawie wykonania przez najemców remontów i modernizacji w celu dostosowania lokali do potrzeb osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 45-58)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka nie oznaczyła odpowiednimi znakami pionowymi i poziomymi miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych na działce przy ul. Cienistej 10A. Zgodnie

¹⁷ Gdańsk, ul. Cienista 10A.

¹⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm.

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1134).

²⁰ Tj. czynniki zewnętrzne oddziaływające na obiekt, związane z działaniem człowieka lub sił natury (wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powodzie), w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

z pkt 5.2.4, 5.2.6 załącznika nr 2 i 5.2.18 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach²¹ do prawidłowego wykonania oznakowania miejsc dla osób niepełnosprawnych niezbędne jest umieszczenie oznakowania pionowego: znak D-18a i T-29 oraz poziomego: P-20, P-18 z symbolem P-24, umieszczonym na nawierzchni barwy niebieskiej.

Prezes Zarządu wyjaśniła, że miejsce postojowe dla osoby niepełnosprawnej zostanie wymalowane w ciągu najbliższych dni.

(akta kontroli str. 370-384)

2. Budynek przy ul. Cienistej 10A nie spełniał standardu 11 dotyczącego nachylenia podłużnego nawierzchni przed wejściem do budynku oraz standardu 12 dotyczącego umieszczenia detali drzwi wejściowych do budynku, tj. dzwonka. Powyższe było niezgodne z § 1 ust. 6 umowy nr BSK/21/21/0001992 z 1 czerwca 2021 r. zawartej pomiędzy Spółką a BGK, zgodnie z którym Spółka zobowiązała się do zapewnienia zgodności zrealizowanego przedsięwzięcia ze standardami określonym w rozporządzeniu w sprawie standardów.

W toku kontroli ustalono, że nachylenie podłużne chodnika prowadzącego do wejścia głównego do budynku wynosiło 5,9%. Zgodnie ze standardem 11 nachylenie podłużne nawierzchni przed wejściem głównym do budynku nie powinno być większe niż 5%.

W budynku dzwonek w domofonie umieszczony był na wysokości ok. 130 cm nad poziomem podłogi, a zgodnie ze standardem 12 wysokość ta nie może przekraczać 110 cm.

Prezes Zarządu wyjaśniła, że:

- nachylenie 5,9% dotyczy chodnika, który nie jest elementem głównego wejścia do budynku. Wskazała także, że realizacja inwestycji odbywała się na terenie trudnym wysokościowo, a projektant dostosował projekt zagospodarowania terenu do warunków działki;
- domofon zostanie obniżony do wymaganej wysokości ujętej w standardach w najbliższym czasie.

(akta kontroli str. 71-142, 228-334, 370-384)

NIK nie zgadza się z opinią Prezes Zarządu, że chodnik prowadzący do budynku nie stanowi nawierzchni przed wejściem głównym do budynku. Chodnik jest jedyną drogą prowadzącą do wejścia i umieszczony jest bezpośrednio przed wejściem. Spółka dobrowolnie zobowiązała się w umowie z BGK do realizacji inwestycji zgodnie ze standardami, stąd wskazywanie na brak możliwości technicznych realizacji standardu 11, w ocenie NIK, nie zasługuje na uwzględnienie. Spółka miała możliwość rozważenia zastosowania innych rozwiązań, w tym umożliwiających dostęp osobom niepełnosprawnym do budynku, np. schody i pochylnia.

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka w badanym okresie zrealizowała jedno przedsięwzięcie przy ul. Cienistej 10A, w wyniku którego powstały dwa lokale przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, przy czym zrealizowane przedsięwzięcie nie było w pełni zgodne z zapisami umowy zawartej pomiędzy BGK a Spółką. Nie wyznaczono także, w sposób określony przepisami prawa, miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej. Dla ww. budynku Spółka rzetelnie prowadziła książkę obiektu budowlanego i przeprowadziła wymagane przepisami prawa kontrole stanu technicznego.

²¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, ze zm.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Oznaczenie miejsca parkingowego dla osób niepełnosprawnych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach.2. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie zgodności zrealizowanego przedsięwzięcia ze standardem 11 i 12, określonymi w załączniku do rozporządzenia w sprawie standardów. |
| Uwagi | NIK nie formułuje uwag. |

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 7 października 2022 r.

Kontroler
Milena Szymańska
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

p.o. WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku


.....
podpis

Kontroler
Hanna Rybczyńska
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis