



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.001.05.2022

Pan
Leszek Waszkiewicz
Starosta Bytowski
Starostwo Powiatowe w Bytowie
ul. B. Domańskiego 2
77-100 Bytów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/001 Wykonanie budżetu państwa w 2021 r. – wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu gospodarki nieruchomościami oraz wykorzystanie środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Bytowie, ul. B. Domańskiego 2, 77-100 Bytów (dalej: „Starostwo”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Waszkiewicz, Starosta Bytowski, od 22 listopada 2018 r. (dalej: „Starosta”)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Wykorzystanie środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.2. Wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu gospodarki nieruchomościami.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2021. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2018-2020 okres kontroli obejmuje również te lata.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Zdzisław Stefan Zbierski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/2/2022 z 3 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 1-3)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny – pod względem legalności, gospodarności i rzetelności – wykorzystania przez powiat bytowski (dalej: „Powiat”):</p> <ul style="list-style-type: none">– dotacji celowej z budżetu państwa (część 85/22 – województwo pomorskie) na zadania zlecone z zakresu gospodarki nieruchomościami,– środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (dalej: „Fundusz”) na realizację zadań własnych Powiatu, tj. organizatora publicznego transportu zbiorowego, w zakresie przewozów autobusowych.
Zakres kontroli	<p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– analiza przyznania, wykorzystania i rozliczenia powyższej dotacji oraz środków Funduszu,– analiza dochodów i należności oraz szczegółowa kontrola windykacji zaległości z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa,– prawidłowość sporządzenia wybranych sprawozdań budżetowych. <p>Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności.</i></p>

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie dotacji z budżetu państwa w 2021 r. w części 85/22 – województwo pomorskie na zadania zlecone z zakresu gospodarki nieruchomościami oraz wykorzystanie w tym roku środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na realizację zadań własnych Powiatu w zakresie przewozów autobusowych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W toku opisanych powyżej działań kontrolnych wymienionych przy opisie celu i zakresu kontroli nie wykryto nieprawidłowości. Otrzymane środki dotacji i środki z Funduszu zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i prawidłowo rozliczone.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wykorzystanie przez Powiat środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej

Opis stanu faktycznego

1.1. W 2021 r. w ramach dopłat ze środków Funduszu, na terenie Powiatu uruchomiono 92 linie komunikacyjne w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej.

Wniosek Powiatu o objęcie dopłatą z Funduszu w kwocie 3.295,9 tys. zł 92 linii komunikacyjnych skierowano do Wojewody Pomorskiego (dalej: „Wojewoda”) 23 listopada 2020 r., tj. w terminie określonym na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy o Funduszu⁴ (Wojewoda przyjmował wnioski do 24 listopada 2020 r.). Złożony wniosek zawierał dane i informacje określone w art. 24 ust. 6 ustawy o Funduszu oraz załączone dokumenty je potwierdzające, o których mowa w art. 24 ust. 7 ww. ustawy.

Powiat złożył Wojewodzie jeden wniosek o objęcie przewozów dopłatą z Funduszu na 2021 r. (oraz uzupełnienie do wniosku z 2 grudnia 2020 r. w części dotyczącej realizacji potrzeb osób niepełnosprawnych). Starosta został poinformowany przez Wojewodę, pismem z 8 grudnia 2020 r., o objęciu dopłatą przewozów autobusowych ze środków Funduszu (art. 25 ust. 4 ustawy o Funduszu).

(akta kontroli str. 5-30)

1.2. Wojewoda udzielił Powiatowi na 2021 r. dopłaty ze środków Funduszu dla 92 linii komunikacyjnych w wysokości ogółem 3.295,9 tys. zł (kwota z umowy). Zawarta z Wojewodą umowa Nr 11/FA/2021 z 24 grudnia 2020 r. o objęcie w 2021 roku dofinansowaniem realizacji zadań własnych organizatora w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej spełniała wymogi, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy o Funduszu.

W wyniku zawartej umowy Starostwo otrzymało od Wojewody dofinansowanie ze środków Funduszu w wysokości 3.192,1 tys. zł, z których na dopłaty do przewozów

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Ustawa z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 717, ze zm.), dalej: „ustawa o Funduszu”.

autobusowych o charakterze użyteczności publicznej wydatkowało 3.166,8 tys. zł (99,2%).

Starostwo wydatkowało w 2021 r. na dopłaty do przewozów autobusowych łącznie 3.518,7 tys. zł, z tego 3.166,8 tys. zł ze środków Funduszu oraz 351,9 tys. zł ze środków własnych Powiatu. W kontroli nie stwierdzono wykorzystania środków z Funduszu niezgodnie z przeznaczeniem.

Starostwo wywiązało się z wymogu określonego w art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o Funduszu oraz w § 1 ust. 3 umowy Nr 11/FA/2021, tj. sfinansowania ze środków własnych części ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%. Starostwo przekazało na realizację tego zadania środki własne w kwocie 351,9 tys. zł.

Powiat (organizator) zawarł 1 stycznia 2021 r. z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Bytowie S.A. (operator) umowę Nr 1/KMD/2021 o świadczenie usług przewozowych w ramach publicznego transportu zbiorowego, spełniając wymóg określony w art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o Funduszu. Do ww. umowy zawarty został aneks Nr 1 z 25 maja 2021 r. w sprawie m.in. wystawiania i płatności not księgowych wystawianych przez operatora.

Umowa z PKS w Bytowie zawarta została na czas określony (do dnia ostatecznego rozliczenia 2021 r.) oraz spełniała inne warunki określone w art. 25 ust. 2 i 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym⁵.

(akta kontroli str. 5, 31-34, 45-61)

1.3. Wnioski Powiatu o dopłatę ze środków Funduszu przekazywano Wojewodzie za okresy rozliczeniowe (kwartalne), w terminach określonych w § 4 ust. 1-4 umowy Nr 11/FA/2021, tj. 13 kwietnia (24 kwietnia i 5 maja – korekty), 9 lipca, 13 października i 10 grudnia 2021 r. oraz według wzoru stanowiącego załącznik Nr 2 do ww. umowy (z wyczeniem kwot deficytu dla każdej linii w podziale na miesiące i dokumentami finansowymi wynikającymi z umowy Nr 1/KMD/2021).

Ww. wniosek Starostwa z 13 kwietnia 2021 r. (za pierwszy okres rozliczeniowy) wymagał uzupełnienia (błędne wyczenie deficytu) i ponownego przekazania do Wojewody (bez wyznaczonego terminu).

(akta kontroli str. 31-34, 62-66, 71-81)

1.4. Powiat otrzymywał od Wojewody dopłaty ze środków Funduszu na wskazany rachunek bankowy i w terminach określonych w § 4 ust. 8 umowy 11/FA/2021 oraz we wnioskowanych kwotach.

(akta kontroli str. 31-34, 62, 67-70)

1.5. Powiat prawidłowo i terminowo dokonał rozliczenia otrzymanej dopłaty ze środków Funduszu. Zgodnie z § 5 ust. 2 i 3 umowy Nr 11/FA/2021, Powiat 12 stycznia 2022 r. dokonał zwrotu niewykorzystanej części środków przyznanych na realizację zadania w kwocie 25,3 zł na rachunek bankowy Wojewody oraz 1 lutego 2022 r. przekazało Wojewodzie rzetelnie sporządzone rozliczenie dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym (według wzoru stanowiącego załącznik Nr 3 do umowy 11/FA/2021) wraz z załącznikami.

(akta kontroli str. 31-34, 62, 82-83, 172-190)

1.6. Nie było innego poza ww. przypadkiem zwrotu dopłaty do przewozów autobusowych udzielonej ze środków Funduszu w 2021 r.

(akta kontroli str. 62)

⁵ Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1371, ze zm.), dalej: „ustawa o publicznym transporcie zbiorowym”.

1.7. W okresie objętym kontrolą dostępność połączeń autobusowych dofinansowywanych ze środków Funduszu wzrosła w porównaniu z poprzednim rokiem z 31 linii komunikacyjnych w 2020 r. (11 linii w ramach dopłat ze środków Funduszu oraz 20 linii w ramach zawartej przez Powiat umowy koncesji z PKS Bytów) do 92 linii komunikacyjnych (296,8%) w 2021 r.

W tym samym okresie wydłużeniu uległa również łączna długość linii komunikacyjnej, na jakiej przewieziono pasażerów z 1.119.135 km w 2020 r. do 1.972.578 km w 2021 r. (176,3%).

Łączna długość linii komunikacyjnych wzrosła z 712 km (11 linii) na koniec 2020 r. do 4.040 km (92 linie) w 2021 r. (567,4%). W ramach tych połączeń zwiększeniu uległa także łączna liczba zatrzymań autobusów na przystankach, z 421 do 2.422 (575,3%).

(akta kontroli str. 25-30, 35-36, 38-44, 89-92)

1.8. Starostwo w 2021 r. nie przeprowadziło kontroli u operatora w ramach nadzoru nad realizacją umowy Nr 1/KMD/2021 o świadczenie usług przewozowych w ramach publicznego transportu zbiorowego.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wyjaśnił, że w ramach kontroli, o której mowa w art. 43 ust 1 pkt 2 i 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, organizator nie przeprowadził kontroli w siedzibie operatora, niemniej jednak wykonywał następujące czynności, m.in.:

- w ramach wykonywania zadań związanych z organizacją ruchu dokonywał wrywkowych przeglądów przystanków autobusowych (umieszczonych rozkładów jazdy, oznakowania, itp.),
- w ramach pracy bieżącej przeglądał stronę internetową operatora celem sprawdzenia zamieszczania rozkładów jazdy i ich zmian,
- aktualizował rozkłady jazdy poprzez zatwierdzanie rozkładów składanych przez operatora,
- potwierdzał u przedstawiciela operatora informacje o umieszczeniu cenników opłat, regulaminu przewozu osób (w tym informacje o ulgach) na dworcach i w środkach transportu,
- rozliczał comiesięczne wnioski o przekazanie rekompensaty w części stanowiącej zwrot utraconych przychodów z tytułu stosowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów w publicznym transporcie zbiorowym do wysokości poniesionej przez operatora straty z tego tytułu.

Ponadto, do realizacji przewozów organizator wybrał PKS w Bytowie, który realizował w latach 2017-2020 umowę koncesji dotyczącą realizacji na terenie Powiatu usługi drogowego publicznego transportu zbiorowego w przewozach o charakterze użyteczności publicznej. Operator wykonywał zadania ww. umowy w sposób niebudzący zastrzeżeń.

(akta kontroli str. 4, 35-37)

1.9. Starostwo, zgodnie z przepisem art. 15 ustawy o Funduszu, prowadziło wyodrębnioną i rzetelną ewidencję księgową otrzymanych dopłat ze środków Funduszu oraz wydatków objętych dopłatami z Funduszu. Wpływ środków na dopłaty do przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej ewidencjonowano na koncie 133-20-018 (subkonto FPA), a wydatki na dopłaty do przewozów ewidencjonowane były na koncie 130-52 (FPA ewidencja wydatków).

(akta kontroli str. 84-88)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Powiat środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w 2021 r.

W wyniku prawidłowo złożonego wniosku o dofinansowanie przewozów autobusowych ze środków Funduszu, zawarto umowę o dofinansowanie realizacji zadań własnych w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Po przekazaniu wniosków o objęcie przewozów dopłatą z Funduszu, Powiat otrzymał na to zadanie środki finansowe, które wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem. W wyniku tego zwiększeniu uległa dostępność autobusowego transportu zbiorowego, długość linii komunikacyjnych oraz liczba zatrzymań autobusów na przystankach.

OBSZAR

2. Wykorzystanie przez Powiat dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa i realizacja dochodów z tego tytułu

Opis stanu faktycznego

2.1. Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację zadań z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa

2.1.1. Powiat otrzymał na 2021 r. w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w § 2110 Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat, kwotę 232,1 tys. zł (plan po zmianach), z której wykorzystał 226,0 tys. zł (97,4%). W porównaniu do 2020 r. wykonanie dotacji w 2021 r. wzrosło o 125,9 tys. zł (225,8%). Starostwo nie wykorzystało dotacji w stosunku do planu w kwocie 6,2 tys. zł (w ramach dotacji bieżącej) z powodu opóźnień w wydaniu przez Wojewodę zarządzeń w sprawach sprzedaży i dzierżaw nieruchomości Skarbu Państwa oraz braku możliwości zakończenia procedur postępowań egzekucyjnych.

(akta kontroli str. 129-130)

2.1.2. Powiat otrzymał na 2021 r. środki z ww. dotacji celowej w kwocie (plan po zmianach) 232,1 tys. zł (115,3 tys. zł na działania bieżące i 116,8 tys. zł na koszty utrzymania stanowisk), z których wydatkował odpowiednio 109,2 tys. zł (94,7%) i 116,8 tys. zł (100,0%).

W 2021 r. koszt realizacji zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami przez Starostwo (w rozdziale 70005) wynosił 410,1 tys. zł (109,2 tys. zł wydatków bieżących i 300,9 tys. zł kosztów utrzymania stanowisk), co w porównaniu do 2020 r. stanowiło wzrost o 100,9 tys. zł (132,6%).

Różnica między kosztem realizacji zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami, a kwotą otrzymanej na ich realizację dotacji budżetowej wyniosła w 2021 r. 184,1 tys. zł i dotyczyła kosztów utrzymania stanowisk.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że dotacja (w zakresie kosztów utrzymania stanowisk) jest niewystarczająca w porównaniu do kosztów utrzymania osób realizujących przedmiotowe zadanie. Dotacja należna ustalana jest iloczynem wartości miernika wykonanego na koniec roku, mediany czasu i stawki roboczogodziny. W Starostwie w 2021 r. zadania na rzecz gospodarowania mieniem Skarbu Państwa wykonywały cztery, a następnie trzy osoby, natomiast dotacja finansuje koszty utrzymania stanowisk w 39%. Powiat współfinansuje realizację zadań zleconych z zakresu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa z dochodów własnych.

Starostwo wystąpiło do Wojewody pismem z 30 czerwca 2021 r. o zwiększenie środków na wydatki bieżące związane z realizacją zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa o kwotę 65,3 tys. zł. Pismem z 16 lipca 2021 r. Wojewoda zwiększył plan dotacji celowej dla Powiatu na ww. zadanie o wnioskowaną kwotę.

(akta kontroli str. 129-130)

2.1.3. Kwoty dotacji (rozdział 70005, § 2110) wykazane w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (za okres do 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2021 r.) oraz Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (za okres do 31 grudnia 2021 r.) były równie rzeczywistym wpływom (pomniejszonym o niższe zapotrzebowanie i zwrot w kwocie łącznej 6,2 tys. zł). Kwoty te były zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej Starostwa i wynosiły odpowiednio: 33,2 tys. zł, 58,8 tys. zł, 137,5 tys. zł i 226,0 tys. zł.

Kwoty dotyczące wykorzystania dotacji celowej i wykonania wydatków na realizację zadań zleconych w rozdziale 70005 wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-50 i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wynikały z zapisów w ewidencji księgowej Starostwa i wynosiły odpowiednio 226,0 tys. zł i 410,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 93-128, 133-147)

2.1.4. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że środki finansowe otrzymane od Wojewody na realizację zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa zostały przekazane Powiatowi w 2021 r. w terminie umożliwiającym wykonanie zadań. Dotacja na wydatki bieżące otrzymywana była na podstawie pisemnego zapotrzebowania Powiatu w terminie ok. pięciu dni, a dotacja na koszty utrzymania stanowisk (przekazywana miesięcznie w częściach) w terminie umożliwiającym dokonanie wypłat wynagrodzeń.

(akta kontroli str. 131-132)

2.1.5. Powiat nie korzystał w latach 2020-2021 z prawa dochodzenia należnego świadczenia wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, w postępowaniu sądowym, wynikającego z art. 49 ust. 6 ustawy o dochodach j.s.t.⁶, w przypadku niedotrzymania warunku określonego w ust. 5.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że dotacja celowa na realizację zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa była ustalana na podstawie planu dotacji otrzymywanego od Wojewody w formie zawiadomienia z projektu ustawy budżetowej na dany rok budżetowy. Środki przekazywane były w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań do wysokości planu finansowego dotacji. Jednakże Powiat nie otrzymywał dotacji celowej w wysokości planowanej do realizacji, a jedynie do wysokości ustalonej przez Wojewodę. Ponadto, kwota planowanej dotacji w części dotyczącej kosztów utrzymania stanowisk, była niższa niż rzeczywiste koszty ponoszone przez Powiat na zatrudnienie pracowników wykonujących przedmiotowe zadania. W tym stanie rzeczy Powiat systematycznie współfinansował realizację zadań zleconych z zakresu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa z dochodów własnych.

(akta kontroli str. 131-132)

2.2. Dochody Powiatu z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa

2.2.1. Według sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych

⁶ Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1672), dalej: „ustawa o dochodach j.s.t.”.

(za okres do końca IV kwartału 2021 r.), Powiat uzyskał w 2021 r. z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (rozdział 70005) dochody w kwocie 1.502,9 tys. zł, tj. o 595,5 tys. zł więcej w porównaniu do 2020 r. (165,6%). Najwyższe dochody osiągnięto w § 0550 Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości – 1.053,5 tys. zł (70,1%) oraz w § 0760 Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – 275,7 tys. zł (18,3%).

Na koniec 2021 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 880,0 tys. zł (w § 0550 – 676,4 tys. zł), w tym zaległości – 860,8 tys. zł (97,8%) i w porównaniu do 2020 r. były mniejsze o 117,3 tys. zł (88,2%), przy czym zaległości wzrosły o 267,9 tys. zł (145,2%). Wzrost zaległości nastąpił głównie w § 0550 (o 230,6 tys. zł) i dotyczył przesunięcia terminu opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa za 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. na podstawie art. 15j ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁷.

(akta kontroli str.148-154, 248-249)

2.2.2. Kwoty wykazane w ww. sprawozdaniu Rb-27ZZ za 2021 r., m.in. w zakresie dochodów, należności, zaległości, były zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej Starostwa.

(akta kontroli str. 148-149, 162-171)

2.2.3. Z kwoty 1.502,9 tys. zł dochodów uzyskanych z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w 2021 r. Starostwo potrąciło na rzecz Powiatu 374,3 tys. zł (24,9%), a 1.128,6 tys. zł (75,1%) przekazało Wojewodzie. Udział Powiatu naliczono poprawnie, a środki należne Wojewodzie przekazano w terminach określonych w art. 255 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych⁸.

(akta kontroli str. 155-161, 239-240, 243-249)

2.2.4. Starostwo dokonywało systematycznej kontroli wpłat należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, tj. raz na kwartał, a w przypadku braku wpłaty, na koniec każdego kwartału naliczało i ewidencjonowało odsetki od nieterminowych płatności.

(akta kontroli str. 191-216)

2.3. Działania windykacyjne Powiatu wobec zaległości z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa

2.3.1. Starostwo w 2021 r. uzyskało wpłatę w wyniku prowadzonych działań windykacyjnych i egzekucyjnych w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w kwocie 312,0 tys. zł⁹ (przy jednoczesnym wzroście dochodów o 595,5 tys. zł i zaległości o 267,9 tys. zł), co stanowiło 53,4% zaległości, wobec których prowadzono ww. działania windykacyjne (584,3 tys. zł) oraz 36,2% ogólnej kwoty zaległości na koniec 2021 r. (860,8 tys. zł).

(akta kontroli str. 150-154, 242-247)

2.3.2. Badanie dokumentacji pięciu z największych kwotowo zaległości na kwotę 363,9 tys. zł¹⁰, tj. (42,3% zaległości ogółem) w zakresie podejmowanych w Starostwie czynności zmierzających do ich odzyskania wykazało, że czynności te prowadzono rzetelnie i we właściwy sposób (monitorowanie stanu należności,

⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.

⁸ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2021 r. poz. 305, ze zm.), dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

⁹ Kwota główna, odsetki, koszty upomnienia.

¹⁰ Dobranych w sposób celowy, na podstawie przeglądu analitycznego zaległości na 31 grudnia 2021 r. wykazanych w sprawozdaniu Rb-27ZZ za 2021 r.

postępowania upominawcze, sądowe i egzekucyjne, wpisy hipotek przymusowych w księgach wieczystych, częściowe odzyskania należności).

(akta kontroli str. 217-238, 243-247, 301-309, 314-327)

2.3.3. W 2021 r. Starosta nie występował do Wojewody o zgodę na zawarcie ugody w sprawie spornej należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz o zgodę na udzielenie ulg w spłacie należności z ww. tytułu.

(akta kontroli str. 241)

2.3.4. W okresie objętym kontrolą, w Starostwie nie było przypadku umorzenia oraz rozłożenia na raty należności Powiatu z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.

W ww. okresie w Starostwie dokonano tylko jednego odroczenia płatności należności pieniężnych z ww. tytułu w kwocie 15,8 tys. zł (§ 0550). Odroczenie płatności (pomoc de minimis) z wniosku podmiotu gospodarczego z 17 marca 2021 r. o wyznaczenie innego terminu uiszczenia opłaty za użytkowanie wieczyste za 2021 r. było uzasadnione i zgodnie z wnioskiem zostało odroczone do 29 października 2021 r. Należność została zapłacona w terminie. Podejmując decyzję Starosta ustalił stan faktyczny i okoliczności sprawy. Ponadto udokumentowano przebieg postępowania oraz prawidłowo ujęło operację w ewidencji księgowej. Pomoc de minimis udzielona została w sposób określony art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami¹¹.

W badanych według stanu na 31 grudnia 2021 r. należnościach Starostwa z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (rozdział 70005) nie było należności przedawnionych.

(akta kontroli str. 241, 250-266, 310-313)

2.3.5. W 2021 r. w Starostwie nie było przypadku spisania należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.

(akta kontroli str. 250)

2.3.6. Badanie pięciu najstarszych nierozliczonych na 31 grudnia 2021 r. należności Powiatu z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa dotyczących zaległości w kwocie ogółem 12,2 tys. zł (wszystkie w § 0550) wykazało, że nie zachodziły okoliczności uzasadniające ich spisanie z ewidencji księgowej (dwie sprawy w toku, w trzech nie upłynął termin przedawnienia).

Główna Księgowa wyjaśniła, że w odniesieniu do trzech ww. zaległości, których termin przedawnienia przypada w 2022 r. Starostwo dokona stosownych odpisów.

(akta kontroli str. 250, 267-300)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa przez Powiat na realizację zadań zleconych z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa i realizację dochodów z tego tytułu

Powiat prawidłowo wykorzystał ww. dotację. Z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa uzyskano dochody wyższe niż w 2020 r. Kwoty wykazane w sprawozdaniach budżetowych były zgodne z kwotami wynikającymi z zapisów w ewidencji księgowej Starostwa. Działania podejmowane w celu windykacji objętych badaniem zaległości z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa prowadzono rzetelnie i we właściwy sposób.

¹¹ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899).

V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwag oraz wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

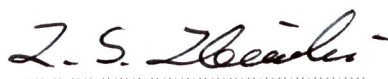
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹² umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, dnia 15 marca 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler
Zdzisław Stefan Zbierski
główny specjalista kontroli państwowej



Podpis

p.o. DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku

Tomasz Stachoszowski

¹² Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.