



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.001.04.2022

Pan
Krzysztof Młynarczyk
Prokurator Okręgowy w Słupsku
Prokuratura Okręgowa w Słupsku
ul. Leszczyńskiego 10
76-200 Słupsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/001 Wykonanie budżetu państwa w 2021 r. – wykonanie planu finansowego Prokuratury
Okręgowej w Słupsku

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Prokuratura Okręgowa w Słupsku, 76-200 Słupsk, ul. Leszczyńskiego 10, (dalej: „Prokuratura”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Młynarczyk, Prokurator Okręgowy w Słupsku, od 2 listopada 2020 r. (dalej: „Prokurator”).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Mariusz Syrek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/1/2022 z 3 stycznia 2022 r. (akta kontroli str. 1-3)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2021 r. Prokuratury, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.
Zakres kontroli	<p>Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2021 r. w zakresie operacji finansowych,– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań. <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych (dalej: „sprawozdanie Rb-27”) z wynikami roku ubiegłego.</p> <p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,– szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,– kontrola prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych,– analiza stanu zobowiązań,– analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,– analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań. <p>Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.</i></p>

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. (dalej: „ustawa o NIK”).

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Badanie wydatków w kwocie 1217,1 tys. zł (4,2% wydatków zrealizowanych przez Prokuraturę w 2021 r.) wykazało, że służyły one realizacji zadań i celów Prokuratury oraz że dokonano ich zgodnie z planem finansowym, zawartymi umowami i w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzono jednak, że trzech z 77 wydatków objętych ww. badaniem (na kwotę 18,2 tys. zł) dokonano z naruszeniem wewnętrznych regulacji, dotyczących zasad i trybu udzielania zamówień publicznych o wartości wyrażonej w złotych, a nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro, określonych w zarządzeniu Nr 121/18³ (łącznie w wyniku realizacji zamówień, stanowiących podstawę dokonania tych wydatków Prokuratura z naruszeniem ww. regulacji wydała w 2021 r. 107,8 tys. zł). Stwierdzono również naruszenie przepisów art. 94 ust. 1 pkt 2 i art. 96 ust. 1 pkt 11 i 14 upzp⁴ (niemające wpływu na wynik postępowania) oraz ww. wewnętrznych regulacji w dwóch objętych badaniem postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku których Prokuratura dokonała w 2021 r. wydatków w kwotach (odpowiednio) 234,8 tys. zł i 64,4 tys. zł. Plan postępowań Prokuratury o udzielenie zamówień na rok 2021 opracowano zgodnie z obowiązującym wzorem, jednak sporządzono z naruszeniem terminu wskazanego w art. 23 ust. 1 upzp i nie zamieszczono na stronie internetowej Prokuratury, do czego zobowiązywał art. 23 ust.1 tej ustawy.

Kwoty wykazane w objętych badaniem sprawozdaniach (z wyjątkiem sprawozdania Rb-27) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i (za wyjątkiem sprawozdania Rb-27) pod względem merytorycznym. Z tych przyczyn NIK opiniuje ww. sprawozdania pozytywnie, za wyjątkiem sprawozdania Rb-27, które, z uwagi na zaniżenie w nim kwot należności, należności pozostałych do zapłaty i zaległości o kwotę 14,3 tys. zł zaopiniowano negatywnie. W Prokuraturze nie ustanowiono odrębnych procedur i mechanizmów kontroli sporządzania sprawozdań zapobiegających ryzykom w obszarze ich sporządzania, co w ocenie NIK mogło mieć wpływ na powstanie ww. nieprawidłowości.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zrealizowane przez Prokuraturę w 2021 r. dochody budżetu państwa⁶ (48,9 tys. zł) były większe o 6,9 tys. zł (o 16,4%) od planu po zmianach⁷ i o 13,0 tys. zł (o 36,2%) od dochodów wykonanych w 2020 r., głównie w wyniku większych od planowanych

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

³ Zarządzenie Prokuratora z 20 grudnia 2018 r. Nr 121/18 w sprawie określenia zasad i trybu udzielania zamówień publicznych o wartości wyrażonej w złotych, a nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro.

⁴ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ W całości w rozdziale 75505 Jednostki powszechnie prokuratury.

⁷ Plan wynikający z ustawy budżetowej z dnia 20 stycznia 2021 r. na rok 2021 (Dz. U. poz. 190, ze zm. – dalej: „ustawa budżetowa na 2021 r.”) w kwocie 19,0 tys. zł w trakcie roku zwiększono o 24,0 tys. zł w § 0940 Wpływy z rozliczeń /zwrotów z lat ubiegłych i zmniejszono o 1,0 tys. zł w § 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego.

i od wykonanych w 2020 r. (o – odpowiednio – 9,0 tys. zł i 8,9 tys. zł) wpływów z rozliczeń z lat ubiegłych.

Głównymi źródłami dochodów były wpływy: z rozliczeń z lat ubiegłych⁸ (24,2 tys. zł, tj. 49,5% dochodów ogółem), z różnych dochodów (8,1 tys. zł, tj. 16,6% dochodów ogółem)⁹ oraz z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (7,1 tys. zł, tj. 14,5% dochodów ogółem)¹⁰.

Uzyskanie większych od planowanych dochodów z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych wynikało z otrzymania w 2021 r.: nadpłaty opłaty abonamentowej RTV i radiowej za lata 2016-2020, nadpłaconej przed 2016 r. składki ZUS oraz korekty rozliczeń z firmą telekomunikacyjną.

Z wyjaśnień Głównej Księgowej i Dyrektor Wydziału Budżetowo-Administracyjnego Prokuratury wynikało, że:

- nadpłata z lat ubiegłych z tytułu opłat abonamentowych RTV i radiowych (10,2 tys. zł) była skutkiem niepominiowania składek za radiodbiorniki, uwzględnione już przy naliczeniu składki za odbiorniki telewizyjne. Informacja w tej sprawie wpłynęła do Prokuratury z Poczty Polskiej 11 stycznia 2021 r., a w 2021 r. opłatę obliczono w prawidłowej kwocie;
- 25 czerwca 2021 r. wpłynęło do Prokuratury zawiadomienie z ZUS o nadpłaconych składkach (3,9 tys. zł), dotyczących okresu sprzed wprowadzenia w 2020 r. w Prokuraturze systemu elektronicznego PLATNIK;
- nadpłata z tytułu usług telekomunikacyjnych (8,2 tys. zł) wynikała z uznania 5 stycznia 2021 r. przez operatora telefonii komórkowej zgłoszonej przez Prokuraturę 30 grudnia 2020 r. reklamacji, dotyczącej nieużywanych numerów telefonicznych.

Ponadto w czerwcu i wrześniu 2021 r. Prokuratura uzyskała dodatkowe dochody (ogółem 6,9 tys. zł) z tytułu szkody komunikacyjnej i kary umownej za nieodebranie przesyłek pocztowych.

(akta kontroli str. 6, 13, 31-41, 116, 118-119, 242-245, 368-370, 398, 480, 587, 589, 592, 620-626, 648-652)

W sprawozdaniu Rb-27 za 2021 r. Prokuratury wykazano należności w kwocie 48,9 tys. zł równe dochodom wykonanym. Nie wykazano należności pozostałych do zapłaty i zaległości netto (w sprawozdaniu Rb-27 za 2020 r. wykazano należności pozostałe do zapłaty w kwocie 0,5 tys. zł, w całości z tytułu opłaty za korzystanie z pokoju gościnnego w grudniu 2020 r.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że na koniec 2021 r. należności pozostałe do zapłaty i zaległości wynosiły w Prokuraturze 14,3 tys. zł. Składały się na nie dwie należności, wynikające z kwot zasądzonych (odpowiednio) w 2015 r. i 2018 r. tytułem zwrotu kosztów postępowania (3,6 tys. zł) i naprawienia szkody (10,7 tys. zł). W stosunku do obu ww. należności prowadzono postępowania egzekucyjne, umorzone (odpowiednio) postanowieniami z 2018 r. i 2019 r. stwierdzającymi bezskuteczność egzekucji. W Prokuraturze na podstawie ww. postanowień dokonano odpisów aktualizujących ww. należności, jednak nie wykazano ich w sprawozdaniu Rb-27 za 2021 r., co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” punktu 3.1 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 6, 13, 31-41, 368-370, 398, 434-435, 592)

⁸ Z tytułu zapłaconych w latach poprzednich opłat abonamentowych RTV i radiowych, składek ZUS i opłat telekomunikacyjnych.

⁹ Z tytułu wynagrodzenia płatnika podatku i składek ZUS.

¹⁰ Kary i odszkodowania dotyczące przesyłek pocztowych i ubezpieczenia majątku Prokuratury.

2. Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa w Prokuraturze w 2021 r. wyniosły 29 172,8 tys. zł (100,0% planu po zmianach), z tego 28 984,4 tys. zł¹¹ to wydatki zrealizowane do 31 grudnia 2021 r., a 188,4 tys. zł¹² – wydatki, których termin realizacji przedłużono do 30 listopada 2022 r.¹³. W porównaniu do 2020 r. wydatki były większe o 669,5 tys. zł (o 2,3%), głównie w wyniku zwiększenia wydatków na zakup materiałów i wyposażenia (o 402,4 tys. zł) i usługi remontowe (o 292,9 tys. zł).

W 2021 r. Prokuratura:

- nie otrzymała środków z rezerw celowych i rezerwy ogólnej budżetu państwa;
- nie realizowała wydatków, które w 2020 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego;
- nie realizowała wydatków z budżetu środków europejskich.

(akta kontroli str.4-5, 7, 17-25, 116, 118, 120, 399-400)

W 2021 r. zwiększył się, w porównaniu do 2020 r., udział wydatków bieżących jednostek budżetowych (z 85,7% w 2020 r. do 86,3% w 2021 r.) i wydatków majątkowych (z 0,2% w 2020 r. do 0,9% w 2021 r.) w wydatkach Prokuratury. Udział świadczeń na rzecz osób fizycznych w wydatkach Prokuratury zmniejszył się z 14,0% w 2020 r. do 12,8% w 2021 r.

(akta kontroli str. 17, 399-400)

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych w Prokuraturze w 2021 r. wyniosły 3724,5 tys. zł i były mniejsze od wydatków z tego tytułu zrealizowanych w 2020 r. o 272,7 tys. zł (o 6,8%). Wykonano je zgodnie z planem finansowym. Przeznaczono je na uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku, uposażenia rodzinne z dodatkami, ryczałt energetyczny, dodatek kompensacyjny i zasiłki pogrzebowe (3673,1 tys. zł), różne wydatki na rzecz osób fizycznych, w tym na ryczałty wypłacone kuratorom zawodowym, zwrot kosztów diet, przejazdów oraz noclegów świadków i biegłych (27,9 tys. zł) oraz wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń, w tym na odprawy pośmiertne i odszkodowania z tytułu wypadków przy pracy (23,5 tys. zł).

(akta kontroli str. 17, 22, 42, 399-400)

Wydatki bieżące jednostek budżetowych w Prokuraturze w 2021 r. wyniosły 25 173,8 tys. zł (z wydatkami w kwocie 188,4 tys. zł, których termin realizacji przedłużono do 30 listopada 2022 r.) i były większe od wydatków z tego tytułu zrealizowanych w 2020 r. o 733,1 tys. zł (o 3,0%). Przeznaczono je m.in. na:

- wynagrodzenia z pochodnymi (20 447,9 tys. zł, tj. 81,2% wydatków bieżących i 100,7% wydatków poniesionych z tego tytułu w 2020 r.). Wydatki te wykonano w kwocie 20 259,5 tys. zł, a pozostałą kwotę (188,4 tys. zł) przeniesiono do wykorzystania w 2022 r.;
- wydatki na wynagrodzenia bezosobowe (727,9 tys. zł, tj. 2,9% wydatków bieżących i 97,3% wydatków poniesionych z tego tytułu w 2020 r.). Wykonano je w kwocie planowanej. Przeznaczono je na sfinansowanie wynagrodzeń wypłaconych biegłym (542,4 tys. zł), tłumaczom (184,1 tys. zł) i jedynej zawartej w 2021 r. (we wrześniu) umowy zlecenia (remont pomieszczenia biurowego przez kierownicę Prokuratury za 1,4 tys. zł).

(akta kontroli str. 8-12, 17, 22-25, 42-50, 399-400)

¹¹ Z tego w rozdziałach: 75505 w kwocie 25 499,8 tys. zł i 75302 Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne – w kwocie 3673,0 tys. zł.

¹² W rozdziale 75505.

¹³ Wydatki ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. poz. 2407).

Wydatki na wynagrodzenia¹⁴ w 2021 r. wyniosły 19 028,1 tys. zł i w porównaniu do 2020 r. były mniejsze o 34,9 tys. zł, tj. o 0,2%. Przeznaczono je głównie na wynagrodzenia prokuratorów (12 410,2 tys. zł). Przeciętne wynagrodzenie w Prokuraturze wyniosło w 2021 r. 9788,1 tys. zł i w porównaniu do 2020 r. było mniejsze o 81,3 zł. Przeciętne zatrudnienie (162 etaty) w porównaniu do 2020 r. zwiększyło się o jeden etat.

(akta kontroli str. 14-16, 56, 246)

Z wyjaśnień specjalisty ds. kadr Prokuratury wynikało, że w 2021 r. Prokuratura nie przyjęła do realizacji nowych zadań, a zwiększenie w tym roku przeciętnego zatrudnienia było efektem określonego przepisami sposobu przeliczania zmian w stanie zatrudnienia (zwiększeń i zmniejszeń w poszczególnych miesiącach). Poziom zatrudnienia w Prokuraturze był niższy od przyznanych limitów, a Prokuratura nie miała wpływu na terminy nominacji prokuratorów i asesorów.

(akta kontroli str. 57, 150-158)

Wydatki majątkowe w Prokuraturze w 2021 r. wyniosły 274,6 tys. zł i były większe od wydatków z tego tytułu zrealizowanych w 2020 r. o 209,2 tys. zł (o 319,9%). W pierwotnym planie finansowym Prokuratury nie przewidziano wydatków majątkowych. Ujęto je w planie w trakcie roku (8 kwietnia 2021 r. – 74,0 tys. zł, a 19 i 27 października 2021 r. odpowiednio: 40,8 tys. zł i 160,0 tys. zł) i wykonano w 99,9% na realizację czterech zadań, dokonując zakupu trzech samochodów osobowych, dwóch kserokopiarek i sprzętu komputerowego. Ww. wydatki były celowe i uzasadnione zużyciem składników majątkowych Prokuratury (samochody osobowe i kserokopiarki) oraz nową organizacją systemu wykonywania kopii zapasowych dokumentów elektronicznych wytwarzanych w Prokuraturze (z wyjaśnień administratora systemu informatycznego Prokuratury wynikało, że do czasu zakupu nowego sprzętu komputerowego Prokuratura nie dysponowała odpowiednim systemem do centralnego zarządzania kopiami zapasowymi tych dokumentów, a pierwszy wniosek w sprawie zakupu ww. sprzętu złożono w 2019 r.).

(akta kontroli str. 18-25, 71-115, 146-149)

Prokuratura 23 grudnia 2021 r. zgłosiła do blokady planowane wydatki budżetowe w kwocie 18,4 tys. zł, podając jako przyczynę nadmiar posiadanych środków w § 3110 świadczenia społeczne rozdziału 75302. Prokuratura Regionalna w Gdańsku poinformowała Prokuratorę 30 grudnia 2021 r. o zmniejszeniu planu wydatków w tym paragrafie o zablokowaną kwotę.

(akta kontroli str. 22, 24-25, 42, 51-55, 588, 629)

Zobowiązania Prokuratury, wynoszące na koniec 2021 r. 1678,6 tys. zł, wynikały z ewidencji księgowej Prokuratury i w porównaniu do stanu na koniec 2020 r. były mniejsze o 87,7 tys. zł (o 5,0%). Składały się na nie głównie zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego z pochodnymi (1436,9 tys. zł) i kosztów postępowań prokuratorskich (104,6 tys. zł). Na koniec 2021 r. zobowiązania wymagalne nie wystąpiły, a w 2021 r. Prokuratura nie poniosła wydatków z tytułu odsetek od nieterminowych płatności.

(akta kontroli str. 17, 58-59, 399-400, 447-448, 665)

W związku z nowelizacją ustawy budżetowej na rok 2021¹⁵ Prokuratura Regionalna w Gdańsku (na wniosek Prokuratury z 24 listopada 2021 r.) zwiększyła Prokuraturze plan wydatków na wynagrodzenia osobowe z pochodnymi o 376,9 tys. zł (z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatków motywacyjnych) informując, że część przyznanych środków (188,4 tys. zł) należy zgłosić do wydatków, które

¹⁴ Według kwartalnego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

¹⁵ Ustawa z dnia 1 października 2021 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. poz. 1900).

w 2021 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (z terminem ich realizacji do 30 listopada 2022 r.). Dodatki motywacyjne miały być przyznawane w szczególności za zaangażowanie w pracę, efektywną realizację zadań, jakość wykonywanej pracy oraz brak nieuzasadnionej absencji, a przy ich przyznawaniu należało uwzględnić również dodatkowe obciążenia obowiązkami służbowymi pracowników w związku z epidemią SARS COV -2. Prokuratura wyodrębniła rachunek bankowy do obsługi wydatków niewygasających (aktywny od 2 grudnia 2021 r.). Pismami z 1 grudnia 2021 r. Główna Księgowa Prokuratury (z upoważnienia Prokuratora Okręgowego) złożyła w systemie Trezor wnioski o środki niewygasające w kwocie ogółem 188,4 tys. zł¹⁶. Wnioski zostały zatwierdzone przez Prokuraturę Regionalną w Gdańsku.

(akta kontroli str. 24-25, 60-70, 115)

Badanie wydatków budżetu państwa w kwocie 1 217,1 tys. zł¹⁷, stanowiących 4,2% wydatków ogółem poniesionych w Prokuraturze w 2021 r. wykazało, że służyły one realizacji zadań i celów Prokuratury oraz że dokonano ich zgodnie z planem finansowym, zawartymi umowami i w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzono jednak, że trzech wydatków objętych badaniem na kwotę 18,2 tys. zł dokonano z naruszeniem wewnętrznych regulacji, dotyczących zasad i trybu udzielania zamówień publicznych o wartości wyrażonej w złotych, a nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro, określonych w zarządzeniu Nr 121/18. Łącznie w wyniku realizacji zamówień, stanowiących podstawę dokonania tych wydatków Prokuratura wydała w 2021 r. 107,8 tys. zł.

(160-162, 169-171, 288-297, 393-396, 494-503, 505-515, 539-569, 591, 597-603, 606-619, 644-646, 680-686)

Prokuratura została poinformowana o przyjęciu planu finansowego pismem Prokuratury Regionalnej w Gdańsku z 16 lutego 2021 r. Plan postępowań Prokuratury o udzielenie zamówień na rok 2021 sporządzono 27 października 2021 r. (tj. z naruszeniem terminu wskazanego w art. 23 ust. 1 upzp) i w tym samym dniu zamieszczono w Biuletynie zamówień publicznych (dalej: „BZP”). Ostatnią (czwartą) aktualizację Planu zamieszczono w BZP 25 listopada 2021 r. Planu, opracowanego zgodnie z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie wzoru planu postępowań o udzielenie zamówień¹⁸, nie zamieszczono na stronie internetowej Prokuratury.

W 2021 r. Prokuratura przeprowadziła jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (na realizację zadania, polegającego na sprzątnięciu i utrzymaniu czystości pomieszczeń w obiektach prokuratur okręgu słupeckiego) na podstawie przepisów pzp¹⁹, nie ponosząc w 2021 r. wydatków z tytułu umowy zawartej z wybranym wykonawcą.

W 2020 r. Prokuratura przeprowadziła jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (na realizację zadania, polegającego na sprzątnięciu i utrzymaniu czystości pomieszczeń Prokuratury oraz Prokuratur Rejonowych w Słupsku,

¹⁶ W § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników, § 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne i § 4120 Składki na Fundusz Pracy.

¹⁷ Z tego: 74 wydatki bieżące jednostek budżetowych na łączną kwotę 983,3 tys. zł i trzy wydatki majątkowe na łączną kwotę 233,8 tys. zł (na zakup samochodów osobowych). Badaniem objęto wydatki dokonane na podstawie 46 dowodów księgowych na łączną kwotę 659,7 tys. zł dobranych losowo z zastosowaniem metody monetarnej MUS (metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji) oraz na podstawie 31 dowodów księgowych na łączną kwotę 557,4 tys. zł dobranych celowo – z populacji wydatków w kwocie 4 791,1 tys. zł, odpowiadającej pozapłacowym wydatkom bieżącym jednostki budżetowej i wydatkom majątkowym, po ich pomniejszeniu o wydatki poniżej 1,0 tys. zł.

¹⁸ Dz. U. poz. 2362.

¹⁹ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129).

Bytowie, Chojnicach, Lęborku i Miastku) na podstawie przepisów upzp (w trybie zapytania o cenę – art. 69 tej ustawy), ponosząc w 2021 r. z tytułu realizacji umowy zawartej z wykonawcą wydatki w kwocie 234,8 tys. zł. Badanie udzielenia i realizacji tego zamówienia wykazało, że zostało ono wykonane zgodnie z umową, jednak umowę o jego udzielenie zawarto w terminie niezgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 upzp. Ponadto w protokole postępowania o udzielenie ww. zamówienia nie zawarto danych określonych w art. 96 ust. 1 pkt 11 i 14 upzp, nie udokumentowano również sposobu ustalenia wartości zamówienia.

(akta kontroli str. 18-21, 127-134, 143-145, 172-241, 247-248, 282-287, 345, 352-354, 358-364, 371, 387-389, 606-619)

W 2021 r. Prokuratura przeprowadziła 515 postępowań, dotyczących udzielenia w 2021 r. zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 tys. euro. Badanie udzielenia i realizacji zamówienia na zakup tonerów i tuszy o wartości 65,2 tys. zł brutto wykazało, że przy jego udzieleniu Prokuratura naruszyła wewnętrzne regulacje, określone w § 2 pkt 9 zarządzenia Nr 121/18. Poniesiony w wyniku realizacji zamówienia wydatek w kwocie 64,4 tys. zł był zgodny z umową²⁰, celowy i służył realizacji zadań Prokuratury.

(akta kontroli str. 135-142, 257-260, 267-281, 288-342, 346-349, 372-374, 376, 389-392, 504)

Prokuratura przekazała Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdanie o zamówieniach udzielonych w 2021 r. w dniu 28 lutego 2022 r., tj. w terminie wskazanym w art. 82 ust. 2 pzp.

(akta kontroli str. 630-643)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydatków w kwocie 107,8 tys. zł dokonano z naruszeniem wewnętrznych regulacji, dotyczących zasad i trybu udzielania zamówień publicznych o wartości wyrażonej w złotych, a nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro, określonych w zarządzeniu Nr 121/18. Z pominięciem § 2 ust. 8 ww. zarządzenia (bez przeprowadzenia wymaganego tym przepisem rozpoznania rynku i bez sporządzenia wymaganej w tym zakresie dokumentacji, tj. wniosku o uruchomienie środków i notatki z rozpoznania rynku) dokonano wyboru wykonawców usług:

- transportu i przechowywania pojazdów na obszarze działania Prokuratur Rejonowych w Człuchowie i Chojnicach (z wybranym w ww. sposób wykonawcą 10 marca 2021 r. podpisano umowę na wykonanie ww. usługi, a w 2021 r. wydano na jej realizację 48,2 tys. zł);
- przechowywania i sekcji zwłok (z wybranym w ww. sposób wykonawcą 9 czerwca 2020 r. podpisano umowę na wykonanie ww. usługi²¹, a w 2021 r. wydano na jej realizację 43,6 tys. zł);
- obsługi prawnej w zakresie zastępstwa procesowego i spraw administracyjno-budżetowych oraz gospodarowania finansami Prokuratury (z wybranym w ww. sposób wykonawcą, świadczącym obsługę prawną Prokuratury nieprzerwanie od 2007 r., 25 lutego 2021 r. podpisano umowę na wykonanie ww. usługi²², a w 2021 r. wydano na jej realizację 16,0 tys. zł).

Z wyjaśnień pracownika prowadzącego postępowania w sprawach wyboru wykonawców usług transportu i przechowywania pojazdów oraz przechowywania i sekcji zwłok wynikało, że:

²⁰ Umowa z 18 grudnia 2020 r. Nr 23/RT/20.

²¹ Obowiązująca od 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2021 r.

²² W okresie od 1 marca 2021 r. do 28 lutego 2022 r.

- formularz ofertowy na usługi transportu i przechowywania pojazdów zamieszczono na stronie internetowej Prokuratury, co było według niego jednoznaczne z rozpoznaniem rynku, o którym mowa w § 2 ust. 8 ww. zarządzenia (na ofertę odpowiedział jeden wykonawca);
- Prokuratura w celu zabezpieczenia właściwego i niezakłóconego prowadzenia postępowań prokuratorskich podpisała umowę na udostępnianie sali sekcyjnej do przeprowadzania zleczonych sekcji z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym w Słupsku (dalej: „Szpital”). Umowa ta była okresowa i odnawiana w terminach jej obowiązywania. Rozpoznania rynku wymaganego postanowieniami zarządzenia Nr 121/18 nie przeprowadzono ponieważ na terenie działania Prokuratur Okręgowej i Rejonowej w Słupsku jedynie Szpital dysponował salą sekcijną wykorzystywaną tylko na potrzeby postępowań prokuratorskich prowadzonych przez ww. Prokuraturę.

Zdaniem NIK zgodnie z przyjętą w Prokuraturze procedurą rozpoznanie rynku polega na zebraniu ofert od co najmniej trzech wykonawców. NIK nie kwestionuje wynikającej z wyjaśnień okoliczności, że Szpital jest jedynym wykonawcą usług przechowywania i sekcji zwłok, dostępnym na terenie działania ww. Prokuratur. Jednak okoliczność ta nie została w ww. zarządzeniu wskazana jako uzasadniająca pominięcie obowiązującej procedury.

Z wyjaśnień Dyrektora Wydziału Finansowo-Administracyjnego Prokuratury wynikało, że podpisanie umowy na obsługę prawną w zakresie zastępstwa procesowego i spraw administracyjno-budżetowych oraz gospodarowania finansami Prokuratury z ww. wykonawcą było niezbędne z uwagi na obsługę prawną spraw w toku.

Zdaniem NIK przyjęty w Prokuraturze system podpisywania umowy na obsługę prawną narusza zasadę konkurencyjności, uniemożliwiając innym podmiotom dostęp do świadczenia takiej usługi, a przedstawiona w wyjaśnieniach okoliczność nie została w ww. zarządzeniu wskazana jako uzasadniająca pominięcie obowiązującej procedury.

(akta kontroli str. 135-138, 288-297, 539-569, 597-605)

2. Wydatków w kwocie 234,8 tys. zł na sprzątnięcie i utrzymanie czystości pomieszczeń Prokuratury oraz Prokuratur Rejonowych w Słupsku, Bytowie, Chojnicach, Lęborku i Miastku dokonano:

- w oparciu o umowę²³, zawartą z wykonawcą w terminie niezgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 upzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Pismo w sprawie wyboru wykonawcy sporządzono 16 grudnia 2020 r. i przesłano pocztą 17 grudnia 2020 r. Wskazano w nim, że umowa zostanie zawarta w czasie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania tego zawiadomienia. Tymczasem Prokurator zawarł ww. umowę 18 grudnia 2020 r.;
- w wyniku realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym:
 - w protokole postępowania o udzielenie zamówienia nie zawarto danych określonych w art. 96 ust.1 pkt 11 i 14 upzp. Zgodnie z ww. przepisami w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający m.in. powody niedokonania podziału

²³ Umowa z 18 grudnia 2020 r. nr 17/JAN/20.

zamówienia na części oraz informacje dotyczące osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania. W sporządzonym przez pracownika Prokuratury protokole, zatwierdzonym przez Prokuratora, brak było takich informacji pomimo, że zamówienia nie podzielono na części, a czynności związane z przygotowaniem postępowania prowadziło dwóch pracowników Prokuratury (m.in. w zakresie opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, rozpoznania rynku i oceny ofert);

- nie udokumentowano sposobu oraz daty ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, która wyniosła 250,0 tys. zł i w stosunku do wartości umowy realizowanej w 2020 r. wzrosła o 32,0 tys. zł, tj. o 14,7%.

Z wyjaśnień Prokuratora wynikało, że:

- podpisanie umowy w terminie niezgodnym z ww. przepisem miało charakter incydentalny i zostało spowodowane nagromadzeniem dużej ilości umów pod koniec 2020 r. Dodatkowo kończący wówczas okres zatrudnienia Dyrektor Finansowo-Administracyjny prawdopodobnie w pośpiechu, z zamiarem zakończenia otwartych postępowań przedłożył mu umowę do podpisu już 18 grudnia 2020 r., nie dostrzegając uchybienia terminu określonego w art. 94 ww. ustawy. Skrócenie terminu nie wywołało negatywnych konsekwencji co do ważności postępowania, gdyż w sprawie nie złożono odwołania;
- niekompletność protokołu nie spowodowała nieważności postępowania, jednak brak kompletnych zapisów w protokole w zakresie osób przygotowujących postępowanie będzie w przyszłości skutkowało niepodpisaniem takiego dokumentu.

Z wyjaśnień pracownika przygotowującego ww. postępowanie wynikało, że:

- w protokole nie wskazano powodów niedokonania podziału zamówienia na części ponieważ na etapie przygotowywania specyfikacji istotnych warunków postępowania decyzję o braku takiego podziału podjęto ustnie. Pracownik nie wymienił osób biorących udział w przygotowaniu postępowania, ponieważ uznał, że w protokole należy wymieniać tylko osoby powołane do Komisji (które w ww. sprawie nie powołano) i osoby, którym przydzielono konkretne czynności do wykonania;
- wartość szacunkową przy udzielaniu zamówienia przyjęto w kwocie wynikającej z Planu zamówień, sporządzonego na podstawie przeglądu umów z poprzedniego okresu, z uwzględnieniem wzrostu kosztów. Z analizy nie sporządzono notatki, a wartość zamówienia z Planu przyjęto jako wartość szacunkową, po ustnej konsultacji pracownika Wydziału Budżetowo-Administracyjnego z Dyrektorem tego Wydziału. Z czynności tej również nie sporządzono notatki, a pracownik nie pamiętał daty tych konsultacji.

Zdaniem NIK podane przez Prokuratora okoliczności nie uzasadniają zawarcia umowy z naruszeniem terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 upzp. Fakt ustnego podjęcia decyzji o braku podziału podlegał zamieszczeniu w protokole postępowania. Osobami biorącymi udział w przygotowaniu postępowania (sporządzenie projektu SIWZ, zapytań ofertowych i ich porównania) byli pracownik Wydziału Budżetowo-Administracyjnego na podstawie zakresu czynności oraz jego bezpośredni przełożony, tj. Dyrektor Finansowo-Administracyjny w zakresie nadzoru. Przeprowadzenie postępowania bez udokumentowania sposobu i daty ustalenia wartości szacunkowej zamówienia świadczy o niezachowaniu należytej staranności przy ustaleniu tej wartości.

(akta kontroli str.130, 172-241, 249-256, 282-287, 350-351, 359-364, 371, 389, 627, 662-664)

3. Wydatków w kwocie 64,4 tys. zł na zakup tuszy i tonerów dokonano w wyniku realizacji postępowania o udzielenie zamówienia, w którym naruszono wewnętrzne regulacje, określone w § 2 ust. 9 zarządzenia Nr 121/18. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli wartość zamówienia przekracza 50,0 tys. zł, należy zebrać oferty cenowe od co najmniej czterech niezależnych wykonawców pisemnie lub z Internetu i sporządzić notatkę z rozpoznania rynku według określonego zarządzeniem wzoru. Szacunkowa wartość ww. zamówienia (według najtańszej oferty) wyniosła 65,2 tys. zł brutto, tj. 53,0 tys. zł netto. W notatce z rozpoznania rynku wskazano trzech wykonawców, do których wysłano zapytanie o cenę oraz zawarto wzmiankę, że oferty sklepów internetowych w szczególności nie gwarantują stałej ceny i pełnego asortymentu – nie wskazując nazw wykonawców internetowych, których ceny analizowano. Oferty (pisemne) złożyły dwa podmioty.

Pracownik prowadzący postępowanie wyjaśnił, że w notatce z rozpoznania rynku nie wprowadzono nazwy internetowego wykonawcy, ponieważ czwartą ofertę stanowiły ceny z przeglądu różnych stron sklepów internetowych, czego w notatce nie odnotowano.

Prokurator wyjaśnił, że z treści zarządzenia nie wynika obowiązek precyzyjnego wprowadzenia nazw wykonawców. Zapytania ofertowe zostały wysłane tylko do trzech wykonawców, bo tylko taka liczba firm działających lokalnie na pomorskim rynku była w stanie zagwarantować stałą cenę w ciągu całego roku i dostarczać towary niezwłocznie, tak aby nie zaburzyć pracy prokuratur okręgu słupskiego. Stąd zwracanie się do firm nie spełniających wymogów zamówienia uznał za zbędne.

Zdaniem NIK brak pisemnego wskazania w notatce z rozpoznania rynku nazw wykonawców internetowych uniemożliwia kontrolę prawidłowości dokonanego przez Prokuraturę wyboru oraz ocenę, czy oferty tych wykonawców faktycznie nie gwarantowały stałej ceny i ciągłości dostaw. Ponadto zgodnie z ww. zarządzeniem oferty cenowe należało zebrać od co najmniej czterech wykonawców, tymczasem Prokuratura wysłała zapytania ofertowe do trzech, a zebrała tylko od dwóch wykonawców.

(akta kontroli str. 267-281, 288-298, 343, 390-392)

4. Plan postępowań Prokuratury o udzielenie zamówień na rok 2021:
- został sporządzony z naruszeniem terminu wskazanego w art. 23 ust.1 upzp. Zgodnie z wymienionym przepisem zamawiający sporządza plan nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia planu finansowego przez uprawniony organ. Pomimo, że Prokuratura Regionalna w Gdańsku poinformowała Prokuraturę o zatwierdzeniu jej planu dochodów i wydatków na 2021 r. 16 lutego 2021 r., plan postępowań sporządzono 27 października 2021 r. (przy pomocy formularza ze strony BZP);
 - nie został zamieszczony na stronie internetowej Prokuratury, do czego zobowiązywał art. 23 ust.1 upzp.

Pracownik Prokuratury, odpowiedzialny za sporządzenie ww. Planu wyjaśnił, że niedochowanie terminu jego sporządzenia oraz nieprzekazanie tego dokumentu osobie odpowiedzialnej za jego umieszczenie na stronie internetowej wynikało z przeoczenia.

(akta kontroli str. 18-21, 127-129, 247-256, 345, 358, 388, 669-676)

OCENA CZĄSTKOWA

Badanie wydatków w kwocie 1217,1 tys. zł (4,2% wydatków zrealizowanych przez Prokuraturę w 2021 r.) wykazało, że służyły one realizacji zadań i celów Prokuratury oraz że dokonano ich zgodnie z planem finansowym, zawartymi umowami i w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzono jednak, że trzech wydatków objętych ww. badaniem (na kwotę 18,2 tys. zł) dokonano

z naruszeniem wewnętrznych regulacji, dotyczących zasad i trybu udzielania zamówień publicznych o wartości wyrażonej w złotych, a nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro, określonych w zarządzeniu Nr 121/18 (łącznie w wyniku realizacji zamówień, stanowiących podstawę dokonania tych wydatków Prokuratura z naruszeniem ww. regulacji wydała w 2021 r. 107,8 tys. zł). Stwierdzono również naruszenie przepisów art. 94 ust. 1 pkt 2 i art. 96 ust. 1 pkt 11 i 14 upzp (niemające wpływu na wynik postępowania) oraz ww. wewnętrznych regulacji w dwóch objętych badaniem postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku których Prokuratura dokonała w 2021 r. wydatków w kwotach (odpowiednio) 234,8 tys. zł i 64,4 tys. zł. Plan postępowań Prokuratury o udzielenie zamówień na rok 2021 opracowano zgodnie z obowiązującym wzorem, jednak sporządzono z naruszeniem terminu wskazanego w art. 23 ust. 1 upzp i nie zamieszczono na stronie internetowej Prokuratury, do czego zobowiązywał art. 23 ust.1 tej ustawy.

OBSZAR

3. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań jednostkowych Prokuratury za 2021 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania Prokuratury w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w ww. sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki – z wyjątkiem kwot należności, należności pozostałych do zapłaty i zaległości netto w sprawozdaniu Rb-27, co opisano w sekcji stwierdzona nieprawidłowość – były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W Prokuraturze nie ustanowiono odrębnych procedur kontroli sporządzania sprawozdań i mechanizmów kontroli zapobiegających ryzykom w obszarze sporządzania sprawozdań budżetowych.

Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym (za wyjątkiem sprawozdania Rb-27) i formalno-rachunkowym

(akta kontroli str. 29-30, 116-126, 159, 163-168, 261-266, 365-370, 375, 377-386, 397-479, 481-493, 516-538, 570-586, 590, 592, 593-596, 628, 645-647, 653-661, 665)

Stwierdzona nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sprawozdaniu Rb-27 Prokuratury za 2021 r. zaniżono o 14,3 tys. zł kwoty należności, należności pozostałych do zapłaty i zaległości netto, nie ujmując w nim (w rozdziale 75505 – Jednostki powszechnie prokuratury, § 0630 - Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego) dwóch należności, wynikających z kwot zasądzonych (odpowiednio) w 2015 r. i 2018 r. tytułem zwrotu

kosztów postępowania (3,6 tys. zł) i naprawienia szkody (10,7 tys. zł). W stosunku do obu ww. należności prowadzono postępowania egzekucyjne, umorzone (odpowiednio) postanowieniami z 2018 r. i 2019 r. stwierdzającymi bezskuteczność egzekucji. Ww. należności były zaewidencjonowane na koncie 221 należności z tytułu dochodów budżetowych oraz na koncie 290 Odpisy aktualizujące należności (na podstawie ww. postanowień dokonano odpisów aktualizujących te należności).

Główna Księgowa Prokuratury wyjaśniła, że w ww. sprawozdaniu kwot wynikających z opisanych wyżej należności nie wykazano z uwagi na ich niewypłacalność, a Prokurator Okręgowy – że ich nie wykazano w sposób niezamierzony.

W związku z kontrolą NIK, Główna Księgowa Prokuratury 3 marca 2022 r. wystąpiła Prokuratury Regionalnej w Gdańsku o wyrażenie zgody na sporządzenie korekty rocznego sprawozdania Rb-27, polegającej na zwiększeniu kwot należności, należności pozostałych do zapłaty i zaległości netto o 14,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 368-370, 398, 413-435, 592, 666-668, 677-679, 687)

OCENA CZĄSTKOWA

Kwoty wykazane w objętych badaniem sprawozdaniach (z wyjątkiem sprawozdania Rb-27) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i (za wyjątkiem sprawozdania Rb-27) pod względem merytorycznym. Z tych przyczyn NIK opiniuje ww. sprawozdania pozytywnie, za wyjątkiem sprawozdania Rb-27, które, z uwagi na zaniżenie w nim kwot należności, należności pozostałych do zapłaty w zaległości o kwotę 14,3 tys. zł zaopiniowano negatywnie. W Prokuraturze nie ustanowiono odrębnych procedur i mechanizmów kontroli sporządzania sprawozdań zapobiegających ryzykom w obszarze ich sporządzania, co w ocenie NIK mogło mieć wpływ na powstanie ww. nieprawidłowości.

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK:

Uwagi

– nie formułuje uwag pokontrolnych.

Wnioski

– wnosi o:

- 1) wprowadzenie mechanizmu zapewniającego przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych w zakresie terminów zawierania umów,
- 2) podjęcie działań w celu zapewnienia sporządzania rzetelnej i kompletnej dokumentacji z prowadzonych postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych,
- 3) terminowe sporządzanie planów postępowań o udzielanie zamówień i ich zamieszczanie na stronie internetowej Prokuratury,
- 4) podjęcie działań w celu zapewnienia prowadzenia postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi regulacjami,
- 5) wprowadzenie mechanizmów zapewniających wykazywanie w sprawozdaniu Rb-27 danych zgodnych z ewidencją i dokumentacją źródłową,
- 6) sporządzenie korekty sprawozdania Rb-27 za 2021 r. w zakresie wykazanych w tym sprawozdaniu należności, należności pozostałych do zapłaty i zaległości netto.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie²⁴ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 18 marca 2022 r.

Kontroler
Mariusz Syrek
główny specjalista kontroli
państwowej


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor


p.o. DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku
Tomasz Stachoszowski
podpis

²⁴ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.