



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.020.01.2021

Pan  
Andrzej Demczak  
Zastępca Dyrektora  
Słowińskiego Parku Narodowego  
w Smołdzinie  
ul. Bohaterów Warszawy 1A  
76-214 Smołdzino

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/052 – Ochrona przeciwpożarowa w parkach narodowych

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Słowiński Park Narodowy w Smołdzinie, ul. Bohaterów Warszawy 1A, 76-214 Smołdzino (dalej: „SPN”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Od 9 października 2021 r. działalnością SPN kierował <sup>1</sup> Andrzej Demczak, Zastępca Dyrektora SPN, pełniący od 9 kwietnia do 8 października 2021 r. obowiązki Dyrektora SPN (dalej: „Dyrektor”). W okresie objętym kontrolą Dyrektorem był poprzednio (od 25 lipca 2016 r. do 9 kwietnia 2021 r.) Marek Sobocki.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Organizacja ochrony przeciwpożarowej ekosystemów.</li><li>2. Planowanie i realizowanie zadań związanych z ochroną przeciwpożarową ekosystemów.</li><li>3. Planowanie i wykorzystywanie środków finansowych na realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej ekosystemów.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do dnia zakończenia kontroli (tj. do 22 października 2021 r.), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Mariusz Syrek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/126/2021 z 28 lipca 2021 r.  (akta kontroli str. 1-7, 1005-1006)

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

<b>OCENA OGÓLNA</b>	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie podejmowane w SPN w okresie objętym kontrolą działania w zakresie ochrony przeciwpożarowej ekosystemów.
Uzasadnienie oceny ogólnej	W SPN opracowano, corocznie aktualizowano i uzgadniano w odpowiednim terminie z Komendantem Miejskim Państwowej Straży Pożarnej (dalej: „Komendant”) Sposoby postępowania na wypadek powstania pożaru lasu w Słowińskim Parku Narodowym (dalej: „Sposoby postępowania na wypadek pożaru”). Zorganizowano i zapewniono funkcjonowanie systemu obserwacyjno-alarmowego, obejmującego cały teren SPN. Utworzono i odpowiednio wyposażono bazę sprzętu przeciwpożarowego. Zabezpieczono teren przed pożarami. Stwierdzono jednak, że nie założono książek obiektów budowlanych dla dwóch dróg stanowiących dojazdy pożarowe i nie poddano ich kontrolom okresowym wymaganym przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego <sup>4</sup> , a jednego z nich również kontroli, wymaganej przepisami art. 62 ust.1 pkt 2 ww. ustawy. Ponadto w sposób niekompletny oznaczano trzy z pięciu objętych oględzinami dojazdów pożarowych, jeden z trzech objętych oględzinami dojazdów do punktów czerpania wody oraz dwa z czterech wjazdów do lasu.  NIK ocenia pozytywnie planowanie i realizowanie przez SPN zadań związanych z ochroną przeciwpożarową ekosystemów. W zadaniach rocznych uwzględniono

<sup>1</sup> Na podstawie udzielonego 10 listopada 2017 r. przez Dyrektora SPN pełnomocnictwa, zawierającego upoważnienie do reprezentowania i działania w imieniu SPN.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. (dalej: „ustawa o NIK”).

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zm.).

wszystkie działania z zakresu ochrony przeciwpożarowej ekosystemów wynikające ze Sposobów postępowania na wypadek pożaru oraz z zarządzeń z 16 lutego 2017 r.<sup>5</sup> i z 23 grudnia 2019 r.<sup>6</sup>. Nie zrealizowano wszystkich zaplanowanych zadań w ww. zakresie, co jednak wynikało z przyczyn niezależnych od SPN. W objętych badaniem miesiącach nie wprowadzano zakazu wstępu do lasu, ponieważ nie wystąpiły warunki wymagające wprowadzenia takiego zakazu.

NIK ocenia pozytywnie planowanie i wykorzystanie przez SPN środków finansowych na realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej ekosystemów. Nie stwierdzono nieracjonalnego wykorzystania środków na realizację ww. zadań, a objętych badaniem zamówień publicznych udzielono zgodnie z przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi SPN.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### **1. Organizacja ochrony przeciwpożarowej ekosystemów**

**1.1.** Minister właściwy do spraw środowiska zarządzeniami z 16 lutego 2017 r. i z 23 grudnia 2019 r. ustanowił zadania ochronne dla SPN na lata (odpowiednio) 2017-2019 i 2020-2022. W obu ww. zarządzeniach zidentyfikowano pożary jako jedno z potencjalnych wewnętrznych i zewnętrznych zagrożeń SPN.

(akta kontroli str. 31-50)

W okresie objętym kontrolą w SPN w zakresie ochrony przeciwpożarowej ekosystemów obowiązywały:

- Sposoby postępowania na wypadek pożaru, opracowane w marcu 1998 r.,
- zarządzenie Dyrektora nr 29/2019 z 9 lipca 2019 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów i terenów SPN (zmienione zarządzeniem Dyrektora nr 42/2020 z 13 sierpnia 2020 r.),

a także – jak wynikało z wyjaśnień Dyrektora – zwyczajowo przyjęta do stosowania Instrukcja ochrony przeciwpożarowej lasu (dalej: „Instrukcja”), obowiązująca w jednostkach organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe<sup>8</sup>.

(akta kontroli str. 8, 173, 176-243, 256, 299-303, 309-316, 390, 481-482)

**1.2.** W latach objętych kontrolą Sposoby postępowania na wypadek pożaru aktualizowano i uzgadniano z Komendantem w terminie do 31 marca każdego roku (zgodnie z pkt 4.11.3 Instrukcji).

W zaktualizowanych w marcu 2021 r. Sposobach postępowania na wypadek pożaru wykazano jako objęte ochroną przeciwpożarową powierzchnie leśną (6755,52 ha) i niezalesioną (4065,42 ha). Zgodnie z treścią tego dokumentu<sup>9</sup>, obserwację terenu SPN należało prowadzić zgodnie z Instrukcją, przez całą dobę w okresie występowania zagrożenia pożarowego (od połowy marca do połowy października), przy czym okres ten miał być corocznie ustalany w zależności od pogody.

<sup>5</sup> Zarządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie zadań ochronnych dla Słowińskiego Parku Narodowego (Dz. Urz. Min. Środ. poz. 10, ze zm.).

<sup>6</sup> Zarządzenie Ministra Klimatu z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie zadań ochronnych dla Słowińskiego Parku Narodowego na lata 2020-2022 (Dz. Urz. Min. Klim. poz. 4, ze zm.).

<sup>7</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Załącznik do zarządzenia nr 81 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji ochrony przeciwpożarowej lasu” w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych (B.I.L.P. z 2020 r. nr 1, poz. 7).

<sup>9</sup> Pkt 2.1.2 Sieć stałej obserwacji nazimnej, str. 29 opracowania z marca 2021 r.

Dyrektor wyjaśnił, że zaktualizowane w marcu 2021 r. Sposoby postępowania na wypadek pożaru przesłano (po ich uzgodnieniu z Komendantem) Ministerstwu Klimatu i Środowiska, które nie wniosło do niego uwag.

(akta kontroli str. 8, 173, 176-243, 256, 299-303, 309-316, 390, 481-482)

**1.3.** Kategorię zagrożenia pożarowego lasów SPN określił Dyrektor Instytutu Badawczego Leśnictwa w 1999 r. w sprawozdaniu „Opracowanie kategoryzacji zagrożenia pożarowego lasu Słowińskiego Parku Narodowego”. W sprawozdaniu zawnioskowano o zaszeregowanie lasów SPN do II kategorii (wskazując, że „obszary leśne SPN wykazują umiarkowaną zapalność”). Wnioskowana kategoria została wpisana do Sposobów postępowania na wypadek pożaru, zatwierdzona przez Dyrektora i pozytywnie zaopiniowana przez Komendanta. Przyjętą kategorię zweryfikowano w SPN 4 kwietnia 2014 r. W wyniku tej weryfikacji lasy SPN ponownie zaliczono do II kategorii zagrożenia pożarowego.

Kategorię zagrożenia pożarowego SPN ustalono w 2014 r. zgodnie z przepisami załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów<sup>10</sup>. W obliczeniach uwzględniono: średnią liczbę pożarów w latach 2004-2013 przypadających na 10 km<sup>2</sup> powierzchni leśnej, udział procentowy powierzchni drzewostanów rosnących w poszczególnych typach siedliskowych SPN, średnią wilgotność względną powietrza i procentowy udział dni z wilgotnością ściółki mniejszą od 15% o godz.9:00<sup>11</sup> oraz średnią liczbę mieszkańców przypadających na 0,01 km<sup>2</sup> powierzchni leśnej (według stanu na 31 grudnia 2011 r.<sup>12</sup>).

(akta kontroli str. 8, 173, 244-255, 390)

**1.4.** Dyrektor wyjaśnił, że ze względu na brak odpowiednich przepisów w SPN w okresie objętym kontrolą nie określono kategorii zagrożenia pożarowego dla ekosystemów nieleśnych.

(akta kontroli str. 8, 173)

**1.5.** Zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów, załącznikiem Nr 7 do Instrukcji oraz Sposobami postępowania na wypadek pożaru, w SPN od połowy marca do połowy października<sup>13</sup> należało prowadzić obserwację lasów w celu wczesnego wykrycia pożaru, zawiadomienia o jego powstaniu i podjęcia działań ratowniczych. Obserwacja mogła być prowadzona ze stałych punktów obserwacji naziemnej, przez naziemne patrole przeciwpożarowe lub przez patrole lotnicze.

System obserwacyjno-alarmowy w SPN zorganizowano wprowadzając:

a) wizyjny system obserwacji naziemnej: główny punkt monitoringu wizyjnego zlokalizowano na wieży Rowokół. W punkcie tym pobierano dane z punktów transmisyjnych (masztów o wysokości 45 m w Rąbce i w Rowach, na których zamontowano kamery). Informacje pobrane w punkcie głównym przesyłano elektronicznie do punktu alarmowo-dyspozycyjnego w siedzibie SPN w Smołdzinie, który funkcjonuje całodobowo przez 365 dni w roku (dalej: „PAD”). W PAD zorganizowano dwa stanowiska operatorskie (główne i zapasowe). Stanowisko główne wyposażono w pięć monitorów dla podglądu obrazu z trzech kamer (zamontowanych na wieżach w Rąbce, Rowach i Rowokole). Zgodnie

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz. U. Nr 58 poz. 405, ze zm.).

<sup>11</sup> Dane dostępne na stronie internetowej <http://www.ibles.pl/web/ppoz/informacje-samodzielnej-pracowni-ochrony-przeciwpozarowej-lasu>, w zakładce dotyczącej czynników klimatycznych do ustalenia kategorii zagrożenia pożarowego lasu z lat 2009-2013. Obecnie dostępne są dane z lat 2016-2020.

<sup>12</sup> Komendant Straży Parku wyjaśnił, że na dzień weryfikacji na stronie GUS dostępne były dane na 31 grudnia 2011 r. – brak było danych na 31 grudnia 2012 r. lub 2013 r.

<sup>13</sup> Terminy rozpoczęcia i zakończenia sezonu obserwacyjnego miały być ustalane corocznie, w zależności od pogody

z zapisami Sposobów postępowania na wypadek pożaru, optymalny promień obserwacji w punktach transmisyjnych wynosił do 10-15 km. Każde stanowisko w PAD wyposażono w pulpit sterowniczy kamer. Do obserwacji wykorzystywano również kamerę na latarni morskiej w Czołpinie;

(akta kontroli str.8, 173, 208, 209-213, 257-264)

b) patrole przeciwpożarowe prowadzone na podstawie planów zadań i grafików przez funkcjonariuszy Straży Parku i konserwatorów obwodów ochronnych;

(akta kontroli str. 8, 173, 204-205, 265-275, 334-336, 391-392)

c) system łączności radiowej i przewodowej zapewniający komunikację alarmową PAD z sześcioma konserwatorami obwodów ochronnych SPN, Nadleśnictwami Damnica, Ustka i Lębork oraz Komendami Miejskimi Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku i w Lęborku.

(akta kontroli str. 8, 173-174, 217-220, 307-308)

**1.6.** Na terenie SPN funkcjonowały cztery stałe punkty obserwacji naziemnej, co opisano w punkcie 1.5 wystąpienia, przy czym pracownicy SPN mogli osobiście prowadzić obserwację z wieży na Rowokole<sup>14</sup>.

Dyrektor wyjaśnił, że punktów obserwacji naziemnej nie wyposażono w sprzęt przeciwpożarowy, o którym mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów, ponieważ od 2014 r. obserwację z tych punktów prowadzi się tylko przy pomocy dalekosiężnych kamer. Obserwacja naziemna jest prowadzona przez pracowników Nadleśnictw Ustka, Damnica i Lębork na podstawie zawartych z SPN porozumień (co opisano w punkcie 1.21 wystąpienia).

(akta kontroli str. 208-209, 257-258, 276, 306, 390)

**1.7.** W okresie objętym kontrolą w SPN:

- patrole przeciwpożarowe prowadzono w ramach pełnienia przez Straż Parku innych zadań (ochrony mienia oraz zwalczania przestępstw i wykroczeń);
- nie zlecano i nie przeprowadzono patroli lotniczych.

(akta kontroli str. 8, 173, 265-275)

**1.8.** Patrole przeciwpożarowe (wyposażone w radiotelefony, lornetki i korzystające z samochodu patroloво-гаśniczego) wykonywane były przez funkcjonariuszy Straży Parku na podstawie planów zadań i grafików. Wykonanie zadania dokumentowano w imiennych raportach miesięcznych. W podsumowaniach raportów za kwiecień, maj i sierpień 2020 r. wykazano liczbę patroli, skontrolowanych i wylegitymowanych osób, ujawnionych wykroczeń i przestępstw, zatrzymanego sprzętu, a także inne podjęte czynności i urlopy. Brak było natomiast zapisów o czynnościach związanych wprost z realizacją zadań przeciwpożarowych.

(akta kontroli str. 8, 174, 221, 289-298, 304-305, 307-356, 390, 424-431, 433, 485)

**1.9.** PAD wyposażono w monitory zapewniające podgląd z kamer zamontowanych na wieżach obserwacyjnych w Rowach, Rąbce, na Rowokole i na latarni morskiej w Czołpinie<sup>15</sup>, a także w odpowiednie środki łączności (telefon stacjonarny, komórkowy i radiotelefon), instrukcje i dokumentację pracy dyspozytora<sup>16</sup>.

<sup>14</sup> Latarnia morska w Czołpinie była w zarządzie Urzędu Morskiego w Gdyni, a w Rąbce i Rowach prowadzono obserwację jedynie za pomocą kamer.

<sup>15</sup> Kamera na wieży na Rowokole (obraz na jednym monitorze) zapewniała obraz o zasięgu Rowy – Rąbka – zalesiony teren wybrzeża morskiego. Kamera na wieży w Rąbce (obraz na jednym monitorze) zapewniała obraz o zasięgu Rąbka – jezioro Łebsko – zalesiony teren wybrzeża morskiego. Kamera na wieży w Rowach (obraz na jednym monitorze) zapewniała obraz o zasięgu Rowy – zalesiony teren wybrzeża morskiego między morzem i jeziorem Gardno. Kamera na latarni morskiej w Czołpinie (obraz na jednym monitorze) zapewniała obraz o zasięgu jezioro Łebsko – zalesiony teren linii brzegowej morza – Łokciowe – Smołdziński Las. Kamery na wieżach na Rowokole, w Rąbce i w Rowach posiadały funkcjonalność obrotu

(dowód: akta kontroli str. 8, 210-211, 277-288, 390)

Praca obserwatora PAD była dokumentowana wpisami w Dzienniku pracy. Badanie wpisów w tym dokumencie z kwietnia, maja i sierpnia 2020 r. wykazało, że były one kompletne – odnotowywano w nich datę i godzinę objęcia dyżuru, imię i nazwisko dyżurującego, opis przebiegu dyżuru, pogodę na godz. 9:00 i 13:00 (w tym wilgotność ściółki w miejscowości Radwanki, temperaturę, sumę opadów, wilgotność ogólną z wysokości 50 cm) i stopień zagrożenia pożarowego.

(akta kontroli str. 8, 174, 221, 289-298, 304-305, 307-356, 390, 424-431, 433, 485)

**1.10.** Zamontowany w PAD system obserwacyjno-alarmowy umożliwiał monitoring wizyjny obszarów leśnych i nieleśnych SPN. System ten obejmował cały teren SPN.

(dowód: akta kontroli str. 8, 174, 210-211, 257-264, 277-288, 390)

**1.11.** W celu zabezpieczenia terenu SPN przed pożarem zorganizowano stałą sieć obserwacji naziemnej, patrole przeciwpożarowe, PAD, sieć łączności alarmowo-dyspozycyjnej (co opisano w punkcie 1.5 wystąpienia), dojazdy pożarowe, bazy sprzętu przeciwpożarowego i punkty czerpania wody. Z Nadleśnictwami na terenie SPN zawarto porozumienia o współpracy w zakresie ostrzegania przed pożarami i pomocy w ich gaszeniu. Opracowano Sposoby postępowania na wypadek pożaru, w których w rozdziale 2 opisano przyjęte rozwiązania, w tym w zakresie terminów dyżurów, zadań i obowiązków służb dyżurujących, ze wskazaniem stanowisk odpowiedzialnych za działania przeciwpożarowe i sposobów postępowania w przypadku pożaru, schematu funkcjonowania sieci łączności alarmowo-dyspozycyjnej. W ww. dokumencie określono też lokalizacje punktów czerpania wody, dróg dojazdowych, baz sprzętowych i wież obserwacyjnych.

(akta kontroli str. 8, 174, 204-234, 357-374, 386-387, 391-394, 396-408, 481-482)

**1.12.** W SPN wyznaczono dojazdy pożarowe przez tereny leśne i ekosystemy nieleśne (dziewięć dojazdów o łącznej długości 36 km). Ich lokalizację opisano w formie tabelarycznej i wskazano na mapie w Sposobach postępowania na wypadek pożaru. W tabeli wskazano m.in. rodzaj nawierzchni, punkty początku i końca przebiegu oraz mosty i przepusty na każdym z dojazdów.

Zgodnie z § 8 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów, odległość między dowolnym punktem położonym w lesie, a najbliższym dojazdem pożarowym nie powinna w przypadku SPN przekraczać 1500 m. Sieć dojazdów pożarowych SPN nie spełniała tego warunku.

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że w przypadku SPN, zaliczonego do II kategorii zagrożenia pożarowego lasu, odległość o której mowa w ww. przepisie, jest w wielu miejscach przekroczone z powodu:

- niedostępności niektórych obszarów lądowo-wodnych;
- braku obligatoryjności ww. wymogu. Z treści przepisów § 7 ww. rozporządzenia wynika, że dojazdy pożarowe powinny być wyznaczane w oparciu o istniejącą już sieć dróg leśnych. Dlatego na obszarach SPN, na których nie ma dróg leśnych nie wyznaczano dojazdów. Nie jest również obligatoryjny wymóg, określony w przepisie § 8 pkt 2 ww. rozporządzenia (użyto w nim sformułowania „nie powinna przekraczać 1500 m”). Wątpliwości co do charakteru prawnego ww. wymogu SPN skierował w 2015 r. do Ministra Środowiska<sup>17</sup>. W odpowiedzi

---

360 stopni i 20x powiększenie optyczne, a kamera na latarni morskiej w Czołpinie – funkcjonalność obrotu 360 stopni i 36x powiększenie optyczne.

<sup>16</sup> Dziennik pracy, wykaz dyżurów/grafików konserwatorów obwodów ochronnych oraz kierujących działaniami ratowniczymi, instrukcję bezpieczeństwa pożarowego, instrukcję pracy obserwatora/dyspozytora PAD, mapy SPN w wersji papierowej i cyfrowej.

<sup>17</sup> Pismo z 14 kwietnia 2015 r. Nr SP.843.3.2015.ar.

ówczesnemu Dyrektorowi SPN przekazano ustną interpretację, przedstawioną wyżej. Również Komendant nie zgłaszał uwag do przedstawionej przez SPN sieci dróg pożarowych.

Oględziny pięciu dojazdów pożarowych<sup>18</sup> wykazały, że:

- były one przejezdne na całej długości (jedynie dojazd nr 6 w części leśnej był lokalnie trudno dostępny w wyniku dużych ubytków, nierówności i wysypanego gruzu);
  - stan nawierzchni dróg był dobry, bez ubytków lub nierówności (dojazd nr 9), z ubytkami i nierównościami na całej długości (dojazd nr 1), na poszczególnych odcinkach (dojazd nr 6 i 8) lub występujących punktowo (droga nr 2), co jednak nie spowodowało ich nieprzejezdności;
  - pobocza dróg były punktowo porośnięte krzewami i inną roślinnością, co jednak nie ograniczało widoczności drogi;
  - dojazdy były oznakowane zgodnie z wymogami § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów oraz załącznika nr 16 do Instrukcji, za wyjątkiem nieoznakowania: kierunku przebiegu drogi przy jednej z krzyżówek na dojeździe nr 1, dojazdu nr 8 od jego początku (tj. punktu czerpania wody nr 3) do miejsca, w którym łączy się z dojazdem nr 9, a także początku dojazdu nr 6 od strony miejscowości Żarnowska i Krakulice.
- (akta kontroli str. 9, 174, 214-216, 390, 409, 432, 454-480, 483-484, 487-492, 687)

Drogi stanowiące dojazdy nr 2 i nr 9 były przebudowywane przez SPN w trybie inwestycji budowlanych (zostały objęte pozwoleniami na budowę udzielonymi przez Starostę Słupskiego 20 lutego 2015 r.). SPN dysponował protokołami przeglądów gwarancyjnych tych dróg, sporządzonymi za okresy roczne. SPN nie posiadał natomiast ksiąg obiektów budowlanych dla tych budowli, wymaganych przepisami art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego, nie poddawał również tych budowli kontrolom okresowym, wymaganym przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a tej ustawy, a w przypadku dojazdu nr 9 – również kontroli wymaganej przepisami art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. aktu prawnego (droga stanowiąca dojazd nr 2 została oddana do użytkowania w 2016 r., a droga stanowiąca dojazd nr 9 – w 2015 r.).

(akta kontroli str. 487-489, 503-579, 679-686, 996-1003)

**1.13.** W SPN zapewniono sześć punktów czerpania wody. Wskazano je w Sposobach postępowania na wypadek pożaru, określając miejsce ich położenia na mapie i opisując w formie tabelarycznej ich lokalizację, źródła poboru wody (zbiornik, hydrant, rzeka lub jezioro) i rodzaj stanowiska (autopompa, motopompa i wysokość ssania w metrach).

Z przepisów § 39 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej<sup>19</sup> wynika, że w SPN źródła wody do celów przeciwpożarowych (w postaci określonej w tym przepisie) powinny być rozmieszczone z zapewnieniem najbliższego stanowiska czerpania wody w terenie o promieniu nieprzekraczającym pięciu km.

Na terenie SPN znajdowały się miejsca w odległości powyżej pięciu km od najbliższego punktu czerpania wody.

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że:

- usytuowanie punktów czerpania wody w SPN uwarunkowane było względami przyrodniczymi i rozmieszczeniem dróg mogących spełniać funkcję dróg pożarowych;

<sup>18</sup> Dojazdy pożarowe: Retowo – Rowy (nr 1), Rowy – Gardna Wielka (nr 2), Gać – Żarnowska (nr 6), Smoldziński Las – Czerwona Szopa (nr 8) i Czołpino (nr 9).

<sup>19</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109 poz. 719, ze zm.).

- w SPN obszar ochrony ścisłej obejmuje 5385,74 ha<sup>20</sup>. Ochrona ta, zgodnie z art. 5 pkt 9 ustawy o ochronie przyrody<sup>21</sup> oznacza całkowite i trwałe zaniechanie bezpośredniej ingerencji człowieka w stan ekosystemów, tworów i składników przyrody oraz w przebieg procesów przyrodniczych, a w przypadku gatunków – całoroczną ochronę należących do nich osobników. W związku z tym w celu spełnienia minimalnych warunków wynikających z przepisów o ochronie pożarowej, wykorzystywano drogi istniejące, a także lokalizowano punkty czerpania wody w miejscach, gdzie był możliwy dojazd i które mogłyby spełniać warunki stanowiska wodnego. Ponadto na Mierzei (obszar ochrony ścisłej) nie ma miejsc poboru wody z powodu zabagnienia brzegów jezior. Problemu usytuowania miejsc czerpania wody nie zgłaszano odrębnie, jednak wystąpiono z opisanym wyżej pytaniem dotyczącym rozmieszczenia dróg, które warunkują bezpośrednio usytuowanie ww. miejsc. Komendant nie zgłaszał uwag do przedstawionej przez SPN sieci punktów czerpania wody.

Oględziny trzech punktów czerpania wody<sup>22</sup> wykazały, że:

- były one odpowiednio oznakowane;
- dojazd i dostęp do nich nie były utrudnione, za wyjątkiem punktu nr 6, w którym dostęp do lustra wody od strony brzegów rzeki (zarosniętych lub ograniczonych stromym spadkiem porośniętym trawą) był niemożliwy;
- dojazd do nich był oznakowany, za wyjątkiem dojazdu do punktu nr 2 od strony miejscowości Gardna Wielka i dojazdu do punktu nr 6 od strony miejscowości Izbica i od strony miejscowości Gać (droga do ww. punktu nie przebiegała przez teren SPN);
- w punkcie nr 6 wysokość między lustrem wody w rzece, a poziomem stanowiska na moście była, zgodnie z § 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej, mniejsza niż cztery metry.

(akta kontroli str. 9, 174, 216, 222, 409, 434-448, 483-484, 486, 502, 687)

**1.14.** Zgodnie z § 39 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej SPN był zobowiązany umieszczać tablice informacyjne i ostrzegawcze dotyczące zabezpieczenia przeciwpożarowego lasu przy wjazdach do lasów i przy parkingach leśnych, w uzgodnieniu z właściwym miejscowo komendantem powiatowym (miejskim) Państwowej Straży Pożarnej.

Dyrektor wyjaśnił, że na terenie SPN rozmieszczono tablice informacyjno-ostrzegawcze ze wskazaniem numeru alarmowego w razie pożaru lasu, a informację o ich lokalizacji zapisano w Sposobach postępowania na wypadek pożaru, tj. w dokumencie corocznie uzgadnianym z Komendantem.

W Sposobach postępowania na wypadek pożaru zapisano, że tablice ostrzegawczo-informacyjne, zawierające numer alarmowy, usytuowane są na szlakach turystycznych i parkingach.

Oględziny czterech wjazdów do lasu na terenie SPN<sup>23</sup> wykazały, że:

- tablice ostrzegawczo-informacyjne dotyczące zabezpieczenia przeciwpożarowego lasu (ze wskazaniem numeru telefonu alarmowego do siedziby SPN oraz numerów alarmowych 112 i 998) umieszczono przy

<sup>20</sup> Zgodnie z zarządzeniem z 23 grudnia 2019 r.

<sup>21</sup> Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U z 2021 r. poz. 1098, ze zm.).

<sup>22</sup> Punkty w miejscowościach: Rowy (nr 1 – hydrant podziemny sieci wodociągowej Gminy Ustka, zlokalizowany przy granicy SPN) i Gać (nr 2 – ciek wodny przy przepompowni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zlokalizowany na terenie SPN) oraz przy jeziorze Gardno (nr 6 – most na rzece Łeba, zlokalizowany przy granicy SPN).

<sup>23</sup> Wjazdy do lasu drogami dojazdowymi nr 2 (w miejscowości Rowy i od strony miejscowości Gardna Wielka) i nr 6 (od strony miejscowości Gać i od strony miejscowości Żarnowska).



wjazdach do lasu: drogą dojazdową nr 2 w miejscowości Rowy oraz drogą dojazdową nr 6 od strony miejscowości Gać;

- nie umieszczono ww. tablic przy wjazdach do lasu: drogą dojazdową nr 2 od strony miejscowości Gardna Wielka oraz drogą dojazdową nr 6 od strony miejscowości Żarnowska.

(akta kontroli str. 9, 174, 214, 410-411, 423, 449-453, 483-484, 687)

**1.15.** W sprawozdaniach Kronika działalności SPN za lata 2018-2020 wykazano prace polegające na porządkowaniu pasów przeciwpożarowych. W sprawozdaniu za 2018 r. wymieniono prace polegające na mineralizacji i oczyszczaniu pasów przeciwpożarowych z martwych części łatwopalnych, nie wskazując długości odnowionych pasów. W sprawozdaniach za lata 2019-2020 wskazano porządkowanie ww. pasów na długości (odpowiednio) 6,4 km i 6,3 km.

Dyrektor wyjaśnił, że w SPN wykonywano i utrzymywano pasy przeciwpożarowe typu B (bruzdy tworzone w odległości od dwóch do pięciu metrów od zewnętrznej granicy obiektu i szerokości co najmniej dwóch metrów).

Przeprowadzone 12 października 2021 r. oględziny dwóch pasów przeciwpożarowych<sup>24</sup> wykazały, że:

- bruzdy pasa przy drodze publicznej nosiły ślady czyszczenia do warstwy mineralnej. Były zanieczyszczone igliwem, liśćmi i gałęziami, a w jednym miejscu w poprzek pasa leżało połamane drzewo. Na terenie sąsiadującym z pasem miejscowo zalegały gałęzie, a w jednym miejscu leżało drzewo;
- bruzdy pasa dookoła parkingu leśnego były czyszczone do warstwy mineralnej. Były zanieczyszczone igliwem, liśćmi i gałęziami. Na terenie sąsiadującym z pasem miejscowo zalegały gałęzie.

Od 12 do 15 października 2021 r. nie stwierdzono zagrożenia pożarowego na terenie SPN.

(akta kontroli str. 9, 174, 391, 393, 412-421, 489, 493-501, 916-927, 1039)

**1.16.** Dyrektor wyjaśnił, że w SPN podjęto dodatkowe działania w celu zabezpieczenia budynków i terenów SPN przed pożarem, polegające na budowie przeciwpożarowego systemu monitorowania zagrożeń pożarowych, działającego w oparciu o urządzenia elektroniczne. W budynkach zainstalowano czujki dymowe i czujki ruchu, a w terenie kamery na obiektach (opisane w punkcie 1.5 wystąpienia).

W SPN w 2018 r. i w 2019 r. zorganizowano po trzy godzinne szkolenia z zakresu ochrony pożarowej dla wszystkich pracowników (w szkoleniach uczestniczyło – odpowiednio – 54 i 60 osób). Szkoleń takich nie prowadzono w 2020 r. i w I połowie 2021 r. z powodu ograniczeń związanych z zagrożeniem epidemicznym. Ponadto w każdym roku objętym kontrolą zorganizowano szkolenia wstępne dla zatrudnianych pracowników SPN.

(akta kontroli str. 9, 174, 277-285, 915, 929-955)

**1.17.** SPN posiadał własny sprzęt do działań ratowniczo-gaśniczych i utrzymania łączności. Na 12 sierpnia 2021 r. SPN posiadał m.in. osiem samochodów terenowych<sup>25</sup>, dwa wysokociśnieniowe agregaty gaśnicze na przyczepkach, łódź patrolową z motopompą pływającą i 10 węży strażackich, pojazd ATV z hydronetką i tłumicą oraz ciągnik Landini z plugiem do wyorywania pasów, 58 łopat i szpadli,

<sup>24</sup> Pas przeciwpożarowy przy drodze publicznej, oddział 92-94, 109, 110 obwodu ochronnego Smółdzino oraz pas przeciwpożarowy przy parkingu leśnym obwodu ochronnego Smółdzino.

<sup>25</sup> Samochody patrolowo-gaśnicze: Mitsubishi L-200, Isuzu D-Maks, sześć samochodów terenowych przypisanych do obwodów ochronnych i siedziby SPN (trzy Suzuki Vitara, Kia Sportage, Honda CRV i Mitsubishi L-200).

28 siekier, 30 tłumic, siedem pilarek, 22 gaśnice, 24 radiotelefony przenośne i służbowe telefony komórkowe<sup>26</sup> (po jednym w każdym z sześciu obwodów ochronnych i w siedzibie SPN).

(akta kontroli str. 9, 175, 217, 221, 289-298, 304-305)

**1.18.** Zgodnie z § 11 ust.1 rozporządzenia w sprawie zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów dla parku narodowego organizuje się co najmniej jedną bazę sprzętu do gaszenia pożarów lasów.

SPN dysponował siedmioma bazami sprzętu: główną w siedzibie SPN w Smołdzinie i po jednej w każdym obwodzie ochrony (w miejscowościach: Rąbka, Smołdziński Las, Żarnowska, Kluki, Smołdzino i Rowy).

(akta kontroli str. 9, 175, 195, 221, 304-305, 390)

**1.19.** Zgodnie z § 11 ust.2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów w przypadku SPN baza sprzętu do gaszenia pożarów powinna być wyposażona w szczególności w 10 gaśnic lub hydronetek plecakowych, 20 łopat, 10 tłumic, pług do wyorywania pasów przeciwpożarowych, samochód patrolowo-gaśniczy albo przyczepę ze zbiornikiem na wodę o pojemności co najmniej 200 l.

Zgodnie ze Sposobami postępowania na wypadek pożaru pomocnicze bazy sprzętowe SPN powinny być wyposażone w osiem łopat, osiem szpadli, cztery siekiery, cztery tłumice, dwie gaśnice uniwersalne i pilarkę, natomiast baza główna w 10 łopat i 10 szpadli, cztery siekiery, sześć tłumic, 10 gaśnic uniwersalnych, pilarkę, pług, samochód patrolowo-gaśniczy z 200 l zbiornikiem, pompę PS-50, motorówkę z motopompą pływającą oraz pojazd ATV z hydronetką i tłumicą.

Oględziny bazy głównej sprzętu do gaszenia pożarów<sup>27</sup> wykazały, że znajdował się w niej następujący sprzęt: siedem tłumic, cztery łopaty i cztery szpadle, 10 węży strażackich, motopompa pływająca z silnikiem Hondy, pilarka Stihl ms 250, zapasowe paliwo i olej, przyczepa samochodowa z wysokociśnieniowym agregatem gaśniczym i 200 litrowym zbiornikiem (w przyczepie znajdowało się 10 gaśnic sześciokilogramowych GPX zalegalizowanych w marcu 2021 r., cztery siekiery, zbiornik paliwa, wąż do napełniania wody, agregat gaśniczy FIRECO z 25 metrowym wężem i regulowaną prądownicą), która mogła być doczepiana do samochodu ratowniczo-patrolowego Mitsubishi L200 (w samochodzie znajdowały się tłumica, siekiera, szpadel, radiotelefon i lornetka), pług rolniczy do wyorywania pasów przeciwpożarowych oraz dwa ciągniki SPN marki Valtra i Landini.

Dyrektor wyjaśnił, że w czasie oględzin:

- motorówka znajdowała się w garażu na obszarze byłej jednostki wojskowej (w okresie wzmożonego zagrożenia pożarowego przechowywana jest w miejscu, z którego jest bliższy dojazd do miejsc, gdzie może być zwodowana);
- pojazd ATV, wykorzystywany w pracy Straży Parku na bieżąco, znajdował się w garażu w innym miejscu;
- hydronetka, tłumica, szpadle i łopaty z bazy głównej znajdowały się w użytkowanym pojeździe Straży Parku.

W trakcie oględzin w bazie głównej znajdowało się mniej od wymaganych przepisami § 11 ust.2 pkt 2 ww. rozporządzenia łopat (o 12) i tłumic (o trzy). Pozostałe 48 łopat i 24 tłumice, tj. w liczbie przekraczającej minimum wskazane w ww. przepisie, były przypisane do baz pomocniczych SPN.

(akta kontroli str. 8, 174, 221, 289-298, 304-305, 307-356, 390, 424-431, 433, 485)

<sup>26</sup> Przypisane Inspektorowi Ochrony Przeciwpożarowej oraz sześciu Konserwatorom Obwodów Ochronnych.

<sup>27</sup> Zlokalizowanej w jednym z garaży przy budynku administracyjno-biurowym SPN w Smołdzinie.

**1.20.** W okresie objętym kontrolą Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku przeprowadziła w SPN cztery kontrole, których przedmiotem była ochrona przeciwpożarowa ekosystemów (inne jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej nie prowadziły kontroli w SPN w tym zakresie). Kontrolami objęto m.in. wybrane punkty czerpania wody i drogi dojazdowe do tych punktów, drogi i pasy przeciwpożarowe, stacjonarne punkty obserwacji terenu, stan i wyposażenie bazy sprzętu przeciwpożarowego i stan łączności. W obszarach objętych kontrolami nie stwierdzano nieprawidłowości i nie wydano zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli str. 9, 15-30, 51-53, 175)

**1.21.** W okresie objętym kontrolą Minister właściwy do spraw środowiska nie przeprowadził kontroli SPN w zakresie ochrony przeciwpożarowej ekosystemów.

(akta kontroli str. 9, 51-53, 175)

**1.22.** W okresie objętym kontrolą na terenie SPN odnotowano cztery pożary:

- w 2018 r. pożar drzewa, spowodowany wyładowaniem atmosferycznym (zagrożenie zgłosiła osoba postronna);
- w 2019 r. trzy pożary runa w borze mieszanym świeżym o łącznej powierzchni 0,3 ha spowodowane (przypuszczalnie) zaproszeniem ognia (pożary zauważył pracownik PAD).

Dyrektor wyjaśnił, że pożary spowodowały straty ekologiczne w pokrywach gleby o wartości niemożliwej do ustalenia. Nie było strat materialnych w drzewostanie. Sporządzono arkusze ewidencyjne pożaru lasu, w których odnotowano m.in. informacje obejmujące charakterystykę pożaru i jego miejsca. W arkuszach nie zawarto wniosków do wdrożenia, ponieważ uznano że zasady organizacyjno-techniczne gaszenia pożarów w SPN były w pełni realizowane i przyniosły spodziewane efekty minimalizacji wielkości pożarów.

(akta kontroli str. 9, 175, 375-385, 388, 390, 422)

**1.23.** W okresie objętym kontrolą SPN zawierał roczne porozumienia z Nadleśnictwami Damnica, Ustka i Lębork w sprawie współdziałania w przypadku wystąpienia dużych pożarów leśnych (powyżej 10 ha). Nadleśnictwa w ramach porozumień zobowiązywały się do obserwacji ze swoich punktów obserwacyjnych widocznych terenów leśnych oraz udostępniania i dostarczania SPN sprzętu przeciwpożarowego.

Dyrektor wyjaśnił, że efektem tej współpracy była telefoniczna lub radiowa wymiana informacji o zauważonych zagrożeniach pożarowych terenów leśnych, objętych dozorem pracowników Nadleśnictw.

(akta kontroli str. 9, 175, 357-374, 383-384, 386-387)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**1.** W okresie objętym kontrolą SPN nie poddawał obiektów budowlanych: dróg stanowiących dojazdy pożarowe nr 2 i nr 9<sup>28</sup> kontrolom okresowym, wymaganym przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego (w zakresie sprawdzenia stanu technicznego elementów budowli narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu). Nie poddał również jednego z ww. obiektów (drogi stanowiącej dojazd pożarowy nr 9) kontroli wymaganej przepisami art. 62 ust.1 pkt 2 ww. ustawy (w zakresie sprawdzenia stanu technicznego, przydatności do użytkowania i estetyki obiektu i jego otoczenia), mimo upływu pięciu lat od oddania go do użytkowania.

<sup>28</sup> Objętych pozwoleniami na roboty budowlane z 20 lutego 2015 r.

Dyrektor wyjaśnił, że jako kontrole, wymagane przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, traktowano przeglądy gwarancyjne, prowadzone przez osobę posiadającą stosowne w tym zakresie uprawnienia.

Zdaniem NIK przeglądy gwarancyjne, pomimo uczestnictwa w nich osób posiadających uprawnienia budowlane, nie mogą być uznane za kontrole, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit a i art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Forma protokołu przeglądu gwarancyjnego nie wypełnia wymogów co do treści protokołu z ww. kontroli, określonych w art. 62a ww. ustawy.

SPN w wyniku kontroli NIK wszczął postępowanie na wybór wykonawcy kontroli, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit a oraz art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Odpowiednie kontrole przeprowadzono 12 października 2021 r.

(akta kontroli str. 460-465, 471-474, 488, 503-579, 679-684, 692-702, 996-1003, 1010, 1016-1021, 1027-1032)

**2.** W okresie objętym kontrolą w SPN nie prowadzono ksiąg obiektów budowlanych dla obiektów budowlanych, jakimi były drogi stanowiące dojazdy pożarowe nr 2 i nr 9, pomimo takiego obowiązku, wynikającego z przepisów art. 64 ust.1 ustawy Prawo Budowlane.

Dyrektor wyjaśnił, że o braku takiego obowiązku ustnie poinformowała go osoba legitymująca się uprawnieniami w specjalności inżynierii drogowej. Jednocześnie zobowiązał się do założenia ksiąg obiektów budowlanych dla ww. dróg niezwłocznie po otrzymaniu protokołów z kontroli, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit a oraz art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.

Odpowiednie książki obiektów budowlanych założono 18 października 2021 r.

(akta kontroli str. 503-504, 520-521, 530-531, 555, 568, 680, 691, 996-1003, 1010-1032)

**3.** Na trzech z pięciu objętych oględzinami dojazdów pożarowych nie umieszczono kompletnego oznakowania, wymaganego przepisami § 7 ust.1 rozporządzenia w sprawie zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów oraz załącznika nr 16 do Instrukcji (zwyczajowo przyjętej do stosowania w SPN).

Zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia drogi leśne wykorzystywane jako dojazdy pożarowe powinny być oznakowane. Zgodnie z przepisami Instrukcji dojazdy pożarowe winny być oznakowane w sposób czytelny, umożliwiający identyfikację ich przebiegu, w następujących miejscach: przy wjeździe z drogi publicznej, na skrzyżowaniach dojazdów pożarowych, na skrzyżowaniach z innymi drogami leśnymi oraz w ciągu drogi, na długich odcinkach w celu potwierdzenia ich relacji.

Braki w ww. zakresie stwierdzono:

- przy jednej z krzyżówek na dojeździe nr 1: brak oznakowania kierunku przebiegu drogi.

Dyrektor wyjaśnił, że jest to jedyna droga w granicy SPN od strony zachodniej, służąca również celom przeciwpożarowym. Sugeruje to jedyną możliwość jazdy na wprost, w granicach SPN, a skręcenie w jakąkolwiek drogę poboczną skutkowałoby zjazdem z dojazdu i wyjazdem poza teren SPN.

Zdaniem NIK zgodnie z ww. przepisami Instrukcji na skrzyżowaniu należało umieścić oznakowanie wskazujące kierunek przebiegu drogi;

(akta kontroli str. 243, 454-459, 481-484, 687, 928, 1004)

- na odcinku od początku dojazdu nr 8 (tj. punktu czerpania wody nr 3) do miejsca, w którym dojazd łączy się z dojazdem nr 9: brak oznakowania drogi.

W Sposobach postępowania na wypadek pożaru początek drogi nr 8 wyznaczono od punktu czerpania wody nr 3.

Dyrektor wyjaśnił, że oznakowanie na początku przebiegu dojazdu nr 8 z kierunku od miejscowości Smółdziński Las w kierunku Czołpina uległo naturalnemu zniszczeniu w wyniku deprecjacji drewna. Uzupełniono je w trakcie kontroli NIK;

(akta kontroli str. 216, 243, 467-470, 481-484, 687, 703, 928, 1004)

– na początku dojazdu nr 6 od strony miejscowości Krakulice: brak oznakowania początku drogi.

Dyrektor wyjaśnił, że oznakowanie dojazdu pożarowego nr 6 od strony miejscowości Krakulice uzupełniono w trakcie kontroli NIK.

(akta kontroli str. 243, 475-480, 481-484, 687, 928, 1004)

**4.** Dojazdu do jednego z trzech objętych oględzinami stanowisk czerpania wody nie oznakowano od strony miejscowości Gardna Wielka (dojazd do punktu nr 2), co było niezgodne z przepisami załącznika nr 16 do Instrukcji (zwyczajowo przyjętej do stosowania w SPN).

Zgodnie z przepisami Instrukcji drogi stanowiące dojazd do punktów czerpania wody winny być oznakowane w sposób czytelny, umożliwiający identyfikację ich przebiegu, w następujących miejscach: przy wjeździe z drogi publicznej, na skrzyżowaniach dojazdów pożarowych, na skrzyżowaniach z innymi drogami leśnymi oraz w ciągu drogi, na długich odcinkach w celu potwierdzenia ich relacji. Przy zjazdach z dróg publicznych na drogi stanowiące dojazd do punktów czerpania wody znaki muszą być widoczne z drogi publicznej.

Dyrektor wyjaśnił, że oznakowanie kierunku dojazdu do punktu czerpania wody od strony miejscowości Gardna Wielka uległo uszkodzeniu i zostanie uzupełnione.

(akta kontroli str. 243, 437-447, 481-484, 687, 928, 1004)

**5.** SPN niezgodnie z § 39 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej, określił w Sposobach postępowania na wypadek pożaru miejsca, w których należy umieszczać tablice informacyjne i ostrzegawcze dotyczące zabezpieczenia przeciwpożarowego lasu. Zgodnie z ww. przepisem tablice należy umieszczać przy wjazdach do lasów oraz przy parkingach leśnych. Z zapisów w Sposobach postępowania na wypadek pożaru wynika natomiast, że ww. tablice powinny być usytuowane na szlakach turystycznych i parkingach.

Dyrektor wyjaśnił, że zapis w Sposobach postępowania na wypadek pożaru, dotyczący usytuowania ww. tablic na szlakach turystycznych jest błędny, jednak zamieszczano je przy wjazdach do lasów, a treść Sposobów postępowania na wypadek pożaru uzgodniono z Komendantem.

(akta kontroli str. 214, 410-411, 423)

Zdaniem NIK uzgodnienie ww. zapisów z Komendantem nie zmienia faktu, że są one niezgodne z przepisami ww. rozporządzenia, a określony w nich obowiązek nie zawsze był realizowany, co opisano niżej.

**6.** Przy dwóch z czterech objętych oględzinami wjazdach do lasu (drogą dojazdową nr 2 od strony miejscowości Gardna Wielka i drogą dojazdową nr 6 od strony miejscowości Żarnowska) nie umieszczono tablic informacyjnych i ostrzegawczych, dotyczących zabezpieczenia przeciwpożarowego lasu, pomimo takiego obowiązku, wynikającego z przepisów § 39 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej.

Dyrektor wyjaśnił, że SPN nie umieszczał takich tablic we wszystkich miejscach. Priorytetowo zostały one rozmieszczone w miejscach o nasilonym ruchu, gdzie zagrożenie pożarowe było realnie największe.

(akta kontroli str. 449-453, 483-484, 687)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W SPN opracowano, corocznie aktualizowano i uzgadniano w odpowiednim terminie z Komendantem Sposoby postępowania na wypadek pożaru. Prawidłowo ustalono kategorię zagrożenia pożarowego lasów na terenie SPN. Zorganizowano i zapewniono funkcjonowanie systemu obserwacyjno-alarmowego, obejmującego cały teren SPN. Utworzono i odpowiednio wyposażono bazę sprzętu przeciwpożarowego. Zabezpieczono teren przed pożarami. Stwierdzono jednak, że nie założono książek obiektów budowlanych dla dwóch dróg stanowiących dojazdy pożarowe i nie poddano ich kontrolom okresowym wymaganym przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego, a jednego z nich również kontroli, wymaganej przepisami art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Ponadto w sposób niekompletny oznaczano trzy z pięciu objętych oględzinami dojazdów pożarowych, jeden z trzech objętych oględzinami dojazdów do punktów czerpania wody oraz dwa z czterech wjazdów do lasu.

#### OBSZAR

### 2. Planowanie i realizowanie zadań związanych z ochroną przeciwpożarową ekosystemów

Opis stanu faktycznego

2.1. W SPN działania w zakresie ochrony przeciwpożarowej na lata 2018-2021 zaplanowano z uwzględnieniem zagrożeń wskazanych w Sposobach postępowania na wypadek pożaru oraz w zarządzeniach z 16 lutego 2017 r. (na lata 2018 i 2019) i 23 grudnia 2019 r. (na lata 2020 i 2021), zgodnie z którym sposobem eliminacji lub ograniczenia pożarów i ich skutków miało być prowadzenie działań ochronnych w zakresie profilaktyki i zasad organizacyjno-technicznych zabezpieczenia ekosystemów lądowych przed pożarem, monitoring przeciwpożarowy oraz utrzymanie przejezdności dróg wewnętrznych SPN wykorzystywanych do ochrony przeciwpożarowej<sup>29</sup>. W planach zadań rzeczowych SPN na ww. lata wykazano w zakresie ochrony przeciwpożarowej zadania polegające na<sup>30</sup>:

- konserwacji i utrzymaniu sprzętu do ochrony przeciwpożarowej (przeeglądy, regeneracje gaśnic, utrzymanie w gotowości motopomp i agregatów gaśniczych); utrzymaniu sieci łączności alarmowej; rozbudowie przeciwpożarowego systemu obserwacji alarmowej (plany na 2018 r., 2019 r., 2020 r. i 2021 r.) oraz opracowaniu dokumentacji techniczno-kosztorysowej dotyczącej remontów dróg przeciwpożarowych i punktów czerpania wody, w przypadku pozyskania środków na takie zadania (plan na 2018 r.);
- utrzymaniu przejezdności dróg (według potrzeb) i ochronie przed pożarami przez utrzymanie pasów przeciwpożarowych (plany na 2019 r., 2020 r. i 2021 r., a w planie na 2018 r. – z ograniczeniem do 6000 metrów bieżących).

Dyrektor zarządzeniem na 29/2019 z 9 lipca 2019 r. zobowiązał odpowiednich pracowników SPN m.in. do sprawdzania kompletności oznakowania dojazdów pożarowych, tablic ostrzegawczo-informacyjnych, punktów czerpania wody, odnawiania i porządkowania pasów przeciwpożarowych (sposób wywiązywania się z tych obowiązków opisano w punktach 1.10 – 1.13 wystąpienia), prowadzenia dyżurów przez konserwatorów obwodów ochronnych lądowych, a także ustalił zakres czynności obserwatora PAD.

<sup>29</sup> Załącznik nr 1, tabela nr 2, wiersz 11 i tabela nr 4, wiersz 8 oraz załącznik nr 2, tabela nr 3, wiersze 6 i 18 ww. zarządzeń.

<sup>30</sup> W okresie objętym badaniem planowano ponadto opracowanie planu ochrony SPN, nieobjętego kontrolą.

(akta kontroli str. 9, 175, 309-316, 391-395, 580-596, 603-604, 619-620, 629-646, 653-655, 675-676, 688-690, 704-707)

**2.2.** W celu zabezpieczenia przeciwpożarowego ekosystemów w SPN zrealizowano w okresie objętym kontrolą m.in. zadania polegające na:

- rozbudowie przeciwpożarowego systemu monitorowania zagrożeń pożarowych i włamaniowych w obiektach SPN, opracowaniu dokumentacji budowy punktu czerpania wody w obwodzie ochronnym Żarnowska (w 2018 r.);
- zakupie urządzeń systemu monitoringu przeciwpożarowego, części do agregatów gaśniczych, udroźnieniu przejazdu na drodze pożarowej nr 1, wykonaniu dokumentacji przebudowy trzech dróg pożarowych (w 2019 r.);
- zakupie części do sprzętu komputerowego na stanowisku ochrony przeciwpożarowej, paliwa do agregatu wykorzystywanego przez system przeciwpożarowy, znaków bezpieczeństwa, naprawie i konserwacji urządzeń systemu monitoringu przeciwpożarowego obszarów leśnych (w 2018 r. i w 2019 r.);
- zakupie, naprawie i konserwacji urządzeń systemu monitoringu przeciwpożarowego, zakupie pilarki, przeglądzie systemu łączności radiotelefonicznej i łodzi motorowej, kontroli okresowej punktów czerpania wody, wykonaniu przeglądu okresowego stanu technicznego masztów przeciwpożarowych i regeneracji agregatu (w 2020 r.);
- odnowieniu pasów przeciwpożarowych na odcinkach 6,4 km i 6,3 km oraz uporządkowaniu terenu wzdłuż obiektów mogących stanowić zagrożenie pożarowe na długości 3,7 km i 9,9 km (odpowiednio w 2019 r. i w 2020 r.);
- konserwacji urządzeń systemu monitoringu przeciwpożarowego, sporządzeniu dokumentacji dla przyłączy światłowodowych do masztów w Rowach i Rąbce (w I połowie 2021 r.);
- zabezpieczeniu telekomunikacyjnym pracowników SPN zajmujących się m.in. ochroną przeciwpożarową (wydatki z tytułu usług telekomunikacyjnych), prowadzeniu przez Straż Parku patroli naziemnych, a przez PAD – całodobowej obserwacji przeciwpożarowej, przeglądzie gaśnic proszkowych (w 2018 r., 2019 r., 2020 r. i w I połowie 2021 r.).

(akta kontroli str. 391-395, 580-678, 685-686, 688-690, 704-710, 711-721, 722-753, 749, 754-799, 802, 871-875, 885-895, 876-884, 900-914)

**2.3.** Z zaplanowanych na 2018 r. zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej:

- nie wykonano planowanej regeneracji gaśnic za 2,7 tys. zł z uwagi na – jak wynikało z wyjaśnień Dyrektora – ich dobry stan, stwierdzony przez firmę serwisującą. Regenerację gaśnic przesunięto na kolejny rok, a koszt przeglądu (0,8 tys. zł) zakwalifikowano do pozostałych usług obcych;
- nie zrealizowano w planowanej wysokości zakupów materiałów (za 2,0 tys. zł) mających na celu poprawę funkcjonalności poboru wody w punkcie czerpania wody w Rąbce z uwagi na – jak wynikało z wyjaśnień Dyrektora – niższe od przewidywanych koszty zakupu łącznika, węża i smoka ssawnego oraz wykonanie prac montażowych we własnym zakresie.

(akta kontroli str. 391-395, 580-612, 685-686, 688, 704, 711-712, 722-731, 749, 754-759, 872, 876)

Z zaplanowanych na 2019 r. zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej:

- nie zakupiono kruszywa na bieżącą naprawę dróg pożarowych (za 20,0 tys. zł) z powodu – jak wynikało z wyjaśnień Dyrektora – odstąpienia od tego zakupu w wyniku stwierdzenia w okresie jesienno-wiosennym nieznacznych uszkodzeń nawierzchni ww. dróg;

- nie wykonano mulczowania dróg leśnych (za 28,0 tys. zł) w obwodzie ochronnym Kluki z uwagi na – jak wynikało z wyjaśnień Dyrektora – wątpliwości dotyczące stanu siedlisk roślin i występowania na tym terenie gatunków strefowych, takich jak: orzeł przedni, bielik, puchacz.

Ponadto zaplanowane do realizacji w 2019 r. zadanie, polegające na opracowaniu dokumentacji przebudowy trzech dróg pożarowych wykonano w całości, osiągając cenę o 43,8% niższą od planowanej.

(akta kontroli str. 391-395, 580-596, 613-628, 685-686, 689, 705, 713-715, 732-741, 749, 760-781, 873, 885-895, 900-914, 1007-1009, 1033, 1034-1038)

Z zaplanowanych na 2020 r. zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej:

- zrezygnowano ze zlecenia naprawy nawierzchni dróg przeciwpożarowych (za 30,0 tys. zł) na rzecz zakupu i wbudowania kruszywa w nawierzchnię ww. dróg (materiały za 17,9 tys. zł), co – jak wynikało z wyjaśnień Dyrektora – w pełni pokryło bieżące potrzeby utrzymania właściwego stanu ich nawierzchni;
- nie wydano środków na:

- budowę drogi pożarowej nr 3 w obwodzie ochronnym Smołdzino (za 59,9 tys. zł) z powodu – jak wynikało z wyjaśnień Dyrektora – nieotrzymania dofinansowania z Funduszu Leśnego;
- budowę punktu czerpania wody w obwodzie ochronnym Żarnowska (za 30,0 tys. zł). Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że prace nad uzgodnieniami w zakresie dokumentacji dla budowy ww. punktu wstrzymano z uwagi na przygotowywany w ww. okresie projekt ustawy o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, którego celem miało być ułatwienie procedur przy wydawaniu decyzji m.in. w odniesieniu do właścicieli nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. W przypadku tej inwestycji SPN ma problem ze wskazaniem podmiotu właściwego do reprezentowania Skarbu Państwa i wykonywania uprawnień właścicielskich w stosunku do działki 78, obręb ewidencyjny Gać (dot. wału przeciwpowodziowego na rzece Łeba);
- budowę przyłączy światłowodowych do masztów przeciwpożarowych w Rowach i w Rąbce (za 66,0 tys. zł). Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji techniczno-kosztorysowej ww. budowy (z 16 września 2020 r.) unieważniono z powodu spełnienia przesłanki określonej w art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych<sup>31</sup> (cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą SPN zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia). Kolejne postępowanie ogłoszono 26 października 2020 r. Dokumentację wykonano w 2021 r. Prace budowlane zostaną zakończone do 25 października 2021 r.

(akta kontroli str. 391-395, 629-668, 685-686, 690, 706, 716-719, 742-749, 782-799, 802, 874, 877-884)

**2.4.** W okresie objętym kontrolą w SPN nie wprowadzano zakazu wstępu do lasu. W objętych badaniem miesiącach (kwiecień, maj i sierpień 2020 r.) nie stwierdzono sytuacji, powodującej konieczność wprowadzenia zakazu wstępu do lasu, o której mowa w § 12 rozporządzenia zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów.

(akta kontroli str. 9-10, 175, 317-328, 390)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

<sup>31</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 1994 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.).



## OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie planowanie i realizowanie przez SPN zadań związanych z ochroną przeciwpożarową ekosystemów. W zadaniach rocznych uwzględniono wszystkie działania z zakresu ochrony przeciwpożarowej ekosystemów wynikające ze Sposobów postępowania na wypadek pożaru oraz z zarządzeń z 16 lutego 2017 r. i 23 grudnia 2019 r. Nie zrealizowano wszystkich zaplanowanych zadań w ww. zakresie, co jednak wynikało z przyczyn niezależnych od SPN. W objętych badaniem miesiącach nie wprowadzono zakazu wstępu do lasu, ponieważ nie wystąpiły warunki, wymagające wprowadzenia takiego zakazu.

## OBSZAR

### 3. Planowanie i wykorzystywanie środków finansowych na realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej ekosystemów

#### Opis stanu faktycznego

**3.1.** W latach 2018-2021 (I półrocze) zadania SPN w części dotyczącej ochrony przeciwpożarowej ekosystemów oraz utrzymania dróg przeciwpożarowych i ujęć wodnych, planowano finansować ze środków własnych i z Funduszu Leśnego:

- w 2018 r. na ww. zadania zaplanowano (odpowiednio) 118,1 tys. zł i 15,0 tys. zł, w tym na zadania majątkowe (odpowiednio) 81,5 tys. zł i 15,0 tys. zł;
- w 2019 r. na ww. zadania zaplanowano (odpowiednio) 177,0 tys. zł i 70,0 tys. zł, w tym na zadania majątkowe (odpowiednio) 83,0 tys. zł i 70,0 tys. zł;
- w 2020 r. na ww. zadania zaplanowano 234,1 tys. zł (w całości ze środków własnych), w tym na zadania majątkowe 155,9 tys. zł;
- w 2021 r. na ww. zadania zaplanowano 385,0 tys. zł (w całości ze środków własnych), w tym na zadania majątkowe 305,0 tys. zł.

W latach 2018-2021 (I półrocze) na realizację ww. zadań w SPN ze środków własnych i z Funduszu Leśnego wydano:

- w 2018 r. (odpowiednio) 113,4 tys. zł i 15,0 tys. zł, w tym na zadania majątkowe (odpowiednio) 80,4 tys. zł i 15,0 tys. zł;
- w 2019 r. (odpowiednio) 51,1 tys. zł i 39,3 tys. zł, w tym na zadania majątkowe 39,3 tys. zł (w całości z Funduszu Leśnego);
- w 2020 r. 68,8 tys. zł (w całości ze środków własnych), zadań majątkowych nie zrealizowano;
- w I połowie 2021 r. 21,8 tys. zł (w całości ze środków własnych), w tym na zadania majątkowe 10,6 tys. zł.

Sposób i zakres wykonania ww. planów opisano w punktach 2.2 i 2.3 wystąpienia.

(akta kontroli str. 10, 175, 603-604, 611-612, 619-620, 627-628, 653-655, 665-666, 675-676, 688-690, 707, 802, 871-875)

**3.2.** Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że:

- wysokość środków na realizację zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej ekosystemów w danym roku szacowano na podstawie środków wydanych w latach ubiegłych i potrzeb zgłaszanych do realizacji w danym roku,
- środki na zadania bieżące planowano według wysokości poniesionych kosztów rodzajowych<sup>32</sup>, a na zadania majątkowe – według przyjętych do realizacji zadań.

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że:

- w zakresie zadań realizowanych w 2018 r.:
  - argumentem uzasadniającym konieczność realizacji zadania „Budowa punktu czerpania wody O.O. Żarnowska”, było dostosowanie tego obiektu

<sup>32</sup> Takich jak: amortyzacja, materiały i energia, remonty, pozostałe usługi obce, wynagrodzenia osobowe, pochodne od wynagrodzeń, inne świadczenia na rzecz pracowników, pozostałe koszty funkcjonowania, podatki.

do obowiązujących przepisów, w szczególności rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych<sup>33</sup> oraz Polskich Norm w zakresie wymagań, dotyczących projektowania i budowy sieci wodociągowych, przeciwpożarowych zbiorników wodnych wraz ze stanowiskami czerpania wody oraz dojazdami do nich;

- uzasadnieniem dla zadania „Rozbudowa przeciwpożarowego systemu monitorowania zagrożeń pożarowych i włamaniowych w obiektach SPN” była w szczególności chęć zabezpieczenia SPN przed zagrożeniem pożarowym, dzięki rozmieszczeniu kamer do obserwacji terenu z całodobową i całoroczną transmisją sygnału i obrazu do PAD. Zadanie zaplanowane jako wieloletnie;
- w zakresie zadań realizowanych w 2019 r.: uzasadnieniem dla sporządzenia dokumentacji techniczno-kosztorysowej przebudowy dróg pożarowych nr 3, 3A i 4 była w szczególności chęć zapewnienia dla tych dróg lepszej nośności;
- w zakresie zadań realizowanych w 2020 r.:
  - uzasadnieniem dla zadania „Budowa drogi nr 3 w O.O. Smółdzino” była konieczność przebudowy dojazdu pożarowego z uwagi na jego stan techniczny, znacznie utrudniający przejazd tym odcinkiem drogi (ok. 500 m);
  - uzasadnieniem dla zadania „Budowa przyłącza światłowodowego do masztu przeciwpożarowego w Rowach i w Rąbce” była konieczność wyeliminowania zaników transmisji obrazu z kamer zamontowanych na tych masztach, przesyłanych drogą radiową do PAD, a także uzyskanie bezawaryjnej transmisji obrazu z nowych kamer o wysokiej rozdzielczości, zaplanowanych do zamontowania do 6 grudnia 2021 r.;
  - uzasadnieniem konieczności realizacji zadania „Budowa punktu czerpania wody O.O. Żarnowska” był brak możliwości uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie opracowanej w 2018 r. dokumentacji techniczno-kosztorysowej. Przyczyną tego stanu rzeczy był spór co do prawa własności działki nr 78 (obręb ewidencyjny Gać, jednostka ewidencyjna Główczyce), stanowiącej wał przeciwpowodziowy na rzece Łeba. W związku z zaistniałą sytuacją konieczne było sporządzenie dokumentacji projektowej z pominięciem spornej działki. Wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo wodne<sup>34</sup>, zmieniły się przepisy co do władania wałami przeciwpowodziowymi. SPN otrzymał od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie odmowę rozpatrzenia wniosku dotyczącego zgody na dysponowanie przedmiotową nieruchomością na cele budowlane.  
(akta kontroli str. 10, 175, 603-604, 611-612, 619-620, 627-628, 653-655, 665-666, 675-676, 688-690, 707, 800-802, 803-871, 897-899, 956-995)

**3.3.** Nie stwierdzono nieracjonalnego wykorzystania przez SPN w okresie objętym kontrolą środków na zrealizowane zadania związane z ochroną przeciwpożarową ekosystemów. Przyczyny niepełnej realizacji lub niezrealizowania zaplanowanych zadań opisano w punkcie 2.3 wystąpienia.

(akta kontroli str. 688-690, 704-707, 800-801, 876-899, 956-995)

**3.4.** Badaniem trzech zamówień publicznych o najwyższej wartości udzielonych w latach 2018-2020 i związanych z ochroną przeciwpożarową ekosystemów, tj. zamówień na:

- dostawę i montaż urządzeń do sieci WiFi i systemu CCTV o wartości 65,0 tys. zł netto, na realizację którego środki wydatkowane w 2018 r. (przeprowadzone na podstawie zarządzenia Dyrektora nr 35/2014 z 30 maja 2014 r. w sprawie

<sup>33</sup> Dz. U. Nr 124, poz. 1030.

<sup>34</sup> Dz. U. z 2021, poz. 624, ze zm.

wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości 30,0 tys. euro – dalej: „zarządzenie z 30 maja 2014 r.”);

- opracowanie dokumentacji techniczno-kosztorysowej dróg przeciwpożarowych o wartości 39,4 tys. zł netto, na realizację którego środki wydatkowano w 2019 r. (przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 Prawa zamówień publicznych);
- naprawę sieci WiFi i systemu CCTV, po awarii spowodowanej czynnikami atmosferycznymi o wartości 8,6 tys. zł netto, na realizację którego środki wydatkowano w 2020 r. (przeprowadzone na podstawie zarządzenia z 30 maja 2014 r.);

wykazało, że zamówienia na opracowanie dokumentacji techniczno-kosztorysowej dróg przeciwpożarowych udzielono zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych, a przy udzielaniu zamówień na dostawę i montaż urządzeń do sieci WiFi i systemu CCTV oraz na naprawę sieci WiFi i systemu CCTV przestrzegano zasad udzielania zamówień, określonych w zarządzeniu z 30 maja 2014 r.

(akta kontroli str. 54-172)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie planowanie i wykorzystanie przez SPN środków finansowych na realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej ekosystemów. Nie stwierdzono nieracjonalnego wykorzystania środków na realizację ww. zadań, a objętych badaniem zamówień publicznych udzielono zgodnie z przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi SPN.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK:

Wnioski

- wnosi o:
  - 1) doprowadzenie do zgodności zapisów zawartych w Sposobach postępowania na wypadek pożaru z przepisami § 39 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej,
  - 2) wyeliminowanie przypadków niewłaściwego oznakowania dojazdów pożarowych, dojazdów do punktów czerpania wody oraz wjazdów do lasu.

Uwagi

- nie formułuje uwag pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 28 października 2021 r.

Kontroler  
Mariusz Syrek  
główny specjalista kontroli  
państwowej

*Mariusz Syrek*  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku  
Dyrektor

2 up.  
WICEDYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku  
*Ewa Duszka*  
.....  
podpis

*Ura*  
*#*  
*2021*