



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.023.02.2021

Pani  
Małgorzata Dominiecka  
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Lęborku  
Powiatowy Urząd Pracy w Lęborku  
ul. Gdańska 35  
84-300 Lębork

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/018 - Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Lęborku (dalej: „Urząd” lub „PUP”), ul. Gdańska 35, 84 - 300 Lębork
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Dominiecka – od 1 września 2017 r. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Lęborku (dalej: „Dyrektor Urzędu”)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wdrażanie instrumentów wsparcia i rezultaty udzielonej pomocy. 2. Analiza efektów udzielonego wsparcia.
Okres objęty kontrolą	2020 r. - I połowa 2021 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Katarzyna Michalska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/143/2021 z 8 września 2021 r. 2. Elżbieta Gębał, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 151/2021 z 1 października 2021 r. 3. Agnieszka Andraszak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/152/2021 z 1 października 2021 r., nr LGD/175/2021 z 9 listopada 2021 r. i LGD/25/2022 z 25 stycznia 2022 r. 4. Radosław Sobuś, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 178/2021 z 9 listopada 2021 r. i LGD/25/2022 z 25 stycznia 2022 r. (akta kontroli str. 1-3, 8, 1048-1051, 1327-1328)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Dyrektor Urzędu zapewniła, w miarę posiadanych kompetencji i zasobów, sprawne wdrożenie i realizację dodatkowych zadań Urzędu wynikających z przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>3</sup>, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19<sup>4</sup> (dalej: „rozporządzenie z 19 stycznia 2021 r.”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19<sup>5</sup> (dalej: „rozporządzenie z 26 lutego 2021 r.”) zwanymi łącznie: „Tarcza Antykryzysowa<sup>6</sup>”). Urząd monitorował realizację pomocy udzielanej przedsiębiorcom w ramach Tarczy Antykryzysowej oraz w sposób rzetelny szacował kwoty niezbędne do sfinansowania instrumentów pomocowych. Weryfikacja próby łącznie 180 wniosków o udzielenie pomocy finansowej (w tym 150 rozpatrzonych pozytywnie i 30 negatywnie) w ramach czterech wybranych instrumentów Tarczy Antykryzysowej wykazała, że wprowadzone przez Dyrektora Urzędu zmiany w organizacji pracy zapewniły obsługę wnioskodawców i wypłatę należnej im pomocy finansowej.

W objętych badaniami NIK rozpatrzonych wnioskach nie stwierdzono przypadków braku weryfikacji<sup>7</sup> oświadczeń wnioskodawców z wpisami w rejestrze Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEiDG”) pod kątem spełniania warunków otrzymania pomocy. Odmowy udzielenia wsparcia były zasadne. Urząd nie prowadził bieżących analiz skutków i efektywności udzielonego wsparcia, w tym trwałości udzielanej pomocy, rozumianej jako prowadzenie działalności gospodarczej lub utrzymanie zatrudnienia po okresie uzyskania wsparcia. W Urzędzie podejmowano wewnętrzne działania zmierzające do usprawnienia procesu przyznawania pomocy w ramach kolejnych Tarcz Antykryzysowych.

Wyniki kontroli wybranych wniosków o udzielenie pomocy w trybie przepisu art. 15zbb ustawy COVID-19 wskazały na potrzebę weryfikacji dokumentacji źródłowej, bowiem wystąpiły przypadki niezgodności pomiędzy danymi zadeklarowanymi przez przedsiębiorców we wnioskach, a danymi pozyskanymi przez NIK od podmiotów zewnętrznych, bądź z dokumentacji przesłanej przez przedsiębiorców, w tym m.in. w zakresie wysokości obrotów czy zaległości podatkowych.”.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wypłat dwóch transz dofinansowania w tym samym miesiącu oraz oznaczenia przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w ramach umowy spółki cywilnej w komparacjach umów.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.; dalej: ustawa COVID-19.

<sup>4</sup> Dz. U. poz. 152.

<sup>5</sup> Dz. U. poz. 371 ze zm.

<sup>6</sup> Pakiet rozwiązań stabilizujących gospodarkę, przyjętych w ustawie COVID-19.

<sup>7</sup> Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (dalej: „MRPiPS”) z dnia 14 kwietnia 2020 r., znak: DRP-V.070.9.20.2020.EF, adresowanym do PUP w Kędzierzynie-Koźlu, zamieszczonym w Intranecie Publicznych Służb Zatrudnienia, weryfikacja miała zostać ograniczona do minimum, na korzyść szybkości przyznawania i realizacji pomocy.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>8</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Wdrażanie instrumentów wsparcia i rezultaty udzielonej pomocy

Opis stanu faktycznego

1. Realizując zadania w ramach Tarczy Antykryzysowej do 31 stycznia 2022 r. Urząd wypłacił przedsiębiorcom pomoc finansową<sup>9</sup> w łącznej wysokości 37.117,2 tys. zł na podstawie 6.012 pozytywnie rozpatrzonych wniosków, w tym: 26.530,0 tys. zł w 2020 r. na podstawie 4.326 wniosków, 10.562,2 tys. zł w 2021 r. w oparciu o 1.686 wniosków oraz 25,0 tys. zł wypłacone w styczniu 2022 r. Według wartości poszczególnych form wsparcia, sumy wypłaconej pomocy finansowej wyniosły:
  - 17.015,3 tys. zł na wypłatę pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (art. 15zzd ustawy COVID-19) – zawarto 3.406 umów, na podstawie 3.689 wniosków<sup>10</sup>, z czego 1.603 wniosków rozpatrywanych było powyżej 14 dni, co stanowiło 43,45%,
  - 8.875,2 tys. zł na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników, osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nakładczą lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług (art. 15zzb ustawy COVID-19) - zawarto 429 umów, na podstawie 474 wniosków<sup>11</sup>, z czego 353 rozpatrywanych było powyżej 14 dni, co stanowiło 74,47%,
  - 7.169,0 tys. zł na wypłatę jednorazowych dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej<sup>12</sup> (art. 15zze<sup>4</sup> ustawy COVID-19 oraz rozdział 3 rozporządzenia z 19 stycznia 2021 r. oraz rozporządzenia z 26 lutego 2021 r.– zawarto 1.436 umów, na podstawie 1.596 wniosków<sup>13</sup>, z czego 84 z 1.474 złożonych do 30 czerwca 2021 r. rozpatrywanych było powyżej 14 dni, co stanowiło 5,70%,
  - 3.869,8 tys. zł na dofinansowanie kosztów prowadzenia działalności przez samozatrudnionych (art. 15zzc ustawy COVID-19) - zawarto 704 umowy, na podstawie 861 wniosków<sup>14</sup>, z czego 66 rozpatrywanych było powyżej 14 dni, co stanowiło 7,67%,
  - 91,0 tys. zł na wypłatę pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej organizacji pozarządowej lub podmiotowi prowadzącemu działalność pożytku publicznego (art. 15zzda ustawy COVID-19) - zawarto 21 umów<sup>15</sup>, na podstawie 22 wniosków, z czego jeden rozpatrzony był powyżej 14 dni, co stanowiło 4,55%,
  - 70,0 tys. zł na jednorazowe dotacje na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców prowadzących sklepiki szkolne (art. 15zze<sup>4a</sup> ustawy COVID-19) – na podstawie 14 wniosków, z czego jeden rozpatrzony był powyżej 14 dni, co stanowiło 7,14%,

<sup>8</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>9</sup> Pomniejszoną o zwroty.

<sup>10</sup> Negatywnie rozpatrzono 230 wniosków, pozostałe 53 wycofano.

<sup>11</sup> Negatywnie rozpatrzono 5 wniosków, 40 wycofano.

<sup>12</sup> W tym 825,0 tys. zł z Funduszu Pracy i 25 tys. zł wypłacone w styczniu 2022 r.

<sup>13</sup> W tym pięć wniosków, które wpłynęły w styczniu 2022 r. Negatywnie rozpatrzono 56 wniosków, wycofano 104.

<sup>14</sup> Negatywnie rozpatrzono 34 wnioski, 123 wycofano.

<sup>15</sup> Negatywnie rozpatrzono jeden wniosek.

- 14,9 tys. zł na dofinansowanie wynagrodzeń osób zatrudnionych przez organizacje pozarządowe oraz inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego (art. 15z ustawy COVID-19) – wpłynęły dwa wnioski, z czego jeden rozpatrzony był powyżej 14 dni,
- 11,9 tys. zł na dofinansowanie wynagrodzeń osób zatrudnianych przez kościelne osoby prawne i ich jednostki organizacyjne (art. 15z<sup>2</sup> ustawy COVID-19) – na podstawie jednego wniosku<sup>16</sup>.

(akta kontroli str. 231-234, 1162-1180, 1515, 1514, 1517)

Dyrektor wyjaśniła, że na terminowość rozpatrywania wniosków miały wpływ różne czynniki, z których niektóre nie były zależne od Urzędu. Były to całkowicie nowe działania, których wcześniej nie realizowały urzędy pracy. Pracownicy, realizując dotychczasowe obowiązki, obciążeni zostali dodatkowo nowymi zadaniami w ramach Tarczy Antykryzysowej, których realizacji trzeba było nauczyć się i wdrożyć. Wyjaśniła, że wniosków wpływało bardzo dużo, bardzo często zdarzały się ich korekty. Występowały trudności techniczne bądź przerwy w funkcjonowaniu systemów informatycznych oraz ogólnodostępnych baz danych, a także trudności w kontakcie z wnioskodawcami oraz związane z personelem Urzędu – wynikające z niedoborów kadrowych, absencji chorobowych, rotacji pracowników. Czas na przygotowanie się do wdrażania instrumentów wsparcia był natomiast krótki. Działano w niepewnych warunkach związanych z pandemią COVID-19, a zmiany przepisów prawa i ich interpretacji były liczne i dynamiczne. Wyjaśniła, że występowały też rozbieżności w dokumentach publikowanych na stronie internetowej ministra właściwego ds. pracy oraz w formularzach wniosków zamieszczonych na portalu [praca.gov.pl](http://praca.gov.pl). Rozpatrywanie wniosków złożonych w ramach wsparcia z art. 15z<sup>2b</sup> ustawy COVID-19 wymagało przeprowadzenia bardziej skomplikowanych analiz prawidłowości złożonych wniosków oraz ich późniejszego uzupełniania przez wnioskodawców w porównaniu do innych instrumentów wsparcia dlatego też statystycznie trwało dłużej.

(akta kontroli str. 231-234, 1162-1180, 1598-1603)

Wyплаты zrealizowane zostały z dodatkowych środków finansowych przyznanych Urzędowi z Funduszu Pracy (34.288,8 tys. zł), a dla działań określonych w art. 15z<sup>2b</sup> i 15z<sup>2c</sup> ustawy COVID-19 w 2020 r. dodatkowo ze środków na realizację projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego 2014-2020 (1.419,2 tys. zł)<sup>17</sup> i Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (1.521,4 tys. zł)<sup>18</sup>.

Analiza rodzajów działalności według kodów Polskiej Klasyfikacji Działalności 2007 (dalej: PKD), przeprowadzona wśród beneficjentów pomocy określonej w art. 15z<sup>2b</sup>, 15z<sup>2c</sup>, 15z<sup>2d</sup> i 15z<sup>4</sup> ustawy COVID-19<sup>19</sup>, wykazała, że największy odsetek odbiorców wsparcia w ramach Tarczy Antykryzysowej stanowili przedstawiciele następujących branż: restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne (art. 15z<sup>2b</sup> – 9,56%, 15z<sup>2d</sup> – 2,26% i 15z<sup>4</sup> – 19,85%), fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne (art. 15z<sup>2b</sup> – 8,62%, 15z<sup>2d</sup> – 3,49%, 15z<sup>2c</sup> – 6,11% i 15z<sup>4</sup> – 7,48%), obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania (art. 15z<sup>2b</sup> – 5,36%, 15z<sup>2d</sup> – 2,44%, 15z<sup>2c</sup> – 5,11% i 15z<sup>4</sup> – 14,54%), sprzedaż detaliczna odzieży prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (art. 15z<sup>2b</sup> – 2,80%, 15z<sup>2d</sup> –

<sup>16</sup> Wniosek rozpatrzony w 2021 r.

<sup>17</sup> dalej: „RPO WP”

<sup>18</sup> dalej: „PO WER”

<sup>19</sup> Na podstawie danych dotyczących organizacji figurujących w systemie Syriusz STD, sporządzony na dzień 18 października 2021 r.

2,26%, 15zzc – 3,69% i 15zze<sup>4</sup> – 8,60%), transport drogowy towarów (art. 15zdz – 4,23%, 15zzc – 2,41%), konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych z wyłączeniem motocykli (art. 15zdb – 2,33%, 15zdz – 2,97%, 15zzc – 3,13%), działalność fotograficzna (art. 15zze<sup>4</sup> – 4,61%), czy działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej (art. 15zze<sup>4</sup> – 3,42%).

(akta kontroli str. 229-230)

Według stanu na 31 stycznia 2022 r. Urząd wezwał do zwrotu całości lub części otrzymanego wsparcia łącznie 63 beneficjentów tytułem zwrotu nienależnie pobranej pomocy finansowej na łączną kwotę 448,7 tys. zł, tj.:

- art. 15zdb – 50 beneficjentów<sup>20</sup>, kwota do zwrotu ogółem – 183,9 tys. zł, z tego 49 podmiotów zwróciło środki na łączną kwotę 175,8 tys. zł,
- art. 15zcc – pięciu beneficjentów, kwota do zwrotu ogółem – 28,3 tys. zł, z tego cztery podmioty zwróciły środki na łączną kwotę 20,7 zł, a jeden złożył wniosek o umorzenie należności<sup>21</sup>,
- art. 15zdz – ośmiu beneficjentów, kwota do zwrotu ogółem – 40,0 tys. zł, z tego dwóch zwróciło środki na łączną kwotę 10,0 tys. zł, a w stosunku do pozostałych podjęto procedurę windykacyjną<sup>22</sup>.

Pięciu beneficjentów<sup>23</sup> z własnej inicjatywy zwróciło nienależnie pobrane środki finansowe (w jednym przypadku w nadmiernej wysokości) na łączną kwotę 22,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 231-235, 496-548, 1598-1603)

Tytułem kosztów obsługi działań Tarczy Antykryzysowej, o których mowa w art. 31q ust. 1-1b ustawy COVID-19. Urząd zrealizował wydatki w wysokości 185,8 tys. zł<sup>24</sup>. Środki przeznaczone zostały na wypłatę dodatków specjalnych w celu zrekompensowania niektórym pracownikom Urzędu zwiększonego nakładu pracy (153,3 tys. zł)<sup>25</sup> oraz następujące zakupy rzeczowe (32,5 tys. zł): siedem komputerów stacjonarnych, jedno urządzenie wielofunkcyjne, dwie drukarki laserowe monochromatyczne, materiały biurowe, 14 kartonów papieru xero oraz płyn do dezynfekcji rąk. Sprzęt komputerowy i biurowy zakupiony został w celu zapewnienia sprawnej obsługi wniosków w ramach Tarczy Antykryzysowej.

(akta kontroli str. 239-263)

W pismach z 1 kwietnia 2020 r. odpowiednio Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zwróciła się do wszystkich wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy z prośbą o pełne zaangażowanie w realizację instrumentów wsparcia dla przedsiębiorców, którzy w wyniku epidemii COVID-19 znaleźli się w bardzo trudnej sytuacji<sup>26</sup>, a Wojewoda Pomorski polecił starostom i prezydentom miast na prawach powiatu zapewnienie nieprzerwanej pracy powiatowych urzędów pracy m.in.

<sup>20</sup> W przypadku jednego wg stanu na 15 lutego 2022 r. termin zapłaty nie upłynął.

<sup>21</sup> Według stanu na 15 lutego 2022 r. sprawa była w toku.

<sup>22</sup> W ramach, której dotychczas spłacono – 3,1 tys. zł.

<sup>23</sup> Beneficjenci: jeden z art. 15zdb i po dwoje z art. 15zcc oraz 15 zze<sup>4</sup>.

<sup>24</sup> Do 15 października 2021 r.

<sup>25</sup> W 2020 r. 94 dodatki specjalne wypłacono 29 pracownikom w wysokościach brutto od 500 zł do 4.000 zł (dla dyrektora Urzędu), a do września 2021 r. 61 dodatków specjalnych 17 pracownikom Urzędu w wysokościach brutto od 250 zł do 2.000 zł.

<sup>26</sup> Pismo znak DRP-I.070.4.2020.SS.

w zakresie realizacji instrumentów pomocy wprowadzonych przepisami ustawy COVID-19<sup>27</sup>.

(akta kontroli str. 327-328)

Starosta Lęborski 3 kwietnia 2020 r. upoważnił Dyrektora Urzędu oraz jej Zastępcę do załatwiania w jego imieniu spraw m.in. w zakresie wynikającym z ustawy COVID-19. Zadania związane z realizacją poszczególnych działań w ramach Tarczy Antykryzysowej Dyrektor Urzędu powierzyła pracownikom Działu Instrumentów Rynku Pracy nowe obowiązki, aktualizując aneksami jednocześnie ich zakresy obowiązków, dostosowując je do kolejnych zmian ustawy COVID-19. Do pracy w tym Dziale, na okres trzech miesięcy, Dyrektor oddelegowała również trzech pracowników z Działu Usług Rynku Pracy, uzasadniając decyzję potrzebą zabezpieczenia zwiększonego nakładu pracy na rzecz wsparcia przedsiębiorców. W okresie objętym kontrolą liczba etatów w Urzędzie pozostawała bez zmian. W kwietniu 2020 r. trzech pracowników Działu Instrumentów Rynku Pracy (w tym kierownik) zgłosiło zamiar przejścia na emeryturę od lipca 2020 r. Na podstawie zgody Zarządu Powiatu Lęborskiego wyrażonej na posiedzeniu w dniu 6 maja 2020 r. Dyrektor Urzędu z dniem 1 czerwca 2020 r. zatrudniła trzech nowych pracowników. Według stanu na koniec 2020 r. w Urzędzie zatrudnionych było 44 pracowników na 42 etatach, w tym trzech na stanowiskach obsługi. Część pracowników merytorycznych nie świadczyła pracy z powodu usprawiedliwionej nieobecności, w tym m.in. spowodowanej sprawowaniem opieki nad dzieckiem do lat ośmiu z powodu zamknięcia żłobka lub przedszkola, kwarantanny, czy zwolnienia lekarskiego. Dyrektor Urzędu poinformowała, że przygotowanie i realizacja nowych zadań wymagały pracy w godzinach nadliczbowych od kwietnia do sierpnia 2020 r. W miesiącach od listopada 2020 r. do stycznia 2021 r., wprowadzając dwuzmianowy system czasu pracy, Dyrektor Urzędu wydłużyła dzienną liczbę godzin funkcjonowania Urzędu z ośmiu do 11 godzin (z godziną przerwą na dezynfekcję pomieszczeń Urzędu). Powyższa zmiana miała na celu również ograniczenie potencjalnej transmisji wirusa SARS-CoV-2 i zabezpieczenie ciągłości realizacji zadań.

(akta kontroli str. 37, 94, 98-99, 142-147)

Szczegółową analizą objęte zostały działania Urzędu w zakresie realizacji sześciu następujących instrumentów wsparcia:

- 1) dofinansowania wynagrodzeń pracowników, osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nakładczą lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług (art. 15zzb ustawy COVID-19),
- 2) dofinansowanie kosztów prowadzenia działalności przez samozatrudnionych (art. 15zxc ustawy COVID-19),
- 3) pożyczki bezzwrotnej ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (art. 15zdd ustawy COVID-19),
- 4) jednorazowej dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców prowadzących sklepiki szkolne (art. 15zze<sup>4a</sup> ustawy COVID-19),
- 5) jednorazowej dotacji z Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez mikroprzedsiębiorcę lub małych przedsiębiorców określonych branż (art. 15zze<sup>4</sup> ustawy COVID-19),

<sup>27</sup> Pismo znak BZK-IV.6333.13.2020.JS.

- 6) jednorazowej dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy i małego przedsiębiorcy określonych branż (przyznawana na podstawie rozporządzenia z 19 stycznia 2021 r. oraz rozporządzenia z 26 lutego 2021 r.).

Na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz 30 czerwca 2021 r.: wysokość środków finansowych otrzymanych przez Urząd z przeznaczeniem na zadania określone w art. 15zzc wynosiła odpowiednio: 3.077,2 tys. zł i 810,7 tys. zł, a w art. 15zzd – 16.910,3 tys. zł i 105,0 tys. zł, art. 15zze<sup>4a</sup> – 0,00 zł i 70,0 tys. zł, dotacji z rozporządzenia z 19 stycznia 2021 r. oraz rozporządzenia z 26 lutego 2021 r. – 0,00 zł i 6.000,0 tys. zł, dofinansowania z art. 15 zzb – 6.540,4 tys. zł i 2.534,0 tys. zł, dotacji z art. 15zze<sup>4</sup> ustawy COVID-19 – 1.000,0 tys. zł i 1.000,0 tys. zł:

- liczba złożonych w Urzędzie wniosków o wypłatę środków wynosiła odpowiednio: z art. 15zzb – 384 i 90, art. 15zzc – 657 i 204, z art. 15zzd - 3.610 i 79, z art. 15zze<sup>4a</sup> ustawy COVID-19 – zero i 14, z art. 15zze<sup>4</sup> ustawy COVID-19 – 64 oraz 156 i z rozporządzenia z 19 stycznia 2021 r. oraz rozporządzenia z 26 lutego 2021 r. – zero i 1.254;
- liczba rozpatrzonych wniosków wyniosła odpowiednio: z art. 15zzb – 361 i 73, z art. 15zzc – 576 i 162, z art. 15zzd – 3.567 i 69, z art. 15zze<sup>4a</sup> ustawy COVID-19 – zero i 14, z art. 15zze<sup>4</sup> ustawy COVID-19 – zero i 189 i rozporządzenia z 19 stycznia 2021 r. oraz rozporządzenia z 26 lutego 2021 r. – zero i 1.142, z czego pozytywnie: z art. 15zzb – 358 i 71, z art. 15zzc – 566 i 138, z art. 15zzd – 3.385 i 21, z art. 15zze<sup>4a</sup> ustawy COVID-19 – zero i 14, z art. 15zze<sup>4</sup> ustawy COVID-19 – zero i 165 i rozporządzenia z 19 stycznia 2021 r. oraz rozporządzenia z 26 lutego 2021 r. – zero i 1.121, natomiast negatywnie: z art. 15zzb – trzy i dwa, z art. 15zzc – 11 i 23, z art. 15zzd – 182 i 48, z art. 15zze<sup>4a</sup> ustawy COVID-19 – po zero, z art. 15zze<sup>4</sup> ustawy COVID-19 – zero i 24, z rozporządzenia z 19 stycznia 2021 r. oraz rozporządzenia z 26 lutego 2021 r. – zero i 21.
- liczba podpisanych umów była równa liczbie pozytywnie rozpatrzonych wniosków;
- kwota ogółem wypłaconego wsparcia wynosiła odpowiednio: z art. 15zzb – 6.473,8 tys. zł i 2.401,5 tys. zł, art. 15zzc – 3.064,1 tys. zł i 805,7 tys. zł z art. 15zzd – 16.910,3 tys. zł i 105,0 tys. zł, z art. 15zze<sup>4a</sup> ustawy COVID-19 – zero i 70,0 tys. zł, z art. 15zze<sup>4</sup> ustawy COVID-19 – zero i 825,0 tys. zł i z rozporządzenia z 19 stycznia 2021 r. oraz rozporządzenia z 26 lutego 2021 r. – zero i 5.599,0 tys. zł,.
- Urząd nie stwierdził przypadków wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem, ustalił natomiast przypadki nienależnie pobranego wsparcia finansowego w wysokościach odpowiednio: 22,0 tys. zł (art. 15zzc) i 10,0 tys. zł (art. 15zzd); dwa podmioty zwróciły pomoc finansową z własnej inicjatywy (8,3 tys. zł z art. 15zzc).

(akta kontroli str. 148-149, 231-234, 1514, 1182)

Szczegółową analizą objęto próbę łącznie 180 wniosków w sprawie udzielenia wsparcia w ramach badanych czterech instrumentów: z art. 15zzb, 15zzc, 15zzd, 15zze<sup>4</sup>, 15zze<sup>4a</sup>, z czego 150 rozpatrzonych pozytywnie i 30 rozpatrzonych negatywnie.

(akta kontroli str. 560-562, 563, 689-693, 717, 1099, 1100-1101, 1160-1161, 1181, 1515)

Badanie przeprowadzono na próbie 60 losowo wybranych wniosków, złożonych przez beneficjentów, którzy otrzymali z Urzędu najwyższą łączną wartość pomocy w ramach wsparcia udzielonego na podstawie art. 15zzb ustawy COVID-19 (po jednym wniosku



dla każdego beneficjenta. Badanie wykazało, że wnioski były składane w wersji papierowej lub elektronicznej (odpowiednio 26 i 34). Trzy wnioski rozpatrzono w ciągu siedmiu dni kalendarzowych (5%), osiem – od dziewięciu do 14 dni kalendarzowych (13,33%), obsługa kolejnych 25 nie przekroczyła jednego miesiąca (40%), natomiast w przypadku 24 wniosków – czas rozpatrzenia wynosił więcej niż 31 dni (41,67%), w tym cztery wnioski w okresie dwóch miesięcy i powyżej (6,67%). W jednym przypadku obsługa wniosku trwała 77 dni. Urząd weryfikował wnioski pod względem spełnienia kryterium statusu przedsiębiorcy, przed wypłatą każdej z transz wsparcia oraz przy rozliczeniu umowy, co udokumentowano wydrukami z CEiDG. Sprawdzano także kompletność oświadczeń przedsiębiorcy w ramach wniosku o dofinansowanie. Beneficjenci złożyli wnioski na łączną kwotę 5.843,39 tys. zł, dla których PUP wypłacił dofinansowanie o łącznej wartości 5.551,72 tys. zł<sup>28</sup>. Wypłata pierwszych transz wsparcia następowała w dniach akceptacji wniosków. W przypadku, gdy Przedsiębiorca wnioskował i otrzymał dofinansowanie na dalszy okres, wsparcie było wypłacane w kolejnych miesiącach.

W 51 zbadanych wnioskach liczba pracowników, których wynagrodzenia zostały dofinansowane była zgodna z wnioskowaną przez beneficjentów. W dziewięciu przypadkach (15%) liczba pracowników objętych dofinansowaniem była mniejsza niż uprzednio wskazana we wnioskach.

Wszystkie zbadane wnioski zostały rozliczone, przy czym 30 wniosków (50%) do dnia zakończenia czynności kontrolnych zostało zweryfikowanych w oparciu o przedłożone przez beneficjentów deklaracje ZUS DRA i RCA oraz dowody zapłaty.

(akta kontroli str. 1100-1101)

Dyrektor wyjaśniła, że rozpatrywanie wniosków złożonych w ramach art. 15zzb w porównaniu do innych instrumentów pomocowych COVID-19 statystycznie trwało dłużej, co wynikało z większego stopnia skomplikowania analizy prawidłowości złożonych wniosków oraz ich późniejszego uzupełniania przez wnioskodawców. W pierwszej kolejności weryfikowana była poprawność pod względem merytorycznym i formalno-prawnym wniosku (tj. czy wnioskodawca spełnia warunki ubiegania się o przyznanie środków, poprawność jego wypełnienia oraz czy nie zawiera braków formalnych, w tym podpisów). Następnie dokonywano oceny jego kompletności oraz dołączonych załączników (tj. prawidłowości uzupełnienia arkusza kalkulacyjnego pracowników i formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc). Dofinansowanie wypłacane było na podstawie dostarczanych przez przedsiębiorców w późniejszym terminie arkuszy kalkulacyjnych z danymi pracowników po zakończeniu miesiąca, którego dofinansowanie dotyczyło – taka forma wypłat była również preferowana przez przedsiębiorców, ponieważ ograniczyła ryzyko występowania nadpłat, które musieliby później zwracać (np. w przypadku zwolnień chorobowych pracowników, urlopów bezpłatnych, zakończenia stosunku pracy z pracownikiem itp.). Rozpatrzenie wniosku zależało zatem od tego, kiedy przedsiębiorca dostał wymagane dokumenty. O konieczności dostarczenia brakujących dokumentów przedsiębiorcy informowani byli w przeważającej części telefonicznie z uwagi na szybkość i niski koszt dotarcia z informacją do wnioskodawcy.

Wyjaśniła również, że w przypadku niektórych wniosków termin ich rozpatrzenia był wydłużony do kilkudziesięciu dni m.in. z powodu opóźnień w dostarczeniu arkuszy kalkulacyjnych, poprawnych formularzy informacji przedstawianych przy ubieganiu

<sup>28</sup> Środki ostatecznie wypłacone z FP, PO WER oraz RPO WP, po weryfikacji ewentualnych zmian spadków obrotów oraz w oparciu o zaktualizowane kalkulatory wynagrodzeń – korekty i zwroty dokonywane z inicjatywą własnej (13 przedsiębiorców), bądź na wezwanie Urzędu.

się o pomoc publiczną, a także konieczności złożenia korekt arkuszy oraz innych wyjaśnień<sup>29</sup>.

(akta kontroli str. 1598-1603)

W puli wniosków złożonych w trybie art. 15zzb pięć zostało rozpatrzonych negatywnie<sup>30</sup>. Od wpływu wniosku do momentu jego negatywnego rozpatrzenia upłynęło odpowiednio: 21, 23, 27, 82 i 158 dni<sup>31</sup>. Czas powiadomienia przez Urząd przedsiębiorcy o braku akceptacji wniosku od jego rozpatrzenia wynosił od jednego<sup>32</sup> do siedmiu<sup>33</sup> dni. Badanie wykazało, że brak akceptacji wniosków był zasadny, a odmowa nastąpiła z uwagi na: ponowne złożenie wniosków przez wnioskodawców, którzy otrzymali już dofinansowanie wynagrodzeń na okres trzech miesięcy (dwa przypadki<sup>34</sup>), wnioskiem objęto pracowników, którzy nie byli zatrudnieni na dzień złożenia pierwszego wniosku<sup>35</sup>, wnioskodawca uprzednio otrzymał dofinansowanie z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wsparcie na tego samego pracownika<sup>36</sup>, wnioskodawca skorzystał z możliwości ubiegania się o dofinansowanie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez samozatrudnionych na podstawie art. 15zcc ustawy COVID-19, a następnie po otrzymaniu tego świadczenia złożył wniosek na podstawie art. 15zzb ustawy COVID-19<sup>37</sup>. Na okres rozpatrywania spraw wpływ miały czas oczekiwania na uzupełnienie, bądź korektę dokumentów składanych przez beneficjentów, których powiadamiano o konieczności uzupełnienia dokumentów telefonicznie.

Wniosek WnCovWynP/20/0313 rozpatrywany był przez 158 dni, a pracownicy Urzędu trzykrotnie zwracali się telefonicznie<sup>38</sup> do beneficjenta o korektę złożonej dokumentacji. Z uzupełnionej dokumentacji wynikało, że osoby ujęte we wniosku nie były zatrudnione na dzień jego złożenia. Wniosek WnCovWynP/20/0344 z 13 sierpnia 2020 r. rozpatrywany był natomiast przez 82 dni.

(akta kontroli str. 1099, 1329-1376, 2377-1404, 1511)

Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że pracownicy podejmowali telefoniczne próby kontaktów z wnioskodawcami. Weryfikacja wniosku WnCovWynP/20/0313 wykazała, że przedsiębiorca otrzymał dofinansowanie na pracowników w ramach art. 15gg z Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku (dalej: „WUP”), a osoby ujęte w ww. wniosku nie były zatrudnione na dzień jego złożenia. W przypadku wniosku WnCovWynP/20/0344 przyczyną była natomiast trwająca weryfikacja uprzednio złożonego wniosku, w którym pracodawca również ubiegł się o dofinansowanie

<sup>29</sup> Wniosek nr 22080/CV-19/14098404 został rozpatrzony w terminie 56 dni, wypłaty dokonano w ciągu siedmiu dni od uzupełnienia wniosku. Wniosek nr 22080/CV-19/14608065 wpłynął 08 lipca 2020 r., został rozpatrzony w terminie 77 dni, wypłaty dokonano w ciągu dwóch dni od uzupełnienia wniosku. Wniosek nr WnCovWynP/20/0325 został rozpatrzony w terminie 73 dni, wypłaty dokonano w dniu dostarczenia skorygowanego formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc publiczną. Wniosek nr WnCovWynP/20/0364 został rozpatrzony w terminie 64 dni. Wypłat dokonano w terminie 14 dni od złożenia korekt dokumentów. Wniosek nr WnCovWynP/20/0331 został rozpatrzony w terminie 62 dni, wypłaty dokonano w dzień po dostarczeniu skorygowanych arkuszy kalkulacyjnych.

<sup>30</sup> Wyłącznie pięć wniosków o dofinansowanie z art. 15zzb ustawy COVID-19 zostało rozpatrzonych negatywnie.

<sup>31</sup> Wnioski: WnCovWynP/20/0312, WnCovWynP/21/0007, WnCovWynP/21/0037, WnCovWynP/20/0344, WnCovWynP/20/0313.

<sup>32</sup> WnCovWynP/20/0037.

<sup>33</sup> WnCovWynP/20/0313.

<sup>34</sup> WnCovWynP/20/0312, WnCovWynP/20/0344.

<sup>35</sup> WnCovWynP/20/0313.

<sup>36</sup> WnCovWynP/20/0007.

<sup>37</sup> WnCovWynP/20/0037.

<sup>38</sup> Wniosek uzupełniono 15 grudnia 2020 r.

wynagrodzeń dla pracowników za maj, czerwiec i lipiec w przedmiotowym okresie oraz trwający sezon urlopowy.

(akta kontroli str. 1598-1603)

Badanie wniosków o dofinansowanie złożonych w trybie art. 15zzb ustawy COVID-19 wykazało również, że spośród ośmiu zaakceptowanych wniosków złożonych przez przedsiębiorców, którzy zawarli umowę spółki cywilnej, w komparacjach dwóch umów o dofinansowanie zawartych z Urzędem<sup>39</sup> nie dochowano wymogów w zakresie oznaczenia przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w ramach umowy spółki cywilnej, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str.1183-1186, 1187-1203, 1268-1290)

Badanie losowo wybranych 40 zaakceptowanych wniosków złożonych w trybie art. 15zcc ustawy COVID-19 (złożonych w postaci elektronicznej lub papierowej) wykazało, że 32 wnioski<sup>40</sup> rozpatrzone w ciągu siedmiu dni kalendarzowych, pozostałe osiem<sup>41</sup> - od ośmiu do 14 dni kalendarzowych. Urząd weryfikował wnioski pod względem formalnym oraz w zakresie poprawności obliczeń wysokości spadku obrotów gospodarczych, przy wypłacie każdej z transz oraz rozliczeniu umowy, z wyłączeniem weryfikacji dokumentacji źródłowej. Ponadto przy wypłacie każdej z transz oraz rozliczeniu umowy, sprawdzano czy przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą, co dokumentowano wydrukami z systemu teleinformatycznego CEiDG. Wszyscy przedsiębiorcy objęci badaniem spełniali wymogi do uzyskania wsparcia według stanu na dzień składania wniosku, przy czym jeden przedsiębiorca, został zobowiązany do zwrotu części pozyskanych środków z uwagi na zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej w miesiącu, na który przyznane było dofinansowanie. Wypłata pierwszej transzy wsparcia następowała w dniu akceptacji wniosku, z wyjątkiem jednego, tj. WnCovDzG/21/0025 w przypadku, którego wypłata nastąpiła po czterech dniach od jego akceptacji. Kolejna II transza wsparcia wypłacana była w terminach od trzech do 42 dni od wypłaty pierwszej, natomiast III transzę wypłacano w terminach od 15 do 49 dni od wypłaty drugiej. W przypadku czterech umów<sup>42</sup> wypłata pierwszej i drugiej transzy wsparcia nastąpiły w tym samym miesiącu.

(akta kontroli str. 689-690, 691-693, 984, 987-993)

Badanie 10 losowo wybranych wniosków oznaczonych przez Urząd, jako rozpatrzone negatywnie, złożonych w ramach instrumentu – dofinansowanie dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników (art. 15zcc) wykazało, że od wpływu wniosku do momentu jego negatywnego rozpatrzenia upłynęło: w pięciu<sup>43</sup> przypadkach jeden dzień, w dwóch<sup>44</sup> trzy dni, w pozostałych trzech przypadkach (po jednym), odpowiednio: w dniu jego wpływu<sup>45</sup>, w terminie dwóch<sup>46</sup> lub pięciu<sup>47</sup> dni. Czas powiadomienia przez Urząd przedsiębiorcy o braku akceptacji wniosku od jego

<sup>39</sup> Umowa 22080/CV-19/19823819, WnConWyP/20/0130.

<sup>40</sup> W tym dwa wnioski, tj.: WnCovDzG/20/0014, WnCovDzG/20/0436, które podlegały korekcie.

<sup>41</sup> W tym wniosek WnCovDzG/20/0339, umowa 22080/CV-19/13551928, skorygowany 16 czerwca 2021 r.

<sup>42</sup> Tj. umowa 22080/CV-19/11574062 (WnCovDzG/20/0040), 22080/CV-19/14158930, 22080/CV-19/16160639 (WnCovDzG/21/0572) i umowa zawarta w oparciu o wniosek WnCovDzG/20/0297.

<sup>43</sup> Wnioski: 22080/CV-19/12371956, 22080/CV-19/17929990, 22080/CV-19/18123488, 22080/CV-19/19850631, 22080/CV-19/23541480.

<sup>44</sup> Wnioski: 22080/CV-19/18912018, 22080/CV-19/19841076.

<sup>45</sup> Wnioski: 22080/CV-19/21211380.

<sup>46</sup> Wnioski: 22080/CV-19/24459529.

<sup>47</sup> Wnioski: 22080/CV-19/12488345.

rozpatrzenia wynosił od zera<sup>48</sup> do trzech<sup>49</sup> dni. Badanie wykazało, że brak akceptacji wniosków był uzasadniony, a odmowa nastąpiła z uwagi na: ponowne złożenie wniosków przez wnioskodawców, którzy otrzymali już wsparcie na okres trzech miesięcy (cztery przypadki<sup>50</sup>), brak możliwości porównania spadku obrotów w terminach wskazanych we wnioskach do analogicznych okresów roku poprzedniego, w związku z terminem rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę (trzy przypadki<sup>51</sup>), fakt wystąpienia w okresach wskazanych do porównania okresów zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej (dwa przypadki<sup>52</sup>) lub zaprzestania prowadzenia działalności (jeden przypadek<sup>53</sup>).

(akta kontroli str. 717, 718-916)

Badanie próby 40 pozytywnie rozpatrzonych wniosków o ww. pożyczki wykazało, że 13 z nich rozpatrzonych zostało w ciągu siedmiu dni od daty ich wpływu do Urzędu. Pozostałe 27 wniosków rozpatrzono w ciągu: 8-14 dni (10 wniosków), 15-21 dni (10 wniosków), 22-30 dni (pięć wniosków), 31 dni (dwa wnioski). Weryfikacja spełnienia warunku do udzielenia pożyczki przeprowadzona została w każdym badanym przypadku na podstawie danych w CEiDG. Czynność ta została udokumentowana wydrukiem z rejestru. W 15 przypadkach rozpatrzenie wniosków nastąpiło od 12 do 27 dni od udokumentowanej daty weryfikacji danych w CEiDG. W 39 przypadkach wypłata pożyczek nastąpiła w dniu rozpatrzenia wniosków, a w jednym przypadku w dniu następnym.

Wszystkie objęte badaniem pożyczki zostały przez Dyrektora Urzędu umorzone. W przypadku 27 spraw weryfikacja przez Urząd spełnienia przesłanki do umorzenia pożyczki nastąpiła od 13 do 46 dni po upływie trzech miesięcy od daty udzielenia pożyczki (w pozostałych 13 sprawach - do siedmiu dni). W przypadku 19 pożyczek ich umorzenie nastąpiło po upływie od ośmiu do 25 dni od potwierdzenia przez Urząd spełnienia przesłanki do umorzenia (w pozostałych sprawach - do siedmiu dni). W 15 przypadkach Urząd poinformował pożyczkobiorców o umorzeniu pożyczek po upływie od ośmiu do 27 dni (w pozostałych sprawach - do siedmiu dni).

(akta kontroli str. 560-562, 564-577)

Analiza dokumentacji źródłowej dotyczącej 10 negatywnie rozpatrzonych wniosków o udzielenie pożyczki, o której mowa w art. 15 zzz ustawy COVID-19, wykazała, że: trzy wnioski zostały rozpatrzone w ciągu siedmiu dni, pięć – od ośmiu do 14 dni, a dwa – po upływie odpowiednio 22 i 27 dni. Wszyscy wnioskodawcy zostali niezwłocznie powiadomieni na piśmie o decyzji Urzędu. Brak akceptacji wniosku przez Urząd był zasadny. W pięciu przypadkach podmiot kolejny raz ubiegał się o pożyczkę, w trzech wnioskodawcą była spółka cywilna, a w dwóch nie był spełniony warunek czasu prowadzenia działalności.

(akta kontroli str. 390-495, 563, 578-587)

Badaniom poddano również 10 z 14 pozytywnie rozpatrzonych wniosków o udzielenie wsparcia na podstawie art. 15z<sup>4a</sup>, które zostały złożone w Urzędzie przez trzech przedsiębiorców. Wnioski rozpatrzono w terminach od siedmiu do 11 dni (siedem dni – pięć wniosków, osiem dni – trzy wnioski, 11 dni – dwa wnioski). Wszystkie poddane

<sup>48</sup> Tj. powiadomienie nastąpiło w dniu rozpatrzenia – w pięciu przypadkach.

<sup>49</sup> W trzech przypadkach jeden dzień, a w dwóch trzy dni.

<sup>50</sup> Wnioski: 22080/CV-19/19841076, 22080/CV-19/19850631, 22080/CV-19/21211380 i 22080/CV-19/24459529.

<sup>51</sup> Wnioski: 22080/CV-19/12371956, 22080/CV-19/17929990, 22080/CV-19/18123488.

<sup>52</sup> Wnioski: 22080/CV-19/18912018, 22080/CV-19/23541480.

<sup>53</sup> Podmiot nie był zarejestrowany w CEiDG – wniosek 22080/CV-19/18912018.

badaniu wnioski posiadały wypełnioną kartę oceny wniosku oraz zostały zweryfikowane w zakresie: zgodności danych w nich zawartych z danymi zawartymi w CEiDG, spadku obrotów (oświadczenie), rodzaju przeważającej działalności gospodarczej, prowadzenia działalności w szkole (dokumentowano zaświadczeniem dyrektora szkoły, a w siedmiu przypadkach przedłożono również umowę najmu – dwóch przedsiębiorców). Przypadki negatywnego rozpatrzenia wniosków o udzielenie wsparcia na podstawie art. 15z<sup>4a</sup> nie wystąpiły. Wszystkie wypłaty zostały zrealizowane w dniu akceptacji wniosku.

(akta kontroli str. 1160-1661)

Weryfikacja pięciu wniosków złożonych w trybie art. 15z<sup>4</sup> ustawy COVID-19 rozpatrzonych negatywnie wykazała, że od wpływu wniosku do momentu jego negatywnego rozpatrzenia upłynęło odpowiednio: od jednego do 10 dni<sup>54</sup>. Czas powiadomienia przez Urząd przedsiębiorcy o braku akceptacji wniosku od jego rozpatrzenia wynosił od jednego<sup>55</sup> do siedmiu<sup>56</sup> dni. Badanie wykazało, że brak akceptacji wniosków był zasadny, a odmowy nastąpiły z uwagi na: powtórne złożenie wniosku przez przedsiębiorcę, który mógł uzyskać wyłącznie jedną dotację<sup>57</sup>, nieprowadzenie działalności gospodarczej na dzień złożenia wniosku<sup>58</sup>, przeważający rodzaj prowadzonej działalności przez przedsiębiorcę według stanu na 30 września 2020 r. był inny niż określony w rozporządzeniu<sup>59</sup>.

(akta kontroli str. 1324)

Poza niewystarczającymi zasobami kadrowymi, Dyrektor Urzędu wymieniła następujące czynniki, które determinowały terminy rozpatrywania wniosków: bardzo duża liczba wpływających wniosków, sięgająca w szczytowym okresie (27-30 kwietnia 2020 r.) ponad 900 wniosków, konieczność uzupełniania braków w zdecydowanej większości wniosków, wykonywanie innych bieżących obowiązków wynikających z funkcjonowania i zadań wykonywanych przez urzędy pracy, zdarzające się czasowe awarie systemów, np. Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: „KRS”), czy CEiDG, czasochłonna weryfikacja danych w CEiDG (mechanizm CAPTCHA), a także czasowo występujące rozbieżności w treści udostępnianych wzorów wniosków w formacie PDF do druku a formularzem wniosku online na [praca.gov.pl](http://praca.gov.pl) Dyrektor Urzędu wyjaśniła ponadto, że wnioski w formie papierowej przez dwa dni od ich złożenia były przechowywane w zabezpieczonym miejscu w celu ograniczenia ryzyka przenoszenia wirusa. O ewentualnych brakach wnioskodawcy byli informowani telefonicznie, gdyż był to, w ocenie Dyrektora Urzędu, najszybszy i najdogodniejszy, a zarazem najtańszy sposób informowania wnioskodawców. Terminy umarzania pożyczek Dyrektor Urzędu uzasadniła tym, że priorytetowo traktowano wypłatę pomocy finansowej w ramach Tarczy Antykryzysowej, a w następnej kolejności umarzanie i rozliczanie wcześniej udzielonych pożyczek.

(akta kontroli str. 617 - 625)

**2.** W celu zapewnienia systematycznego monitorowania w Urzędzie postępu realizacji zadań w ramach Tarczy Antykryzysowej oraz racjonalnego planowania zapotrzebowania na środki finansowe wnioski o udzielenie pomocy finansowej były

<sup>54</sup> Wnioski: 22080/CV-19/26992600, 22080/CV-19/21250534, 22080/CV-19/20447054, 22080/CV-19/20801038, 22080/CV-19/28672176.

<sup>55</sup> Wnioski: 22080/CV-19/20801038, 22080/CV-19/28672176.

<sup>56</sup> Wniosek: 22080/CV-19/26992600.

<sup>57</sup> Wniosek: 22080/CV-19/26992600.

<sup>58</sup> Wniosek: 22080/CV-19/21250534, 22080/CV-19/28672176.

<sup>59</sup> Wniosek: 22080/CV-19/20447054, 22080/CV-19/20801038.

rejestrowane w stworzonym przez pracowników Urzędu rejestrze<sup>60</sup>. Zaangażowanie środków w ramach Tarczy Antykryzysowej rejestrowano w zestawieniach, w których ujmowano dane dotyczące rodzaju instrumentu, liczby złożonych wniosków, wnioskowanych kwot, poniesionych wydatków oraz wystawionych not księgowych dotyczących zwrotów. Zestawienia te były uzgadniane na bieżąco z pracownikami Działu Finansowo-Księgowego, a następnie przekazywane Dyrekcji Urzędu oraz pracownikom realizującym poszczególne zadania. Elektroniczny dostęp do zestawień został zapewniony w wewnętrznej sieci komputerowej Urzędu. Dodatkowo co miesiąc Dyrektor Urzędu sporządzała informację z realizacji Tarczy Antykryzysowej, która była prezentowana Staroście Lęborskiemu i Powiatowej Radzie Rynku Pracy, a także podawana do publicznej wiadomości, jako element analizy sytuacji na lęborskim rynku pracy zamieszczanej na stronie internetowej Urzędu.

(akta kontroli str. 97-103)

Urząd sporządzał na bieżąco raporty i informacje z postępu realizacji działań w ramach Tarczy Antykryzysowej, zarówno na potrzeby własne, jak i Starosty Lęborskiego, WUP oraz ministra właściwego ds. pracy. Sprawozdania były sporządzane automatycznie i codziennie wysyłane do ministra właściwego ds. pracy. Do WUP raporty były przesyłane z różną częstotliwością (codzienną lub tygodniową). Starosta Lęborski otrzymywał informacje miesięczne. Na własne potrzeby generowano raporty z częstotliwością uzależnioną od intensywności udzielania pomocy.

(akta kontroli str. 97-98, 104-141)

Na podstawie zasad określonych przez ministra właściwego ds. pracy<sup>61</sup> Dyrektor Urzędu występowała z wnioskami o przyznanie środków finansowych na poszczególne działania w ramach Tarczy Antykryzysowej (do 15 października 2021 r. łącznie 27 wniosków na łączną kwotę 37.605,9 tys. zł), a następnie z wnioskami o zasilenie rachunku bankowego Urzędu (również 27). Wysokość zapotrzebowania określano w Urzędzie na podstawie wpływających na bieżąco wniosków przedsiębiorców o pomoc finansową. Wnioski o przyznanie limitów przekazywane były przez Urząd do WUP, który po uzyskaniu pozytywnej opinii Marszałka Województwa Pomorskiego przekazywał je zbiorczo (ze wszystkich powiatowych urzędów pracy województwa pomorskiego) do ministra właściwego ds. pracy. Wszystkie wnioski Urzędu zostały pozytywnie zaopiniowane przez Marszałka Województwa Pomorskiego. W ciągu maksymalnie jednego tygodnia od daty skierowania wniosku o zasilenie (najczęściej następnego dnia) rachunek bankowy Urzędu był zasilany kwotą we wnioskowanej przez Urząd wysokości.

(akta kontroli str. 152-222, 264-310)

Do obsługi wniosków w ramach Tarczy Antykryzysowej wykorzystywany był portal [praca.gov.pl](http://praca.gov.pl), który pełnił funkcję platformy do wypełniania wniosków elektronicznych, ich podpisywania profilem zaufanym/kwalifikowanym podpisem elektronicznym i przesyłania do wybranego powiatowego/wojewódzkiego urzędu pracy, a także przesyłania pism w sprawie obsługiwanych wniosków. Do weryfikacji wniosków, generowania wypłat oraz rozliczania udzielonego wsparcia wykorzystywano system Syriusz. Od czerwca 2020 r. weryfikacja w systemie Syriusz obejmowała również sprawdzenie, czy dany przedsiębiorca nie złożył wniosku w innym urzędzie pracy. Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że system Syriusz działał stabilnie, za wyjątkiem nielicznych przerw w możliwości importowania danych z CEiDG lub KRS. Niekorzystnie natomiast oceniła jakość danych w systemie Syriusz dotyczących

<sup>60</sup> Rejestrowano wnioski oraz wysokość kwot zawnioskowanego dofinansowania.

<sup>61</sup> Zasady ubiegania się o środki rezerwy Funduszu Pracy na finansowanie działań aktywizacyjnych realizowanych przez powiatowe i wojewódzkie urzędy pracy.

korzystania przedsiębiorców ze zwolnienia w opłacaniu składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (dalej: „ZUS”). Wyjaśniła, że dane te były często nieaktualne i pojawiały się ze znacząco długim opóźnieniem (nawet kilkumiesięcznym), co miało wpływ na brak wiedzy pracowników Urzędu o fakcie korzystania przez daną firmę ze zwolnienia ze składek ZUS (w szczególności przy dofinansowaniu w ramach formy przewidzianej w art. 15zzb ustawy COVID-19). System Syriusz umożliwił określenie sumarycznej wartości pomocy udzielanej przez Urząd poszczególnym beneficjentom oraz generowanie raportów zawierających dane o terminach rozpatrywania wniosków.

(akta kontroli str. 97-103, 617-625)

W Urzędzie przyjęto, że w ramach poszczególnych instrumentów wsparcia weryfikacji podlegało odpowiednio, w przypadku:

- pożyczki dla mikroprzedsiębiorców (art. 15zzd) lub organizacji pozarządowych (art. 15zzda) – czy wnioskodawcy prowadzili działalność gospodarczą/statutową przez okres niezbędny do umorzenia pożyczki, tj. trzy miesiące od dnia udzielenia pożyczki; weryfikacja odbywała się na podstawie danych w rejestrach CEiDG/KRS;
- dofinansowania dla samozatrudnionych (art. 15zzc) na podstawie danych w CEiDG – czy przedsiębiorcy prowadzili działalność gospodarczą przez okres, na który zostało przyznane dofinansowanie (jeden do trzech miesięcy);
- dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców (art. 15zzb) lub organizacji pozarządowych (art. 15zze) lub kościelnych osób prawnych (art. 15zze<sup>2</sup>) – czy wnioskodawcy utrzymali w zatrudnieniu pracowników objętych umową przez okres dofinansowania (jednego do trzech miesięcy); badanie przeprowadzone było na podstawie składanych przez beneficjentów każdego miesiąca dofinansowania „kalkulatorów” zawierających listę pracowników, na których pracodawcy otrzymywali dofinansowanie oraz oświadczeń składanych wraz z formularzem rozliczeniowym;
- dotacji dla mikro i małych przedsiębiorstw określonych branż (art. 15zze<sup>4</sup> ustawy COVID oraz rozporządzenia z dnia 19 stycznia 2021 r. i rozporządzenia z dnia 26 lutego 2021 r.) – czy beneficjenci prowadzili działalność gospodarczą przez okres niezbędny do uznania dotacji za bezzwrotną tj. trzy miesiące od dnia udzielenia dotacji.

(akta kontroli str. 97-103, 560-562)

Badanie źródłowe próby wniosków o przyznanie pomocy w ramach ww. instrumentów Tarczy Antykryzysowej wykazało, że przeprowadzona weryfikacja spełnienia kryteriów udzielenia pomocy w oparciu o CEiDG, KRS i oświadczenia przedsiębiorców została udokumentowana.

(akta kontroli str. 560-563, 689-693, 717, 994-1000)

**3.** Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że w celu uniemożliwienia przekazania wsparcia podmiotom, które nie spełniały warunków kwalifikowalności, wszystkie wnioski weryfikowano na stanowiskach merytorycznych, zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym. W tym celu:

- 1) korzystano z baz danych: CEiDG, Rejestru Gospodarki Narodowej (dalej: „REGON”), KRS, Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (dalej: „SUDOP”), Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (dalej: „PESEL”) oraz przygotowanych przez dostawcę systemu Syriusz rozwiązań

- umożliwiających automatyczną weryfikację wniosku<sup>62</sup>, w tym sprawdzenie, czy dany przedsiębiorca nie złożył wniosku w innym urzędzie pracy<sup>63</sup>,
- 2) kierownik Działu Instrumentów Rynku Pracy, dokonywał powtórnej analizy formalno-merytorycznej wniosków,
  - 3) przeprowadzano weryfikację pod względem rachunkowym przez pracownika Działu Finansowo-Księgowego,
  - 4) akceptacja przez Główną Księgową Urzędu,
  - 5) pozytywnie zweryfikowane wnioski przekazywano Dyrektor PUP do zatwierdzenia wypłaty środków.

W przypadku niżej wskazanych instrumentów wsparcia:

- a) jednorazowa dotacja na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (art.15zże<sup>4</sup> ustawy COVID-19), o który można było ubiegać się wielokrotnie, dodatkowo korzystano z opracowanej wewnętrznie listy złożonych i wypłaconych uprzednio wniosków, aby ograniczyć ryzyko wypłaty zbyt dużej liczby dotacji,
- b) dofinansowanie kosztów prowadzenia działalności przez samozatrudnionych (art. 15zcc ustawy COVID-19) każdorazowo sprawdzano w CEiDG, czy przedsiębiorcy prowadzili działalność gospodarczą przez okres, na który zostało przyznane dofinansowanie (od jednego do trzech miesięcy).

(akta kontroli str. 696-716)

4. Dyrektor wyjaśniła, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki podjęcia współpracy z zewnętrznymi podmiotami, takimi jak Krajowa Administracja Skarbowa lub Centralne Biuro Antykorupcyjne. Urząd nie planował również i nie przeprowadził kontroli na miejscu u przedsiębiorców.

(akta kontroli str. 696-716)

Dyrektor wyjaśniła także, że Urząd nie posiadał odrębnych regulacji w zakresie zapobiegania powstawaniu nieprawidłowości w realizacji zadań związanych z realizacją Tarczy Antykryzysowej. Stosowano istniejące mechanizmy kontroli zarządczej, zapisane w regulaminach i politykach wewnętrznych<sup>64</sup>. W okresie pandemii stosowano w jednostce rozwiązania organizacyjne bliżej opisane w pkt 1 wystąpienia. Dyrektor Urzędu wyjaśniła też, że zatrudnienie nowych pracowników odbyło się natomiast w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu naboru na wolne stanowisko urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze<sup>65</sup>, a dokonywane zmiany miały swoje odzwierciedlenie w zmianach struktury wewnętrznej działów Urzędu. Wnioski o przyznanie wsparcia były rozliczane z uwzględnieniem zasad określonych w polityce rachunkowości. W ramach kontroli zarządczej nie zostały zidentyfikowane nieprawidłowości w działaniach pracowników PUP zajmujących się obsługą wsparcia.

(akta kontroli str. 696-716)

---

<sup>62</sup> Weryfikacja wniosku, Weryfikacja danych w rejestrach centralnych – Wynik weryfikacji wsparć, białej listy, Wynik weryfikacji ZUS, Wynik weryfikacji PKD, Weryfikacja dla umorzeń).

<sup>63</sup> Po aktualizacji systemu Syriusz od czerwca 2020 r.

<sup>64</sup> Wynikające m.in. z zarządzenia Nr 32 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lęborku z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, obejmującej zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego, instrukcję stosowania, wypełniania, kontroli i obiegu dokumentów księgowych, wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych, system ochrony danych w jednostce, instrukcję inwentaryzacyjną, instrukcję ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, a także procedurę kontroli wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych

<sup>65</sup> Zarządzeniem Nr 16 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lęborku z dnia 30 kwietnia 2020 r.



5. W okresie objętym kontrolą nie planowano i nie przeprowadzono kontroli na miejscu u mikroprzedsiębiorców i przedsiębiorców będących osobą fizyczną niezatrudniających pracowników<sup>66</sup>, którzy otrzymali w latach 2020-2021 (do 30 czerwca) pomoc w ramach Tarczy Antykryzysowej w formie bezzwrotnej pożyczki lub dofinansowania na pokrycie części bieżących kosztów przy spadku obrotów gospodarczych.

Dyrektor wyjaśniła, że od sierpnia 2021 r. realizowano planowane działania mające na celu sprawdzenie prawidłowości udzielonego wsparcia. Dostrzeżono bowiem wysokie ryzyko nadużyć ze strony wnioskodawców przy wydatkowaniu środków publicznych przeznaczonych na pomoc w ramach Tarczy Antykryzysowej, czemu sprzyjać mogła procedura ubiegania się o wsparcie bazująca w głównej mierze na oświadczeniach składanych we wnioskach. W pierwszej kolejności weryfikacją objęto dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne, udzielone na podstawie art. 15zzb ustawy, gdyż w ramach powyższego instrumentu, na etapie rozliczania otrzymanych środków przez pracodawców, pojawiało się najwięcej przypadków zwrotów nadpłaconego dofinansowania (zarówno w ujęciu ilościowym, jak i kwotowym).

Na 429 zawartych umów o dofinansowanie z art. 15zzb, Urząd skierował 188 pism<sup>67</sup> do pracodawców korzystających z ww. dofinansowania z prośbą o przesłanie dodatkowych dokumentów w celu weryfikacji, tj. uwierzytelnionych kserokopii: imiennych raportów miesięcznych ZUS RCA / ZUS RSA zatrudnionych pracowników, deklaracji ZUS DRA i dowodów opłaty składki ZUS. Do zakończenia czynności kontrolnych<sup>68</sup> wpłynęły dokumenty dotyczące 177 zawartych umów, z których dokonano sprawdzenia 157 kompletów dokumentów. W wyniku weryfikacji dokumentów stwierdzono prawidłowe rozliczenie 136 umów, a w przypadku 11 umów niezbędne było złożenie przez pracodawców dalszych wyjaśnień.

W ramach czynności weryfikacyjnych w przypadku 10 umów stwierdzono konieczność zwrotu nadpłaconego dofinansowania na łączną kwotę 11,3 tys. zł, w związku z czym wystawiono noty księgowo i wezwano pracodawców do zwrotu (dziewięciu przedsiębiorców zwróciło środki, a w jednym przypadku termin zapłaty nie upłynął<sup>69</sup>).

Dyrektor wyjaśniła, że Urząd planował podjąć działania zmierzające do przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorców korzystających ze wsparcia również w ramach pozostałych form pomocy Tarczy Antykryzysowej, jednak z uwagi na niepewną sytuację epidemiczną w kraju i obserwowany wzrost liczby zachorowań na COVID-19, nie opracowano jeszcze harmonogramu kontroli pozostałych instrumentów.

(akta kontroli str. 994-995, 1598-1603)

Stwierdzona  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spośród 40 objętych badaniem zaakceptowanych wniosków złożonych w ramach instrumentu – dofinansowanie dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników, w przypadku czterech umów<sup>70</sup> wypłata drugiej

<sup>66</sup> Art. 15ztc i art. 15ztd.

<sup>67</sup> Do dnia 31 stycznia 2022 r.

<sup>68</sup> Tj. do 15 lutego 2022 r.

<sup>69</sup> Według stanu na 15 lutego 2022 r.

<sup>70</sup> Tj. umowa 22080/CV-19/11574062 (WnCovDzG/20/0040 z 28 kwietnia 2020 r.), 22080/CV-19/14158930 (WnCovDzG/20/0436 z 24 czerwca 2020 r.), 22080/CV-19/16160639 (WnCovDzG/21/0572 z 31 sierpnia 2020 r.) i umowa zawarta w oparciu o wniosek WnCovDzG/20/0297 z 27 maja 2020 r.

transzy nastąpiły w tym samym miesiącu, co wypłata pierwszej. Powyższe działanie było niezgodne z treścią przepisu art. 15zcc ust. 5 ustawy COVID-19, który stanowił, że dofinansowanie wypłacane było w okresach miesięcznych oraz postanowieniami § 1 ust. 2 umów<sup>71</sup>, który stanowiły, że środki przeznaczone na wypłatę dofinansowania części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej wypłacone zostaną maksymalnie w trzech miesięcznych równych transzach.

(akta kontroli str. 691-693)

Dyrektor wyjaśniła, że ww. ustawa nie wskazuje konkretnego terminu, w jakim dofinansowanie powinno być wypłacone, niemniej jednak z uwagi na charakter instrumentu środki powinny być przekazane niezwłocznie po podpisaniu umowy o przyznaniu dofinansowania. Wyjaśniła również, że Urząd podejmował starania, aby wypłaty następowały bez zbędnej zwłoki. Jeżeli wniosek złożony został w ostatnich dniach danego miesiąca dofinansowanie obowiązywało za cały ten miesiąc. W związku z tym po weryfikacji, uzupełnieniu ewentualnych braków i zaakceptowaniu wniosku wypłata mogła być dokonana w następnym miesiącu i dotyczyła miesiąca poprzedniego. Kolejną wypłatą w danym miesiącu dofinansowano koszty prowadzenia działalności za dany miesiąc, bowiem służyć miała ona zaradzeniu poważnym zaburzeniom w gospodarce i sytuacjom kryzysowym, w których znaleźli się przedsiębiorcy. Niemniej staraliśmy się, żeby transza dofinansowania za dany miesiąc została w tym samym miesiącu wypłacona.

(akta kontroli str. 917-918)

Zdaniem NIK zarówno z treści przepisu art. 15zcc ust. 5 ustawy COVID-19, jak i § 1 ust. 2 umów wynikał wprost miesięczny okres wypłat wsparcia. Zgodnie ze Słownikiem języka polskiego<sup>72</sup> miesięcznie oznacza co miesiąc, każdego miesiąca.

2. Spośród ośmiu zaakceptowanych wniosków złożonych przez przedsiębiorców<sup>73</sup>, którzy zawarli umowę spółki cywilnej, w komparcjach dwóch umów<sup>74</sup> o dofinansowanie z art. 15zcb ustawy COVID-19 Urząd nie dochował wymogów w zakresie oznaczenia przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w ramach umowy spółki cywilnej, wynikających z treści przepisów art. 43<sup>1</sup> w zw. z 43<sup>4</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny<sup>75</sup> (dalej: „kc”) w zakresie oznaczenia firmy przedsiębiorcy osoby fizycznej. Zgodnie z treścią przepisu art. 43<sup>1</sup> kc przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 33<sup>1</sup> § 1, prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową. Przepis art. 43<sup>4</sup> kc stanowi natomiast, że firmą osoby fizycznej jest jej imię i nazwisko. Nie wyklucza to włączenia do firmy pseudonimu lub określeń wskazujących na przedmiot działalności przedsiębiorcy, miejsce jej prowadzenia oraz innych określeń dowolnie obranych. W złożonych wnioskach, a w konsekwencji w komparcjach ww. umów, nie wskazano natomiast imion i nazwisk osób, które zawarły umowę spółki cywilnej.

(akta kontroli str. 1183-1310)

Dyrektor wyjaśniła, że we wnioskach do ww. umów przedsiębiorcy uzupełnili pola Numeru Identyfikacji Podatkowej (dalej: „NIP”) oraz REGON spółki cywilnej, na podstawie których można było zidentyfikować imiona i nazwiska wspólników spółki

<sup>71</sup> Umowy o wypłatę dofinansowania części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, niezatrudniającego pracowników, w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19, zawieranych w oparciu o przepis ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.).

<sup>72</sup> Słownik języka polskiego pod red. W Doroszewskiego, wyd. PWN.

<sup>73</sup> Po jednym wniosku złożonym elektronicznie i w formie papierowej.

<sup>74</sup> Umowa 22080/CV-19/19823819 – „H.” s.c., WnConWyP/20/0130 – „B.” s.c.

<sup>75</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.

cywilnej w oparciu o bazy REGON oraz CEiDG. Wskazała też, że we wnioskach zostały wskazane dane osób reprezentujących wnioskodawcę (m.in. imię i nazwisko). Ponadto w Formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc publiczną stanowiącym załącznik do złożonego wniosku została wpisana pełna nazwa przedsiębiorcy w sposób jednoznaczny identyfikująca współników spółki cywilnej. Błąd w postaci nieprecyzyjnego oznaczenia nazwy przedsiębiorcy w ww. wnioskach<sup>76</sup> wynikał z faktu dużej liczby napływających wniosków, które należało obsłużyć w możliwie najkrótszym czasie. Niepełne oznaczenia nazw przedsiębiorców zostały skorygowane w systemie Syriusz, aby uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości.

(akta kontroli str. 1325-1326)

NIK wskazuje, że spółka cywilna jest stosunkiem zobowiązaniowym uregulowanym w przepisach art. 860-875 kc i nie posiada osobowości prawnej. Zgodnie z treścią art. 64 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego<sup>77</sup> nie posiada również zdolności sądowej, którą przypisano jedynie osobom fizycznym i prawnym. Tym samym nieprawidłowe oznaczenie przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w ramach umowy spółki cywilnej mogłoby skutkować trudnościami w zakresie rozliczenia umowy oraz w przypadku konieczności wyegzekwowania przyznanych środków skutkować utrudnioną egzekucją.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor Urzędu zorganizowała w Urzędzie sprawną realizację dodatkowych zadań w ramach Tarczy Antykryzysowej. Zarówno weryfikacja zbadanych wniosków o udzielenie pożyczki, wniosków o dofinansowanie dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającą pracowników oraz dofinansowania wynagrodzeń pracowników, osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nakładczą lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług realizowane były w możliwie najkrótszym czasie. Wyплаты pożyczek i dofinansowań nastąpiły bez zbędnej zwłoki, a weryfikacja spełnienia przesłanki do umorzenia pożyczek została rzetelnie udokumentowana. Przeprowadzone badanie wniosków rozpatrzonych odmownie wykazało, że odmowy były zasadne, a wnioskodawcy bez zbędnej zwłoki zostali zawiadomieni o przyczynie negatywnego ich rozpatrzenia. Ponadto Urząd efektywnie monitorował realizację pomocy udzielanej przedsiębiorcom w ramach Tarczy Antykryzysowej oraz w sposób rzetelny szacował kwoty niezbędne do sfinansowania instrumentów pomocowych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wypłat drugiej i pierwszej transzy dofinansowania z art. 15zzc, w tym samym miesiącu oraz niewłaściwego oznaczenia przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej i pozostawały bez istotnego wpływu na ocenę działalności Urzędu w tym obszarze.

#### OBSZAR

## 2. Analiza efektów udzielonego wsparcia

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie prowadzono bieżących analiz w zakresie efektów wsparcia realizowanego na podstawie kolejnych edycji Tarczy Antykryzysowej. Jednakże Urząd prowadził analizy w zakresie:

- spełnienia wymogów do uzyskania wsparcia w czterech instrumentach Tarczy, tj. prowadzenie działalności oraz utrzymania zatrudnienia przez wskazany okres;
- ciągłości działalności przy wnioskowaniu przez podmiot o różne formy wsparcia;

<sup>76</sup> Umowy były o numerze tożsamym z numerem załączonego wniosku.

<sup>77</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.

- lokalnego rynku pracy, w ramach których analizowano dane liczbowe dotyczące wsparcia w ramach Tarczy Antykryzysowej

W odniesieniu do pożyczki dla mikroprzedsiębiorców (art. 15zzd) lub organizacji pozarządowych (art. 15zzda) w okresie objętym kontrolą Urząd na bieżąco dokonywał weryfikacji spełnienia przez beneficjentów warunków wsparcia. Na potrzeby kontroli Urząd przeprowadził weryfikację, którą objęto wnioski 3.406 beneficjentów. W jej wyniku stwierdzono łącznie sześć przypadków (odpowiednio: cztery i dwa) zawieszenia bądź wykreślenia działalności gospodarczej przed upływem okresu niezbędnego do umorzenia pożyczki (z tego w dwóch przypadkach nastąpiło to z datą wsteczną). W czterech przypadkach wystawiono zawiadomienia o niedotrzymaniu warunków umowy oraz harmonogramy spłaty pożyczek, w dwóch (wg stanu na miesiąc wrzesień 2021 r.) sprawy były w trakcie wyjaśniania.

W ramach dofinansowania dla samozatrudnionych (art. 15zzc) na bieżąco sprawdzano, czy przedsiębiorcy prowadzili działalność gospodarczą przez okres, na który zostało przyznane dofinansowanie (od jednego do trzech miesięcy). Dla potrzeb kontroli, we wrześniu 2021 r. przeprowadzono weryfikację wszystkich 704 wnioskodawców w wyniku, której stwierdzono, że dwóch przedsiębiorców (jeden podczas bieżącej kontroli, a drugi podczas dodatkowej wrześniowej weryfikacji) zawiesiło działalność przed upływem wymaganego terminu. Pierwszy beneficjent został wezwany do zwrotu dofinansowania proporcjonalnie do okresu nieprowadzenia działalności gospodarczej, w stosunku do drugiego Urząd podjął działania wyjaśniające.

W przypadku dotacji dla mikro i małych przedsiębiorstw określonych branż (art. 15 zze<sup>4</sup> ustawy COVID-19 oraz rozdziału 3 rozporządzenia dnia 19 stycznia 2021 r. oraz rozporządzenia z dnia 26 lutego 2021 r. ) weryfikowano czy wnioskodawcy prowadzili działalność gospodarczą przez okres niezbędny do uznania dotacji za bezzwrotną tj. trzy miesiące od dnia udzielenia dotacji. Dyrektor PUP wyjaśniła, że w przypadku ubiegania się przez wnioskodawcę o wsparcie w ramach różnych instrumentów, PUP poprzez weryfikację dokumentów rejestrowych (CEiDG, REGON, KRS) każdorazowo przed udzieleniem kolejnego wsparcia analizował fakt prowadzenia działalności gospodarczej oraz historię zmian, w szczególności w sytuacji wystąpienia okresów zawieszania i wznawiania prowadzenia działalności gospodarczej.

Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że w przypadku opisanych wyżej instrumentów, w których wysokość udzielonej pomocy była uzależniona od wielkości spadku obrotów, tj. wsparcia z art. 15zzb, 15zzc, 15zze, 15zze<sup>4</sup>, 15zze<sup>4a</sup> ustawy, wnioskodawcy deklarowali wystąpienie określonej wysokości spadku przychodów z prowadzonej działalności gospodarczej, co w pewnym stopniu obrazowało sytuację, w jakiej się znaleźli.

W okresie objętym kontrolą Urząd prowadził w ramach bieżącej działalności, analizy sytuacji lokalnego rynku pracy, w tym analizował dane dotyczące przedsiębiorców i pracodawców, a także wielkości i ilości poszczególnych instrumentów wsparcia przedsiębiorstw. Wyniki analiz sporządzano w cyklu miesięcznym, półrocznym oraz rocznym (dane do przygotowania tych analiz pozyskiwane były m.in. z zasobów dostępnych w systemie Syriusz). Opracowania te publikowane były na stronie internetowej PUP<sup>78</sup>.

W opinii Dyrektora wdrażanie poszczególnych Tarcz Antykryzysowych mogło pozytywnie wpłynąć na ograniczenie negatywnych skutków gospodarczych

<sup>78</sup> [https://leborb.praca.gov.pl/analizy-rynku-pracy\\_](https://leborb.praca.gov.pl/analizy-rynku-pracy_)

spowodowanych pandemią COVID-19. Wyjaśniła, że według danych statystycznych GUS dotyczących powiatu lęborskiego:

- liczba podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON nie spadła, lecz rosła (w 2019 r. – 8 697 podmiotów, w 2020 r. – 8 898 podmiotów, a I półroczu 2021 r. – 9 030 podmiotów).
- o 27,0% spadła liczba podmiotów wyrejestrowanych z rejestru REGON (w 2019 r. – 601 podmiotów, w 2020 r. – 439 podmiotów).
- w znikomym procencie (tj. o 1,1%) spadła liczba osób pracujących wg faktycznego miejsca pracy (w 2019 r. – 12 619 osób, w 2020 r. – 12 485 osób).

Wyjaśniła ponadto, że odnotowano 22,0% wzrost liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych, jednak trudno jednoznacznie stwierdzić jaki wpływ na to miała panująca pandemia, bowiem podobny wzrost nastąpił na koniec czerwca 2019 r. w porównaniu z czerwcem 2018 r. Natomiast zdecydowanie mniejszą dynamikę wzrostu odnotowano w odniesieniu do liczby bezrobotnych na koniec czerwca 2021 r. w stosunku do 2020 r. – wzrost o 4%<sup>79</sup>.

Wyjaśniła m.in., że pozytywnie należy zinterpretować wzrost liczby zgłoszonych ofert pracy w I połowie 2021 r. – wzrost o 116,8% w stosunku do liczby ofert pracy zgłoszonych w I półroczu 2020 r. W opinii Dyrektora PUP, wsparcie udzielane pracodawcom mogło pozwolić na utrzymanie w zatrudnieniu pracowników i ich mniejszy napływ do rejestru PUP, aniżeli miałyby to miejsce bez pomocy finansowej państwa (w szczególności wsparcie z PFR<sup>80</sup>, FGŚP<sup>81</sup> oraz FP<sup>82</sup> – art. 15zzb). Badanie prowadzone przez Urząd we wrześniu 2021 r. wykazało, że 90% beneficjentów wsparcia z art. 15zxc i art. 15zxd ustawy COVID posiadało aktywną działalność gospodarczą.

W badanym okresie Urząd rozpatrzył osiem odwołań złożonych przez wnioskodawców w sprawie odmowy przyznania pomocy z Tarcz Antykrzysowych (art. 15zze<sup>4</sup>), z czego dwa odwołania z 2020 r. - jedno rozpatrzone negatywnie o bezwrotną pożyczkę wskazując w uzasadnieniu, że przedsiębiorca wznowił swoją działalność gospodarczą z dniem 1 kwietnia 2020 r. zgodnie z wpisem w CEiDG, a zgodnie z ww. przepisami dotyczącymi COVID-19 „Starosta może, na podstawie umowy, udzielić ze środków Funduszu Pracy jednorazowo pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy, który prowadził działalność gospodarczą przed dniem 1 kwietnia 2020 r. oraz jedno rozpatrzone pozytywnie już w 2021 r. po uzupełnieniu dokumentów przez wnioskodawcę o informację z GUS. W 2021 r. PUP rozpatrzył zgodnie z przedłożonymi dokumentami sześć odwołań, w tym jedno negatywnie i pięć pozytywnie. Na podjęcie pozytywnych decyzji przez PUP miały wpływ dodatkowe wyjaśnienia w trzech przypadkach z GUS i CEiDG, w jednym przypadku z GUS oraz w jednym przypadku wyjaśnienia z Urzędu Miejskiego w Lęborku w sprawie wpisu do CEiDG.

(akta kontroli str. 994-1000,1001-1002)

<sup>79</sup> Wskaźnik mógł wskazywać na pewną stabilizację sytuacji na rynku pracy

<sup>80</sup> PFR – Państwowy Fundusz Rozwoju - finansujący rozwój kraju, społeczności lokalnych i przedsiębiorstw.

<sup>81</sup> FGŚP – Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych - państwowy fundusz celowy.

<sup>82</sup> FP – Fundusz Pracy – rodzaj funduszu celowego łagodzącego bezrobocie.

W okresie objętym kontrolą:

a) Urząd nie zidentyfikował konieczności wdrażania działań korygujących w celu podniesienia efektywności pomocy w ramach kolejnych edycji tarcz anty kryzysowych. Wobec powyższego, Urząd nie wnioskował do ministra właściwego ds. pracy oraz innych podmiotów o wprowadzenie zmian w instrumentach wsparcia;

b) w Urzędzie nie przeprowadzono analiz przyczyn upadłości przedsiębiorstw korzystających z pomocy w ramach tarcz anty kryzysowych, ponieważ, jak wyjaśniła Dyrektor PUP, do Urzędu nie wpłynęły żadne informacje o upadłości przedsiębiorców korzystających z tej pomocy.

(akta kontroli str. 1000)

Szczegółowym badaniem objęto 60 przypadków wsparcia udzielonego przedsiębiorcom w trybie art. 15z z b ustawy COVID-19 na podstawie uprzednio złożonych wniosków o dofinansowanie, według kryterium najwyższej wartości pomocy.

Z analizy informacji uzyskanych od właściwych urzędów skarbowych<sup>83</sup> obejmujących 60 beneficjentów wynikało, że:

1) wg stanu na dzień złożenia wniosku:

- a) 54 beneficjentów nie zalegało w regulowaniu zobowiązań podatkowych,
- b) w czterech przypadkach brak było możliwości weryfikacji danych o zaległościach,
- c) u dwóch beneficjentów wystąpiły zaległości podatkowe,

2) wg stanu na koniec III kwartału 2019 r.:

- a) 56 beneficjentów nie zalegało w regulowaniu zobowiązań podatkowych,
- b) w dwóch przypadkach brak było możliwości weryfikacji danych o zaległościach,
- c) u dwóch beneficjentów wystąpiły zaległości podatkowe.

Porównanie danych dotyczących spadku obrotów gospodarczych wskazanych przez przedsiębiorców we wnioskach o wsparcie, z informacjami<sup>84</sup> uzyskanymi z czterech urzędów skarbowych wykazało, że w:

- 12 przypadkach dane były zgodne,
- 23 – stwierdzono różnicę<sup>85</sup> pomiędzy wysokością obrotów zadeklarowaną przez przedsiębiorcę a danymi przekazanymi przez urząd skarbowy,
- czterech – dane były niezgodne<sup>86</sup>.

Urzędy skarbowe nie mogły potwierdzić zadeklarowanych obrotów w przypadku 21 wniosków, złożonych przez 19 przedsiębiorców, do których w toku kontroli zwrócono się o przedłożenie dokumentacji potwierdzającej zadeklarowany spadek obrotów<sup>87</sup>.

(akta kontroli str. 1079-1098)

<sup>83</sup> W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

<sup>84</sup> W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

<sup>85</sup> Różnica nie wpływała na wysokość dofinansowania.

<sup>86</sup> Rozbieżności mogły mieć wpływ na wysokość dofinansowania.

<sup>87</sup> W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

Przedłożona przez 13 beneficjentów dokumentacja<sup>88</sup>:

- potwierdzała zadeklarowane we wnioskach o wsparcie obroty u trzech beneficjentów,
- w przypadku jednego beneficjenta potwierdziła zadeklarowane obroty w jednym z dwóch złożonych przez niego wniosków<sup>89</sup>,
- w dziewięciu przypadkach odnosiła się do deklarowanego okresu spadku, jednakże nie potwierdzała uprzednio deklarowanych spadków obrotów.

Ponadto po trzech beneficjentów:

- dostarczyło dokumentację nieodpowiadającą objętych badaniem deklarowanym okresom spadku,
- nie przedłożyło wnioskowanej dokumentacji.

Badanie wykazało, że przedsiębiorcy przyjmowali różny sposób obliczenia spadku wysokości obrotów gospodarczych, wynikający z korzystania z różnych dokumentów źródłowych będących podstawą do ich wyliczenia<sup>90</sup>. W oparciu o przedłożoną przez beneficjentów dokumentację sporządzono zestawienie danych przedstawiające obroty gospodarcze ww. podmiotów w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. W zestawieniu wykazano rozbieżności pomiędzy treścią wniosków o wsparcie, a dokumentacją składaną do urzędów skarbowych.

(akta kontroli str. 1505-1506, 1604-3615)

Z analizy porównawczej danych dotyczących wynagrodzeń pracowników zatrudnionych u przedsiębiorców, uprzednio wskazanych we wnioskach z informacjami uzyskanymi z ZUS<sup>91</sup> wynikało, że:

- w 18 przypadkach deklarowane we wnioskach o wsparcie wynagrodzenia były zgodne z treścią składanych do ZUS deklaracji ubezpieczeniowych,
- w 40 – stwierdzono różnicę pomiędzy wysokością wynagrodzeń zadeklarowaną przez przedsiębiorcę a danymi przekazanymi przez ZUS,
- w dwóch przypadkach – wskazane we wniosku<sup>92</sup> przez przedsiębiorcę osoby nie były zgłoszone do ubezpieczenia społecznego i nie składano za nie dokumentów rozliczeniowych.

(akta kontroli str. 1141-1151, 1604-3615)

Analiza porównawcza dokumentacji przekazanej przez 19 przedsiębiorców, wykazała, że rozbieżności kwotowe w zakresie zadeklarowanych wynagrodzeń pracowników wynikały z:

- uwzględnienia w kwocie wynagrodzenia brutto innego świadczenia pracowniczego (ekwiwalent za pranie),
- odliczeń od wynagrodzenia brutto kwot wynikających z absencji chorobowych,
- przepracowania mniejszej liczby godzin niż uprzednio wskazana w treści umów zawartych z osobami świadczącymi pracę w oparciu o umowy zlecenia.

<sup>88</sup> Według stanu na 11 lutego 2022 r.

<sup>89</sup> Skierowano wniosek o przedłożenie dokumentacji dotyczącej dwóch okresów spadkowych.

<sup>90</sup> Korzystano z zapisów podatkowej księgi przychodów i rozchodów i/lub ewidencji VAT sprzedaży/dostawy, zapisów ksiąg handlowych i/lub sporządzonych na ich podstawie zestawień obrotów i sald, sum rachunków zysków i strat, sum podstaw opodatkowania z deklaracji VAT, sum sprzedaży opodatkowanych i zwolnionych z podatku z raportów fiskalnych lub kwot netto poszczególnych faktur VAT.

<sup>91</sup> W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

<sup>92</sup> Po jednym pracowniku od Beneficjenta.

Badanie wykazało, że dwóch pracowników nie zgłoszono do ubezpieczenia społecznego z uwagi na posiadany status studenta, który nie przekroczył 26 roku życia (wskutek tego nie złożono za nie dokumentów rozliczeniowych).

W jednym przypadku nastąpiło przesunięcie o okres jednego miesiąca kwot wskazanych przez ZUS w stosunku do ujętych we wniosku beneficjenta wynagrodzeń pracowników, które były wypłacane przez pracodawcę w następnym miesiącu.

(akta kontroli str. 1102-1106, 1126, 1131-1132,  
1137-1138, 1143-1155, 1159-1159a, 1505-1506, 1604-3615)

Beneficjenci, których wnioski o wsparcie objęto badaniami, kontynuowali działalność gospodarczą i według stanu na dzień 30 września 2021 r. nie byli objęci postępowaniem upadłościowym ani nie byli w stanie likwidacji. Badanie wykazało, że w przypadku dwóch podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w ramach umowy spółki cywilnej, pięciu wspólników wskazanych w poszczególnych umowach tych spółek, miało zawieszony indywidualny zakres prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, wykonując ją wyłącznie w ramach umowy spółki cywilnej, co umożliwiała treść przepisu art. 22 ust. 3 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców<sup>93</sup>.

(akta kontroli str. 1316-1317)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Pracownicy Urzędu analizowali sytuację beneficjentów w oparciu o ich oświadczenia oraz weryfikowali ciągłość prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Analizy prowadzono w oparciu o przedkładane przez beneficjentów deklaracje rozliczeniowe obrazujące stan zatrudnienia pracowników oraz wysokość odprowadzanych składek na ubezpieczenie społeczne, kalkulatory spadku obrotów oraz dane zawarte w rejestrach CEIDG oraz KRS. Na etapie rozpatrywania wniosków Urząd nie posiadał stosownych instrumentów, które umożliwiłyby przeprowadzenie weryfikacji danych dotyczących spadku obrotów, wielkości dofinansowywanych kosztów wynagrodzeń i należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne wskazanych we wnioskach. Wyniki kontroli 60 wniosków o udzielenie pomocy, w trybie przepisu art. 15zbb ustawy COVID-19, wykazały potrzebę weryfikacji dokumentacji źródłowej, bowiem wystąpiły przypadki niezgodności pomiędzy danymi zadeklarowanymi przez przedsiębiorców we wnioskach, a danymi pozyskanymi przez NIK od podmiotów zewnętrznych, bądź z dokumentacji przesłanej przez przedsiębiorców, w tym m.in. w zakresie wysokości obrotów czy zaległości podatkowych.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o zapewnienie w umowach z beneficjentami prawidłowego oznaczenia przedsiębiorców prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w ramach umowy spółki cywilnej. Ponadto, mając na uwadze treść przepisów art. 31znn ust. 1 i 2 ustawy COVID-19, NIK nie formułuje wniosku w zakresie nieprawidłowości nr 1 opisanej bliżej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości obszaru pierwszego.

<sup>93</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.



Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 20...maja 2022 r.

Kontrolerzy:

Agnieszka Andraszak

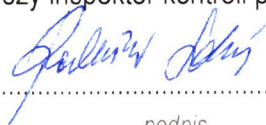
starszy inspektor kontroli państwowej



.....  
podpis

Radosław Sobuś

starszy inspektor kontroli państwowej



.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

2 up.

WICEDYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku

  
Teresa Sawicka



Gdańsk, dnia 29 października 2021 r.

LGD.410.023.02.2021

### UPOWAŻNIENIE

Upoważniam Panią Teresę Sawicką – wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku do podpisania wystąpienia po kontroli P/21/018 – „Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce”, przeprowadzonej w POWIATOWY URZĄD PRACY W LĘBORKU.

p.o. DYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku  
*Tomasz Stachoszowski*

