



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-008-08/2014
P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

| | |
|-------------------------------------|--|
| Numer i tytuł kontroli | P/14/113 „Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich”. |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku |
| Kontrolerzy | Michał Thomas, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 90474 z 29 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana | Urząd Gminy Puck, ul. 10 lutego 29, 84-100 Puck (dalej: „Urząd Gminy”). |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Tadeusz Puszkarczuk, Wójt Gminy Puck (dalej: „Wójt Gminy”). (dowód: akta kontroli str. 3-4) |

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ przygotowanie i realizację przez Gminę Puck (dalej: „Gmina”) przedsięwzięcia w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (dalej: „Program”) pn. „Park Kulturowy Osada Łowców Fok w Rzucewie” (dalej: „operacja”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowe zrealizowanie przez Gminę operacji, w tym wybudowanie ww. Parku Kulturowego składającego się z:

- muzeum w formie chaty kaszubskiej,
- muzeum na wolnym powietrzu z rekonstruowanymi obiektami archeologicznymi,
- platformy widokowej,
- elementów małej architektury,
- niezbędnej infrastruktury.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wniosek o dofinansowanie

Opis stanu faktycznego

1.1. Informację o możliwości ubiegania się o pomoc w ramach osi priorytetowej 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa” (dalej: „Oś priorytetowa 4”) Urząd Gminy uzyskał ze strony internetowej Stowarzyszenia Północnokaszubska Lokalna Grupa Rybacka (dalej: „LGR”) oraz z lokalnej prasy. Pracownicy Urzędu Gminy nie korzystali z pomocy pracowników LGR przy przygotowywaniu wniosku o dofinansowanie operacji, wzięli jednak udział w szkoleniu, na którym pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego (dalej: „Urząd Marszałkowski”) omawiali sposób rozliczania projektów dofinansowanych w ramach Osi priorytetowej 4.

(dowód: akta kontroli str. 5)

1.2. Wniosek o dofinansowanie operacji Urząd Gminy złożył w LGR w dniu 19 września 2011 r., otrzymując, zgodnie z § 23 rozporządzenia Ministra Rolnictwa

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”² (dalej: „rozporządzenie wykonawcze”), potwierdzenie na jego kopii, zawierające datę jego złożenia oraz pieczęć LGR i podpis osoby przyjmującej wniosek. Wniosek był prawidłowo sporządzony pod względem formalnym (zawierał dane określone w § 24 ww. rozporządzenia) oraz złożony został wraz z dokumentami potwierdzającymi dane zawarte we wniosku, określonymi w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia. Wniosek zgodny był również z wymaganiami zawartymi w Programie.

Wniosek o dofinansowanie złożony był w związku z realizacją operacji dotyczącej wzmocnienia konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa (§ 1 pkt 1 a rozporządzenia wykonawczego). Jako planowaną datę zakończenia realizacji operacji Urząd Gminy wskazał czerwiec 2013 r. Cel operacji opisano w pkt 3.6. niniejszego wystąpienia.

Zgodnie z ww. wnioskiem o dofinansowanie na całkowity koszt realizacji operacji (2.044,7 tys. zł) składały się następujące elementy:

- nadzory (w tym inwestorski, autorski i archeologiczny – 80,0 tys. zł,
- chata kaszubska - 880,7 tys. zł,
- zagospodarowanie z elementami rekonstruowanymi i elementami małej architektury – 249,9 tys. zł,
- droga i parking – 497,8 tys. zł,
- kanalizacja wewnętrzna – 16,1 tys. zł,
- wodociąg wewnętrzny – 7,8 tys. zł,
- centralne ogrzewanie – 77,1 tys. zł,
- przyłącze kanalizacji sanitarnej – 49,8 tys. zł,
- przyłącze wodociągowe – 28,9 tys. zł,
- linia zasilająca niskiego napięcia i oświetlenie terenu – 90,3 tys. zł,
- instalacja wewnętrzna elektryczna – 66,3 tys. zł.

Wnioskowana kwota dofinansowania (wniosek po korekcie) wynosiła 1.000,0 tys. zł, a jego wypłata przewidziana była w formie dwóch zaliczek: 560,0 tys. zł (sierpień 2012 r.) i 440,0 tys. zł (marzec 2013 r.).

We wniosku o dofinansowanie Urząd Gminy wskazał na wpływ operacji na stan zatrudnienia (w punkcie dotyczącym wskaźników wyniku operacji) – założono, że po realizacji operacji zatrudnienie osób na podstawie umów o pracę wzrośnie o 1,5 etatu, a zatrudnienie osób świadczących usługi na podstawie umów cywilnoprawnych wzrośnie o dwie osoby.

(dowód: akta kontroli str. 6-15)

1.3. Urząd Gminy 31 października 2011 r. (zgodnie z § 28 rozporządzenia wykonawczego) otrzymał od LGR informację o wybraniu operacji do dofinansowania³ wraz z podaniem liczby uzyskanych punktów (79,18).

(dowód: akta kontroli str. 16)

1.4. Urząd Marszałkowski dwukrotnie pisemnie wzywał⁴ Urząd Gminy do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień⁵ do wniosku o dofinansowanie operacji. W ww. pismach Urząd Marszałkowski wzywał do:

- wskazania prawidłowego numeru PKD (Polskiej Klasyfikacji Działalności),

² Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm.

³ Numer 1 na liście operacji wybranych do dofinansowania.

⁴ Wezwania dotyczyły łącznie pięciu kwestii.

⁵ Pisma z: 10 lutego 2012 r. i 13 marca 2012 r.

- wyjaśnienia, co będzie zawierał koszt nadzoru autorskiego,
- wypełnienia punktu dotyczącego wskaźników wyników operacji zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie,
- wyjaśnienia zasadności wnioskowania o jednotranszową zaliczkę na realizację operacji,
- dostarczenia obmiarów do kosztorysów inwestorskich i ofert na nadzór inwestorski, autorski i archeologiczny.

Urząd Gminy, uwzględniając uwagi, udzielił stosownych wyjaśnień⁶. W wyniku korekty wniosku o dofinansowanie Urząd Gminy podzielił operację na dwa etapy (a zaliczkę na dwie transze). Nie zmienił się natomiast zakres rzeczowy operacji, ani wnioskowana kwota dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 17-34)

2. Umowa o dofinansowanie

2.1. Umowa o dofinansowanie operacji pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego a Gminą zawarta została 25 kwietnia 2012 r., a jej realizację zaplanowano w dwóch etapach, odpowiednio w terminach: do 30 listopada 2012 r. i do 30 czerwca 2013 r. Na realizację operacji zaplanowano dofinansowanie w wysokości 1.000,0 tys. zł, płatne w dwóch transzach (po zakończeniu realizacji każdego etapu): 560 tys. zł i 440 tys. zł. Umowa przewidywała również możliwość wypłaty zaliczki - w terminach odpowiednio: sierpień 2012 r. (560,0 tys. zł) i marzec 2013 r. (440,0 tys. zł). Postanowieniami ww. umowy Gmina zobowiązana została m.in. do: wykonania zakresu rzeczowego zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji⁷, poniesienia kosztów kwalifikowalnych operacji nie później, niż do dnia złożenia wniosku o płatność, udokumentowania wykonania robót, dostaw lub usług objętych zakresem rzeczowo-finansowym, osiągnięcia zakładanego celu operacji nie później, niż do dnia złożenia wniosku o płatność końcową.

Postanowieniami ww. umowy Gmina zobowiązana została także m.in. do: stosowania odrębnej ewidencji księgowej dla wszystkich transakcji związanych z operacją, sporządzania sprawozdań rocznych i końcowego z realizacji operacji, przedłożenia Samorządowi Województwa Pomorskiego (dalej: „Samorząd Województwa”) informacji o zakończonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w ramach realizacji operacji, w terminie 14 dni od dnia zakończenia postępowania, złożenia Samorządowi Województwa wniosków o płatność wraz z wymaganymi dokumentami po zakończeniu realizacji operacji: pierwszego etapu – w terminie od 1 do 30 listopada 2012 r., drugiego etapu – w terminie od 1 do 30 czerwca 2013 r.

Postanowienia umowy o dofinansowanie były zgodne z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 35-55)

2.2. W trakcie realizacji operacji dokonywano zmian umowy o dofinansowanie w zakresie określonym w dwóch aneksach. I tak:

- aneks nr 1 z 8 lutego 2013 r. dotyczył m.in. obniżenia kwoty dofinansowania z 1.000 tys. zł do 929,8 tys. zł (pierwsza transza 293,1 tys. zł, druga transza 636,7 tys. zł); zmieniła się również wartość poszczególnych elementów zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; całkowity koszt operacji wzrósł do kwoty 2.067,2 tys. zł,

⁶ Pisma z: 24 lutego 2012 r. i 26 marca 2012 r.

⁷ Zakres rzeczowy operacji ujęty w zestawieniu rzeczowo – finansowym odpowiadał zakresowi rzeczowemu ujętemu we wniosku o dofinansowanie. Całkowity koszt operacji ujęty w tym zestawieniu również odpowiadał kwocie wskazanej we wniosku o dofinansowanie.

– aneks nr 2 z 28 czerwca 2013 r., dotyczył zmiany terminu złożenia Samorządowi Województwa wniosku o płatność wraz z wymaganymi dokumentami po zakończeniu realizacji drugiego etapu operacji (termin zmieniono na okres od 1 do 31 lipca 2013 r.); w zestawieniu rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do ww. aneksu wskazano jako termin realizacji etapu II lipiec 2013 r. (pierwotnie czerwiec 2013 r.)

(dowód: akta kontroli str. 56-62, 72-75)

2.3. W trakcie realizacji operacji dokonano zmian projektu wykonawczego. W związku z odkryciami archeologicznymi zaistniała konieczność wyeksponowania pozostałości zabudowań dawnego gospodarstwa wiejskiego. Postanowiono wprowadzić zmiany dotyczące zagospodarowania terenu, w tym zmianę lokalizacji przyłącza wodociągowego i przyłącza kanalizacji sanitarnej tak, by udostępnić odkrycia archeologiczne zwiedzającym. Zmiany te stanowiły istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego i zgodnie z art. 36a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane⁸ wymagały uzyskania decyzji Wojewody Pomorskiego o zmianie pozwolenia na budowę⁹.

(dowód: akta kontroli str. 66, 68-69)

2.4. Na realizację przedmiotu zamówienia pn. „Park Kulturowy Osada Łowców Fok w Rzucewie” Gmina udzieliła zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia - Prawo zamówień publicznych¹⁰ o wartości 1.995 tys. zł (brutto). Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie tego zamówienia (roboty budowlane) przeprowadzono zgodnie z przepisami ww. ustawy. I tak:

- powołano komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia (art. 19 ustawy),
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły pisemne oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy,
- wartość zamówienia ustalono zgodnie z przepisami określonymi w art. 32-34 ustawy (wg kosztorysu inwestorskiego) i w terminie określonym w art. 35 ust. 1 tej ustawy,
- opracowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) zawierała elementy określone w art. 36 ust. 1 ustawy,
- ogłoszenie o zamówieniu zawierało elementy określone w art. 41 ustawy, a jego publikacja była zgodna z art. 40 ust. 1 i 2 ustawy (miejsce publicznie dostępne w Urzędzie Gminy, strona internetowa Urzędu Gminy, Biuletyn Zamówień Publicznych),
- wszystkie oferty uznane za ważne zostały złożone przed upływem terminu określonego w SIWZ, a termin ten został określony z uwzględnieniem wymogów określonych w art. 43 ust. 1 ustawy,
- każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu złożył wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (art. 44 ustawy),
- wszystkie oferty uznane za ważne zostały złożone w formie pisemnej i odpowiadały treści SIWZ (art. 82 ustawy),
- wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w oparciu o kryteria określone w SIWZ (art. 91 ust. 1 ustawy),
- umowę zawarto w formie pisemnej (art. 139 ust. 2 ustawy) i na czas oznaczony (art. 142 ust. 1 ustawy), a postanowienia zawarte w umowie nie zostały zmienione w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (art. 144 ust. 1 ustawy).

(dowód: akta kontroli str. 72-159, 219, 230-234)

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

⁹ Decyzja Wojewody Pomorskiego z 10 kwietnia 2013 r.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

3. Realizacja projektu

3.1. Gmina zapewniła na realizację operacji środki finansowe w odpowiedniej wysokości. Całkowite koszty operacji wyniosły 2.067,2 tys. zł, w tym:

– ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego (dalej: „EFR”) – 697,4 tys. zł,

– z budżetu państwa – 232,4 tys. zł,

– ze środków własnych Gminy – 1.137,4 tys. zł.

Całkowite koszty kwalifikowalne operacji wyniosły 1.093,9 tys. zł, z tego: kwota dofinansowania ogółem – 929,8 tys. zł (85% kosztów kwalifikowalnych), w tym z EFR – 697,4 tys. zł (75% kwoty dofinansowania), budżetu państwa – 232,4 tys. zł (25% kwoty dofinansowania).

Gmina otrzymała całą wartość przyznanego dofinansowania, tj. 929,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 62, 65, 214-217)

3.2. Kwoty wypłacone z rachunku bankowego Urzędu Gminy były zgodne z wydatkami poniesionymi na realizację operacji, wykazanymi w ewidencji księgowej. W związku z realizacją operacji założono dwa rachunki bankowe: odrębny dla zaliczki i odrębny dla prowadzenia operacji. Od gromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym otrzymanych zaliczek naliczane były odsetki. Łączna kwota odsetek z tego tytułu wyniosła 6.460,75 zł i została przekazana do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 235-296)

3.3. Realizacja operacji była zgodna z warunkami i terminami wynikającymi z umowy o dofinansowanie i aneksami do tej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 35-62, 220)

3.4. Zrealizowany zakres rzeczowy operacji zgodny był z dokumentacją projektową (po zmianach).

(dowód: akta kontroli str. 226-229)

3.5. Urząd Gminy sporządził dwa wnioski o płatność (pośrednią i końcową)¹². We wnioskach ujęto wydatki kwalifikowalne i całkowite, a koszty zaliczone do wydatków kwalifikowalnych były ponoszone w okresie ich kwalifikowalności. Wniosek o płatność pośrednią wymagał uzupełnień i wyjaśnień, o czym Urząd Marszałkowski poinformował Urząd Gminy pismem z 23 sierpnia 2013 r. Wyjaśnień wymagała m.in. kwestia zasadności przedstawienia do wniosku faktury za nadzór archeologiczny i dokumentację archeologiczną oraz źródeł finansowania kosztów całkowitych operacji. Ponadto wezwano Urząd m.in. do dostarczenia wyciągów bankowych z rachunku zaliczki i umowy zawartej z Muzeum Archeologicznym w Gdańsku. W dniu 30 sierpnia 2013 r. Urząd Gminy złożył wymagane wyjaśnienia i dokumenty.

Wniosek o płatność końcową również wymagał uzupełnień, o czym Urząd Marszałkowski poinformował Urząd Gminy pismem z 27 stycznia 2014 r. Urząd Gminy został wezwany do dostarczenia m.in. wyciągów i zaświadczeń bankowych oraz dokumentów potwierdzających prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej dla wszystkich transakcji związanych z operacją. W dniu 12 lutego 2014 r. Urząd Gminy złożył wymagane dokumenty.

(dowód: akta kontroli str. 160-208)

3.6. Celem operacji zapisanym w umowie o dofinansowanie była „Poprawa zagospodarowania przestrzeni publicznej, społecznej oraz rozwój infrastruktury

¹¹ W następujących dniach: 31 grudnia 2012 r. – 3.282,40 zł, 26 lipca 2013 r. – 324,08 zł, 28 września 2013 r. – 2854,27 zł.

¹² Odpowiednio w dniach: 31 stycznia 2013 r. i 30 lipca 2013 r.

turystycznej gminy wiejskiej Puck poprzez stworzenie muzeum - parku kulturowego w Rzucewie, co wpłynie również na utrzymanie atrakcyjności obszaru zależnego od rybactwa". Zapis ten był zgodny z celem operacji określonym we wniosku o dofinansowanie.

W skład zrealizowanej przez Urząd Gminy w ramach operacji inwestycji weszły następujące elementy:

- 1) chata kaszubska o powierzchni zabudowy 200 m² z ekspozycją muzealną dotyczącą łowców fok, którzy zamieszkiwali obszar tzw. Cypla Rzucewskiego w epoce neolitu;
- 2) zrekonstruowane obiekty archeologiczne, w tym:
 - pracownia obróbki kamienia i łodzi (tzw. dłubanek),
 - chata (tzw. półziemianka),
 - chata szamana,
 - chata słupowa,
 - piec garncarski,
 - palenisko,
 - grób skrzynkowy,
- 3) platforma widokowa;
- 4) elementy małej architektury, w tym m.in. ławki i tablice informacyjne;
- 5) parking;
- 6) droga łącząca Park Kulturowy z centrum Rzucewa.

(dowód: akta kontroli str. 25-55, 218, 221-225)

3.7. Postanowieniami umowy o dofinansowanie Gmina była zobowiązana do sporządzania sprawozdań rocznych i końcowego z realizacji Projektu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”¹³.

Urząd Gminy przekazał wymagane ww. przepisami sprawozdania, przy czym sprawozdanie końcowe z realizacji operacji przekazane zostało wraz z wnioskiem o płatność końcową.

We wniosku o płatność końcową z 30 lipca 2013 r. Urząd Gminy wskazywał na przyczyny nieosiągnięcia zakładanego poziomu wskaźników dotyczących zatrudnienia. Ze względu na fakt, że pozwolenie na użytkowanie uzyskano w czerwcu 2013 r., Urząd Gminy zatrudnił do chwili złożenia ww. wniosku (i sprawozdania końcowego) jedną osobę na umowę o pracę i jedną osobę na umowę zlecenia. W skorygowanym wniosku o płatność końcową z 31 stycznia 2014 r. Urząd Gminy wskazywał (w pkt 2.7. wniosku) na osiągnięcie zakładanego we wniosku o dofinansowanie wskaźnika zatrudnienia¹⁴.

Pismem z 3 marca 2014 r. Urząd Marszałkowski poinformował o pozytywnym zweryfikowaniu wniosku o płatność końcową.

(dowód: akta kontroli str. 182-217)

3.8. Realizacja operacji była kontrolowana przez Urząd Marszałkowski w zakresie udzielania zamówień publicznych. Kontrola nie wykazała żadnych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 219)

3.9. Poza operacją Gmina nie korzystała z dofinansowania ze środków Programu. W latach 2007-2014 Gmina skorzystała z dofinansowania w ramach innych programów i strategii unijnych, w tym:

¹³ Dz. U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.

¹⁴ We wniosku o płatność końcową z 31.01.2014 r. w pkt 3 „Problemy napotkane w trakcie realizacji operacji oraz przyczyny ewentualnego nieosiągnięcia zakładanego poziomu wskaźników” Urząd Gminy zamieścił informację o zatrudnieniu wg stanu na 30.07.2013 r.

- a) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 – na realizację czterech zadań (m.in. budowa sieci kanalizacji sanitarnej), na łączną kwotę dofinansowania 7.577,2 tys. zł;
- b) w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich – na realizację 15 zadań (m.in. budowa i przebudowa stacji uzdatniania wody), na łączną kwotę dofinansowania 5.136,0 tys. zł;
- c) w ramach Programu Innowacyjna Gospodarka – na realizację trzech zadań (dotyczyły tzw. „wykluczenia cyfrowego”), na łączną kwotę dofinansowania 3.806,0 tys. zł;
- d) w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – na realizację pięciu zadań (m.in. zajęcia pozalekcyjne dla uczniów), na łączną kwotę dofinansowania 3.387,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 297-299)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku.

Gdańsk, 8 lipca 2014 r.

Kontroler

Michał Thomas
doradca ekonomiczny



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

DYREKTOR
Delegatury NIK w Gdańsku

dr inż. Alicja Joanna Szczepaniak

podpis