

Tekst ujednolicony wystąpienia pokontrolnego uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 05 września 2014 r.



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-008-05/2014
P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 „Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Andrzej Kaczyński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90444 z dnia 30 kwietnia 2014 r.; 2. Rafał Petelski, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90445 z dnia 30 kwietnia 2014 r.; 3. Kamil Urzędowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 90458 z dnia 20 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Towarzystwo Przyjaciół Hallerowa, ul. Brzozowa 25, 84-120 Władysławowo (dalej: „Towarzystwo”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zarząd Stowarzyszenia ¹ : Karol Miller (Prezes Zarządu), Zygmunt Orzeł (Wiceprezes Zarządu), Mirosław Piuro (Sekretarz), Janina Wrzesińska (Skarbnik), Józef Roszman (Gospodarz). (dowód: akta kontroli str. 7-14, 329-330)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości realizację przez Towarzystwo przedsięwzięcia w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (dalej: „Program”) pt. „Zagospodarowanie turystycznej wizytówki i podniesienie atrakcyjności miasta Władysławowa dla nadania funkcji społeczno-edukacyjnych wokół pomnika Generała Józefa Hallera” (dalej: „operacja”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia zakres i charakter stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na:

- odstąpieniu od realizacji zabezpieczeń przewidzianych w umowie z wykonawcą i dotyczących zapewnienia należytego i zgodnego z umową wykonania robót oraz pokrycia roszczeń w ramach gwarancji i rękojmi za wady,
- nieterminowym przekazaniu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego (dalej: „UMWP”) wniosku o płatność końcową,
- nieuwzględnieniu w protokole odbioru końcowego wykonanych robót części zmian dotyczących zakresu rzeczowego operacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wniosek o dofinansowanie

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 8 marca 2011 r. pomiędzy Zarządem Dzielnicy Hallerowo, Towarzystwem i Burmistrzem Miasta Władysławowo zawarta została, „na potrzebę

¹ Do reprezentowania Stowarzyszenia, wg Krajowego Rejestru Sądowego uprawnionych jest dwóch członków Zarządu łącznie.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

przygotowania, realizacji i rozliczenia wniosku o dofinansowanie do Północnokaszubskiej Lokalnej Grupy Rybackiej (dalej: „LGR”), Umowa Partnerska. Umowa określała obowiązki stron w związku z realizacją operacji, w tym zakładała, że Towarzystwo będzie beneficjentem odpowiedzialnym za złożenie wniosku, jego realizację i rozliczenie. LGR uznał operację za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju Obszarów Rybackich i mieszczącą się w limicie dostępnych środków. Towarzystwo informację o możliwości ubiegania się o pomoc ze środków Programu w ramach osi priorytetowej 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa” uzyskało od Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Hallerowo, który uczestniczył w szkoleniach organizowanych przez LGR. W przygotowaniu wniosku o dofinansowanie operacji Towarzystwo korzystało z pomocy Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Hallerowo, który z kolei otrzymywał pomoc od pracowników Biura LGR.

(dowód: akta kontroli str. 48, 63-66, 289-291, 329-330)

1.2. Wniosek o dofinansowanie ww. operacji³ Towarzystwo złożyło w LGR 9 marca 2012 r., tj. w wyznaczonym przez UMWP terminie (od 1 lutego 2012 r. do 12 marca 2012 r.), otrzymując, zgodnie z § 23 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”⁴ (dalej: „rozporządzenie wykonawcze”), potwierdzenie na jego kopii, zawierające datę jego złożenia oraz opatrzenie pieczęcią LGR i podpisem osoby przyjmującej wniosek. Towarzystwo we wniosku o dofinansowanie nie deklarowało konieczności zwiększenia zatrudnienia, zarówno przed, jak i po realizacji operacji. Wniosek ten wymagał uzupełnień i wyjaśnień, co opisano w pkt 1.4. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 15, 18-62, 67-70, 73-75)

1.3. LGR pismem z 4 kwietnia 2012 r. (tj. w terminie zgodnym z § 26 rozporządzenia wykonawczego) poinformowała Towarzystwo o wybraniu operacji do dofinansowania i wyniku oceny według lokalnych kryteriów wyboru (58,18 punktów – drugie miejsce na liście operacji wybranych do dofinansowania). Ww. pismo zawierało informacje określone w § 28 rozporządzenia wykonawczego.

(dowód: akta kontroli str. 63-66)

1.4. Wniosek o dofinansowanie złożony w LGR wymagał uzupełnień i korekt. UMWP przed zawarciem umowy o dofinansowanie dwukrotnie⁵ wzywał Towarzystwo do usunięcia braków i złożenia dodatkowych wyjaśnień. Wezwania dotyczyły m.in.: sporządzenia wniosku na poprawnym formularzu, uzupełnienia danych o numerach NIP i REGON, określenia formy prawnej wnioskodawcy i dokładnej lokalizacji operacji. Towarzystwo, zgodnie z wezwaniami UMWP, uwzględniło uwagi, przesyłając stosowne dokumenty i dodatkowe wyjaśnienia⁶.

W wyniku uzupełnienia przez Towarzystwo wniosku o dofinansowanie nie zmienił się zakres rzeczowy operacji, ani wnioskowana kwota dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 67-88)

2. Umowa o dofinansowanie

2.1. Umowa o dofinansowanie operacji pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego a Towarzystwem zawarta została 18 grudnia 2012 r., a jej realizację

³ Wniosek złożony został w związku z realizacją operacji dotyczącej wzmocnienia konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa (§1 pkt 1 lit. a rozporządzenia wykonawczego)

⁴ Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm.

⁵ Wezwania z 19.06.2012 r. i 2.10.2012 r.

⁶ Pisma z: 8.07.2012 r. i 25.10.2012 r.

(roboty budowlane)⁷ – zaplanowano jednoetapowo w terminie: od stycznia do września 2013 r. Na realizację operacji zaplanowano dofinansowanie, wypłacone jednorazowo – po zakończeniu realizacji całości operacji, w kwocie 509,9 tys. zł. W przypadku wystąpienia Towarzystwa o zaliczkę miała ona zostać wypłacona w terminie 90 dni od dnia ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie (weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową). Postanowieniami ww. umowy Towarzystwo zobowiązane zostało m.in. do: wykonania zakresu rzeczowego zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, poniesienia kosztów kwalifikowalnych operacji, nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność, udokumentowania wykonania robót objętych zakresem rzeczowo-finansowym, osiągnięcia zakładanego celu operacji⁸ nie później, niż do dnia złożenia wniosku o płatność końcową. Postanowieniami ww. umowy Towarzystwo zobowiązane zostało również m.in. do: poniesienia kosztów kwalifikowalnych oraz ich udokumentowania na zasadach określonych w § 17, 18, 19 i 20 rozporządzenia wykonawczego, przechowywania całości dokumentacji związanej z realizacją operacji, stosowania odrębnej ewidencji księgowej dla wszystkich transakcji związanych z operacją, sporządzania sprawozdań rocznych i końcowego z realizacji operacji, złożenia Samorządowi Województwa Pomorskiego wniosku o płatność wraz z wymaganymi dokumentami po zakończeniu realizacji całości operacji – w terminie od 1 do 30 września 2013 r.

Aneks nr 1 z 4 grudnia 2013 r. do ww. umowy przedłużono termin realizacji operacji i złożenia wniosku o płatność po zakończeniu realizacji całości operacji – z września 2013 r. na grudzień 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 89-127, 143-152, 165-170)

2.2. Postanowienia umowy o dofinansowanie były zgodne z wnioskiem o dofinansowanie złożonym przez Towarzystwo w LGR, poza: tytułem operacji⁹, terminem jej zakończenia¹⁰ (zmiana w ww. aneksie nr 1 do umowy), zakresem rzeczowym operacji¹¹ (rozszerzenie zakresu rzeczowego w umowie o dofinansowanie).

Pismem z 30 września 2013 r., w związku z korzystniejszą ofertą realizacji inwestycji niż zakładano w trakcie przygotowywania wniosku o dofinansowanie, Towarzystwo wnioskowało do UMWP o możliwość rozszerzenia inwestycji o zakup nawierzchni bezpiecznych. Aneks nr 1 do umowy o dofinansowanie wprowadzono zmiany do zestawienia rzeczowo-finansowego operacji poprzez dodanie pozycji: „Nawierzchnie bezpieczne – pozostałe urządzenia”. Ww. zmiana nie miała wpływu na całkowity koszt operacji, łączną wysokość kosztów kwalifikowalnych i wnioskowaną kwotę dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 16-32, 89-127, 168-170)

2.3. Realizacja operacji odbywała się zgodnie z „Koncepcją zagospodarowania terenu” (projekt budowlany nie był wymagany), sporządzoną przez studentów Koła Architektury Krajobrazu Sopotkiej Szkoły Wyższej, na podstawie porozumienia zawartego przez Burmistrza Miasta Władysławowo z tą uczelnią. W trakcie realizacji inwestycji nastąpiły zmiany w stosunku do dokumentacji projektowej

⁷ Według zestawienia rzeczowo-finansowego operacji w zakres robót wchodziły: roboty ziemne rozbiórkowe, roboty nawierzchniowe, ułożenie kostki brukowej, ułożenie opaski z kostki betonowej prostokątnej, wydzielenie rejonu nasadzenia, rewitalizacja terenu pod zieleń, nasadzenia, ułożenie agrowłókniny i trawnika z rolek, rozłożenie siatek na krety, ustawienie pergoli, mała architektura, place zabaw – wyposażenie, place zabaw – nawierzchnia bezpieczna.

⁸ Cel operacji określono jako: „Stworzenie turystycznej wizytówki i podniesienie atrakcyjności miasta Władysławowa poprzez urządzenie publicznej przestrzeni zielonej wokół pomnika Generała Józefa Hallera”.

⁹ We wniosku o dofinansowanie tytuł brzmiał: „Zagospodarowanie terenów zielonych przy ulicy Morskiej we Władysławowie dla nadania funkcji społeczno-edukacyjnych wokół pomnika Generała Józefa Hallera”, a w umowie o dofinansowanie: „Zagospodarowanie turystycznej wizytówki i podniesienie atrakcyjności miasta Władysławowa dla nadania funkcji społeczno-edukacyjnych wokół pomnika Generała Józefa Hallera”.

¹⁰ We wniosku o dofinansowanie: wrzesień 2013 r., a w umowie o dofinansowanie: grudzień 2013 r.

¹¹ W umowie o dofinansowanie dodano w zakresie rzeczowym wykonanie „nawierzchni bezpiecznych na pozostałych urządzeniach”.

(tj. ww. Koncepcji) dołączonej do umowy z wykonawcą. Zmiany obejmowały, zgodnie z protokołem odbioru końcowego wykonanych robót¹²: zmniejszenie szerokości dwóch alejek spacerowych ze 150 cm do 120 cm, co spowodowało zmniejszenie powierzchni ułożonej nawierzchni z kostki brukowej z 951,4 m² na 874,5 m² oraz zwiększenie długości opasek z obrzeży elastycznych typu Eko-Bord z 584 mb na 850 mb. Powyższe zmiany nie wymagały uzyskania akceptacji organu administracji architektoniczno-budowlanej, ponieważ roboty te realizowane były w oparciu o zgłoszenie robót, a nie w oparciu o pozwolenie na budowę. Nie miały więc w tym przypadku zastosowania przepisy art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane¹³, dotyczące postępowania w przypadku odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 150-152, 299-300)

2.4. Na realizację przedmiotu zamówienia, dotyczącego przebudowy skweru Generała Józefa Hallera we Władysławowie, Towarzystwo nie udzieliło zamówienia publicznego w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych¹⁴ (dalej: „ustawa Prawo zamówień publicznych”), gdyż nie spełniało łącznie przesłanek określonych w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (wartość zamówienia, 509,9 tys. zł, nie przekroczyła kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy¹⁵). Zgodnie z obowiązującym wewnętrznym dokumentem Towarzystwa pn. „Regulamin udzielania zamówień w oparciu o zapytania ofertowe dla Towarzystwa Przyjaciół Hallerowa”¹⁶, wyboru wykonawcy ww. operacji dokonano spośród trzech oferentów, do których skierowano zapytanie. Wybrany przez Towarzystwo na realizację operacji wykonawca (dalej: „Wykonawca”) zaoferował najniższą spośród oferentów cenę (580,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 170-222)

3. Realizacja operacji

3.1. Towarzystwo zapewniło na realizację operacji środki finansowe w odpowiedniej wysokości. Całkowite koszty Projektu (wg umowy o dofinansowanie) wyniosły 599,9 tys. zł, w tym: ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego – 382,4 tys. zł, z budżetu państwa – 127,5 tys. zł, ze środków własnych Towarzystwa¹⁷ – 90,0 tys. zł. Całkowite koszty kwalifikowalne operacji (wg umowy o dofinansowanie) wyniosły 599,9 tys. zł, w tym kwota dofinansowania ogółem – 509,9 tys. zł (85% kosztów kwalifikowanych).

Całkowite wydatki kwalifikowalne (wg faktur) wyniosły 599,5 tys. zł, w tym kwota dofinansowania ogółem – 509,6 tys. zł (382,2 tys. zł – ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego i 127,4 tys. zł – z budżetu państwa).

Towarzystwo otrzymało w formie zaliczki 509,9 tys. zł. Kwotę niewykorzystanej części zaliczki (368,70 zł) Towarzystwo zwróciło na rachunek bankowy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

(dowód: akta kontroli str. 89-127, 147-148, 226-227, 230-232, 251,255-256)

3.2. Kwoty wypłacone z rachunku bankowego Towarzystwa były zgodne z wydatkami poniesionymi na realizację operacji, wykazanymi w ewidencji księgowej. W związku z realizacją operacji Towarzystwo założyło dwa

¹² W protokole odbioru końcowego wykonanych robót zapisano, że zmiany te wprowadzono z powodu „istniejącego drzewostanu kolidującego z zaprojektowanym ciągiem pieszym” i że nie miały one wpływu na wartość końcową kosztorysu.

¹³ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

¹⁵ 5.000.000,00 euro dla robót budowlanych.

¹⁶ Wprowadzonego uchwałą Zarządu Towarzystwa z 7 lutego 2013 r.

¹⁷ Dotacja udzielona przez Gminę Miasto Władysławowo na podstawie umowy nr ROP.3032.2.2013 z dnia 9.04.2013 r. zawartej pomiędzy Gminą Miasto Władysławowo a Towarzystwem na realizację zadania publicznego w celu: „stworzenia turystycznej wizytówki, podniesienie atrakcyjności miasta Władysławowa poprzez urządzenie publicznej przestrzeni zielonej wokół pomnika Generała Józefa Hallera”

nieoprocentowane rachunki bankowe dla obsługi Projektu, tj. dla zaliczki i dla dotacji celowej otrzymanej od Gminy Miasto Władysławowo z przeznaczeniem na współfinansowanie tej operacji (środki własne Towarzystwa). Płatności realizowane z tych rachunków dotyczyły wydatków związanych z realizacją operacji.

(dowód: akta kontroli str. 249-254)

3.3. Realizacja operacji była zgodna z terminami wynikającymi z umowy o dofinansowanie i z zakresem rzeczowym określonym szczegółowo w harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik do tej umowy oraz z dodatkowymi wyjaśnieniami Prezesa Zarządu z 18 listopada 2013 r. dotyczącymi m.in. zastosowanej tzw. „nawierzchni bezpiecznej”.

(dowód: akta kontroli str. 89-127, 143-144, 157-161, 168-170, 223-225)

3.4. Zmiany dotyczące terminów realizacji operacji i złożenia wniosku o płatność oraz zakresu rzeczowego operacji ujęte zostały w aneksie nr 1 do umowy o dofinansowanie, co opisano w pkt 2.1. i 2.2. niniejszego wystąpienia.

Roboty budowlane objęte umową z Wykonawcą nie zostały zrealizowane w terminie określonym w tej umowie. W § 3 umowy z Wykonawcą określono, że termin zakończenia robót nastąpi nie później niż 35 dni od dnia przekazania placu budowy, przy dopuszczalnym przekroczeniu tego terminu o pięć dni roboczych z winy Wykonawcy. Przekazanie placu budowy i rozpoczęcie robót związanych z przebudową skweru nastąpiło 15 kwietnia 2013 r., natomiast ich zakończenie – zgodnie oświadczeniem Prezesa Zarządu – 24 czerwca 2013 r.¹⁸ Roboty te realizowane więc były przez 70 dni, tj. z przekroczeniem o 30 dni umownego terminu zakończenia inwestycji (po uwzględnieniu umownego pięciodniowego opóźnienia).

W stanowisku Zarządu Towarzystwa, podjętym na zebraniu w dniu 19 maja 2014 r., zapisano m.in., że „Rzekome opóźnienie wykonania umowy (...) z wykonawcą robót (...) w postaci akceptowanych przez Towarzystwo Przyjaciół Hallerowa późniejszych nasadzeń zieleni na terenie inwestycji i odbioru całościowego – posłużyło do efektywności wykonania zleconego dzieła i oszczędności poniesionych kosztów. Gdyby nasadzeń dokonano bez względu na uwarunkowania atmosferyczno – klimatyczne mogłoby to doprowadzić do ich utraty. (...) Brak zastrzeżeń ze strony Samorządu Województwa Pomorskiego (...) zwalnia beneficjenta od dochodzenia od wykonawcy, który prawidłowo wykonał i rozliczył dzieło – dodatkowych przysporzeń na rzecz budżetu Samorządu Wojewódzkiego z racji jednomiesięcznego przełożenia nasadzeń roślinności na gruncie, uwarunkowanego sytuacją atmosferyczną chronienia dokonywanej inwestycji przed utratą nasadzonej roślinności. Nasadzeń tych dokonano później w stosownym dla powodzenia wegetacji okresie za zgodą inwestora.”

Towarzystwo nie egzekwowało postanowień umowy z Wykonawcą dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz postępowało niezgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 lit. j umowy o dofinansowanie zobowiązującym Towarzystwo do przechowywania całości dokumentacji związanej z realizacją operacji.

(dowód: akta kontroli str. 89-152, 165-170, 223-225, 292-298, 305-308, 331-337)

3.5. Wykonawca zrealizował wszystkie roboty określone w załączniku do umowy zawartej z Towarzystwem z 12 kwietnia 2013 r. (załącznik określał specyfikację materiałową nawierzchni i małej architektury), poza wykonaniem:

- czterech kompletów stolików do gier planszowych z siedziskami parkowymi (ww. umowa zakładała wykonanie dziesięciu kompletów, wykonano sześć),
- jednej sztuki pergoli (ww. umowa zakładała wykonanie 13 sztuk, wykonano 12).

Prezes Zarządu oświadczył, że:

¹⁸ W protokole odbioru końcowego z wykonanych robót z 24.06.2013 r zapisano natomiast, że termin realizacji zadania trwał od 30.04.2013 r. do 31.05.2013 r.

- mniejsza liczba stolików do gier wynikała ze zmiany zastosowanego materiału na blaty tych stolików (płytki gresowe zastąpiono materiałem droższym – płytami kamiennymi), spowodowanej względami jakościowymi i estetycznymi;
- mniejsza liczba pergoli wynikała ze względów estetycznych (zdecydowano się na ich symetryczne rozmieszczone – po sześć na każdej ze stron).

W ww. załączniku do umowy (specyfikacji materiałowej) strony zapisały m.in., że Inwestor (Towarzystwo) ma prawo do zmiany wyboru małej architektury, ponosząc pełne koszty wprowadzonych zmian. Powyższe zmiany nie wpłynęły na zmianę wartości inwestycji. W protokole odbioru końcowego wykonanych robót z 24 czerwca 2013 r. ww. zmiany nie zostały uwzględnione.

Ponadto ze względu na „istniejący drzewostan kolidujący z zaprojektowanym ciągiem pieszym” zmniejszono szerokość dwóch alejek spacerowych, co opisano w pkt 2.3. niniejszego wystąpienia. Zmiana ta została uwzględniona w ww. protokole odbioru końcowego wykonanych robót i również nie wpłynęła na wartość inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 128-140, 150-152, 233, 311, 314, 319-324)

3.6. W związku z realizacją operacji Towarzystwo 14 stycznia 2014 r. złożyło wniosek o płatność końcową (14 dni po terminie określonym w umowie o dofinansowanie).

Do dnia zakończenia kontroli NIK, tj. 21 maja 2014 r., UMWP jeden raz¹⁹ wezwał Towarzystwo do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień do złożonego wniosku o płatność. Towarzystwo 24 kwietnia 2014 r. przekazało do UMWP skorygowany wniosek o płatność końcową wraz z wyjaśnieniami. Korekta tego wniosku dotyczyła m.in: podania poprawnej kwoty dofinansowania (zgodnie z treścią umowy o dofinansowanie), podania poprawnego okresu objętego ww. wnioskiem, wypełnienia pominiętych we wniosku pozycji (wartość odsetek, wartość wnioskowanej kwoty pomocy), poprawienia niekompletnej i niezgodnej ze wzorem wniosku o płatność tabeli dotyczącej wykazu faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dokumentujących poniesione koszty kwalifikowalne, skorygowania i uzupełnienia tabeli dotyczącej zestawienia rzeczowo-finansowego z realizacji operacji, w tym o mierniki rzeczowe zgodnie ze stanem faktycznym – po odbiorze inwestycji.

We wniosku o płatność ujęto tylko wydatki kwalifikowalne, a koszty zaliczone do wydatków kwalifikowalnych zostały poniesione nie wcześniej, niż od dnia ich uznawania za kwalifikowalne.

(dowód: akta kontroli str. 259-273)

3.7. Założonym w umowie o dofinansowanie celem operacji było „Stworzenie turystycznej wizytówki i podniesienie atrakcyjności miasta Władysławowa poprzez urządzenie publicznej przestrzeni zielonej wokół pomnika Generała Józefa Hallera”. Cel ten był zgodny z celem ogólnym operacji, określonym w skorygowanym wniosku o dofinansowanie przekazanym przez Towarzystwo do UMWP.

W ramach operacji dokonano przebudowy terenu skweru, w tym m.in. jego utwardzenia, wykonano nasadzenia, wyposażono skwer w instalacje małej architektury, stacjonarne urządzenia gimnastycznych oraz urządzenia zabawowe dla dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 16-47, 78-127, 319-324, 328)

3.8. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie Towarzystwo zobowiązane było do sporządzania sprawozdań rocznych i końcowego z realizacji operacji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego

¹⁹ Pismo z 25.03.2014 r.

„Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”²⁰ (dalej: „rozporządzenie z 28 sierpnia 2009 r.”). Towarzystwo nie sporządziło i nie przekazało do UMWP sprawozdania rocznego z realizacji operacji. Sprawozdanie końcowe, przekazane wraz z wnioskiem o płatność końcową, zawierało informacje określone w § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 89-127, 274-283, 305-308)

3.9. Realizacja operacji nie była weryfikowana przez inne niż UMWP podmioty.

(dowód: akta kontroli str. 305-308)

3.10. Towarzystwo korzystało z dofinansowania ze środków w ramach Programu wyłącznie na realizację operacji objętej kontrolą NIK.

Towarzystwo nie korzystało z dofinansowania w ramach innych programów i strategii, w tym osi 4 – Leader Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w okresie programowania na lata 2007-2013.

(dowód: akta kontroli str. 309-310)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Towarzystwa w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wniosek o płatność końcową Towarzystwo przekazało do UMWP²¹ z opóźnieniem wynoszącym 14 dni w stosunku do terminu określonego w § 8 pkt 1 umowy o dofinansowanie (po zakończeniu realizacji całości operacji – od 1 do 31 grudnia 2013 r.). Prezes Zarządu Towarzystwa wyjaśnił, że przekonany był, iż obowiązuje go dwutygodniowy termin przygotowania wniosku o płatność od dnia zakończenia realizacji zadania.

(dowód: akta kontroli str. 89-127, 168-170, 259-273, 309-310)

2. Towarzystwo nie egzekwowało postanowień umowy z Wykonawcą dotyczących należytego wykonania umowy. Zgodnie z § 7 tej umowy strony ustaliły zabezpieczenie w wysokości 10% (58,0 tys. zł) od ustalonej wartości umownej. 70% tego zabezpieczenia (40,6 tys. zł) przewidziane było na zapewnienie należytego i zgodnego z umową wykonania robót i miało być zwrócone w ciągu 30 dni po odbiorze końcowym, a 30% tego zabezpieczenia (17,4 tys. zł) przewidziane zostało na pokrycie roszczeń w ramach gwarancji i rękojmi za wady i miało być zwrócone w ciągu 14 dni po upływie okresu gwarancji i rękojmi za wady (60 miesięcy od dnia podpisania – bez uwag – protokołu odbioru końcowego). Zabezpieczenie to miało być potrącone z faktury przedstawionej przez Wykonawcę.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Towarzystwo nie potrąciło z faktury ww. zabezpieczenia, gdyż konto, na które przekazano zaliczkę, musiało mieć stan zerowy na potrzeby rozliczenia wniosku o dofinansowanie z UMWP.

W ocenie NIK powyższa okoliczność nie zwalniała Towarzystwa ze stosowania postanowień umowy z Wykonawcą dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Natomiast odstąpienie od tego zabezpieczenia doprowadziło do sytuacji, w której Towarzystwo nie posiada środków (należnych Wykonawcy) na pokrycie ewentualnych roszczeń w ramach gwarancji i rękojmi za wady.

(dowód: akta kontroli str. 128-140, 147-152, 305-308)

3. Strony nie uwzględniły w Protokole odbioru końcowego wykonanych robót z dnia 24 czerwca 2013 r. zmian polegających na wykonaniu sześciu zamiast dziesięciu sztuk stolików do gier planszowych z siedziskami parkowymi oraz 12 zamiast 13 pergoli drewnianych. Prezes Zarządu oświadczył, że nie zauważył w protokole odbioru braku adnotacji o rozbieżnościach w ilości ww. wyposażenia.

(dowód: akta kontroli str. 150-152, 314)

²⁰ Dz. U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.

²¹ W dniu 15.01.2014 r.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²² (dalej: „ustawa o NIK”), wnosi o:

- 1) zapewnienie w przypadku realizowania operacji współfinansowanych ze środków publicznych:
 - a) egzekwowania zabezpieczeń dotyczących należytego wykonania umów z wykonawcami projektów,
 - b) terminowego przekazywania wniosków o płatność,
 - c) uwzględniania w protokołach odbioru robót wszystkich zmian dotyczących zakresu rzeczowego operacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 30 czerwca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku

z up.

Dariusz Jurczuk
p.o. WICEDYREKTORA

²² Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

