



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD – 4101-008-04/2014

P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/14/113 – Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontrolerzy

1. Monika Stępka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90431 z dnia 4 kwietnia 2014 r.
2. Kamil Urzędowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 90441 z dnia 15 kwietnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka
kontrolowana

P.H.U.R. „RIWIERA” Adam Jaworski, ul. Rybacka 37, 82-120 Krynica Morska

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Adam Jaworski, osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą
(dalej: „Przedsiębiorca”)

(dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ przygotowanie i realizację przez Przedsiębiorcę przedsięwzięcia w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (dalej: „Program”) pt. „Rozbudowa małej infrastruktury w Krynicy Morskiej poprzez budowę budynku pensjonatowo – usługowego oraz doposażenie trzech łodzi rybackich dla celów turystyczno – rekreacyjnych” (dalej: „operacja”).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia zrealizowanie przez Przedsiębiorcę operacji, tj. wybudowanie budynku pensjonatowo – usługowego oraz doposażenie trzech łodzi rybackich. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na nieterminowym przekazaniu sprawozdania rocznego z realizacji operacji nie miała wpływu na ocenę ogólną.

III. Wyniki kontroli

1. Wniosek o dofinansowanie

Opis stanu
faktycznego

1.1. W celu pozyskania dofinansowania na realizację operacji ze środków osi priorytetowej 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartej w Programie, Przedsiębiorca wziął udział w konkursie dla podmiotów sektora gospodarczego i społecznego ogłoszonym przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „Rybacka Brać Mierzei” (dalej: „LGR”). Informację o organizowanym naborze wniosków o dofinansowanie Przedsiębiorca uzyskał pełniąc funkcję członka

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Komitetu LGR². Ponadto Przedsiębiorca uczestniczył w szkoleniach organizowanych przez LGR, w trakcie których przekazywano informacje o możliwości ubiegania się o pomoc finansową. Przedsiębiorca wyjaśnił, że przy przygotowywaniu wniosku o dofinansowanie operacji nie korzystał z pomocy osób zatrudnionych przez LGR, skorzystał natomiast z usług podmiotu zewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 207-209)

1.2. Wniosek o dofinansowanie operacji Przedsiębiorca złożył w LGR 30 czerwca 2011 r., tj. w terminie wynikającym z ogłoszenia o naborze wniosków o dofinansowanie³. Złożenie wniosku potwierdzono na jego kopii pieczęcią LGR, datą wpływu oraz podpisem osoby przyjmującej wniosek, co było zgodne z § 23 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”⁴ (dalej: „rozporządzenie wykonawcze”). Wniosek zgodny był z wymaganiami zawartymi w Programie i zawierał dane określone w § 24 ww. rozporządzenia.

Wniosek wymagał dwukrotnie uzupełnień i wyjaśnień, o czym Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego (dalej: „UMWP”) informował Przedsiębiorcę, w kierowanych do niego pismach z 1 i 27 marca 2012 r. , w których wzywał m. in. do:

- uzasadnienia wpływu operacji na cel określony we wniosku (tj. „Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa”),
- ujęcia we wniosku wszystkich kosztów niezbędnych do zrealizowania całości operacji,
- załączenia brakującej decyzji o pozwoleniu na budowę,
- uzasadnienia wyboru ofert przedłożonych do wniosku,
- dokonania poprawek formalnych we wniosku.

W pismach z 19 i 30 marca 2012 r. Przedsiębiorca uzasadnił, że realizacja operacji na obszarze zdefiniowanym jako „obszar zależny od rybactwa” poprawi jego konkurencyjność, gdyż zwiększy konkurencję na rynku usług noclegowych. Dodatkowo poprawie atrakcyjności obszaru służyć miały usługi w postaci rejsów krajoznawczych oraz wędkarskich łodziami rybackimi po żuławskich akwenach wodnych. Przedsiębiorca załączył ponadto brakujący dokument, ujął we wniosku wszystkie koszty oraz poprawił błędy formalne we wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 6-26, 29-62, 227-228)

² Organ LGR, do którego wyłącznej kompetencji należy wybór operacji, które mają być realizowane w ramach opracowanej lokalnej strategii rozwoju obszarów rybackich

³ Nabór trwał od 1.06.2011 r. do 30.06.2011 r.

⁴ Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm.

1.3. LGR 25 lipca 2011 r., tj. 25 dni od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, (zgodnie z § 26 ust. 1 ww. rozporządzenia) poinformowała Przedsiębiorcę o wstępnym zakwalifikowaniu wniosku do dofinansowania, wyniku oceny według lokalnych kryteriów wyboru (44,50 punktów) oraz możliwości złożenia odwołania przez tych wnioskodawców, którzy nie zostali wstępnie zakwalifikowani do dofinansowania. Przedsiębiorca wyjaśnił, że z LGR otrzymał również informację o ostatecznym wyborze operacji do dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 27-28, 207-209)

1.4. W wyniku uzupełnienia wniosku przez Przedsiębiorcę zwiększona została kwota kosztów całkowitych i kwalifikowalnych operacji. We wniosku złożonym w LGR nie zostały ujęte koszty zagospodarowania terenu wokół pensjonatu oraz wyposażenia pokoi, co szczegółowo opisano w pkt 2.2. wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 9-10, 30, 40-41)

2. Umowa o dofinansowanie

2.1. Umowa o dofinansowanie realizacji operacji⁵ zawarta została 26 kwietnia 2012 r. z Samorządem Województwa Pomorskiego. Wysokość dofinansowania określono na 1.000,0 tys. zł, w tym współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rybackiego – 750,0 tys. zł. Umowa przywidywała wypłatę całości dofinansowania w formie zaliczki w lipcu 2012 r. Realizacja operacji miała nastąpić w jednym etapie w terminie od grudnia 2011 r. do czerwca 2013 r. Po jej zakończeniu, w terminie od 1 do 30 czerwca 2013 r. należało złożyć wniosek o płatność. W wyniku realizacji operacji, nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność końcową, miał zostać osiągnięty cel tej operacji. Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie cel musiał być zachowany przez pięć lat od dnia dokonania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: „ARiMR”) płatności końcowej. Ponadto Przedsiębiorca został zobowiązany do spełnienia warunków określonych w Programie, ustawie z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego⁶ i odpowiednich rozporządzeniach⁷ oraz do realizacji operacji zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, w tym m. in. do poniesienia kosztów oraz ich udokumentowania, spełnienia wymagań sanitarnych, ochrony środowiska i innych, jeżeli były wymagane przepisami prawa krajowego, nieprzenoszenia prawa własności lub posiadania rzeczy nabytych w ramach realizacji operacji oraz niezmienniania sposobu ich wykorzystania, niefinansowania operacji z udziałem innych środków publicznych, prowadzenia działalności związanej z przyznaną pomocą i nieprzenoszenia miejsca prowadzenia tej działalności, przechowywania całości dokumentacji związanej z realizacją operacji, prowadzenia zestawienia danych wynikających z faktur lub równoważnych

⁵ Umowa nr 00128-6173-SW1100021/11/12

⁶ Dz. U. Nr 72, poz. 619 ze zm.

⁷ M.in. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego (EFR) (Dz. Urz. UE L 223 z 15.08.2006), Rozporządzenie Komisji (WE) nr 498/2007 z dnia 26 marca 2007 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. Urz. UE L 120 z 10.05.2007 ze zm.)

dokumentów księgowych na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Samorząd Województwa Pomorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 63-91, 207-209)

2.2. Postanowienia umowy o dofinansowanie dotyczące wysokości kosztów całkowitych i kwalifikowalnych, zawarte w zestawieniu rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy były rozbieżne z założeniami zawartymi w złożonym w LGR wniosku o dofinansowanie. Wniosek o dofinansowanie dotyczył robót budowlanych budynku pensjonatowo – usługowego oraz wyposażenia łodzi rybackich. Nie obejmował kosztów zagospodarowania terenu działki budowlanej oraz wyposażenia pokoi, chociaż w opisie operacji Przedsiębiorca wskazał, że zadania te będą wykonane i sfinansowane zostaną z jego środków własnych. W wyniku weryfikacji wniosku przez UMWP, zawarto umowę, w której koszty wyposażenia pokoi stanowiły koszty kwalifikowalne, natomiast nie wyrażono zgody na kwalifikowalność kosztów wyposażenia łodzi rybackich. W konsekwencji kwota kosztów całkowitych zapisana w umowie o dofinansowanie była większa od kwoty kosztów całkowitych ujętej w złożonym w LGR wniosku o dofinansowanie o 309,3 tys. zł, natomiast kwota kosztów kwalifikowalnych była mniejsza o 3,3 tys. zł. Zmiany te nie wpłynęły jednak na wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania. Pozostała ona na poziomie 1 000,0 tys. zł. Pozostałe postanowienia umowy były zgodne z wnioskiem o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 40-41, 73, 207-209)

2.3. W trakcie realizacji operacji Przedsiębiorca dokonał zmian dotyczących zakresu robót budowlanych określonych w zatwierdzonym projekcie budowlanym, a także zmian w zakresie zagospodarowania działki. Zmiany wprowadzone na etapie robót budowlanych budynku pensjonatowo – usługowego nie miały charakteru zmian istotnych⁸ zgodnie z art. 36 a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁹, nie wymagały zatem dokonania zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę. Zmiana dotycząca zagospodarowania działki w zakresie ilości utwardzanych powierzchni oraz rodzaju utwardzenia spowodowała natomiast konieczność sporządzenia projektu budowlanego zamiennego oraz uzyskania zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzją z 23 maja 2013 r.¹⁰ Starosta Nowodworski zatwierdził zamienny projekt zagospodarowania działki oraz zmienił decyzję o pozwoleniu na budowę. Przedsiębiorca dokonał także zmian dotyczących wymiarów i rodzaju wyposażenia. Zgodnie z uzasadnieniem wniosku o aneks do umowy o dofinansowanie zmiany zostały wprowadzone w związku z wymogami bezpieczeństwa przeciwpożarowego, a także w celu dostosowania do wymogów kategoryzacyjnych obiektów hotelarskich i poprawy komfortu pobytu turystów. Decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Nowodworskim¹¹ z 14 czerwca 2013 r. Przedsiębiorca otrzymał pozwolenie na użytkowanie obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 92-121, 184-194)

⁸ Zgodnie z informacją zawartą w protokole kontroli obowiązkowej zakończonej budowy obiektu budowlanego, przeprowadzonej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego 12 czerwca 2012 r.

⁹ Dz. U. z 2013, poz. 1409 ze zm.

¹⁰ Decyzja nr 124/2013

¹¹ Decyzja nr PNB.7114.15.2.2013

2.4. Przedsiębiorca nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹². Realizując operację Przedsiębiorca nie spełniał bowiem łącznie przesłanek określonych w art. 3 ust. 1 pkt 5 tej ustawy.

Przedsiębiorca, 17 października 2011 r. wystosował do dwóch podmiotów pismo z prośbą o wycenę budowy budynku będącego przedmiotem operacji. Przedsiębiorca wyjaśnił, że podmioty te wybrał po rozeznaniu wśród wykonawców realizujących prace na okolicznych budowach. W odpowiedzi uzyskano dwie oferty, z których wybrana została korzystniejsza cenowo. Różnica ceny między ofertami wynosiła 85 tys. zł.

W przypadku wyposażenia pokoi do wniosku o dofinansowanie została załączona jedna oferta, z której Przedsiębiorca skorzystał częściowo - łóżka hotelowe oraz szafy zostały zakupione w dwóch innych przedsiębiorstwach z uwagi na konieczność dostosowania tych mebli do wymogów kategoryzacji obiektu hotelarskiego i zmianę wymiarów wnęk służących do zabudowy szafami. Przedsiębiorca wyjaśnił, że przed tym zakupem dokonał rozpoznania rynku i wybrał te oferty, które spełniały wymogi i były najtańsze.

(dowód: akta kontroli str. 5, 164, 181, 207-209, 221-224)

3. Realizacja operacji

3.1. Przedsiębiorca zapewnił na realizację operacji środki finansowe w odpowiedniej wysokości. Całkowite koszty operacji (wg umowy o dofinansowanie po zmianie) wyniosły 1 848,7 tys. zł, w tym: ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego – 750,0 tys. zł, z budżetu państwa – 250,0 tys. zł, ze środków własnych Przedsiębiorcy – 848,7 tys. zł.

Koszty kwalifikowalne operacji (wg umowy o dofinansowanie po zmianie) wyniosły 1 348,4 tys. zł, w tym kwota dofinansowania ogółem – 1 000,0 tys. zł.

Koszty kwalifikowane operacji (wg wniosku o płatność) wyniosły 1 202,2 tys. zł, w tym kwota dofinansowania ogółem – 1 000,0 tys. zł.

Na realizację operacji została Przedsiębiorcy przekazana zaliczka w wysokości 1 000,0 tys. zł, stanowiąca 100% kwoty dofinansowania określonej w umowie o dofinansowanie. Przedsiębiorca łącznie na realizację zakresu rzeczowego operacji wydatkował środki w wysokości 1 652,2 tys. zł. Od dnia przekazania zaliczki, tj. 11 lipca 2012 r., koszty kwalifikowalne wynikające z wystawionych faktur przez wykonawcę robót budowlanych oraz dostawców wyposażenia pokoi opłacane były ze środków zaliczki. Koszty niekwalifikowalne oraz pozostałe koszty kwalifikowalne poniesione przed otrzymaniem zaliczki, a także po wyczerpaniu środków na rachunku zaliczki opłacane były na bieżąco ze środków własnych Beneficjenta. Beneficjent nie uzyskał odsetek bankowych od środków zgromadzonych na rachunku zaliczki.

(dowód: akta kontroli str. 78, 153, 182-183, 221-224)

¹² Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.

3.2. Kwoty wypłacane z dwóch rachunków bankowych Przedsiębiorcy były zgodne z wydatkami poniesionymi na realizację operacji wykazanymi w prowadzonej ewidencji księgowej. W związku z realizacją operacji utworzony został odrębny rachunek przeznaczony do obsługi zaliczki. W jednym przypadku Beneficjent dokonał z rachunku zaliczki zapłaty za zadanie, którego koszt zgodnie z umową o dofinansowanie nie stanowił kosztu kwalifikowalnego. Kwota w wysokości 10,0 tys. zł została przekazana tytułem zaliczki na wyposażenie łodzi rybackich 20 marca 2013 r. 29 kwietnia 2013 r. Przedsiębiorca zwrócił ww. kwotę na rachunek zaliczki. Przedsiębiorca wyjaśnił, że zapłata zaliczki na wyposażenie łodzi została dokonana omyłkowo, a błąd zauważony dopiero po upływie miesiąca.

(dowód: akta kontroli str. 162-163, 182-183, 207-209, 221-224)

3.3. Na etapie realizacji robót budowlanych Przedsiębiorca dokonał zmian, które zostały opisane w pkt 2.3. niniejszego wystąpienia. Wszystkie zmiany dotyczące zakresu rzeczowego operacji zostały usankcjonowane zawarciem 7 czerwca 2013 r. aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie. Podstawą zawarcia aneksu był wniosek Przedsiębiorcy wraz ze zaktualizowanym kosztorysem inwestorskim oraz ofertami na sprzedaż wyposażenia pokoi. Wprowadzone zmiany nie spowodowały zwiększenia zakresu rzeczowego, przesunięcia terminu zakończenia inwestycji, zmiany celu ani przeznaczenia operacji.

Budynek pensjonatowo – usługowy został wybudowany i wyposażony zgodnie z założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie. Ponadto Przedsiębiorca zakupił wyposażenie łodzi, które zostało ujęte w tej umowie.

(dowód: akta kontroli str. 92-121, 122-126, 210-212, 214-216)

3.4. Budynek będący przedmiotem operacji został wybudowany zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, co zostało potwierdzone w trakcie przeprowadzonej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Nowodworskim kontroli obowiązkowej¹³ przed wydaniem decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie. Zmiany dotyczące zakresu rzeczowego zostały zawarte w zmienionej aneksem nr 1 umowie o dofinansowanie. Poniesione przez Przedsiębiorcę nakłady odpowiadały wartościom określonym w umowie z wykonawcą.

W trakcie realizacji operacji, 29 marca 2013 r. zmieniona została umowa Przedsiębiorcy z wykonawcą robót budowlanych w związku z wprowadzeniem zmian opisanych w pkt 2.3. niniejszego wystąpienia. Kwota łącznego wynagrodzenia dla wykonawcy pozostała na niezmienionym poziomie, natomiast zmianie uległy poszczególne pozycje kosztowe. Nakłady finansowe związane z budową budynku, zakupem wyposażenia pokoi, a także wyposażenia łodzi, były ponoszone przez Przedsiębiorcę na podstawie faktur wystawianych przez kontrahentów. Podstawą wystawienia każdej faktury dotyczącej robót budowlanych były protokoły odbioru częściowego oraz w przypadku ostatniej faktury – protokół odbioru końcowego. W każdym z protokołów, zatwierdzonych przez obie strony umowy na roboty budowlane oraz kierownika budowy, określano procent zaawansowania robót

¹³ Na podstawie art. 59a ustawy Prawo budowlane

w poszczególnych pozycjach oraz ich wartość. Faktury dotyczące wyposażenia pokoi, a także wyposażenia łodzi rybackich, wystawiane były na podstawie protokołów odbioru potwierdzanych przez sprzedawcę i Przedsiębiorcę. Wszystkie faktury ujęto w prowadzonej ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 192-194, 122-126, 165-174, 177-181, 221-224)

3.5. W ramach operacji Przedsiębiorca sporządził jeden wniosek o płatność, który złożył 28 czerwca 2013 r., tj. w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie. Wniosek o płatność dotyczył rozliczenia przekazanej na realizację operacji zaliczki. Wykazano w nim wszystkie koszty poniesione w związku z realizacją zakresu rzeczowego ujętego w umowie o dofinansowanie, z wyszczególnieniem kosztów kwalifikowalnych stanowiących podstawę wyliczenia kwoty pomocy. Wszystkie koszty kwalifikowalne zostały poniesione w terminie zgodnym z § 16 rozporządzenia wykonawczego.

Wniosek o płatność wymagał wyjaśnień oraz uzupełnień, o czym UMWP poinformował Przedsiębiorcę pismem z 30 września 2013 r. Korekty wymagały niektóre daty i kwoty wskazane we wniosku o płatność. Ponadto UMWP wezwał Przedsiębiorcę do złożenia dodatkowych dokumentów, m. in.: oryginału podpisanego sprawozdania końcowego, umów z bankiem na prowadzenie rachunków, decyzji zmieniającej pozwolenie na budowę, kopii dziennika budowy. UMWP zwrócił się także o wyjaśnienie i przedłożenie dokumentów m.in. potwierdzających konkurencyjność postępowania przy wyborze wykonawcy robót budowlanych. Żadna z uwag Urzędu nie dotyczyła realizacji zakresu rzeczowego operacji. Przedsiębiorca złożył uzupełnienia do wniosku o płatność 18 października 2013 r. - przedłożył zapytanie ofertowe oraz oferty, które opisano w pkt 2.4. niniejszego wystąpienia, załączył dokumentację fotograficzną potwierdzającą umieszczenie tabliczek informacyjnych o uzyskanym dofinansowaniu oraz wyjaśnił, że nie uzyskał innego dofinansowania na realizację operacji, a także wskazał sposób osiągnięcia celu operacji. Pismem z 29 listopada 2013 r. UMWP poinformował Przedsiębiorcę o pozytywnym zweryfikowaniu wniosku oraz wystawieniu i przekazaniu do ARiMR zlecenia płatności rozliczającego otrzymaną zaliczkę.

(dowód: akta kontroli str. 131-161, 182-183)

3.6. Zgodnie z umową o dofinansowanie celem operacji było wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa. Tak określony cel miał zostać osiągnięty poprzez budowę budynku pensjonatowo – usługowego oraz doposażenie trzech łodzi rybackich dla celów turystyczno – rekreacyjnych. Zakres rzeczowy operacji został zrealizowany. Ponadto budynek wykorzystywany był zgodnie z przeznaczeniem, a Przedsiębiorca organizował również rejsy łodziami. Od zakończenia realizacji operacji do 18 kwietnia 2014 r. Przedsiębiorca zaewidencjonował sprzedaż 251 usług hotelowych oraz 50 rejsów.

(dowód: akta kontroli str. 73, 76, 207-217)

3.7. W związku z realizacją operacji Przedsiębiorca złożył dwa sprawozdania z realizacji operacji – roczne oraz końcowe. Sprawozdanie roczne zostało

sporządzone 27 maja 2013 r., tj. 10 dni po terminie określonym w § 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”¹⁴ (dalej: „rozporządzenie z 28 sierpnia 2009 r.”). Sprawozdanie odzwierciedlało stan faktyczny realizacji operacji. Następnie, 28 czerwca 2013 r. wraz z wnioskiem o płatność, Przedsiębiorca złożył sprawozdanie końcowe, które także było zgodne ze stanem faktycznym. Sprawozdanie to, z przyczyn formalnych opisanych w pkt 3.5. niniejszego wystąpienia, wymagało ponownego złożenia w UMWP, co Przedsiębiorca uczynił 18 października 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 127-130, 139-144, 158-160, 208, 215, 217)

3.8. Po zakończeniu realizacji operacji, 19 lutego 2014 r. pracownicy UMWP przeprowadzili kontrolę realizacji operacji. W trakcie tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W informacji pokontrolnej osoby przeprowadzające kontrolę potwierdziły m. in. zgodność miejsca lokalizacji operacji, terminu zakończenia operacji, zgodność operacji z zestawieniem rzeczowo – finansowym, stosowanie odrębnej ewidencji księgowej, a także zrealizowanie operacji z zapewnieniem należytych gwarancji technicznych.

(dowód: akta kontroli str. 197-204)

3.9. W okresie realizacji badanej operacji Przedsiębiorca korzystał z dofinansowania w ramach środków: 1.2 „Pomoc publiczna z tytułu zaprzestania działalności połowowej oraz 1.4 „Rybackta przybrzeżne” objętych osią priorytetową 1 – Środki na rzecz dostosowania floty rybackiej, zawartą w Programie z tytułu zaprzestania działalności połowowej oraz na zakres rzeczowy niezwiązany z badaną operacją, tj. na zakup samochodu oraz przyczepy do transportu ryb. Przedsiębiorca wyjaśnił, że nie korzystał ze środków finansowych w ramach innych programów oraz, że badana operacja nie została dofinansowana z innych środków publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 208, 219-220)

Ustalona
nieprawidłowość

Sprawozdanie roczne z realizacji operacji Przedsiębiorca przekazał do UMWP dziesięć dni po terminie określonym w § 4 rozporządzenia z 28 sierpnia 2009 r.

Beneficjent wyjaśnił, że prawdopodobną przyczyną tego opóźnienia była jego choroba.

(dowód: akta kontroli str. 127-130, 208)

¹⁴ Dz. U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵ (dalej: „ustawa o NIK”), wnosi o:

- 1) zapewnienie terminowego przekazywania sprawozdań z realizacji projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 12 czerwca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontrolerzy:
Monika Stępka
starszy inspektor kontroli państwowej


.....
podpis

Dyrektor
DYREKTOR
Delegatury NIK w Gdańsku

dr inż. Alicja Joanna Szczepaniak

.....
podpis

Kamil Urzędowski
doradca ekonomiczny


.....
podpis

¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Monika Stępka
12.06.2014
