



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-009-08/2013
P/13/142

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Waty Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/142 „Finansowanie przez gminy przedszkoli publicznych i niepublicznych oraz wykonywanie przez te placówki niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki”

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontrolerzy

1. Andrzej Kaczyński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88859 z dnia 24.12.2013 r.
2. Milena Szymańska, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88860 z dnia 24.12.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka
kontrolowana

Przedszkole Nr 5 w Sopocie, ul. Haffnera 72, 81-715 Sopot (dalej: „Przedszkole”)

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Ewa Ściuba, Dyrektor Przedszkola

(dowód: akta kontroli str. 5-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, sposób realizacji wydatków budżetowych i ich rozliczenia oraz wykonywanie niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w latach 2011-2013 (do 31 października).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia przede wszystkim:

- wykorzystanie środków budżetowych wyłącznie na działalność statutową Przedszkola;
- terminowe sporządzenie sprawozdań budżetowych z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S za 2011 r. i 2012 r. i wykazanie w nich danych zgodnych z ewidencją księgową;
- prowadzenie i dokumentowanie analizy gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole oraz terminowe wydanie rodzicom dzieci informacji o gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej;
- posiadanie przez zatrudnionych w Przedszkolu nauczycieli wymaganych kwalifikacji.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na zaklasyfikowaniu wydatków budżetowych w kwocie ogółem 73,0 tys. zł do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej, co spowodowało zawyżenie (w § 4270 i § 6060) i zaniżenie (w § 4210, § 4300 i § 6050) wykonania wydatków w dwóch sprawozdaniach rocznych i jednym jednostkowym Rb-28S.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wydatki budżetowe

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2011-2013 Przedszkole zrealizowało wydatki budżetowe w łącznej wysokości 2.888,6 tys. zł, z tego: w 2011 r. – 967,2 tys. zł² (96,6% planu), w 2012 r. – 944,0 tys. zł³ (99,4%) i w 2013 r. – 977,4 tys. zł⁴ (99,7%).

(dowód: akta kontroli str. 9-12)

1.2. Wielkość niezbędnych środków finansowych na funkcjonowanie Przedszkola w kolejnych badanych latach budżetowych oszacowywano na podstawie przewidywanego wykonania planu wydatków w roku poprzedzającym rok, na który planowane były wydatki, w szczególności z uwzględnieniem etatów nauczycieli i innych pracowników Przedszkola, wynikających z arkusza organizacyjnego, aktualnych potrzeb Przedszkola w zakresie remontów bieżących (§ 4270), prognozowanych zmian cen energii (§ 4260) – na zasadach określonych przez Prezydenta Miasta Sopotu w zarządzeniach dotyczących materiałów planistycznych niezbędnych do opracowania projektu budżetu miasta na kolejny rok: 2011⁵, 2012⁶ i 2013⁷.

Informacje o planowanych kwotach wydatków na 2012 r. i 2013 r. Przedszkole przekazało do Urzędu Miasta w Sopocie odpowiednio: 16.08.2011 r. i 07.08.2012 r., zgodnie z ww. zarządzeniami, natomiast informacje o planowanych kwotach wydatków na 2011 r. – 10.09.2010 r., tj. w terminie określonym w piśmie Wydziału Oświaty⁸ w sprawie projektu budżetu Przedszkola na rok 2011.

(dowód: akta kontroli str. 22-75)

1.3. Przedszkole gromadziło na wydzielonym rachunku (art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁹), dochody pochodzące z wpłat rodziców za wyżywienie dzieci oraz odsetki od środków zgromadzonych na tym rachunku, z przeznaczeniem na pokrycie rachunków za zakup artykułów żywnościowych. Źródła i przeznaczenie tych dochodów określiła Rada Miasta Sopotu w uchwale nr XLI/510/2010 z dnia 3 września 2010 r. w sprawie utworzenia rachunku dochodów szkół, przedszkoli i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasta Sopotu oraz określenia przeznaczenia tych dochodów, zmienionej uchwałą nr XXXII/450/2013 Rady Miasta Sopotu z dnia 25 października 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 76-80)

1.4. Dyrektor Przedszkola wyjaśniła m.in., że zmniejszenie środków budżetowych Przedszkola w latach 2011-2012 w stosunku do zgłoszonych potrzeb wynikała z niedostatecznej ilości środków w budżecie Miasta, niemniej wysokość otrzymanych środków budżetowych w latach 2011-2013 zapewniła prawidłową realizację zadań z zakresu kształcenia, wychowania i opieki.

(dowód: akta kontroli str. 358-361)

² W rozdziale 80104 „Przedszkola” – 964,2 tys. zł, w rozdziale 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli” – 3,0 tys. zł.

³ W rozdziale 80104 – 941,0 tys. zł, w rozdziale 80146 – 3,0 tys. zł.

⁴ W rozdziale 80104 – 973,7 tys. zł, w rozdziale 80146 – 3,7 tys. zł.

⁵ Zarządzenie nr 1210/2010 Prezydenta Miasta Sopotu z dnia 16 lipca 2010 r. w sprawie przygotowania materiałów planistycznych do projektu budżetu miasta Sopotu na 2011 rok.

⁶ Zarządzenie nr 276/2011 Prezydenta Miasta Sopotu z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie przygotowania materiałów planistycznych do projektu budżetu miasta Sopotu na 2012 rok.

⁷ Zarządzenie nr 663/2012 Prezydenta Miasta Sopotu z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie przygotowania materiałów planistycznych do projektu budżetu miasta Sopotu na 2013 rok.

⁸ Pismo nr Os/0211/164/10 z dnia 17.08.2010 r.

⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

1.5. W zakresie realizacji wydatków budżetowych analizą objęto 60 wydatków (po 20 największych wydatków w każdym roku) związanych z zakupem materiałów, usług remontowych i pozostałych oraz wydatkami inwestycyjnymi – w łącznej kwocie 148,9 tys. zł (5,9% wydatków ogółem), z tego: w 2011 r. – 106,5 tys. zł (11,0%), w 2012 r. – 25,5 tys. zł (2,7%) i w 2013 r (do 31.08) – 16,9 tys. zł (2,7%).

Badane wydatki ponoszone były na działalność statutową Przedszkola. Dotyczyły one m.in. wykonania w Przedszkolu instalacji oddymiania, instalacji sygnalizacji pożaru oraz instalacji hydrantów wewnętrznych oraz budowlanego zabezpieczenia przeciwpożarowego (59,5 tys. zł), remontu szatni sali zajęć, przedsionka i naprawy odpływu z dachu (30,1 tys. zł), remontu dachu przedsionka wejścia do piwnicy (4,1 tys. zł), zakupów: mebli na wyposażenie szatni dzieci (7,3 tys. zł), szaf magazynowych (5,0 tys. zł), wykładzin do sal i łazienek (3,6 tys. zł), laptopa na potrzeby dyrektora Przedszkola (3,5 tys. zł), wykonanie wycinki drzew na terenie Przedszkola (2,8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 81-83)

1.6. Analizowane wydatki budżetowe zostały poniesione w wysokościach ustalonych w planie finansowym Przedszkola na dany rok budżetowy, tj. zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 84-95)

1.7. Wydatków budżetowych dokonywano we wszystkich badanych przypadkach w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 87-95)

1.8. Dziewięć (z 60 badanych wydatków) na łączną kwotę 73,0 tys. zł zaklasyfikowano do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej. Pozostałe wydatki ujęto w paragrafach zgodnych z załącznikiem nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 87-113)

1.9. W okresie objętym kontrolą Przedszkole udzieliło na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych¹¹ jednego zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie instalacji oddymiania. Instalacji sygnalizacji pożaru. Instalacji hydrantów wewnętrznych. Zabezpieczenia budowlane p.poż.”, o wartości 48,3 tys. zł (netto).

(dowód: akta kontroli str. 114-116)

Postępowanie o udzielenie tego zamówienia (roboty budowlane) przeprowadzono zgodnie z przepisami określonymi w Prawie zamówień publicznych, w szczególności:

- powołano komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia (art. 19 ustawy);
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły pisemne oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy;
- wartość zamówienia ustalono zgodnie z przepisami określonymi w art. 32-34 ustawy i w terminie określonym w art. 35 ust. 1 tej ustawy;

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).

¹¹ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

- opracowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) zawierała elementy określone w art. 36 ust. 1 ustawy;
- ogłoszenie o zamówieniu zawierało elementy określone w art. 41 ustawy, a jego publikacja była zgodna z art. 40 ust. 1 i 2 ustawy (miejsce publicznie dostępne w Przedszkolu, strona internetowa Urzędu Miasta Sopotu, Biuletyn Zamówień Publicznych);
- wszystkie oferty uznane za ważne zostały złożone przed terminem określonym w SIWZ, a termin ten został określony odpowiednio w stosunku do daty zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 43 ust. 1 ustawy);
- każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu złożył wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (art. 44 ustawy);
- wszystkie oferty uznane za ważne zostały złożone w formie pisemnej i odpowiadały treści SIWZ (art. 82 ustawy);
- wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w oparciu o kryteria określone w SIWZ (art. 91 ust. 1 ustawy);
- Przedszkole zawiadomiło wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ust. 1 ustawy);
- umowa została zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, w formie pisemnej (art. 139 ust. 2) i na czas oznaczony (art. 142 ust. 1), a postanowienia zawarte w umowie nie zostały zmienione w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (art. 144 ust. 1).

Na realizację ww. zamówienia poniesiono w 2011 r. wydatek w terminie i w wysokości określonej w umowie zawartej z wykonawcą.

(dowód: akta kontroli str. 96-97, 115-116)

Do pozostałych wydatków nie stosowano przepisów Prawa zamówień publicznych, gdyż ich wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro (art. 4 pkt 8 ww. ustawy).

(dowód: akta kontroli str. 81-83, 114)

Dyrektor Przedszkola określiła zarządzeniem z 25.07.2011 r.¹² zasady udzielania zamówień publicznych poniżej kwoty 14.000 euro.

(dowód: akta kontroli str. 165-168)

Przebieganie określonych w tym zarządzeniu procedur zbadano na podstawie jednego, najwyższego kwotowo zamówienia publicznego udzielonego w badanym okresie, które dotyczyło zadania: „remont szatni, sali zajęć, przedsionka, naprawa odpływu z dachu” w budynku Przedszkola, o wartości – 24,5 tys. zł netto.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej udzielenia ww. zamówienia stwierdzono, że zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych, stanowiącym załącznik do zarządzenia Dyrektora Przedszkola z 25.07.2011 r.:

- przeprowadzono rozeznanie i analizę rynku (§ 3 ust. 2);
- zapytanie ofertowe skierowano do trzech wykonawców (§ 6 ust. 1);
- z przeprowadzonego rozeznania i analizy rynku odpowiedzialny pracownik sporządził notatkę służbową (§ 8 ust. 1).

(dowód: akta kontroli str. 168-205)

¹² W sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Przedszkolu Nr 5 w Sopocie, o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

W wyniku badania 60 wydatków stwierdzono, że dziewięć spośród nich na kwotę ogółem 72.979,76 zł, (49% badanych) ujęto w nieprawidłowych paragrafach klasyfikacji budżetowej. Było to niezgodnie z załącznikiem nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, tj.:

- do § 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zaklasyfikowano wydatki, które nie były wydatkami za usługi remontowe, lecz wiązały się z budową nowych lub ulepszeniem istniejących środków trwałych: w kwotach: 59.470,30 zł za roboty budowlane w Przedszkolu – wykonanie instalacji oddymiania, instalacji sygnalizacji pożaru, instalacji hydrantów wewnętrznych zabezpieczeń budowlanych p.poż.¹³, 2.500,00 zł za nadzór inwestorski nad wykonaniem powyższych robót budowlanych¹⁴,
- do § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zaklasyfikowano wydatki w kwotach: 4.992,57 zł za zakup dwóch szaf magazynowych¹⁵ i 3.500,00 zł za zakup notebooka¹⁶,
- do § 4210, zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zaklasyfikowano wydatki w kwotach: 129,55 zł za zakup usługi obszycia wykładzin i zakup usługi transportowej¹⁷ i 44,94 zł za transport wykładziny¹⁸,
- do § 4270, zamiast do § 4300, zaklasyfikowano wydatki w kwotach: 1.080,00 zł za wykonanie cięć pielęgnacyjnych drzew¹⁹ i 369,00 zł za przegląd awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego i badanie p.poż. włącznika prądu²⁰,
- do § 4270, zamiast do § 4210, zaklasyfikowano wydatek w kwocie 893,40 zł za zakup części do koparki²¹.

Skutkiem powyższej nieprawidłowości było zawyżenie i zaniżenie kwot wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28S:

- za 2011 r.: w § 4270 i § 6050 – o 61.970,30 zł oraz w § 6060 i § 4210 – o 4.992,57 zł,
- za 2012 r.: w § 4210 i § 4300 – o 174,49 zł oraz w § 4270 i § 4300 – o 1.449,00 zł,

a także w miesięcznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r.: w § 6060 i § 4210 – o 3.500,00 zł oraz w § 4270 i § 4210 – o 893,40 zł.

(dowód: akta kontroli str. 11-12, 17-20, 81-83, 87-113)

Dyrektor Przedszkola²² wyjaśniła m.in., że zakup dwóch szaf i zakup notebooka, wykonanie instalacji oddymiania, instalacji sygnalizacji pożaru, instalacji hydrantów wewnętrznych zabezpieczeń budowlanych i nadzór inwestorski nad wykonaniem tych robót, przegląd awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego i badanie

¹³ F-ra nr 126/4/2011 z 14.10.2011 r.

¹⁴ R-ek nr 10/10/2011 z 17.10.2011 r.

¹⁵ F-ra nr 589/11/2011 z 10.11.2011 r.

¹⁶ F-ra nr FN-4509/2013/02/00018 z 02.02.2013 r.

¹⁷ F-ra nr 3763/2012/GDA169 z 21.12.2012 r.

¹⁸ F-ra nr 1546/2012/GDA169 z 06.08.2012 r.

¹⁹ F-ra nr 08/12/2012 z 19.12.2012 r.

²⁰ F-ra nr 065/12 z 10.09.2012 r.

²¹ R-ek nr 23/13 z 01.03.2013 r.

²² Odpowiedzialna za prowadzenie prawidłowej gospodarki finansowej Przedszkola, w tym dokonywanie wydatków w ramach podziału klasyfikacyjnego obowiązującego planu finansowego i w kwotach nie przekraczających wysokość kwot w nim przewidzianych (§ 40 Statutu z 31.08.2011 r.).

przeciwpożarowego włącznika prądu, zakup części do koparki oraz zakup usługi obszycia wykładzin i usługi transportowej zakwalifikowano do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej z powodu przeoczenia. Wydatek związany z wykonaniem cięć pielęgnacyjnych drzewa potraktowała, jako mieszczący się w kategorii konserwacji ogrodu.

NIK nie podziela tego stanowiska, gdyż usługa cięć pielęgnacyjnych drzewa, nie stanowi usługi remontowej i w konsekwencji nie może być klasyfikowana w § 4270.

(dowód: akta kontroli str. 348-355, 372-374)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości²³, realizację wydatków budżetowych.

2. Rozliczenie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

2.1. Badaniem jednostkowych sprawozdań budżetowych Przedszkola Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej) – pod kątem ich zgodności z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Przedszkolu – objęto roczne sprawozdania budżetowe za 2011 r. i 2012 r., w zakresie kwot wykazanych w kolumnach „Wydatki wykonane” i „Zobowiązania ogółem”.

Oba sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, gdyż wykazane w nich kwoty były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Przedszkolu (§ 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁴ oraz § 8 ust. 2 pkt 3 i 4 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia).

(dowód: akta kontroli str. 17-20, 218-317)

2.2. Roczne sprawozdania budżetowe Przedszkola Rb-28S za 2011 r. i 2012 r. przekazano do Urzędu odpowiednio: 16.01.2012 r. i 17.01.2013 r., tj. w terminie określonym w załączniku nr 44 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 17-20)

W działalności Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie terminowe i zgodne z ewidencją księgową sporządzenie sprawozdań Rb-28S za 2011 r. i za 2012 r.

3. Wykonywanie niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki

Opis stanu
faktycznego

3.1. W każdym badanym roku szkolnym, tj. w 2011/2012, 2012/2013 i 2013/2014, w Przedszkolu funkcjonowały cztery oddziały przedszkolne, w których było odpowiednio: 98, 99 i 93 dzieci. Placówka zatrudniała odpowiednio: 20, 20 i 21 pracowników, w tym: 11, 11 i 12 nauczycieli.

²³ Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

²⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) – uchylone z dniem 24 stycznia 2014 r..

Oplata miesięczna za pobyt dziecka w czasie przekraczającym 5 godzin dziennie (ponad podstawę programową) wynosiła w roku szkolnym:

- 2011/2012: 2,70 zł za pierwszą, drugą i третią godzinę oraz 0,70 zł za czwartą i piątą,
- 2012/2013: 2,70 zł za pierwszą, drugą i третią godzinę oraz 1,50 zł za czwartą i piątą,
- 2013/2014: 1 zł za każdą godzinę.

W latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 w Przedszkolu organizowano dodatkowo zajęcia z rytmiki, które finansowane były przez rodziców. Od roku szkolnego 2013/2014 zajęcia te finansowane były ze środków budżetowych Miasta Sopotu. Zajęcia z języka angielskiego w latach szkolnych 2011/2012, 2012/2013 i 2013/2014 finansowane były z budżetu Przedszkola.

(dowód: akta kontroli str. 318-319)

3.2. Stwierdzono, że w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 w Przedszkolu prowadzono we wszystkich grupach młodszych (dzieci trzyletnie i czteroletnie) obserwacje pedagogiczne oraz we wszystkich grupach starszych (dzieci pięcioletnie i sześcioletnie) analizy gotowości dzieci do podjęcia nauki (diagnozę przedszkolną), co było zgodne z przepisami załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół²⁵ oraz § 34 statutu Przedszkola²⁶.

Na podstawie arkuszy obserwacji dziecka trzyletniego oraz arkuszy obserwacji dziecka czteroletniego, prowadzone były obserwacje dzieci najmłodszych.

Wobec dzieci pięcioletnich i sześcioletnich prowadzone były analizy gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej. Ich wyniki analizowane były dwukrotnie w ciągu roku szkolnego, tj. wstępna diagnoza na początku roku szkolnego – we wrześniu/październiku, a końcowa, po pół roku – w kwietniu. Analizy takie, dla każdego dziecka, dokumentowano w „Arkuszach diagnozy przedszkolnej”. Po każdej diagnozie nauczyciele informowali rodziców o wynikach dotyczących ich dzieci. W razie potrzeby, opracowywali indywidualne programy wspomaganie i korygowania rozwoju dziecka.

W roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013 wyłoniono ogółem 2 dzieci, które wymagały pracy w oparciu o indywidualny program wspomaganie i korygowania rozwoju dziecka i w ww. latach opracowano po jednym takim programie (w zakresie: rozwijania kompetencji językowych i komunikacyjnych oraz wszechstronnej stymulacji rozwoju ruchowego).

W badanym okresie zdiagnozowano również w Przedszkolu dwoje dzieci wymagające pogłębionej diagnozy związanej ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, kierując je na badania do poradni psychologiczno-pedagogicznej. W jednym przypadku Przedszkole otrzymało opinię.

(dowód: akta kontroli str. 318-339, 348-355, 362-365)

3.3. Przedszkole sporządziło informacje o gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej, które objęte były w tej placówce wychowaniem przedszkolnym w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013. Informacje przekazano

²⁵ Dz.U. z 2012 r., poz. 977.

²⁶ Statut Przedszkola zatwierdzony uchwałą nr 6/2011/2012 Rady Pedagogicznej z dnia 31 sierpnia 2011 r.

rodzicom tych dzieci do końca kwietnia²⁷ 2012 r. (46 informacji) i 2013 r. (49 informacji), stosownie do § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych²⁸.

(dowód: akta kontroli str.340-347)

3.4. Dyrektor Przedszkola wyjaśniła, że w roku szkolnym 2011/2012 – 12 dzieci sześciolletnich rozpoczęło naukę w klasie I szkoły podstawowej, a w roku szkolnym 2012/2013 – 23 dzieci sześciolletnich rozpoczęło naukę w klasie I szkoły podstawowej, a jedno dziecko pozostało w Przedszkolu. W przypadku dzieci pięcioletnich (z roku szkolnego 2011/2012) – 10 dzieci rozpoczęło naukę w klasie I, a 1 – w klasie "0" szkoły podstawowej. Z roku szkolnego 2012/2013 – 2 dzieci pięcioletnich rozpoczęło naukę w klasie „0”, a 6 dzieci – w klasie I szkoły podstawowej. W Przedszkolu pozostało odpowiednio: 23 i 17 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 340-341, 358-361)

3.5. Zatrudnieni w Przedszkolu nauczyciele posiadali kwalifikacje wymagane rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudniać nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli²⁹:

- a) nauczyciele prowadzący zajęcia wychowania przedszkolnego ukończyli:
 - studium wychowania przedszkolnego, tj. zakład kształcenia nauczycieli w specjalności odpowiadającej prowadzonym zajęciom (§ 4 ust. 1 pkt 2);
 - studia magisterskie na kierunku: pedagogika, zintegrowana pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, pedagogika rodziny albo studia licencjackie na kierunku wczesna edukacja z logopedią i wszyscy posiadali przygotowanie pedagogiczne (§ 4 ust. 1 pkt 1);
- b) nauczyciel logopeda ukończył: studia magisterskie na kierunku sztuka i studia podyplomowe na kierunku logopedia i na kierunku neurologopedia oraz posiadał przygotowanie pedagogiczne (§ 21 ust. 1 pkt 2);
- c) nauczyciel języka angielskiego ukończył studia licencjackie na kierunku filologia angielska (o specjalności nauczycielskiej) oraz posiadał przygotowanie pedagogiczne (§ 11 ust. 2 pkt 2 lit.a);
- d) nauczyciel rytmiki ukończył studia magisterskie na kierunku edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej oraz posiadał przygotowanie pedagogiczne (§ 2 ust. 1 pkt 1);
- e) nauczyciel religii ukończył studia magisterskie na kierunku teologia oraz posiadał przygotowanie katechetyczno-pedagogiczne (§ 7 ww. rozporządzenia w zw. z § 2 pkt 1 Porozumienia pomiędzy Konferencją Episkopatu Polski oraz Ministrem Edukacji Narodowej z dnia 6 września 2000 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od nauczycieli religii³⁰).

(dowód: akta kontroli str. 356-357)

W działalności Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

²⁷ W tym jedna informacja przekazana - 9.05.2012 r. (z powodu nieobecności dziecka w Przedszkolu w okresie od 23.04.2012 r. do 08.05.2012 r.).

²⁸ Dz.U. Nr 97, poz. 624 ze zm.

²⁹ Dz.U. z 2013 r., poz.1207.

³⁰ Dz.Urz. MEN Nr 4, poz. 20.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonywanie zadań związanych z przeprowadzaniem diagnozy przedszkolnej i sporządzaniem informacji o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej oraz zapewnienie posiadania przez nauczycieli Przedszkola wymaganych kwalifikacji

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³¹, wnosi o wzmocnienie nadzoru w celu zapewnienia prawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o wykonaniu
wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 14 lutego 2014 r.

Kontrolerzy
Andrzej Kaczyński
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor

.....
Podpis

.....
Podpis

Milena Szymańska
inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

³¹ Dz.U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

