



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-009-05/2013
P/13/142

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/142 „Finansowanie przez gminy przedszkoli publicznych i niepublicznych oraz wykonywanie przez te placówki niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Ewa Gross, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86544 z dnia 3 października 2013 r. 2. Hanna Rybczyńska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86543 z dnia 3 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Przedszkole Publiczne Nr 3 im. Kubusia Puchatka w Pruszczu Gdańskim, ul. Niepodległości 10, 83-000 Pruszcz Gdański (dalej: „Przedszkole”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bożena Kłodnicka, Dyrektor Przedszkola ¹ (dowód: akta kontroli str. 5-11)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości², sposób realizacji wydatków budżetowych i ich rozliczenia oraz wykonywanie niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w latach 2011-2013 (do 31 października).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia przede wszystkim:

- wykorzystanie środków budżetowych wyłącznie na działalność statutową Przedszkola;
- terminowe przekazanie do Urzędu Miasta w Pruszczu Gdańskim (dalej: Urząd) sprawozdań budżetowych z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S za marzec i czerwiec 2013 r.;
- prowadzenie i dokumentowanie analizy gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole oraz wydanie rodzicom dzieci informacji o stanie gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej;
- posiadanie przez zatrudnionych w Przedszkolu nauczycieli wymaganych kwalifikacji.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- poniesienia wydatków w łącznej wysokości 3,0 tys. zł, po terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
- zaklasyfikowania wydatków budżetowych w kwocie ogółem 2,0 tys. zł do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej, co spowodowało zawyżenie (w § 4210) i zaniżenie (w § 4300) wykonania wydatków wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28S za 2012 r.;

¹ Poprzednio, tj. do 10.09.2012 r. Dyrektorem Przedszkola była Anna Jarosz, a od 11.09.2012 r. do 31.08.2013 r. obowiązki Dyrektora Przedszkola pełniła Lidia Szczodrowska.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- wykazania w dwóch miesięcznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28S kwot zobowiązań niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej budżetowych;
- nieterminowego wydania rodzicom 24 dzieci informacji o stanie gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wydatki budżetowe

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2011-2013 (do 30 września) Przedszkole zrealizowało wydatki budżetowe w łącznej wysokości 3.099,5 tys. zł, z tego: w 2011 r. – 1.181,7 tys. zł³ (96,8% planu), w 2012 r. – 1.181,1 tys. zł⁴ (97,8%) i w 2013 r. – 736,7 tys. zł⁵ (73,6%).

(dowód: akta kontroli str. 76-83)

1.2. Wielkość niezbędnych środków finansowych na funkcjonowanie Przedszkola w kolejnych latach budżetowych oszacowywano na podstawie przewidywanego wykonania planu wydatków w roku poprzedzającym rok, na który planowane były wydatki, w szczególności z uwzględnieniem:

- etatów nauczycieli i innych pracowników Przedszkola wynikających z arkusza organizacyjnego tej placówki oraz ewentualnych odpraw i zasiłków (§ 4010),
 - prognozowanych podwyżek cen energii (§ 4260),
 - aktualnych potrzeb Przedszkola w zakresie bieżących remontów (§ 4270),
- na zasadach określonych przez Burmistrza Miasta Pruszcz Gdański w zarządzeniach dotyczących przygotowania materiałów planistycznych do projektu budżetu miasta Pruszcz Gdański na kolejny rok: 2011⁶, 2012⁷ i 2013⁸.

Informacje o planowanych wydatkach Przedszkole przekazywało do Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 41, 43-75, 189-192)

1.3. Od 1 stycznia 2013 r. Przedszkole gromadziło na wydzielonym rachunku (art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁹), dochody m.in. z tytułu opłat za wyżywienie i za świadczenia udzielane w zakresie przekraczającym realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz odsetek od zgromadzonych dochodów, z przeznaczeniem na wydatki na wyżywienie i wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostki.

Źródła i przeznaczenie tych dochodów określiła Rada Miasta Pruszcz Gdański w uchwale nr XLIX/482/2010 z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia dochodów, które mogą być gromadzone na wydzielonym rachunku jednostek budżetowych¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 84-94, 131)

³ W rozdziale 80104 „Przedszkola” – 951,8 tys. zł, w rozdziale 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli” – 0,9 tys. zł, w rozdziale 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne” – 226,0 tys. zł oraz w rozdziale 85404 „Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka” – 3,0 tys. zł.

⁴ W rozdz. 80104 – 967,6 tys. zł, w rozdz. 80146 – 3,1 tys. zł, w rozdz. 80148 – 208,0 tys. zł oraz w rozdz. 85404 – 2,4 tys. zł.

⁵ W rozdz. 80104 – 675,5 tys. zł, w rozdz. 80146 – 0,5 tys. zł, w rozdz. 80148 – 58,9 tys. zł oraz w rozdz. 85404 – 1,8 tys. zł.

⁶ Zarządzenie nr 686/2010 Burmistrza Pruszcza Gdańskiego z dnia 20 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminu opracowania materiałów planistycznych niezbędnych do projektu budżetu miasta Pruszcz Gdański na rok 2011 oraz do opracowania wieloletniej prognozy finansowej.

⁷ Zarządzenie nr 136/2011 Burmistrza Pruszcza Gdańskiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminu opracowania materiałów planistycznych niezbędnych do projektu budżetu miasta Pruszcz Gdański na rok 2012 oraz do opracowania wieloletniej prognozy finansowej.

⁸ Zarządzenie nr 326/2012 Burmistrza Pruszcza Gdańskiego z dnia 17 września 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminu opracowania materiałów planistycznych niezbędnych do projektu budżetu miasta Pruszcz Gdański na rok 2013 oraz do opracowania wieloletniej prognozy finansowej.

⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

¹⁰ Ww. uchwała została zmieniona uchwałą Nr XXII/238/2012 Rady Miasta Pruszcz Gdański z dnia 12 listopada 2012 r.

1.4. Dyrektor Przedszkola oświadczyła, że wysokość środków budżetowych w latach 2011-2013 zapewniała prawidłową realizację zadań w szczególności z zakresu kształcenia, wychowania i opieki.

(dowód: akta kontroli str. 42)

1.5. W zakresie realizacji wydatków budżetowych analizą objęto 30 wybranych wydatków (15 w 2011 r. i 15 w 2012 r.¹¹) związanych z zakupem materiałów, usług remontowych i pozostałych – w łącznej kwocie 25,3 tys. zł (1,1% wydatków ogółem), z tego: w 2011 r. – 13,7 tys. zł (1,1%), w 2012 r. – 11,6 tys. zł (1%).

Badane wydatki związane były z działalnością statutową Przedszkola. Dotyczyły one m.in. wyposażenia tej placówki w niezbędny do jej bieżącego funkcjonowania sprzęt, urządzenia, programy komputerowe, materiały biurowe i artykuły do utrzymania czystości, napraw i remontów urządzeń oraz obowiązkowych przeglądów Przedszkola.

(dowód: akta kontroli str. 97-102)

1.6. Analizowane wydatki budżetowe zostały poniesione w wysokościach ustalonych w planie finansowym Przedszkola na dany rok budżetowy, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 99-130)

1.7. Wydatków budżetowych w łącznej kwocie 22,3 tys. zł, za wyjątkiem sześciu (z 30 badanych), dokonywano w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 99-102)

1.8. Dwa z 30 badanych wydatków na kwotę 2,0 tys. zł zaklasyfikowano do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej. Pozostałe wydatki ujęto w paragrafach zgodnych z załącznikiem nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹².

(dowód: akta kontroli str. 99-102)

1.9. W okresie objętym kontrolą Przedszkole dokonywało wydatków bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹³, gdyż wartość udzielanych zamówień nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro (art. 4 pkt 8 ww. ustawy).

W Przedszkolu nie było opracowanych procedur dotyczących zamówień publicznych poniżej kwoty 14 tys. euro.

(dowód: akta kontroli str. 97-98, 131, 160)

Ustalone
nieprawidłowości

1. W wyniku badania 30 wydatków stwierdzono, że dwa spośród nich na kwotę ogółem 2,0 tys. zł (tj. 8% badanych) zaklasyfikowano do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej. Było to niezgodne z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, tj. do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do § 4300 „Zakup usług

¹¹ Spośród 15 wydatków badanych w każdym roku osiem to wydatki największe kwotowo, a kolejnych siedem wybrano losowo spośród pozostałych 30 wydatków o największej kwocie w danym roku.

¹² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.).

¹³ Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

pozostałych” zaklasyfikowano wydatki w kwotach: 1,5 tys. zł za dostęp do portalu internetowego „Inforlex”¹⁴ i 0,5 tys. zł za dostęp do systemu „iPrzedszkole”¹⁵.

Skutkiem powyższej nieprawidłowości było zawyżenie kwot wydatków, wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28S za 2012 r., w § 4210 – o 2,0 tys. zł i zaniżenie o ww. kwotę w § 4300.

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 99-102)

2. Sześć wydatków w wysokości ogółem 3,0 tys. zł (11,8% badanych kwot), poniesiono po terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, co naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, tj.:
 - 0,4 tys. zł za wywóz nieczystości¹⁶ zapłacono przelewem 16.05.2011 r., tj. pięć dni po terminie (11.05.2011 r.);
 - 0,9 tys. zł za zakup łóżeczek przedszkolnych¹⁷ zapłacono przelewem 23.09.2011 r., tj. sześć dni po terminie (17.09.2011 r.);
 - 0,3 tys. zł za środki czystości¹⁸ zapłacono przelewem 20.12.2011 r., tj. 19 dni po terminie (01.12.2011 r.);
 - 0,5 tys. zł za materiały i naprawę zmywarki¹⁹ zapłacono przelewem 28.12.2011 r., tj. 12 dni po terminie (16.12.2011 r.);
 - 0,4 tys. zł za prenumeratę²⁰ zapłacono przelewem 28.02.2012 r., tj. pięć dni po terminie (23.02.2012 r.);
 - 0,5 tys. zł za dostęp do systemu „iPrzedszkole”²¹ zapłacono przelewem 05.09.2012 r., tj. jeden dzień po terminie (04.09.2012 r.).

Przedszkole posiadało środki pieniężne w wysokości zapewniającej terminową spłatę powyższych zobowiązań. Z tytułu opóźnień w uregulowaniu tych zobowiązań Przedszkole nie płaciło odsetek, a dostawcy towarów i wykonawcy usług nie naliczyli odsetek za zwłokę.

(dowód: akta kontroli str. 99-102, 131)

Była Główna Księgowa Przedszkola (zatrudniona do 4 grudnia 2012 r.), do obowiązków której należało prowadzenie rachunkowości zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz terminowe i prawidłowe dokonywanie rozliczeń finansowych – nie udzieliła²² do dnia zakończenia czynności kontrolnych (08.11.2013 r.) wyjaśnień w ww. sprawach.

(dowód: akta kontroli str. 12-16, 95-96)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości²³, realizację wydatków budżetowych.

2. Rozliczenie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

2.1. Badaniem sprawozdań budżetowych Przedszkola Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej) – pod kątem ich zgodności z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej

¹⁴ F-ra nr 1560/E z 11.01.2012 r.

¹⁵ F-ra 124/08/2012 z 21.08.2012 r.

¹⁶ F-ra nr F/11/010433 z 27.04.2011 r.

¹⁷ F-ra nr 027410/2011 z 3.09.2011 r.

¹⁸ F-ra nr 3690/CH/11 z 17.11.2011 r.

¹⁹ F-ra nr 315/12/2011 z 9.12.2011 r.

²⁰ F-ra 1544690-01-6 z 10.02.2012 r.

²¹ F-ra nr 124/08/2012 z 21.08.2012 r.

²² Pismo z dnia 24.10.2013 r. o udzielenie wyjaśnień w terminie do dnia 29.10.2013 r.

²³ Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

w Przedszkolu – objęto dwa sprawozdania za: marzec i czerwiec 2013 r.²⁴, w zakresie kwot wykazanych w kol. „Wydatki wykonane” i „Zobowiązania ogółem”.

W ww. sprawozdaniach wykazano prawidłowe kwoty wydatków (w kol. „Wydatki wykonane”), zaś kwoty zobowiązań, wykazane w kol. „Zobowiązania ogółem”, były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Przedszkolu.

(dowód: akta kontroli str. 161, 173)

2.2. Ww. sprawozdania przekazano do Urzędu, odpowiednio: 08.04.2013 r. i 05.07.2013 r., tj. w terminie określonym w załączniku nr 44 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 163-165, 175-177)

Ustalone
nieprawidłowości

W sprawozdaniu budżetowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych:

- za marzec 2013 r. wykazano kwotę zobowiązań ogółem: 50.542,55 zł, tj. o 3,66 zł niższą od wynikających z ewidencji księgowej (50.546,21 zł);
- za czerwiec 2013 r. wykazano kwotę zobowiązań ogółem: 25.981,08 zł, tj. o 211,98 zł wyższą od wynikających z ewidencji księgowej (25.769,10 zł), co było niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Powyższe nieprawidłowości miały wpływ na dane wykazane w ww. sprawozdaniach budżetowych Rb-28S:
 - za marzec 2013 r., w którym o kwotę 3,66 zł zaniżono zobowiązania w § 4110 (w dziale 801, rozdziale 80104);
 - za czerwiec 2013 r., w którym zaniżono zobowiązania o kwotę: 13 zł w § 4010 i 2,95 zł w § 4110 (w dziale 801, rozdziale 80104) oraz zawyżono zobowiązania o kwotę: 65,83 zł w § 4010 i 162 zł w § 4110 (w dziale 801, rozdziale 80148).

(dowód: akta kontroli str. 161-184)

Z wyjaśnień Głównej Księgowej Przedszkola, do obowiązków której należało w ww. okresie m.in. sporządzanie sprawozdań²⁵ wynikało, że zaniżenie oraz zawyżenie kwoty zobowiązań ogółem w ww. sprawozdaniach powstało na skutek błędów rachunkowych, które powstały w trakcie przepisywania kwot zobowiązań z arkusza sporządzanego ręcznie do formularza sprawozdań w programie komputerowym.

(dowód: akta kontroli str. 12, 17-18, 185-188)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości²⁶, rozliczenie wydatków budżetowych.

3. Wykonywanie niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki

Opis stanu
faktycznego

3.1. W każdym roku szkolnym, tj. w 2011/2012, 2012/2013 i 2013/2014, w Przedszkolu funkcjonowało pięć oddziałów przedszkolnych, w których było łącznie 150 dzieci oraz zatrudnionych było 25 pracowników, w tym odpowiednio: 13, 12 i 13 nauczycieli. Opłata miesięczna za pobyt dziecka w czasie przekraczającym 5 godzin dziennie (ponad podstawę programową) wynosiła: 3,30 zł za jedną godzinę w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2012, a od roku szkolnego 2013/2014 – 1 zł za jedną godzinę.

W latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 w Przedszkolu organizowano dodatkowo: zajęcia z rytmiki, tańce, aikido i język angielski, które finansowane były przez rodziców. Od roku szkolnego 2013/2014 zajęcia te (z wyjątkiem aikido

²⁴ Tj. za okres od początku roku do dnia 31 marca roku 2013 i za okres od początku roku do dnia 30 czerwca roku 2013.

²⁵ Zakres obowiązków z 1 października 2012 r.

²⁶ Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

i tańców, które nie są organizowane), finansowane były ze środków budżetowych Miasta Pruszcz Gdański.

(dowód: akta kontroli str. 39-40)

3.2. Na podstawie badania dwóch losowo wybranych oddziałów przedszkolnych²⁷ stwierdzono, że w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 w Przedszkolu prowadzono (poprzez obserwacje pedagogiczne) i dokumentowano analizy gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole (diagnoza przedszkolna), zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół²⁸ oraz z § 25 ust. 3 pkt 3 i 4 statutu Przedszkola²⁹.

Na podstawie „Arkuszy obserwacji dziecka 3-4 letniego”³⁰ prowadzone były obserwacje dzieci najmłodszych.

Wobec dzieci pięcioletnich i sześcioletnich prowadzone były analizy gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole. Ich wyniki analizowane były dwukrotnie w ciągu roku szkolnego, tj. wstępna diagnoza na początku roku szkolnego – w październiku, a końcowa, po pół roku – w kwietniu. Po wstępnej diagnozie nauczyciele informowali rodziców o wynikach dotyczących ich dzieci i – w razie potrzeby – opracowywali indywidualne programy wspomagania i korygowania rozwoju dziecka. W latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013, po diagnozie wstępnej nie wyłoniono dzieci, które wymagały pracy w oparciu o indywidualny program wspomagania i korygowania rozwoju.

W badanym okresie nie zdiagnozowano w Przedszkolu dzieci wymagających pogłębionej diagnozy związanej ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, opracowano natomiast w roku szkolnym 2012/2013 – dwa indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne dla dzieci, które posiadały już orzeczenia o wczesnym wspomaganie, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną.

(dowód: akta kontroli str. 19-38, 132-141)

3.3. W latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 Przedszkole wydało łącznie 124 informacje o gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej, z tego 52 do końca kwietnia 2012 r. i 48 do końca kwietnia 2013 r., stosownie do § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych³¹. Pozostałe 24 informacje wydano w maju 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 142-150, 154-156)

3.4. Dyrektor Przedszkola wyjaśniła, że wszystkie dzieci sześcioletnie, których rodzicom w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 (odpowiednio: 16 i 22 dzieci) wydano powyższe informacje, rozpoczęły naukę w klasie I szkoły podstawowej. W przypadku dzieci pięcioletnich, 14 z roku szkolnego 2011/2012 i 18 z roku 2012/2013 rozpoczęło naukę w klasie I, a w Przedszkolu pozostało odpowiednio: 22 i 32 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 136-138)

3.5. Zatrudnieni w Przedszkolu nauczyciele posiadali kwalifikacje wymagane rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół

²⁷ Grupa IV (rok szkolny 2011/2012) i grupa IV (rok szkolny 2012/2013).

²⁸ Dz.U. z 2012 r., poz. 977.

²⁹ Statut Przedszkola stanowi załącznik nr 1 do Uchwały nr 4/2011 Rady Pedagogicznej Przedszkola z dnia 30.12.2011 r.

³⁰ Zakres tych arkuszy obejmował: I. Samopoczucie w przedszkolu, II. Samoobsługa, III. Sprawność motoryczna, IV. Rozwój emocjonalny, V. Rozwój poznawczy.

³¹ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz.U. Nr 97, poz. 624 ze zm.).

i wypadków, w których można zatrudniać nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli³²:

- a) nauczyciele prowadzący zajęcia wychowania przedszkolnego ukończyli:
- studium wychowania przedszkolnego lub studium nauczycielskie, tj. zakład kształcenia nauczycieli w specjalności odpowiadającej prowadzonym zajęciom (§ 4 ust. 1 pkt 2), lub
 - studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie: wychowania przedszkolnego i nauczania początkowego lub pedagogiki wczesnej edukacji albo studia magisterskie na kierunku pedagogika oraz studia licencjackie na kierunku pedagogika w zakresie wychowania przedszkolnego, albo studia magisterskie na kierunku zarządzanie i studia podyplomowe z zakresu edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna albo studia licencjackie na kierunku pedagogika w specjalności wczesna edukacja z terapią pedagogiczną i wszyscy posiadali przygotowanie pedagogiczne (§ 4 ust. 1 pkt 1);
- b) nauczyciel logopeda ukończył studia zawodowe w zakresie wczesnej edukacji i logopedii oraz posiadał przygotowanie pedagogiczne (§ 21 ust. 2 pkt 2 lit. a);
- c) nauczyciel religii ukończył wyższe studia teologiczne i posiadał przygotowanie katechetyczno-pedagogiczne (§ 7 ww. rozporządzenia w związku z § 2 pkt 1 porozumienia pomiędzy Konferencją Episkopatu Polski oraz Ministrem Edukacji Narodowej z dnia 6 września 2000 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od nauczycieli religii³³).

(dowód: akta kontroli str. 157-159)

Ustalone
nieprawidłowości

Spośród 124 badanych informacji o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej, 24 (dotyczące dzieci z grupy IV) zostały wydane rodzicom w maju 2013 r., co było niezgodne z § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych, gdyż informacje te wydaje się w terminie do końca kwietnia roku szkolnego poprzedzającego rok szkolny, w którym dziecko ma obowiązek albo może rozpocząć naukę w szkole podstawowej.

(dowód: akta kontroli str. 142-145)

Dyrektor Przedszkola³⁴ wyjaśniła m.in., że podpisane przez nią ww. informacje zostały sporządzone i wydane w maju, ponieważ organizacja pracy w tej grupie była w ciągu całego roku szkolnego 2012/2013 bardzo utrudniona z uwagi na to, że powierzono jej pełnienie obowiązków dyrektora (po rezygnacji poprzedniego) i grupa ta, w której była nauczycielem, pozostała bez pełnej obsady pedagogicznej. W ww. roku szkolnym odbyły się trzy konkursy, żaden nie został rozstrzygnięty i powierzenie jej pełnienia obowiązków dyrektora na kolejny, nie planowany okres, ponownie zdeorganizował pracę w tej grupie. Dalej wyjaśniła, że liczyła na powrót na stanowisko nauczyciela tej grupy oraz, że zadania wynikające m.in. z obowiązku sporządzenia informacji będą realizowane w nieprzekraczalnym terminie. Dodała, że zdaje sobie sprawę z faktu, że Przedszkole nie dotrzymało ustawowego terminu sporządzenia części informacji, jednak aby diagnoza była rzetelna musiała być sporządzona przez nauczyciela prowadzącego tę grupę i znającego poziom i osiągnięte umiejętności dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 151-153)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości³⁵, wykonywanie zadań związanych z przeprowadzaniem diagnozy

³² Dz.U. z 2013 r., poz. 1207.

³³ Dz.Urz. MEN Nr 4, poz. 20.

³⁴ Pełniąca obowiązki od 11.09.2012 r. do 31.08.2013 r.

³⁵ Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

przedszkolnej i sporządzaniem informacji o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej oraz zapewnienie posiadania przez nauczycieli Przedszkola odpowiednich kwalifikacji.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁶, wnosi o:

- 1) zapewnienie prawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych;
- 2) zapewnienie dokonywania wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
- 3) wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-28S kwot zobowiązań zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej;
- 4) terminowe wydawanie rodzicom dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym informacji o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 06 grudnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler
Hanna Rybczyńska
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis

³⁶ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.