



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD- 4100-002-03/2013
P/13/091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/091 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 15/00 – Sądy powszechne
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Stanisław Grzesiak, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84793 z dnia 8 stycznia 2013 r. 2. Piotr Lewandowski, główny specjalista k.p, upoważnienie do kontroli nr 84819 z dnia 14 lutego 2013 r. 3. Kamil Urzędowski, doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa nr 11954 (dowód: akta kontroli str. 1-2, 2a-b)
Jednostka kontrolowana	Sąd Rejonowy w Tczewie; 83-110 Tczew, ul. Kołłątaja 6 (dalej: „Sąd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Teresa Sroczyńska, Dyrektor Sądu Rejonowego w Tczewie (dowód: akta kontroli str. 7-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zaplanowane na rok 2012 dochody zostały zrealizowane w kwocie 2.956,9 tys. zł (tj. 88,4% planu). Poddana badaniu próba 30 należności wybranych w sposób celowy na łączną kwotę 43,8 tys. zł wykazała, że były one rzetelnie ewidencjonowane, tj. terminowo i w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę zapisów księgowych. Uzyskane dochody były terminowo i we właściwych kwotach przekazywane na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa. W Sądzie podejmowano również przewidziane prawem działania w celu odzyskania należności budżetu państwa.

Zrealizowane przez Sąd wydatki w wysokości 9.277,5 tys. zł stanowiły 99,9% planu po zmianach. Badanie próby wybranych losowo wydatków o łącznej wartości 638,2 tys. zł wykazało, że rzetelnie zaplanowano oraz w sposób legalny, celowy i gospodarny wydatkowano środki. Księgi rachunkowe Sądu prowadzone były prawidłowo, a dane wykazane w sprawozdaniach budżetowych były zgodne z ewidencją księgową Sądu.

W trakcie kontroli stwierdzono poniższe nieprawidłowości, które jednak nie wpłynęły na obniżenie oceny ogólnej:

- nieopisanie w zasadach (polityce) rachunkowości niektórych rozwiązań wymaganych przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² w odniesieniu do programu automatycznie generującego listy płac, programu automatycznie wyliczającego amortyzację, automatycznego rozliczania kosztów pośrednich, odczytu danych z nośników danych, tworzenia kopii zbiorów danych;
- niezatwierdzenie pod względem merytorycznym 14 spośród 112 dowodów księgowych objętych badaniem.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

1.1. W 2012 r. dochody budżetu państwa zostały zaplanowane przez Sąd w kwocie 3.344,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 2.956,9 tys. zł, tj. 88,4 % kwoty planowej i 96,6 % kwoty dochodów zrealizowanych w 2011 r.

Niższe dochody uzyskane w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. wg wyjaśnień Dyrektora Sądu wynikały z niższych wpłat w związku z malejącą liczbą wpływających do Sądu spraw cywilnych.

Dochody budżetowe realizowano w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości (rozdział 75502 – Jednostki sądownictwa powszechnego). Najwyższe dochody zrealizowano w § 0690 – Wpływy z różnych opłat w kwocie 2.195,2 tys. zł.

Na podstawie kontroli 30 dowodów księgowych dobranych w sposób celowy na łączną kwotę 43,8 tys. zł ustalono, że wszystkie objęte badaniem należności zostały przypisane terminowo, w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę tych zapisów i zostały uregulowane przez zobowiązane podmioty.

Uzyskane dochody były terminowo i we właściwych kwotach przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 3-6, 45-51, 195-196, 196a, 197-225)

1.2. Należności pozostałe do zapłaty na koniec 2012 r. wynosiły 2.123,3 tys. zł, w tym zaległości netto 2.033,1 tys. zł. W porównaniu do należności pozostałych do zapłaty według stanu na koniec 2011 r. wzrosły one o 25,4% (429,9 tys. zł). Zaległości netto w porównaniu do 2011 r. wzrosły o 36,4% (542,9 tys. zł).

Wzrost należności pozostałych do zapłaty, wg Dyrektora Sądu jest efektem dokonania przypisu należności w kwocie 794,1 tys. zł, stanowiącej przepadek równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa podlegającej ściągnięciu przez urząd skarbowy.

(dowód: akta kontroli str. 6,12,17,17a-k,24-31)

1.3. Wg informacji VI Wydziału Wykonywania Orzeczeń w Sądzie przedawnieniu uległy należności na kwotę 17,1 tys. zł – ze względu na upływ terminów ściągnięcia kosztów sądowych i grzywien w dziewięciu sprawach. Ponadto umorzono należności sądowe na kwotę 524,1 tys. zł, rozłożono na raty kwotę 174,6 tys. zł oraz odroczone zapłatę należności na kwotę 2,5 tys. zł.

Analiza pięciu spraw dotyczących przedawnienia należności sądowych na łączną kwotę 38,5 tys. zł (koszty postępowania sądowego i grzywny, wykazane w wezwaniach do zapłaty sporządzonych po uprawomocnieniu wyroków), pięciu spraw dotyczących umorzenia należności sądowych na łączną kwotę 9,2 tys. zł oraz pięciu spraw dotyczących rozłożenia należności sądowych na raty na łączną kwotę 13,3 tys. zł wykazała, że Sąd podejmował działania zmierzające do wyegzekwowania tych należności, m.in. na podstawie art. 44 § 2 i art. 206 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy³.

(dowód: akta kontroli str. 226-245)

W badanym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i realizację dochodów budżetu państwa.

³ Dz. U. Nr 90, poz. 557 ze zm.

2. Wydatki budżetowe

Opis stanu
faktycznego

2.1. Na 2012 r. wydatki Sądu zostały zaplanowane w wysokości 9.217,0 tys. zł. Zaplanowane wydatki w trakcie roku zostały zwiększone per saldo o kwotę 73,2 tys. zł. Zmiany planu finansowego miały na celu dostosowanie go do aktualnych potrzeb Sądu⁴.

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że planowanie wydatków polegało głównie na przeliczeniu poszczególnych wartości w paragrafach z uwzględnieniem wskaźników inflacyjnych. Natomiast składane do Sądu Okręgowego w Gdańsku projekty z uzasadnieniem faktycznych potrzeb nie były uwzględniane - dlatego też, w celu zapewnienia optymalnych warunków funkcjonowania konieczne było dokonywanie zmian i przesunięć między paragrafami, z których większość miała miejsce pod koniec 2012 r. i dotyczyła niewielkich kwot.

(dowód: akta kontroli, str. 32-37, 371-375, 377, 380)

Zrealizowane wydatki Sądu wyniosły ogółem 9.277,5 tys. zł, tj. 99,9% zaplanowanej kwoty. W porównaniu do 2011 r. były one wyższe o 178,0 tys. zł, tj. o 2,0%.

W 2012 r. nie ponoszono wydatków na inwestycje i zakupy środków trwałych (§§ 6050 i 6060). W 2012 r. nie realizowano również wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli, str. 32-35, 150-152)

W wyniku szczegółowego badania wybranych losowo 112 dowodów księgowych na kwotę ogółem 638,2 tys. zł, tj. 6,9% łącznej kwoty wydatków zrealizowanych w 2012 r. ustalono, że Sąd dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na bieżące funkcjonowanie Sądu.

W Sądzie nie było wyodrębnionej komórki ds. zamówień publicznych. W zakresie zamówień publicznych w imieniu i na rzecz Sądu działał – na podstawie stosownego upoważnienia - Dyrektor Sądu Okręgowego w Gdańsku.

(dowód: akta kontroli, str. 12-14, 382-384)

2.2. Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) wyniosły 5.385,0 tys. zł. i wzrosły w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. o 51,0 tys. zł, tj. 1,0%.

Według statusu zatrudnienia najwyższy wzrost kwoty wydatkowanej na wynagrodzenia w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. dotyczył kuratorów (o 40,5 tys. zł, tj. o 3,6%) i referendarzy (o 5,6 tys. zł, tj. o 3,2%) oraz asystentów (o 12,8 tys. zł, tj. o 5,5%).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. wzrosło w czterech spośród pięciu grup zawodowych, tj. grupie:

- administracyjnej i obsługi z 3.331,9 zł w 2011 r. do 3.364,9 zł w 2012 r., tj. o 33,0 zł (1,0%);
- kuratorów z 5.539,4 zł do 5.719,8 zł, tj. o 180,4 zł (3,3%);
- referendarzy z 5.908,1 zł do 6.145,9 zł, tj. o 237,8 zł (4,0%);
- asystentów z 3.297,1 zł do 3.430,5 zł, tj. o 133,4 zł (4,1%).

W grupie sędziów przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. zmniejszyło się o 132,4 zł (z 8.715,9 zł w 2011 r. do 8.583,5 zł w 2012 r., tj. o 1,52%).

Wzrost kwoty wydatkowanej na wynagrodzenia w 2012 r. w stosunku do 2011 r., wg wyjaśnień Dyrektora Sądu, wynikał z awansu dwóch aplikantów kuratorskich na stanowiska kuratorów. Ponadto z powodu długotrwałej choroby jednego z referendarzy zostały przyznane dodatki specjalne, a także w związku z przesunięciem w planie finansowym z grupy administracyjnej do grupy asystentów wypłacono dodatki specjalne. Natomiast przeciętne wynagrodzenie wzrosło w administracji i obsłudze ponieważ

⁴ Zmiany wprowadzono na podstawie decyzji Dyrektora Sądu Okręgowego w Gdańsku.

w 2012 r. wypłacono znacznie większą kwotę zasiłków chorobowych i macierzyńskich (w roku 2011 – 144 tys. zł, a w 2012 r. – 232 tys. zł), co wpłynęło na możliwość wypłacenia premii w 2012 r. Analogicznie było w grupie kuratorów, referendarzy i asystentów.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. na jednego pełnozatrudnionego sędziego zmniejszyło się w stosunku do 2011 r., ponieważ w 2012 r. nie wypłacono odpraw.

Przeciętne zatrudnienie w Sądzie w 2012 r. wynosiło 96,3 etatów i w porównaniu do 2011 r. (96,2) było na zbliżonym poziomie. Zatrudnienie w grupie:

01 - administracja i obsługa oraz 16 - referendarze, zarówno w 2011 r i 2012 r. kształtowało się na poziomie odpowiednio 56,0 i 2,5 etatu;

05 - kuratorzy sądowi oraz 17 - asystenci sędziów, wzrosło z 16,8 i 5,9 etatu w 2011 r. do 16,9 i 6,0 etatu w 2012 r.

W grupie 09 - sędziowie, zatrudnienie w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. zmniejszyło się z 15,0 do 14,9 etatu. Zwiększenie zatrudnienia w grupie kuratorów i asystentów spowodowane było zatrudnieniem w okresie od 7 lutego 2011 r. do 14 października 2012 r. - dwóch kuratorów oraz od 7 marca 2011 r. - jednego asystenta sędziego. Zmniejszenie zatrudnienia w grupie sędziowskiej spowodowane było brakiem obsadzenia przez 17 dni tego stanowiska z powodu zmiany przez jednego sędziego miejsca wykonywania pracy.

Sąd nie zawierał umów cywilnych z pracownikami lub innymi osobami w celu realizacji zadań statutowych Sądu.

(dowód: akta kontroli: str.10,15,39-41)

2.3. W Sądzie prowadzono rachunki pomocnicze na podstawie § 15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych⁵, tj.:

-rachunek bankowy sum na zlecenie, na którym gromadzono środki z tytułu zaliczek na koszty wynagrodzenia biegłych, kuratorów, tłumaczy wnoszone przez strony procesu; stan środków na rachunku na dzień 31.12.2012 r. wynosił 164,6 tys. zł;

-rachunek bankowy sum depozytowych, na którym gromadzono środki pochodzące z wpłat komorników sądowych, domów pomocy społecznej i osób fizycznych, które otrzymały zgodę sądu na wpłaty do depozytu sądowego; stan środków na dzień 31.12.2012 r. wynosił 3.681,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli: str.10, 14-15)

W badanym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i realizację wydatków budżetu państwa.

3. Księgi rachunkowe

Opis stanu faktycznego

Sąd posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo – księgowej dokumentów. W dokumentacji tej określono – stosownie do standardów rachunkowości – stanowiska i zakresy obowiązków dla osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

Od dnia 1 stycznia 2007 r. w Sądzie funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Dyrektora Sądu, program księgowości komputerowej „Finanse – księgowość OrCom+. Wersja 5.1.1.25 zainstalowana w 2012 r. umożliwiała prowadzenie równoległych księgowości na czterech stanowiskach.

⁵ Dz. U. Nr 11, poz. 69, ze zm. – uchylone z dniem 1.01.2013 r.

System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, w zakresie:

- ciągłości numeracji zapisów w dzienniku (art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości);
- kontroli kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji odpowiednich dat (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3 ustawy o rachunkowości);
- trwałości zapisów i braku możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

(Dowód: akta kontroli str. 246-257, 367-370)

W Sądzie przeprowadzono badanie w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Populację podlegającą ocenie stanowił zbiór dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom z datą księgowania do 31.12.2012 r. włącznie, odpowiadający pozapłacowemu wydatkom. Badaniu poddano dokumenty zaewidencjonowane na koncie posiadającym szczegółowość paragrafową (grupy „400”) z wyłączeniem z grupy paragrafów: „401-408,411-415, 418-420 i 444” – ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości oraz dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50,00 zł), o łącznej wartości 1.095,1 tys. zł. Z ww. zbioru wybrano próbę: 112 dowodów księgowych i odpowiadające im zapisy księgowe na kwotę 638,2 tys. zł dobranych losowo (metodą monetarną).

Ww. dowody i odpowiadające im zapisy księgowe poddano badaniu wg następujących kryteriów:

- spełnienia wymagań formalnych dotyczących poprawności dowodów oraz zapisów księgowych, kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji, kompletności i poprawności formalnej zapisu dowodu w dzienniku/księdze głównej (badanie zgodności);
- prawidłowości ewidencji transakcji w zakresie: wartości transakcji, okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych w tym w podziałkach klasyfikacji budżetowej zgodnie z którą zostają ujęte w sprawozdaniach budżetowych. Ponadto sprawdzeniu podlegało czy zdarzenia gospodarcze miały miejsce w danym okresie sprawozdawczym oraz czy zobowiązania (płatności) zostały uregulowane w terminie (badanie wiarygodności).

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że za wyjątkiem opisanych poniżej przypadków niezatwierdzenia dowodów pod względem merytorycznym, dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

(Dowód: akta kontroli str. 395-399)

Ustalone
nieprawidłowości

1) w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera nie opisano w zasadach (polityce) rachunkowości konkretnych rozwiązań, wymaganych przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c i pkt 4 ustawy o rachunkowości, w odniesieniu do:

- programu automatycznie generującego listy płac - nie podano dla każdego wzorca listy płac wzorów matematycznych wskazujących na sposób wyliczenia ostatecznej kwoty netto do wypłaty, zależnej od tego czy mamy do czynienia z listą płac z umów o pracę, zleceniami, o dzieło, z obowiązkowymi ubezpieczeniami czy dobrowolnymi, z różnymi kosztami uzyskania przychodów,
- programu automatycznie wyliczającego amortyzację - nie podano wyliczenia algorytmu (wzoru matematycznego) wyliczenia tej amortyzacji,

- ewidencjonowania kosztów w układzie kosztów rodzajowych (zespół 4), kosztów funkcjonalnych (zespół 5) i automatycznego rozliczania kosztów pośrednich – nie podano informacji czy rozliczenie następuje proporcjonalnie do wysokości kosztów bezpośrednich, czy proporcjonalnie do ilości komórek organizacyjnych, czy też w inny sposób,
- odczytu danych z nośników danych – nie podano w jaki sposób odczytywane są dane (np. cyfrowej lub analogowej),
- tworzenia kopii zbiorów danych – nie podano informacji kto tworzy kopie zbiorów danych, ile tworzy się tych kopii i kto ma do nich dostęp.

Z wyjaśnień Dyrektora Sądu wynika, że w dniu 25 lutego 2013 r. Firma OrCom przekazała opis algorytmów do programu „Kadry Płace oraz Ewidencja Majałtku”, który wprowadzono do „polityki rachunkowości” jako załącznik.

Ponadto Dyrektor Sądu wyjaśnił, że na serwerze dokonywany jest zapis cyfrowy, odczyt następuje w taki sam sposób i opisał sposób postępowania z kopiami zbiorów danych. Polityka rachunkowości została w trakcie kontroli uzupełniona o zapisy dotyczące ww. zagadnień.

(dowód: akta kontroli str. 246-250, 367-370)

2) 14 spośród 112 dowodów objętych badaniem m.in. pod kątem ich poprawności formalnej nie było zatwierdzonych pod względem merytorycznym. Dyrektor Sądu wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 394-399)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23)

i sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:

- a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N);
- b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁶ oraz w rozporządzeniu w sprawie prowadzenia gospodarki finansowej w sądach.

(dowód: akta kontroli str. 42-174, 367-370)

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków i zobowiązań w 2012 r. Zostały one sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 42-174)

⁶ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 2.956,9 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 9.277,5 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym wydatków w NBP został potwierdzony przez Oddział NBP w Gdańsku w dniu 25.01.2013 r.

(Dowód: akta kontroli str. 6, 42-62)

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130-02 rachunek bieżący Sądu - dochody i wynosiła 2.956,9 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(Dowód: akta kontroli str. 6, 63-72)

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 9.277,5 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130-01 rachunek bieżący Sądu - wydatki po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych z Sądu Okręgowego w Gdańsku. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str.33-34,73-146)

Sprawozdanie Rb-28 Programy sporządzane w odniesieniu do wydatków w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej państw członkowskie EFTA z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej nie zawierało kwoty wydatków, ponieważ w 2012 r. Sąd nie realizował programów/projektów finansowanych z budżetu środków europejskich.

(Dowód: akta kontroli str.147-155)

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2012 r. wynosiła 2.033,1 tys. zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do m.in. konta 221.

(Dowód: akta kontroli str. 71-72,156-170)

W Sądzie nie wystąpiły zobowiązania wg tytułów dłużnych oraz z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁷. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 - plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym.

(Dowód: akta kontroli str.171-176)

W badanym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie badane roczne i kwartalne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych pod względem ich poprawności formalnej oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa i wydatków w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

⁷ Dz. U. Nr 298, poz. 1766

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o:

- 1) wzmocnienie nadzoru w celu dokonywania akceptacji merytorycznej wszystkich dowodów księgowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 27 marca 2013 r.

Kontroler
Kamil Urzędowski
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82. ze zm.