



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Gdańsku

*ujednolicony tekst wystąpienia pokontrolnego  
uwzględniający zmiany wprowadzone Uchwałą  
Komisji Odwoławczej z dnia 30.04.2012 r.*

LGD - 4100-003-03/2012  
P/12/133

Gdańsk, dnia 13 kwietnia 2012 r.

**Pani  
Elżbieta Wasilenko  
p.o. Pomorskiego Kuratora Oświaty  
w Gdańsku**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku skontrolowała Kuratorium Oświaty w Gdańsku (dalej: „Kuratorium”) w zakresie wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 85/22 – województwo pomorskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wykonanie w 2011 r. budżetu państwa w części 85/22 – województwo pomorskie w zakresie realizowanym przez Kuratorium.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

1. Uzyskane przez Kuratorium w 2011 r. dochody (97,4 tys. zł) były wyższe o 86,4 tys. zł, tj. o 785,5% od planowanych, głównie w wyniku uzyskania nieplanowanych dochodów z tytułu najmu pomieszczeń w siedzibie Kuratorium (umowy dotyczące najmu zawarto w styczniu 2011 r.) oraz wyższych od planowanych wpływów z opłat za legalizację i wydanie duplikatów świadectw oraz za uzyskanie akredytacji.
2. Wydatki Kuratorium w 2011 r. (11.734,2 tys. zł, tj. 99,0% planowanych – Kuratorium nie realizowało wydatków budżetu środków europejskich) przeznaczono głównie na wynagrodzenia z pochodnymi (7.169,4 tys. zł), organizację wycieczki dla dzieci i młodzieży szkolnej (1.546,0 tys. zł) oraz stypendia

---

<sup>1</sup> Dz.U z 2012 r. poz. 82.

dla uczniów (579,0 tys. zł). Zmian w planie wydatków dokonywano w granicach upoważnienia<sup>2</sup>, udzielonego przez Wojewodę Pomorskiego.

Stwierdzono jednak, że w trakcie 2011 r. wydatków w łącznej kwocie 220,9 tys. zł (w 12 paragrafach klasyfikacji budżetowej w rozdziale 80136 i w trzech paragrafach w rozdziale 80195) dokonano z przekroczeniem kwot wydatków ustalonych w planie finansowym Kuratorium, tj. z naruszeniem art. 162 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> (zmiany w planie wprowadzono dopiero po dokonaniu wydatków). Wyjaśnienia Pani i Główniej Księgowej Kuratorium, że dokonując powyższych wydatków kierowano się zaistniałymi potrzebami i nie przekroczone kwoty planowanych wydatków ogółem nie zmieniają faktu, że w momencie ich dokonywania przekraczano kwoty wydatków określone w poszczególnych paragrafach planu finansowego.

W 2011 r. plan wydatków Kuratorium zwiększono z trzech pozycji (10, 11 i 53) rezerw celowych budżetu państwa łącznie o 764,2 tys. zł. Przyznane środki z dwóch pozycji rezerw (10 i 11) w łącznej kwocie 747,2 tys. zł wykorzystano w całości i zgodnie z przeznaczeniem. Nie wykorzystano natomiast przyznaczonych środków z pozycji 53 rezerw celowych w kwocie 17 tys. zł z powodu – jak wynika z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Wydziału Organizacji i Pragmatyki Zawodowej Kuratorium – zbyt późnego ich przyznania.

2.1. Badanie wydatków pozapłacowych Kuratorium na łączną kwotę 3.272,3 tys. zł wykazało nieprawidłowości polegające na dokonaniu wydatków:

- w łącznej kwocie 1.546,0 tys. zł, realizowanych na podstawie zawartych z ZHP Komendą Chorągwi Gdańskiej dwóch umów o powierzenie realizacji zadań publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie<sup>4</sup> – bez podstawy prawnej. Z treści ww. umów (§§ 2, 3, 4, 5, 11, 13, 14), zgodnych z ramowym wzorem umowy, określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania<sup>5</sup> wynika, że Kuratorium przyznane na ich podstawie organizatorowi wypoczynku środki na realizację zadań<sup>6</sup> przyznało i rozliczało jak dotację, podczas gdy zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do przekazywania dotacji organizacjom pozarządowym na realizację swoich zadań uprawniony jest wyłącznie dysponent części budżetowej, a nie dysponent trzeciego stopnia, jakim jest Kuratorium. Wprawdzie Kuratorium zaplanowało i zrealizowało powyższy wydatek w rozdziale 85412 w § 4300 – zakup usług pozostałych, który –

<sup>2</sup> Upoważnienie uprawniało do przenoszenia wydatków pomiędzy paragrafami w obrębie jednego rozdziału, z wyłączeniem wydatków na wynagrodzenia objętych §§ 401-402 i 404, z odpowiednią czwartą cyfrą 0, 8 lub 9 oraz wydatków majątkowych.

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25.

<sup>6</sup> Organizacja kolonii dla dzieci z terenów wiejskich pochodzących z rodzin o niskich dochodach oraz organizacja wypoczynku dzieci z mniejszymi szansami, które ze względu na swoją sytuację, wynikającą z problemów rodzinnych, miejsca zamieszkania i innych mają utrudniony dostęp do wypoczynku w formie kolonii i obozów.

zgodnie z Pani wyjaśnieniami – obejmuje m.in. zakup usług w zakresie turystyki i wypoczynku, to jednak o jego faktycznym charakterze prawnym świadczy nie tylko treść zawartych umów ale i sposób wyboru podmiotu go realizującego. Wyboru organizatora ww. wypoczynku dokonano na podstawie obowiązującego w przypadku przekazywania dotacji konkursu ofert, a nie – mających zastosowanie w przypadku zlecenia usług – przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup>;

– na kwotę 8,2 tys. zł z naruszeniem przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Kuratorium dokonało wydatków na łączną kwotę 5,7 tys. zł na podstawie faktur pro forma (naprawa laptopa i samochodu służbowego) oraz wydatku w kwocie 2,5 tys. zł, stanowiącego drugą i trzecią ratę płatności za usługi internetowe, w dacie płatności pierwszej raty, tj. przed terminem, określonym w umowie. Wprawdzie z wyjaśnień Pani i Głównej Księgowej Kuratorium wynika, że kontrahenci uzależnili wykonanie napraw od wcześniejszego dokonania na ich poczet wpłat przez Kuratorium, a ratalny zakup usług internetowych zdecydowano się spłacić jednorazowo, aby zmniejszyć liczbę związanych z tym operacji i ryzyko niedotrzymania terminów spłat rat, to jednak powyższe przepisy ustawy o finansach publicznych nie przewidują od ustanowionej w nich zasady żadnych wyjątków;

– na kwotę 0,5 tys. zł tytułem zaliczkowej zapłaty za części do naprawy samochodu służbowego z naruszeniem przepisów § 15 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>8</sup>, zgodnie z którymi zaliczki mogą być udzielane przez państwowe jednostki budżetowe wyłącznie w zakresie określonym w odrębnych przepisach. Wprawdzie z wyjaśnień Głównej Księgowej Kuratorium wynika, że kontrahent zgłosił potrzebę zaliczkowej zapłaty za części po przekazaniu mu samochodu do warsztatu, jednak obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości udzielenia zaliczki w takiej sytuacji przez państwową jednostkę budżetową.

Badanie czterech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, w wyniku których dokonano wydatków na łączną kwotę 15,4 tys. zł wykazało, że postępowania te przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup>. Stwierdzono jednak, że Kuratorium sprawozdanie o udzielonych w 2011 r. zamówieniach publicznych przekazało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych – jak wynika z Pani wyjaśnień, z powodu przeoczenia – jeden dzień po terminie określonym w art. 98 ust. 2 powyższej ustawy.

---

<sup>7</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 241, poz. 1616.

<sup>9</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

- 2.2. Kuratorium posiadało dwa odbiorniki telewizyjne i do 21 lutego 2011 r. 13, a od 22 lutego 2011 r. 12 odbiorników radiofonicznych. W 2011 r. Kuratorium opłaciło abonament w oparciu o art. 2 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>10</sup>, uznając, że jest jednostką organizacyjną oświaty i uiszczało opłaty, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy, niezależnie od liczby użytkowanych odbiorników. Tymczasem Kuratorium nie zostało wymienione w art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>11</sup> (określającym, jakie jednostki organizacyjne obejmuje system oświaty), a więc nie jest jednostką organizacyjną systemu oświaty, lecz – zgodnie z art. 3 pkt 8 tej ustawy – jednostką organizacyjną wchodzącą w skład administracji rządowej w województwie. Skoro Kuratorium nie jest podmiotem wymienionym w art. 2 ust. 5 pkt 2 ustawy o opłatach abonamentowych, zatem powinno uiszczać opłatę abonamentową zgodnie z art. 2 ust. 4 tej ustawy, a więc za każdy odbiornik radiofoniczny i telewizyjny.
- 2.3. Na koniec 2011 r. w Kuratorium nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Zobowiązania niewymagalne wyniosły 477,4 tys. zł i dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi oraz uzasadnionych kosztów bieżącego funkcjonowania Kuratorium.
- 2.4. Przeciętne zatrudnienie w Kuratorium w 2011 r. wyniosło 108 osób i w porównaniu do 2010 r. było wyższe o dwie osoby, co wynikało z zatrudnienia pracowników (sprzątaczkę i dozorcę) do obsługi nowej siedziby Kuratorium. Wysokość wynagrodzeń w 2011 r. w porównaniu do roku poprzedniego, spadła o 1,4%. Wydatki na wynagrodzenia (5.427,4 tys. zł) zrealizowano w 100,0%.
3. NIK negatywnie ocenia funkcjonujące w Kuratorium: system rachunkowości i mechanizmy kontroli zarządczej, ponieważ nie zapewniały one prowadzenia ksiąg zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>12</sup>. Stwierdzono m.in., że:
- przyjęte w Kuratorium zasady (polityka) rachunkowości nie zawierały dla systemu informatycznego opisu: struktury zbiorów danych, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, wykazu procedur wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, a także systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, tj. elementów wymaganych przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c oraz pkt 4 ustawy o rachunkowości. Ze złożonych przez Panią wyjaśnień wynika, że w Kuratorium trwają prace nad uzupełnieniem polityki rachunkowości w powyższym zakresie;
  - w zakładowym planie kont, niezgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających

<sup>10</sup> Dz.U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

<sup>12</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>13</sup> nie wprowadzono konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, wymienionego w załączniku nr 3 do powyższego rozporządzenia, pomimo, że w 2011 r. w Kuratorium takie należności występowały. Z wyjaśnień Głównej Księgowej Kuratorium wynika, że przyczyną tej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów (konto zostało przez Panią wprowadzone do planu kont w dniu 30 grudnia 2011 r.);

- pomimo wymogów wynikających z art. 23 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości w 2011 r. w Kuratorium ksiąg nie prowadzono na bieżąco, a zapisów w nich nie dokonywano w sposób trwały. Chociaż system komputerowy przewidywał taką funkcjonalność, to jednak nie wymuszał zatwierdzania zapisów księgowych. Wprawdzie Główna Księgowa Kuratorium w wyjaśnieniach podała, że księgi rachunkowe prowadzi terminowo i na bieżąco, a zapisy w księgach pozwalają na sporządzanie sprawozdań budżetowych, to jednak do dnia zakończenia kontroli zapisów w księgach nie zatwierdzono, a miesięczne, kwartalne i roczne sprawozdania budżetowe sporządzono na podstawie niezatwierdzonych zapisów księgowych. Zgodnie z art. 13 ust. 1 oraz art. 23 powyższej ustawy księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, których dokonuje się w sposób trwały. Z powyższych przepisów wynika, że dane niezatwierdzone (zaewidencjonowane w systemie, jednak nie mające charakteru trwałego – ich zmiana jest możliwa poprzez zmianę dokonanego zapisu, a nie zapis korygujący) nie spełniają wymogów ustawowych zapisu księgowego. Zatwierdzenie zapisów za dany okres powinno więc być dokonane najpóźniej przed sporządzeniem za ten okres sprawozdań budżetowych, gdyż zgodnie z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>14</sup> kwoty wykazane w tych sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stwierdzono również, że na dzień sporządzenia rocznych sprawozdań Rb-27, Rb-N i Rb-28 wynikające z niezatwierdzonych zapisów księgowych salda kont: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 225 „Rozrachunki z budżetem”, 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”, 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” i 240 „Pozostałe rozrachunki” wykazywały inny stan należności i zobowiązań niż wykazany w tych sprawozdaniach. Z wyjaśnień Głównej Księgowej Kuratorium wynika, że nie dokonano na ww. kontach odpowiednich zapisów z braku czasu (odpowiednich księgowani dokonano dopiero w trakcie kontroli). Ponadto część wydatków ujętych w sprawozdaniu Rb-28 za wrzesień 2011 r., z powodu nieobecności pracownika, zaewidencjonowano w opisany wyżej sposób w księgach dopiero po sporządzeniu tego sprawozdania, pomimo że uprawnienia do dokonania w księgach odpowiednich zapisów posiadali również inni pracownicy Kuratorium;

W Kuratorium nie przeprowadzono inwentaryzacji należności w drodze uzgodnienia sald i w drodze weryfikacji oraz inwentaryzacji w drodze weryfikacji nieruchomości i wartości niematerialnych i prawnych,

---

<sup>13</sup> Dz.U. Nr 128, poz. 861 ze zm.

<sup>14</sup> Dz.U. Nr 20, poz. 103.

wymaganych art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Wskazane przez Panią przyczyny (bieżąca weryfikacja należności na potrzeby sprawozdawczości, brak potrzeby weryfikacji części kont rozrachunkowych wykazujących salda „zerowe” oraz uzgodnienia części należności wynikających z wyroków sądowych, a także mała ilość nieruchomości i wartości niematerialnych i prawnych) nie zwalniały z obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji i jej udokumentowania zgodnie z art. 27 ust. 1 tej ustawy.

Inwentaryzację stanu gotówki w kasie oraz środków trwałych w drodze spisu z natury przeprowadzono terminowo i właściwie udokumentowano, jednak – jak wynika z Pani wyjaśnień z powodu przeniesienia środka poza siedzibę Kuratorium – w spisie nie ujęto jednego środka trwałego (projektor Hitachi o wartości początkowej 7,2 tys. zł) spośród 10 objętych badaniem.

Stwierdzono ponadto, że wynikające z ewidencji księgowej dane dotyczące nieruchomości nie zapewniały ich porównania z ewidencją odpowiedniego zasobu nieruchomości, pomimo takiego wymogu, wynikającego z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Przeprowadzone w celu oceny skuteczności systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej (badanie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych) oraz rzetelności ksiąg rachunkowych (badanie wiarygodności) badanie 145 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych na kwotę 3.272,5 tys. zł wykazało w zakresie:

- poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych nieprawidłowości polegające na:
  - braku wskazania na wszystkich badanych dowodach miesiąca księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazania dekretacji, co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości;
  - braku sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym (24 dowody na kwotę 51,5 tys. zł), braku sprawdzenia dowodu pod względem formalno-rachunkowym (dwa dowody na kwotę 3,9 tys. zł), braku zatwierdzenia dowodu do wypłaty przez główną księgową i kierownika jednostki (jeden dowód na kwotę 0,9 tys. zł) oraz błędach w zakresie dekretacji (osiem dowodów na kwotę 1.552,6 tys. zł – na trzech dowodach nie wskazano dekretacji, na jednym – nie wskazano kont analitycznych, na dwóch – wskazano niewłaściwe paragrafy klasyfikacji budżetowej, a na dwóch – błędnie wskazano konta syntetyczne);
  - wpisywaniu do systemu nieprawidłowej daty operacji gospodarczej (zamiast tej daty wpisywano datę zapłaty wynikającą z dowodu zewnętrznego – uznaje się to za nieprawidłowość o charakterze systematycznym w zakresie kompletności i poprawności formalnej zapisu dowodu w dzienniku/księdze głównej);

- wiarygodności: nieprawidłowości (ujęcie pięciu dowodów na kwotę 306,3 tys. zł do niewłaściwych okresów sprawozdawczych oraz wskazanie na dwóch dowodach na kwotę 1.546,0 tys. zł niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej) dotyczące siedmiu dowodów księgowych na kwotę 1.852,6 tys. zł, mające wpływ na sprawozdawczość bieżącą, a w przypadku powyższych dwóch dowodów na kwotę 1.546,0 tys. zł również na sprawozdawczość roczną.

Z wyjaśnień Głównej Księgowej Kuratorium wynika m.in., że braki w zakresie kompletności kontroli bieżącej i dekretacji wynikały z niedopatrzeń, spowodowanych dużą ilością weryfikowanej dokumentacji księgowej.

Biorąc pod uwagę opisane wyżej nieprawidłowości NIK opiniuje negatywnie skuteczność systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych Kuratorium w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej.

4. Sprawozdania Kuratorium: Rb-23, Rb-27 i Rb-28 za 2011 r. oraz Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2011 r. sporządzono na podstawie nie zatwierdzonych zapisów księgowych.

W sprawozdaniu Kuratorium Rb-27 za 2011 r. na skutek:

- nieprawidłowego zakwalifikowania wpływów w kwocie 12,2 tys. zł z tytułu opłat za legalizacje i wydawanie duplikatów świadectw (do § 0970 zamiast do § 0690): w rozdziale 80136 należności i dochody wykonane o ww. kwotę zawyżono w § 0970 i zaniżono w § 0690;
- niewykazania, pomimo obowiązku wynikającego z § 9 ust. 2 pkt 5 Instrukcji, stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wymagalnych należności przejętych po zlikwidowanym gospodarstwie pomocniczym z tytułu zwrotu opłat rocznych za trwałe zarząd nieruchomością stanowiącą własność Skarbu Państwa (757,9 tys. zł), orzeczonej wyrokiem sądowym należności za sprzedaż towarów (34,5 tys. zł) oraz należności od kontrahenta (3,5 tys. zł): w rozdziale 80136 należności, należności pozostałe do zapłaty i zaległości w § 0970 zaniżono o 795,9 tys. zł (w trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania, uwzględniającą jednak jedynie ww. należności w kwotach 34,5 tys. zł i 3,5 tys. zł);
- nienaliczenia i nieujęcia w księgach, pomimo obowiązku wynikającego z § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, odsetek od opisanych wyżej należności w kwotach 757,9 tys. zł i 3,5 tys. zł: w rozdziale 80136 należności, należności pozostałe do zapłaty i zaległości w § 0920 zaniżono łącznie o 29,8 tys. zł;

W sprawozdaniu Kuratorium Rb-N za IV kwartał 2011 r. na skutek:

- nieujęcia, pomimo obowiązku wynikającego z § 13 ust. 1 pkt 5 i 6 i § 14 pkt 11 i 14 Instrukcji stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań

jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>15</sup> opisanych wyżej należności w kwocie 757,9 tys. zł: zaniżono o tę kwotę należności ogółem i należności wymagalne;

- pomyłkowego (jak wynika z wyjaśnień Głównej Księgowej Kuratorium) ujęcia opisanych wyżej należności w kwotach 34,5 tys. zł i 3,5 tys. zł jako należności pozostałych: zawyżono o 38,0 tys. zł należności pozostałe i zaniżono o tę kwotę należności wymagalne (w trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania, w której wykazano powyższe należności jako wymagalne).

W sprawozdaniu Kuratorium Rb-28 za 2011 r. na skutek:

- ujęcia zobowiązań w wysokości faktycznej, a nie wynikającej z ewidencji księgowej (z wyjaśnień Głównej Księgowej Kuratorium wynika, że przed sporządzeniem sprawozdania nie dokonała stosownych zapisów księgowych z braku czasu): zawyżono w rozdziale 80136 zobowiązania w § 4110 o kwotę 4,1 tys. zł i § 4120 o kwotę 0,5 tys. zł (po dokonanych w trakcie kontroli przeksięgowaniach, dane wynikające z niezatwierdzonych zapisów księgowych zgodne były z wykazanymi w sprawozdaniu);
- nieprawidłowej klasyfikacji wydatków (opisanej w punkcie 2 wystąpienia): w rozdziale 85412 zawyżono ich wykonanie w § 4300 o kwotę 1.546.,0 tys. zł.

Dane wykazane w sprawozdaniach Kuratorium: Rb-23 za 2011 r. i Rb-Z za IV kwartał 2011 r. były zgodne z danymi wynikającymi z niezatwierdzonych zapisów księgowych.

Wobec powyższego, uwzględniając opinię dotyczącą wiarygodności ksiąg Kuratorium w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, NIK negatywnie opiniuje powyższe sprawozdania: Rb-27, Rb-28 i Rb-N, natomiast – biorąc pod uwagę, że opisane wyżej nieprawidłowości nie doprowadziły do zmiany obrazu danych wykazanych przez Kuratorium w powyższych sprawozdaniach Rb-23 i Rb-Z – opiniuje te sprawozdania pozytywnie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających:
  - a) dokonywanie wydatków zgodnie z przepisami oraz upoważnieniem określonym planem finansowym Kuratorium, a także w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
  - b) udzielanie zaliczek tylko w przypadkach przewidzianych przepisami,
  - c) przeprowadzanie inwentaryzacji w drodze uzgadniania sald i w drodze weryfikacji oraz jej dokumentowanie,
  - d) prowadzenie ksiąg rachunkowych na bieżąco oraz sporządzanie sprawozdań budżetowych na podstawie zatwierdzonych zapisów księgowych,
  - e) wyeliminowanie przypadków nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych,
- 2) naliczenie odsetek od zaległości według stanu na 31 grudnia 2011 r.,

---

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247



- 3) ujęcie w polityce rachunkowości Kuratorium informacji wymaganych dla ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera,
- 4) dokonanie należnych opłat abonamentowych wraz z odsetkami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK prosi o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.