

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W GDAŃSKU

LGD/P/12/133/2012

Nr ewid. 65/2012/P/12/133/LGD

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 85/22 województwo pomorskie

Gdańsk maj 2012 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2011 roku
budżetu państwa w części 85/22
– województwo pomorskie**

Dyrektor Delegatury

Alicja Szczepaniak

Zatwierdzam:
Wojciech Misiąg

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, maja 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE.....	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	5
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	7
Ocena ogólna.....	7
Sprawozdawczość.....	9
Uwagi końcowe i wnioski	15
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	16
Księgi rachunkowe.....	16
Budżet państwa.....	20
Wydatki budżetu środków europejskich	31
Inne ustalenia kontroli	32
Ustalenia innych kontroli.....	33
4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	37
Protokoły	37
Wystąpienia pokontrolne.....	37
Finansowe rezultaty kontroli.....	39

ZAŁĄCZNIKI

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku od dnia 12 stycznia 2012 r. do dnia 11 kwietnia 2012 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę „Wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 85/22 – województwo pomorskie”.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011² oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu państwa w tej części, na podstawie badania planowania i realizacji wydatków budżetowych, realizacji wydatków budżetu środków europejskich, prawidłowości i rzetelności rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z budżetu środków europejskich, rzetelności ksiąg rachunkowych prowadzonych przez dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia, działań w ramach nadzoru i kontroli nad realizacją budżetu państwa, podejmowanych przez dysponenta części oraz realizacji wniosków NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. i została przeprowadzona w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Gdańsku (zwanym dalej Urzędem), Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gdańsku (zwanej dalej Stacją) i Kuratorium Oświaty w Gdańsku (zwanym dalej Kuratorium).

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/22 wykorzystano także wyniki kontroli:

- „Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.”³ (kontrolę przeprowadzono w sześciu jednostkach, z tego w czterech urzędach jednostek samorządu terytorialnego, zwanych dalej j.s.t. i w dwóch innych jednostkach organizacyjnych j.s.t.),
- „Wdrażanie budżetu państwa w układzie zadaniowym – ocena procesów: planowania, monitorowania i sprawozdawczości”⁴ (kontrolę przeprowadzono w Urzędzie),
- „Funkcjonowanie systemu ratownictwa medycznego”⁵ (kontrolę przeprowadzono w czterech jednostkach: Urzędzie, Pomorskim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia

¹ Dz.U. z 2012 r. poz. 82.

² Ustawa budżetowa na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz.U. Nr 29, poz. 150).

³ P/12/001

⁴ P/11/001

⁵ P/11/094

w Gdańsku, Miejskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdyni oraz Uniwersyteckim Centrum Klinicznym w Gdańsku),

– „Funkcjonowanie funduszy sołeckich”⁶ (kontrolę przeprowadzono w czterech urzędach j.s.t.).

Wykaz jednostek skontrolowanych ze wskazaniem osób będących kierownikami tych jednostek stanowi **załącznik nr 7** do informacji.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁷.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części 85/22 był Wojewoda Pomorski. Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. w części 85/22 – województwo pomorskie funkcjonowało 48 jednostek budżetowych. Kierownicy dwóch jednostek budżetowych byli dysponentami drugiego stopnia, a 46 – dysponentami trzeciego stopnia (12 dysponentów trzeciego stopnia podlegało bezpośrednio dysponentowi części, a 34 – dysponentom drugiego stopnia).

Gospodarka finansowa w części 85/22 podlegała rygorom ustawy o finansach publicznych⁸, ustawy o rachunkowości⁹, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹⁰ oraz innych aktów prawnych określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Z dniem 1 stycznia 2011 r. państwowe jednostki budżetowe przejęły zadania dotychczas realizowane przez ich gospodarstwa pomocnicze, a także finansowanie zadań pokrywanych ze środków gromadzonych na rachunkach dochodów własnych. Na sfinansowanie w 2011 r. przez państwowe jednostki budżetowe powyższych zadań w budżecie państwa utworzono, na podstawie art. 94 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych¹¹, rezerwę celową w wysokości odpowiadającej przyrostowi dochodów, planowanemu w związku z przejściem realizacji lub finansowania tych zadań.

Dla potrzeb doboru jednostek i spraw do kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. uwzględniono wyniki analizy ryzyka. Skontrolowano Urząd (w zakresie realizacji budżetu państwa przez dysponenta części 85/22, tj. Wojewodę Pomorskiego oraz realizacji planu

⁶ R/11/010.

⁷ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

⁸ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

⁹ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

¹⁰ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹¹ Dz.U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

finansowego przez dysponenta środków budżetu państwa trzeciego stopnia, tj. Dyrektora Generalnego Urzędu) oraz Stację i Kuratorium (w zakresie realizacji planów finansowych przez kierowników tych jednostek, jako dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia).

Zgodnie z założeniami przyjętymi przez NIK do kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. realizacja dochodów w części 85/22 nie była objęta badaniem. Badaniem objęto natomiast realizację w Urzędzie wniosków z kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r., odnoszących się do realizacji dochodów budżetu państwa (Stacja i Kuratorium w poprzedniej kontroli budżetowej nie były kontrolowane).

W 2011 r. w części 85/22 zrealizowano dochody w kwocie 148.651,8 tys. zł i wydatki w kwocie 1.703.012,8 tys. zł, z tego w ramach:

- budżetu państwa: dochody (148.651,8 tys. zł) i wydatki (1.659.788,7 tys. zł) stanowiły – odpowiednio – 0,05% i 0,55% dochodów i wydatków budżetu państwa,
- budżetu środków europejskich: wydatki (43.224,1 tys. zł) stanowiły 0,07% wydatków budżetu środków europejskich.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami¹² wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 85/22 – województwo pomorskie.

Wojewoda Pomorski sprawował, na podstawie art. 175 ustawy o finansach publicznych, nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 85/22 – województwo pomorskie, m.in. poprzez kontrolę realizacji dochodów i wydatków budżetu państwa przez podległe mu jednostki budżetowe, kontrolę realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez j.s.t., przeprowadzanie analiz sprawozdań budżetowych składanych przez jednostki podległe i j.s.t., a także analiz stopnia realizacji wydatków oraz zasadności wniosków o uruchomienie środków z budżetu państwa przez jednostki podległe.

Opisane wyżej działania Wojewody Pomorskiego nie były jednak w pełni skuteczne, a nadzór nad prawidłowym dokonywaniem wydatków budżetowych oraz ewidencjonowaniem zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych przez podległe Wojewodzie jednostki, a także nad prawidłowością ewidencjonowania zdarzeń oraz sporządzania przez j.s.t. sprawozdań budżetowych związanych z realizacją przez te jednostki zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych tym jednostkom ustawami był niewystarczający, gdyż nie zapobiegł:

- dokonaniu wydatków budżetu państwa: w kwocie 1.775,6 tys. zł (0,1% wydatków ogółem) z naruszeniem prawa (str. 23, 25) oraz w kwocie 199,5 tys. zł (0,01% wydatków ogółem) z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami publicznymi (str. 26),
- nieprawidłowościom mającym wpływ na obniżenie oceny, w zakresie:
 - budżetu państwa, dotyczącym:
 - sprawozdawczości budżetowej: jednostkowe sprawozdania Kuratorium Rb-27, Rb-28 i Rb-N zaopiniowano negatywnie, a łączne sprawozdania budżetowe dysponenta części pozytywnie z zastrzeżeniami, dotyczącymi sprawozdania Rb-27 – łącznie sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w zakresie budżetu państwa wyniosły 5.389,5 tys. zł, w tym usunięte w wyniku kontroli: 42,6 tys. zł (str. 9-14),
 - prowadzenia ksiąg rachunkowych: skuteczność wprowadzonych we wszystkich trzech kontrolowanych jednostkach systemów rachunkowości i mechanizmów

¹² W kontroli wykonania budżetu stosowane są następujące oceny: pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna, ustalane na podstawie kryteriów opartych na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK – por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>.

kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oceniono negatywnie, zgodność z prawem tych systemów oceniono: w Kuratorium negatywnie, a w Urzędzie i w Stacji pozytywnie z zastrzeżeniami, natomiast wiarygodność ksiąg: w Kuratorium – negatywnie w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej, a w Stacji – pozytywnie z zastrzeżeniami w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej (str. 16-19),

- uszczuplenia środków budżetowych w kwocie 29,8 tys. zł w Kuratorium (str. 13),
- przeprowadzenia inwentaryzacji (inwentaryzację przeprowadzono niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości) przez Kuratorium (str. 20),
- uiszczania opłat abonamentowych (opłaty uiszczono jedynie od części używanych odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych) przez Urząd i Kuratorium (str. 26),
- budżetu środków europejskich, dotyczącym sprawozdawczości budżetowej – łączne sprawozdanie Rb-28 UE zaopiniowano pozytywnie z zastrzeżeniami, a sprawozdawcze skutki nieprawidłowości, w całości usunięte w wyniku kontroli, wyniosły 1.044,0 tys. zł (str. 10),

skutkującym również naruszeniami dyscypliny finansów publicznych (str. 13, 20, 23, 25, 33).

Kalkulację oceny końcowej wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/22 – województwo pomorskie przedstawiono w **załączniku nr 5** do informacji.

Z uwagi na stwierdzone u trzech skontrolowanych dysponentów trzeciego stopnia nieprawidłowości, wykonanie budżetu państwa w 2011 r. oceniono:

- w Urzędzie i Stacji: pozytywnie z zastrzeżeniami,
- w Kuratorium: negatywnie.

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 85/22 NIK skierowała do Wojewody Pomorskiego oraz do Dyrektora Generalnego Urzędu (Stacja i Kuratorium nie były kontrolowane) osiem wniosków pokontrolnych (jeden z wniosków dotyczył pięciu zagadnień), z których sześć zrealizowano w całości, jeden w części, a w przypadku jednego wniosku działania podjęte w celu jego realizacji okazały się nie w pełni skuteczne. W wyniku realizacji dwóch wniosków uzyskano korzyści finansowe w łącznej kwocie 643,9 tys. zł (str. 22). Sposób realizacji wniosków opisano w dalszej części informacji.

Sprawozdawczość

1. NIK pozytywnie z zastrzeżeniami opiniuje rzetelność łącznych sprawozdań budżetowych za 2011 r., sporządzonych przez Wojewodę Pomorskiego jako dysponenta części 85/22 – województwo pomorskie. Zastrzeżenia dotyczą łącznych sprawozdań: z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27) oraz z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE).

W łącznym sprawozdaniu Rb-27, na skutek nieskorzystania przez dysponenta głównego – z powodu ograniczonych zasobów kadrowych Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu – z uprawnienia do merytorycznej weryfikacji sprawozdań Rb-27ZZ za cztery kwartały 2011 r. Miast: Słupska, Malborka, Lęborka i Ustki, zaniżono o 4.157,6 tys. zł należności, należności pozostałe do zapłaty i zaległości z tytułu dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleczanych j.s.t. w rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego. Przywołane wyżej j.s.t. – na skutek nieprawidłowego naliczania odsetek (przypisu odsetek dokonywano w momencie ich wpłaty, a nie na koniec kwartału) oraz ich błędnego ujmowania z należnościami głównymi – nie wykazały w sprawozdaniach Rb-27ZZ w powyższym rozdziale zaległych odsetek, pomimo wykazania zaległości z tytułu wpływów z różnych dochodów i ze zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W wyniku kontroli NIK j.s.t. sporządziły stosowne korekty sprawozdań (do zakończenia czynności kontrolnych nie sporządzono korekty sprawozdania łącznego Rb-27).

Z tych samych przyczyn, z powodu nieskorzystania przez dysponenta głównego z uprawnienia do merytorycznej weryfikacji sprawozdań Rb-27ZZ za cztery kwartały 2011 r. sporządzonych przez gminy, w których nie wykazano w części A tych sprawozdań należności z tytułu zrealizowanych i przekazanych dysponentowi głównemu dochodów (20% wyegzekwowanych od dłużników alimentacyjnych i należnych niezidentyfikowanemu organowi właściwemu dłużnika wypłaconych z funduszu alimentacyjnego świadczeń) w łącznym sprawozdaniu Rb-27 zaniżono o 125,2 tys. zł należności i należności pozostałe do zapłaty z tytułu dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleczanych j.s.t. w rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

Wprawdzie z przepisów ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy państwa osobom uprawnionym do alimentów¹³ nie wynikało, komu należy przekazać takie dochody, jednak gminy przekazując je dysponentowi głównemu, kierowały się komunikatem na stronie internetowej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, z którego wynika, że należało je przekazać do budżetu państwa (dysponent główny przekazane dochody przyjął, odprowadził do budżetu państwa i wykazał w łącznym sprawozdaniu Rb-27).

W wyniku nieujęcia części danych, wykazanych przez Gminę Brusy w sprawozdaniu Rb-27ZZ za cztery kwartały 2011 r., w łącznym sprawozdaniu Rb-27 zaniżono w rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego: należności z tytułu dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleczanych j.s.t. o 140,0 tys. zł oraz należności pozostałe do zapłaty i zaległości z powyższego tytułu o 137,3 tys. zł. Nieprawidłowość ta została spowodowana błędem dysponenta głównego przy sporządzaniu zestawień zbiorczych.

Ponadto łączne sprawozdanie Rb-27 zawierało nieprawidłowości, wynikające z przeniesienia do tego sprawozdania błędów ze sprawozdania jednostkowego Rb-27 Kuratorium, opisanych na str. 12-13 Informacji.

Wojewoda Pomorski w wyniku realizacji wniosku pokontrolnego z poprzedniej kontroli wprowadził wprawdzie mechanizmy kontrolne (rozwiązania organizacyjne) ograniczające ryzyko błędnego sporządzania łącznych sprawozdań Rb-27, jednak biorąc pod uwagę powyższe nieprawidłowości – w ocenie NIK – mechanizmy te okazały się niewystarczające.

W łącznym sprawozdaniu Rb-28 UE – na skutek niewykazania w nim niewykorzystanych przez Miasto Gdańsk oraz Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku zaliczek, które na podstawie przepisów § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich¹⁴ oraz postanowień umów o dofinansowanie nie podlegały do końca roku zwrotowi przez beneficjentów – zaniżono wysokość wykonanych wydatków w rozdziale 01008 Melioracje wodne o kwotę 1.044,0 tys. zł (wprawdzie faktyczne wykonanie wydatków zaniżono w ten sposób o 7,5%, to jednak w trakcie kontroli dokonano korekty sprawozdania, w której usunięto powyższą nieprawidłowość).

¹³ Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

¹⁴ Dz.U. Nr 223 poz. 1786.

Nieprawidłowości w łącznych sprawozdaniach Rb-N i Rb-28 wynikały z przeniesienia do nich błędów ze sprawozdań jednostkowych: Rb-N Kuratorium oraz Rb-28 Kuratorium, Urzędu i Stacji, opisanych na str. 13-14 informacji. Nieprawidłowości te nie wpłynęły na opinię o łącznych sprawozdaniach Rb-N i Rb-28, gdyż ich skala nie przekroczyła przyjętej przez NIK granicy dopuszczalnego błędu.

Zdaniem NIK, za wyjątkiem pominięcia skutków zdarzeń opisanych wyżej, łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR)

oraz sprawozdania budżetu środków europejskich:

- z wykonania wydatków (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR)

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r.

Podstawą powyższej opinii są wyniki badania prawidłowości przenoszenia danych pod względem formalno-rachunkowym z 64 sprawozdań jednostkowych, sporządzonych przez dysponentów podległych Wojewodzie Pomorskiemu i sześciu własnych sprawozdań jednostkowych Wojewody – do łącznych sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28 UE, Rb-28 UE WPR, Rb-N i Rb-Z oraz ze 123 sprawozdań Rb-27ZZ (w zakresie rozdziału 85212), sporządzonych przez j.s.t. – do własnego sprawozdania jednostkowego Wojewody Rb-27.

Wojewoda Pomorski zrealizował wniosek z poprzedniej kontroli budżetowej, dotyczący wprowadzenia mechanizmu kontrolnego (rozwiązania organizacyjnego) ograniczającego ryzyko błędnego sporządzania sprawozdania Rb-28 UE WPR.

Opiniowane sprawozdania sporządzono w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁵ oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁶.

Na złożonych Wojewodzie Pomorskiemu przez dysponentów podległych sprawozdaniach jednostkowych: Rb-23, Rb-27, Rb-28 i Rb-28 Programy za 2011 r. oraz Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2011 r. nie zawarto adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym (poprzez podpisanie i postawienie pieczęci przez pracownika Oddziału Księgowości Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu), pomimo takiego obowiązku, wynikającego z obowiązującej w Urzędzie procedury ISO „Wykonywanie budżetu”.

2. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sporządzonych terminowo przez trzech dysponentów trzeciego stopnia sprawozdań jednostkowych:

- Rb-23, Rb-27, Rb-28 i Rb-28 Programy za 2011 r.¹⁷,
- Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2011 r.,

NIK stwierdziła nieprawidłowości w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27, Rb-N i Rb-28 Kuratorium oraz Rb-28 Stacji i Urzędu.

Sprawozdania jednostkowe Kuratorium zostały sporządzone na podstawie niezatwierdzonych zapisów księgowych. W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27 Kuratorium w wyniku nieprawidłowego zakwalifikowania wpływów w kwocie 12,2 tys. zł z tytułu opłat za legalizacje i wydawanie duplikatów świadectw, w rozdziale 80136 Kuratoria oświaty o powyższą kwotę: zawyżono należności i dochody wykonane z tytułu wpływów z różnych dochodów, a zaniżono z tytułu wpływów z różnych opłat.

Ponadto w powyższym sprawozdaniu z powodu niewykazania, pomimo obowiązku wynikającego z § 9 ust. 2 pkt 5 Instrukcji, stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁸, wymagalnych należności przejętych po zlikwidowanym gospodarstwie pomocniczym z tytułu zwrotu opłat rocznych za trwałą zarząd nieruchomością stanowiącą własność Skarbu Państwa

¹⁵ Dz.U. Nr 20, poz. 103.

¹⁶ Dz.U. Nr 43, poz. 247.

¹⁷ Objęte kontrolą jednostki jako dysponenti trzeciego stopnia nie miały obowiązku sporządzania sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR), Stacja i Kuratorium nie miały również obowiązku sporządzania sprawozdań Rb-28 Programy.

¹⁸ Patrz przypis 15.

(757,9 tys. zł), orzeczonej wyrokiem sądowym należności za sprzedaż towarów (34,5 tys. zł) oraz należności od kontrahenta (3,5 tys. zł) zaniżono o 795,9 tys. zł należności, należności pozostałe do zapłaty i zaległości z tytułu wpływów z różnych dochodów w rozdziale 80136 Kuratoria oświaty (w trakcie kontroli, po sporządzeniu sprawozdania łącznego przez dysponenta głównego, w Kuratorium sporządzono korektę sprawozdania, uwzględniającą jedynie należności w kwotach 34,5 tys. zł i 3,5 tys. zł).

Stwierdzono również, że w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27 Kuratorium na skutek nienaliczenia i nieujęcia w księgach, pomimo obowiązku wynikającego z § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości¹⁹, odsetek od opisanych wyżej należności w kwotach 757,9 tys. zł i 3,5 tys. zł: zaniżono o 29,8 tys. zł należności, należności pozostałe do zapłaty i zaległości z tytułu odsetek w rozdziale 80136 Kuratoria oświaty.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-N Kuratorium nieujęto, pomimo obowiązku wynikającego z § 13 ust. 1 pkt 5 i 6 i § 14 pkt 11 i 14 Instrukcji stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁰ opisanych wyżej należności w kwocie 757,9 tys. zł, co spowodowało zaniżenie o tę kwotę należności ogółem i należności wymagalnych.

Ponadto w tym sprawozdaniu pomyłkowo ujęto opisane wyżej należności w kwotach 34,5 tys. zł i 3,5 tys. zł jako należności pozostałe, przez co zawyżono o 38,0 tys. zł należności pozostałe i zaniżono o tę kwotę należności wymagalne (w trakcie kontroli, po sporządzeniu sprawozdania łącznego przez dysponenta głównego, w Kuratorium sporządzono korektę sprawozdania, wykazując w niej powyższe należności jako wymagalne).

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-28 Kuratorium ujęto zobowiązania w wysokości faktycznej, a nie wynikającej z ewidencji księgowej, w wyniku czego zawyżono w rozdziale 80136 Kuratoria oświaty zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne o kwotę 4,1 tys. zł i z tytułu składek na Fundusz Pracy o kwotę 0,5 tys. zł (po dokonanych w trakcie kontroli przeksięgowaniach, dane wynikające z niezatwierdzonych zapisów księgowych zgodne były z wykazanymi w sprawozdaniu).

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861 ze zm.).

²⁰ Patrz przypis 16.

Ponadto w sprawozdaniu tym, na skutek nieprawidłowej klasyfikacji wydatków, zawyżono o 1.546,0 tys. zł wykonanie wydatków na zakup usług pozostałych w rozdziale 85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży.

Jednostkowe sprawozdania Urzędu sporządzono na podstawie niezatwierdzonych zapisów za grudzień 2011 r. (zmian zapisów w systemie nie dokonano), a ponadto w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28 Urzędu, na skutek zakwalifikowania wydatku w kwocie 152,5 tys. zł do niewłaściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej, o powyższą kwotę w rozdziale 75011 Urzędy wojewódzkie: zawyżono wykonanie wydatków na zakup usług pozostałych, a zaniżono wykonanie wydatków na podróże służbowe krajowe.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-28 Stacji z powodu zakwalifikowania wydatków w kwocie 1,5 tys. zł do niewłaściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej, o powyższą kwotę w rozdziale 85132 Inspekcja Sanitarna: zawyżono wykonanie wydatków na zakup materiałów i wyposażenia, a zaniżono wykonanie wydatków na zakup usług pozostałych.

Urząd zrealizował wniosek z poprzedniej kontroli, dotyczący wprowadzenia mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających sporządzanie zgodnie z przepisami sprawozdań Rb-27 i Rb-N.

Uwzględniając wydane przez NIK oceny wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, korekty sprawozdań jednostkowych dokonane w wyniku kontroli, a także fakt, że opisane wyżej nieprawidłowości w jednostkowych sprawozdaniach Stacji, Urzędu oraz w sprawozdaniach Rb-23 i Rb-Z Kuratorium nie przekroczyły granicy dopuszczalnego błędu, NIK opiniuje:

- pozytywnie sprawozdania: Rb-23 i Rb-Z Urzędu, Stacji i Kuratorium, Rb-27, Rb-28 i Rb-N Urzędu i Stacji oraz Rb-28 Programy Urzędu, uznając że przekazują one prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań,
- negatywnie sprawozdania: Rb-27, Rb-28 i Rb-N Kuratorium, uznając że opisane wyżej nieprawidłowości doprowadziły do zmiany obrazu danych zawartych w tych sprawozdaniach.

W Urzędzie (jako dysponencie trzeciego stopnia), Stacji i Kuratorium nie realizowano w 2011 r. wydatków z budżetu środków europejskich.

Wykazanie przez Kuratorium w sprawozdaniu Rb-28 danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych²¹).

Uwagi końcowe i wnioski

Rok 2011 jest drugim z kolei, w którym wykonanie budżetu państwa w części 85/22 NIK oceniła pozytywnie z zastrzeżeniami (wykonanie budżetu państwa w części 85/22 w latach 2008 i 2009 NIK oceniła pozytywnie). Wprawdzie wymiar finansowy stwierdzonych nieprawidłowości w realizacji budżetu w 2011 r. w części 85/22 (8.438,4 tys. zł) uległ zmniejszeniu w stosunku do roku poprzedniego (50.623,0 tys. zł), to jednak w 2011 r. zakres badania nie obejmował realizacji dochodów budżetowych, kwota wydatków, dokonanych z naruszeniem prawa lub zasad należytego zarządzania finansami wzrosła z 65,3 tys. zł w 2010 r. do 1.975,1 tys. zł w 2011 r., a liczba stwierdzonych nieprawidłowości, ich różnorodność i skala w dalszym ciągu są istotne.

W ocenie NIK decydujące znaczenie dla wyeliminowania niedociągnięć w realizacji budżetu w tej części powinno mieć wzmocnienie nadzoru Wojewody Pomorskiego nad ewidencjonowaniem zdarzeń przez j.s.t. oraz sporządzaniem przez te jednostki sprawozdań budżetowych, związanych z realizacją przez nie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

O znaczeniu nadzoru w powyższym zakresie świadczy fakt, że w 2011 r. dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczonych j.s.t. (78.094,8 tys. zł) oraz dotacje celowe dla j.s.t. na realizację tych zadań (1.030.094,8 tys. zł) stanowiły – odpowiednio – 52,5% dochodów i 62,1% wydatków budżetu państwa w części 85/22.

W celu wyeliminowania stwierdzonych w kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 85/22 – województwo pomorskie nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- zwiększenie przez Wojewodę Pomorskiego liczby i zakresu działań, podejmowanych w ramach nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa w części 85/22 w stosunku do jednostek podległych i j.s.t., w celu ograniczenia ryzyka wystąpienia nieprawidłowości przy sporządzaniu przez te podmioty sprawozdań budżetowych, a także dokonywania wydatków przez jednostki podległe,
- wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych w celu wyeliminowania nieprawidłowości przy sporządzaniu łącznych sprawozdań budżetowych, a także wzmocnienie nadzoru nad wprowadzaniem przez kierowników jednostek podległych mechanizmów kontrolnych w celu ograniczenia ryzyka występowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych.

²¹ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

1. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia, z uwagi na opisane niżej nieprawidłowości, skuteczność systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych w Urzędzie, Stacji i Kuratorium.

W Urzędzie stwierdzono 35 nieprawidłowości dotyczących 34 (tj. 17,0% badanych) dowodów księgowych w kwocie 3.749,6 tys. zł, polegających na: wskazaniu (dekretacji) na jednym dowodzie niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, a na jednym dowodzie – niewłaściwego konta syntetycznego, wpisaniu do ksiąg błędnej daty wystawienia jednego dowodu oraz niezatwierdzeniu 32 zapisów księgowych (naruszenie – odpowiednio – art. 22 ust. 1, art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1, art. 23 ust. 2 pkt 2 oraz art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

Wniosek pokontrolny z poprzedniej kontroli, dotyczący wprowadzenia mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających wyeliminowanie przypadków nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych, nie został przez Urząd zrealizowany.

W Stacji stwierdzono nieprawidłowości dotyczące 31 (tj. 16,2% badanych) dowodów księgowych w kwocie 170,4 tys. zł, polegające na: wskazaniu (dekretacji) na trzech dowodach niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, wskazaniu na czterech dowodach nieprawidłowego miesiąca księgowania oraz wpisaniu do ksiąg błędnej daty wystawienia 24 dowodów (naruszenie – odpowiednio – art. 22 ust. 1, art. 20 ust. 1 i art. 22 ust. 1 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości).

W Kuratorium stwierdzono nieprawidłowości dotyczące 145 (tj. 100,0% badanych) dowodów księgowych w kwocie 3.272,3 tys. zł, polegające na naruszeniu art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez niewskazanie na nich miesiąca księgowania i niezłożenie podpisu przez osobę odpowiedzialną za wskazania dekretacji, brak adnotacji o sprawdzeniu 24 dowodów pod względem merytorycznym, a dwóch dowodów pod względem formalno-rachunkowym, brak adnotacji o zatwierdzeniu jednego dowodu do wypłaty przez główną księgową i kierownika jednostki oraz błędy w zakresie dekretacji (na trzech dowodach nie wskazano dekretacji, na jednym – nie wskazano kont

analitycznych, na dwóch – wskazano niewłaściwe paragrafy klasyfikacji budżetowej, a na dwóch – błędnie wskazano konta syntetyczne). W jednostce stwierdzono ponadto nieprawidłowość o charakterze systematycznym, polegającą na wpisywaniu do systemu nieprawidłowej daty operacji gospodarczej (zamiast tej daty wpisywano datę zapłaty wynikającą z dowodu zewnętrznego – naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości).

2. Najwyższa Izba Kontroli ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych²² w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej: negatywnie w Kuratorium, pozytywnie w Urzędzie, natomiast w Stacji – pozytywnie z zastrzeżeniami w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej, a pozytywnie w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej.

W Urzędzie wiarygodność ksiąg rachunkowych oceniono pozytywnie w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej, pomimo stwierdzenia mającej wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną nieprawidłowości w kwocie 152,5 tys. zł (naruszenie art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez wskazanie na dowodzie niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej), nieprzekraczającej jednak przyjętej przez NIK granicy dopuszczalnego błędu.

W Stacji wiarygodność ksiąg rachunkowych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej – z uwagi na ujęcie czterech dowodów w kwocie 37,7 tys. zł do niewłaściwych okresów sprawozdawczych (naruszenie art. 20 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości) i wskazanie na trzech dowodach w kwocie 1,5 tys. zł niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej (naruszenie art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości), a pozytywnie w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej (wpływ na sprawozdawczość roczną miała nieprawidłowość dotycząca trzech dowodów w kwocie 1,5 tys. zł, nieprzekraczającej jednak przyjętej przez NIK granicy dopuszczalnego błędu).

W Kuratorium wiarygodność ksiąg rachunkowych oceniono negatywnie w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej, z uwagi na nieprawidłowości polegające na: ujęciu pięciu dowodów w kwocie 306,3 tys. zł do niewłaściwych okresów sprawozdawczych (naruszenie art. 20 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości), mające wpływ na sprawozdawczość bieżącą oraz wskazaniu na dwóch dowodach w kwocie 1.546,0 tys. zł

²² Nie wszystkie nieprawidłowości w zakresie badania skuteczności systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej miały wpływ na ocenę wiarygodności ksiąg rachunkowych. Ocena ta uwzględnia wyłącznie te nieprawidłowości, dotyczące dowodów i zapisów księgowych, które oddziałują na sprawozdawczość bieżącą lub roczną. W związku z powyższym w Urzędzie i w Stacji oceny: skuteczności systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych są różne.
Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>.

niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej (naruszenie art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości), mające wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną.

Powyższe oceny sformułowano na podstawie:

- przeglądu analitycznego ksiąg,
 - badania próby 536 dowodów księgowych (200 w Urzędzie, 191 w Stacji i 145 w Kuratorium). Doboru próby dokonano metodą monetarną²³, uzupełniając ją o dowody dobrane celowo we wszystkich trzech jednostkach. Łączna wartość operacji udokumentowanych zbadanymi dowodami księgowymi wyniosła 23.943,7 tys. zł (z tego dobranych metodą monetarną 23.861,9 tys. zł – 512 dowody i metodą doboru celowego 81,8 tys. zł – 24 dowody). Wartość stwierdzonych nieprawidłowości wyniosła 7.192,3 tys. zł, czyli 0,42% łącznej kwoty wydatków zrealizowanych w części 85/22 w 2011 r.
3. Najwyższa Izba Kontroli ocenia zgodność z prawem wprowadzonych w jednostkach systemów rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych: pozytywnie z zastrzeżeniami w Urzędzie i w Stacji, natomiast negatywnie w Kuratorium.

W Urzędzie nie dokonano zatwierdzenia zapisów księgowych za grudzień 2011 r. przed sporządzeniem sprawozdań budżetowych (system pozwalał na zatwierdzenie zapisów przed sporządzeniem tych sprawozdań, jednak od zatwierdzenia odstąpiono chcąc zachować w dzienniku chronologię według dat dowodów księgowych). W efekcie jednostkowe sprawozdania za grudzień 2011 r. oraz roczne sporządzono na podstawie zapisów: zatwierdzonych za okres styczeń-listopad 2011 r. oraz niezatwierdzonych za grudzień 2011 r. – z naruszeniem przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁴, zgodnie z którymi kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (zmian zapisów w systemie nie dokonano, zatem powyższa nieprawidłowość nie miała wpływu na obraz danych, wykazanych w sprawozdaniach).

W Stacji zakres danych zawartych w komputerowych zapisach księgowych nie zawierał daty dokonania operacji gospodarczej, niezgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, a nadawana automatycznie data zatwierdzenia zapisu (księgowania) nie była widoczna w systemie – dowodem pośrednim sporządzenia sprawozdań na podstawie zatwierdzonych

²³ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

²⁴ Patrz przypis 15.

zapisów księgowych były wydruki z dziennika obrotów za poszczególne okresy sprawozdawcze (numer zapisu w dzienniku nadawany był automatycznie w trakcie zatwierdzania zapisu).

W Kuratorium przyjęte zasady (polityka) rachunkowości nie zawierały dla systemu informatycznego opisu: struktury zbiorów danych, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, wykazu procedur z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, a także systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, to jest elementów wymaganych przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c oraz pkt 4 ustawy o rachunkowości.

W zakładowym planie kont Kuratorium, niezgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, nie wprowadzono konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, wymienionego w załączniku nr 3 do powyższego rozporządzenia, pomimo że w 2011 r. w Kuratorium takie należności występowały.

Ponadto w Kuratorium, pomimo wymogów wynikających z art. 23 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości w 2011 r. ksiąg nie prowadzono na bieżąco, a zapisów w nich nie dokonywano w sposób trwały. Choć system komputerowy przewidywał taką możliwość, to jednak nie wymuszał zatwierdzania zapisów księgowych. Do zakończenia kontroli zapisów w księgach nie zatwierdzono, a miesięczne, kwartalne i roczne sprawozdania budżetowe sporządzono na podstawie niezatwierdzonych zapisów księgowych. Stwierdzono również, że na dzień sporządzenia rocznych sprawozdań Rb-27, Rb-N i Rb-28 wynikające z niezatwierdzonych zapisów księgowych salda kont: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 225 „Rozrachunki z budżetem”, 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”, 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” i 240 „Pozostałe rozrachunki” wykazywały inny stan należności i zobowiązań, niż wykazany w tych sprawozdaniach, a część wydatków ujętych w sprawozdaniu Rb-28 za wrzesień 2011 r., z powodu nieobecności pracownika, zaewidencjonowano w opisany wyżej sposób w księgach dopiero po sporządzeniu tego sprawozdania, pomimo że uprawnienia do dokonania w księgach odpowiednich zapisów posiadali również inni pracownicy Kuratorium.

4. Inwentaryzację w Stacji (pełną) i Urzędzie (w drodze uzgodnienia sald i weryfikacji, a także spisu z natury środków pieniężnych, gdyż pełną inwentaryzację przeprowadzono

w 2010 r.) przeprowadzono prawidłowo i w terminach określonych w art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Urząd zrealizował również wnioski pokontrolne z poprzedniej kontroli, dotyczące ostatecznego rozliczenia i ujęcia w księgach różnic inwentaryzacyjnych, stwierdzonych w wyniku inwentaryzacji przeprowadzonej w 2010 r. oraz doprowadzenia do zakończenia procesu związanego z likwidacją gospodarstw pomocniczych, a także właściwego zaewidencjonowania przejętego po tych gospodarstwach mienia w księgach rachunkowych Urzędu.

W Kuratorium nie przeprowadzono inwentaryzacji należności w drodze uzgodnienia sald i w drodze weryfikacji oraz inwentaryzacji w drodze weryfikacji nieruchomości i wartości niematerialnych i prawnych, wymaganych art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Inwentaryzację stanu gotówki w kasie oraz środków trwałych w drodze spisu z natury przeprowadzono terminowo i właściwie udokumentowano, jednak w spisie nie ujęto jednego środka trwałego (projektor Hitachi o wartości początkowej 7,2 tys. zł) spośród 10 objętych badaniem. Ponadto wynikające z ewidencji księgowej dane dotyczące nieruchomości nie zapewniały ich porównania z ewidencją odpowiedniego zasobu nieruchomości, pomimo takiego wymogu, wynikającego z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.

Zaniechanie w Kuratorium przeprowadzenia inwentaryzacji należności w drodze uzgodnienia sald i w drodze weryfikacji oraz zaniechanie inwentaryzacji w drodze weryfikacji nieruchomości i wartości niematerialnych i prawnych, a także przeprowadzenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości, stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 18 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Budżet państwa

Dochody

Zrealizowane w części 85/22 dochody w kwocie 148.651,8 tys. zł (głównie z tytułu gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa przez powiaty i z mandatów karnych – odpowiednio: 68.040,8 tys. zł i 30.087,1 tys. zł) były wyższe o 15.308,8 tys. zł, tj. o 11,5% od zaplanowanych oraz wyższe o 28.389,1 tys. zł, tj. o 23,6% od uzyskanych w 2010 r.

O stopniu wykonania planu dochodów zdecydowało głównie uzyskanie wyższych od planowanych o 9.978,8 tys. zł dochodów z tytułu gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa przez powiaty oraz o 1.548,6 tys. zł ze zwrotów świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacanych przez gminy, a także uzyskanie nieplanowanych dochodów z tytułu zwrotu dotacji wraz z odsetkami w łącznej kwocie 2.889,7 tys. zł.

O wzroście zrealizowanych dochodów w stosunku do roku poprzedniego zdecydowało uzyskanie dochodów w kwocie 19.702,7 tys. zł z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze lub finansowane z rachunków dochodów własnych państwowych jednostek budżetowych oraz wyższych niż w roku poprzednim o 13.549,6 tys. zł dochodów z tytułu gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa przez powiaty, przy niższych o 5.393,2 tys. zł dochodach z wpływów z opłat za usunięcie drzew i krzewów²⁵.

Dane o dochodach budżetowych przedstawiono w **załączniku nr 1** do informacji.

Według stanu na koniec 2011 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 349.652,9 tys. zł, w tym zaległości: 347.344,6 tys. zł.

Zgodnie z założeniami przyjętymi przez NIK do kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. realizacja dochodów w części 85/22 nie była objęta badaniem. Badaniem objęto natomiast realizację wniosków z poprzedniej kontroli, odnoszących się do realizacji dochodów budżetu państwa przez Wojewodę Pomorskiego i Dyrektora Generalnego Urzędu.

Wojewoda Pomorski zrealizował wnioski z poprzedniej kontroli, dotyczące kontynuowania działań nadzorczych w stosunku do gmin – w celu zwiększenia skuteczności realizacji dochodów budżetowych z tytułu zwrotów przez dłużników alimentacyjnych należności z funduszu alimentacyjnego oraz w stosunku do Dyrektora Generalnego Urzędu – w celu zwiększenia skuteczności realizacji dochodów budżetowych z tytułu mandatów karnych.

Dyrektor Generalny Urzędu zrealizował wnioski z poprzedniej kontroli, dotyczące:

- wprowadzenia mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających: obejmowanie planowaniem dochodów z wszystkich tytułów realizowanych przez Urząd, niezwłoczne przekazywanie do Oddziału Zamiejscowego Urzędu dokumentacji związanej z decyzjami nakładającymi kary administracyjne i ustalającymi opłaty za usunięcie drzew

²⁵ Opłaty za usunięcie drzew i krzewów, ustalone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.) w decyzjach Wojewody Pomorskiego o pozwoleniu na budowę inwestycji, wydawanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. Nr 84, poz. 700 ze zm.).

i krzewów oraz określanie jednolitego terminu płatności w decyzjach nakładających kary administracyjne na przewoźników,

- dalszego intensyfikowania działań w stosunku do organów egzekucyjnych, prowadzących egzekucję administracyjną należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi.

W wyniku działań podjętych w celu realizacji powyższych wniosków m.in.:

- wprowadzono w Urzędzie procedurę, zapewniającą ujęcie w księgach rachunkowych dochodów z wszystkich realizowanych tytułów,
- ujęto w księgach rachunkowych należności wynikające z dwóch decyzji nakładających kary administracyjne na przewoźnika (należności te zostały zapłacone wraz z odsetkami w łącznej kwocie 27,7 tys. zł),
- w okresie od dnia 4 listopada 2011 r. do dnia 22 marca 2012 r. z 71.274 nierozliczonych tytułów wykonawczych dotyczących należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi, wystawionych przez Wojewodę Pomorskiego w 2010 r. (skierowanych do urzędów skarbowych województwa pomorskiego) na łączną kwotę 12.185,3 tys. zł organy egzekucyjne wyegzekwowały i przekazały na konto Urzędu dochody w kwocie 616,2 tys. zł.

Wydatki

NIK pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia rzetelność planowania oraz legalność, celowość, rzetelność i gospodarność wydatkowania środków budżetowych w części 85/22.

Zastrzeżenia dotyczą przekroczenia łącznie o kwotę 220,9 tys. zł limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej w Kuratorium, zrealizowania przez Kuratorium wydatków w kwocie 1.546,0 tys. zł bez podstawy prawnej, a w kwocie 8,7 tys. zł z naruszeniem prawa, dopuszczenia przez Urząd do wykonania przez kontrahenta zamówienia w kwocie 199,5 tys. zł niezgodnie z umową oraz nieuiszczenia w prawidłowej wysokości przez Urząd i Kuratorium opłat za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych, nałożonych ustawą z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych²⁶ (Urząd uiścił opłaty za 12 z 15 używanych odbiorników telewizyjnych i za 62 ze 107 używanych odbiorników radiofonicznych, natomiast Kuratorium za jeden z dwóch używanych odbiorników telewizyjnych i za jeden z 12, a od 21 lutego 2011 r. – 13 używanych odbiorników radiofonicznych).

Wydatki budżetu państwa w części 85/22 wyniosły 1.659.788,7 tys. zł, tj. 98,8% planu po zmianach. Zaplanowany w ustawie budżetowej na rok 2011 dla części 85/22 limit

²⁶ Dz.U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

wydatków w kwocie 1.384.154,0 tys. zł został w trakcie roku zwiększony decyzjami Ministra Finansów z rezerw: celowych o 292.858,6 tys. zł i ogólnej o 2.490,0 tys. zł.

Planowanie wydatków budżetowych w części 85/22 było rzetelne.

Wojewoda Pomorski dokonał, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, blokad planowanych wydatków w łącznej kwocie 9.234,1 tys. zł. Blokady te nie skutkowały zmianami w planie finansowym wydatków dysponenta części. Przyczyny dokonania największych kwotowo blokad opisano na stronach 24 i 29 informacji.

Zmian w planach finansowych części 85/22 i jednostek kontrolowanych dokonywano z zachowaniem zasad określonych w art. 171 ustawy o finansach publicznych. Urząd zrealizował wniosek z poprzedniej kontroli, dotyczący podjęcia działań w stosunku do Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Gdańsku w związku z nielegalną zmianą planu wydatków objętych blokadą.

Poza jednym przypadkiem nie stwierdzono przekroczeń limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Kontrola w Kuratorium wykazała, że w trakcie 2011 r. wydatków w łącznej kwocie 220,9 tys. zł (w 12 paragrafach klasyfikacji budżetowej w rozdziale 80136 Kuratoria oświaty i w trzech paragrafach w rozdziale 80195 Pozostała działalność) dokonano z przekroczeniem kwot wydatków ustalonych w planie finansowym Kuratorium, tj. z naruszeniem art. 162 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (zmiany w planie wprowadzano dopiero po dokonaniu wydatków).

Dokonanie przez Kuratorium wydatków z przekroczeniem upoważnienia określonego planem finansowym stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Wojewoda Pomorski prawidłowo prowadził **gospodarkę środkami pieniężnymi** w zakresie finansowania potrzeb dysponentów niższego stopnia oraz zadań bezpośrednio realizowanych. Ministerstwo Finansów w 2011 r. przekazało na rachunek dysponenta części 85/22 kwotę 1.668.914,4 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe (9.125,6 tys. zł, tj. 0,5% środków otrzymanych) terminowo zwrócono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Finansowanie potrzeb dysponentów niższego stopnia realizowane było w oparciu o aktualizowane na bieżąco harmonogramy. Środki pozostające na koniec 2011 r. na rachunkach dysponentów podległych Wojewodzie Pomorskiemu (1.767,9 tys. zł) zostały terminowo przekazane na rachunek dysponenta części.

Największe wydatki (1.355.994,4 tys. zł, tj. 81,7% ogółu wydatków w części) zrealizowano w czterech działach:

- 852 Pomoc społeczna (862.571,0 tys. zł, w tym w rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego 655.211,7 tys. zł),
- 851 Ochrona zdrowia (212.895,4 tys. zł, w tym w rozdziale 85141 Ratownictwo medyczne 96.861,5 tys. zł),
- 010 Rolnictwo i łowiectwo (153.061,9 tys. zł, w tym w rozdziale 01008 Melioracje wodne 44.440,6 tys. zł),
- 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (127.466,1 tys. zł, w tym w rozdziale 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej 111.307,4 tys. zł).

Największe kwoty niewykorzystanych środków (w tym z rezerw budżetu państwa) dotyczyły działów:

- 852 Pomoc społeczna, w rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, § 2010 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom (związkom gmin) ustawami, w którym nie wykorzystano 4.161,7 tys. zł, tj. 0,6% planu po zmianach i 21,1% wszystkich niewykorzystanych środków w części 85/22 – głównie z powodu mniejszej od przewidywanej liczby osób uprawnionych do wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- 854 Edukacyjna opieka wychowawcza, w rozdziale 85415 Pomoc materialna dla uczniów, § 2030 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), w którym nie wykorzystano 3.896,1 tys. zł (w tym 2.852,7 tys. zł objęte blokadą Wojewody), tj. 14,0% planu po zmianach i 19,8% wszystkich niewykorzystanych środków w części 85/22 – głównie z powodu mniejszej od przewidywanej liczby uczniów kwalifikujących się do uzyskania stypendium lub zasiłku szkolnego.

Kontrolą objęto wydatki w kwocie 197.812,4 tys. zł, stanowiące 11,9% wydatków w części 85/22 (z tego wydatki majątkowe w kwocie 77.628,7 tys. zł, wydatki bieżące jednostek budżetowych w kwocie 74.123,5 tys. zł, dotacje na zadania bieżące w kwocie 45.202,6 tys. zł oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 857,6 tys. zł), w tym sfinansowane ze środków przekazanych z rezerw: celowych w kwocie 102.408,6 tys. zł i ogólnej w kwocie

2.325,2 tys. zł. Wydatki poddane kontroli zostały, poza niżej opisanymi przypadkami, poniesione legalnie, celowo, rzetelnie i gospodarnie.

W Kuratorium, bez podstawy prawnej, dokonano wydatków w łącznej kwocie 1.546,0 tys. zł, realizowanych na podstawie zawartych z ZHP Komendą Chorągwi Gdańskiej dwóch umów o powierzenie realizacji zadań publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie²⁷. Z treści tych umów, zgodnych z ramowym wzorem umowy, określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania²⁸ wynikało, że Kuratorium przyznane na ich podstawie organizatorowi wypoczynku środki na realizację zadań²⁹ przyznało i rozliczało jak dotację, podczas gdy zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do przekazywania dotacji organizacjom pozarządowym na realizację swoich zadań uprawniony jest wyłącznie dysponent części budżetowej, a nie dysponent trzeciego stopnia, jakim jest Kuratorium.

Ponadto w Kuratorium wydatku w kwocie 8,2 tys. zł dokonano z naruszeniem przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Kuratorium dokonało wydatków na łączną kwotę 5,7 tys. zł na podstawie faktur pro forma (naprawa laptopa i samochodu służbowego) oraz wydatku w kwocie 2,5 tys. zł, stanowiącego drugą i trzecią ratę płatności za usługi internetowe, w dacie płatności pierwszej raty, tj. przed terminem, określonym w umowie.

Stwierdzono również, że w Kuratorium wydatku w kwocie 0,5 tys. zł tytułem zaliczkowej zapłaty za części do naprawy samochodu służbowego dokonano z naruszeniem przepisów § 15 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych³⁰, zgodnie z którymi zaliczki mogą być udzielane przez państwowe jednostki budżetowe wyłącznie w zakresie określonym w odrębnych przepisach.

²⁷ Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

²⁸ Dz.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25.

²⁹ Organizacja kolonii dla dzieci z terenów wiejskich pochodzących z rodzin o niskich dochodach oraz organizacja wypoczynku dzieci z mniejszymi szansami, które ze względu na swoją sytuację, wynikającą z problemów rodzinnych, miejsca zamieszkania i innych mają utrudniony dostęp do wypoczynku w formie kolonii i obozów.

³⁰ Dz.U. Nr 241, poz. 1616.

W Urzędzie, na skutek niewłaściwego nadzoru, wykonawca zamówienia publicznego pn. „Modernizacja i przebudowa dźwigu osobowego w istniejącym szybie windowym”, w wyniku którego dokonano wydatku w kwocie 199,5 tys. zł, zrealizował to zamówienie niezgodnie z zawartą z Urzędem umową (zamontował dźwig osobowy innego producenta niż wskazany w złożonej ofercie, pomimo iż stosownie do podpisanej umowy zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie ze złożoną ofertą).

Urząd i Kuratorium nie uiszczyły w prawidłowej wysokości opłat za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych, nałożonych ustawą z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych³¹. W 2011 r. Urząd uiszczył opłaty abonamentowe za 12 z 15 używanych odbiorników telewizyjnych i 62 ze 107 używanych odbiorników radiofonicznych. Opłaty za używanie w 2011 r. pozostałych odbiorników, w łącznej kwocie 3,9 tys. zł, dokonano dopiero w trakcie kontroli NIK (w dniu 2 marca 2012 r.). Kuratorium natomiast, pomimo że posiadało dwa odbiorniki telewizyjne i 12 (do 21 lutego 2011 r. – 13) odbiorników radiofonicznych, w 2011 r. opłaciło abonament w oparciu o art. 2 ust. 5 pkt 2 powyższej ustawy za używanie jednego odbiornika telewizyjnego i jednego odbiornika radiofonicznego niesłusznie uznając, że jest jednostką organizacyjną oświaty.

Udzielenie przez Kuratorium dotacji z naruszeniem zasad jej udzielania stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Środki z rezerwy ogólnej zrealizowano w 93,4% (tj. w kwocie 2.325,2 tys. zł), zgodnie z przeznaczeniem na dofinansowanie: rozbudowy i przebudowy Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rumi i jej infrastruktury technicznej (1.000,0 tys. zł), zakupu sprzętu medycznego, niezbędnego do wznowienia działalności medycznej w dotkniętym pożarem w 2011 r. szpitalu w Miastku (740,0 tys. zł) oraz budowy budynku socjalnego w Bytowie w celu zapewnienia lokali pogorzelncom po pożarze domu wielorodzinnego, do którego doszło w październiku 2010 r. (585,2 tys. zł).

Objęte badaniem wydatki dotyczące dziesięciu pozycji rezerw celowych (w kwocie 105.292,0 tys. zł) zrealizowano w 97,3%, tj. w kwocie 102.408,6 tys. zł i przekazano zgodnie z planowanym przeznaczeniem – m.in. na realizację zadań i programów: „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych” (56.353,9 tys. zł), „Doposażenie jednostek Państwowej Straży Pożarnej woj. pomorskiego w sprzęt do działań ratowniczych podczas powodzi i działań

³¹ Patrz przypis 26.

popowodziowych” (1.556,0 tys. zł), „Doposażenie w sprzęt i urządzenia do likwidacji zagrożeń chemiczno-ekologicznych jednostek Państwowej Straży Pożarnej województwa pomorskiego w roku 2011” (1.500,0 tys. zł) oraz na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (35.837,0 tys. zł) i utrzymanie przejść granicznych (1.694,0 tys. zł).

Zobowiązania wymagalne na koniec 2011 r. w części 85/22 nie wystąpiły (na koniec 2010 r. wyniosły 0,5 tys. zł). Zobowiązania niewymagalne jednostek budżetowych, wynoszące na koniec 2011 r. 11.202,5 tys. zł (w tym 8.388,9 tys. zł z tytułu niewypłaconych dodatkowych wynagrodzeń rocznych wraz z pochodnymi), w porównaniu do stanu na koniec 2010 r. (9.396,1 tys. zł), wzrosły o 19,2% – głównie w wyniku wystąpienia w powiatowych inspektoratach weterynarii zobowiązań z tytułu wynagrodzeń za wykonywanie przez wyznaczone podmioty czynności, o których mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej³² (w 2010 r. wynagrodzenia te były pokrywane ze środków gromadzonych na rachunkach dochodów własnych).

Dane o wydatkach budżetowych przedstawiono w **załączniku nr 2** do informacji.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 204.783,5 tys. zł (tj. 98,8% planu po zmianach) i zostały poniesione głównie na wynagrodzenia z pochodnymi (140.362,1 tys. zł) oraz zakupy materiałów i usług (44.707,7 tys. zł).

Zmiany planu tych wydatków spowodowane były głównie zwiększeniami budżetu z rezerw celowych, na dofinansowanie kosztów zwalczania chorób zakaźnych zwierząt i finansowanie zobowiązań Skarbu Państwa wynikających z prawomocnych wyroków sądowych.

Przeciętne zatrudnienie w części 85/22 wyniosło w 2011 r. 2.564 osoby i w porównaniu do 2010 r. było wyższe o 99 osób, tj. o 4,0%, głównie w wyniku przejścia przez jednostki budżetowe podległe Wojewodzie Pomorskiemu pracowników zlikwidowanych gospodarstw pomocniczych.

Wydatki na wynagrodzenia w części 85/22 wyniosły 107.142,8 tys. zł (99,5% planu po zmianach). Przeciętne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 3.482 zł i w porównaniu do 2010 r. wzrosło o 4 zł, tj. o 0,1%.

³² Dz.U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744 ze zm.

Limit wydatków na wynagrodzenia nie został przekroczony, nie stwierdzono również nieprawidłowości w wydatkowaniu środków na wynagrodzenia w części 85/22 – województwo pomorskie.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w **załączniku nr 3** do informacji.

Wydatki majątkowe wyniosły 108.757,2 tys. zł (w tym dotacje na zadania inwestycyjne: własne j.s.t. 69.361,9 tys. zł, zlecone j.s.t. 6.127,5 tys. zł oraz wydatki i zakupy inwestycyjne państwowych jednostek budżetowych 16.355,8 tys. zł) i zostały zrealizowane w 99,1%.

Największe środki na wydatki majątkowe wydatkowano w działach:

- 600 Transport i łączność (62.338,0 tys. zł) – głównie na realizację inwestycji polegających na remontach, przebudowach i budowach dróg w gminach i powiatach województwa pomorskiego w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008–2011” (55.040 tys. zł) oraz na inwestycje i zakupy inwestycyjne własne samorządu województwa pomorskiego, związane z realizacją krajowych pasażerskich przewozów kolejowych (7.293,8 tys. zł),
- 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (13.110,4 tys. zł) – głównie na współfinansowane ze środków Unii Europejskiej zakupy specjalistycznych pojazdów dla jednostek Państwowej Straży Pożarnej w celu usprawnienia Zintegrowanego Systemu Ratowniczego (4.685,5 tys. zł), doposażenie jednostek Państwowej Straży Pożarnej w sprzęt i urządzenia do likwidacji zagrożeń chemiczno-ekologicznych, działań ratowniczych podczas powodzi oraz działań popowodziowych (3.056,0 tys. zł) oraz budowę komory dymowej w Ośrodku Szkolenia Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku (350,0 tys. zł).

Nie stwierdzono przypadków rezygnacji z realizacji i finansowania zadań inwestycyjnych oraz inwestycji, na finansowanie których wydatkowano mniej niż 80% kwoty planowanej.

Dotacje budżetowe

Dotacje wyniosły 1.435.988,9 tys. zł, z tego: podmiotowe 436,6 tys. zł oraz celowe 1.435.552,3 tys. zł (w tym dla j.s.t. 1.307.435,4 tys. zł). Dotacje celowe na zadania bieżące wyniosły 1.343.150,8 tys. zł, a na zadania inwestycyjne 92.401,5 tys. zł.

Dotacje podmiotowe w całości przeznaczono na działalność spółek wodnych.

Z dotacji celowych na zadania bieżące kwotę 1.023.967,3 tys. zł przeznaczono na **realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t.**, głównie na sfinansowanie świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek

na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (654.427,0 tys. zł), a także działalność komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej (106.668,3 tys. zł).

Wysokość środków z rezerwy celowej na wypłatę dotacji celowych na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za drugie półrocze 2011 r. została ustalona – na skutek kolizji terminów: na wystąpienie przez dysponentów do Ministra Finansów o podział rezerw celowych, wynikającego z art. 154 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (do 30 września) oraz na złożenie przez gminy wniosku o przekazanie dotacji (do 18 października), wynikającego z przepisów § 2 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę³³ – na podstawie przewidywanej kwoty zwrotu, a nie na podstawie wniosków gmin. Ponieważ kwota wynikająca z wniosków złożonych przez gminy była niższa od przewidywanej Wojewoda Pomorski prawidłowo dokonał blokady wydatków w kwocie 2.603,8 tys. zł.

Gminy Chmielno i Somonino dokonały zwrotów części podatku akcyzowego producentom rolnym w kwocie – odpowiednio – 17,1 tys. zł i 2,4 tys. zł na podstawie przyjętych do rozliczenia faktur, niezawierających oznaczenia oleju napędowego kodem, o którym mowa w art. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej³⁴. Brak takiego oznaczenia uniemożliwiał weryfikację, czy zakupiony olej napędowy uprawnia do zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie paliwa.

Ponadto Urząd Gminy w Chmielnie ujmował w ewidencji księgowej wydatki na realizację zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej w rozdziale 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), zamiast w rozdziale 75011 Urzędy wojewódzkie, niezgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych³⁵.

Dotacje celowe na zadania bieżące w kwocie 207.212,2 tys. zł przeznaczono na **dofinansowanie zadań własnych j.s.t.**, głównie na dofinansowanie działalności domów pomocy społecznej w powiatach (51.024,2 tys. zł), zasiłki stałe (45.263,8 tys. zł), realizację programu „Pomoc

³³ Dz.U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

³⁴ Dz.U. Nr 52, poz. 379.

³⁵ Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

państwa w zakresie dożywiania” (34.123,5 tys. zł) oraz na pomoc materialną dla uczniów (23.875,7 tys. zł).

Dotacje celowe na zadania bieżące w kwocie 111.204,8 tys. zł przeznaczono na **zadania realizowane przez inne jednostki niż j.s.t.**, w tym 96.861,5 tys. zł przekazano na ratownictwo medyczne.

Z uwagi na zakontraktowanie przez Pomorski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku świadczeń realizowanych przez zespoły ratownictwa medycznego za kwotę niższą od planowanej, Wojewoda Pomorski dokonał zmian w budżecie, polegających na zmniejszeniu zaplanowanej kwoty dotacji celowej na finansowanie zadań zespołów ratownictwa medycznego o 3.408,8 tys. zł oraz zwiększeniu w ramach działu 851 – Ochrona zdrowia: wydatków na sfinansowanie składek na ubezpieczenia zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (o 3.058,8 tys. zł), a także wydatków bieżących inspekcji sanitarnej (o 350 tys. zł).

Kontrola przeprowadzona w Miejskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdyni w zakresie funkcjonowania systemu ratownictwa medycznego wykazała m.in., że jednostka ta w 2011 r. uzyskała przychody w łącznej kwocie 2,6 tys. zł z tytułu usług zrealizowanych przez zespoły ratownictwa medycznego na podstawie umów zawartych z Komendą Wojewódzką Policji w Gdańsku, w których zobowiązała się za wynagrodzeniem m.in. do wykonywania badań osób, skierowanych przez funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w Gdyni oraz do wyjazdów zespołu medycznego celem przeprowadzenia badania, w wyniku czego sfinansowano te usługi dwukrotnie (raz w ramach umowy o świadczenie usług w rodzaju ratownictwo medyczne, zawartej z działającym w imieniu i na rzecz Wojewody Pomorskiego Dyrektorem Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku i drugi raz w ramach umów z Komendą).

Ponadto z dotacji celowych na zadania bieżące kwotę 766,5 tys. zł przeznaczono na **zadania realizowane na podstawie porozumień z j.s.t.**, głównie na finansowanie kwalifikacji wojskowej (358,7 tys. zł) i utrzymanie cmentarzy (266,9 tys. zł).

Za wyjątkiem nieprawidłowości opisanych powyżej, NIK nie wnosi uwag dotyczących planowania, terminowości przekazywania, wykorzystania i rozliczania ww. dotacji celowych, w tym dla j.s.t.

Wydatki budżetu środków europejskich

W ustawie budżetowej na rok 2011 zaplanowano w części 85/22 – województwo pomorskie wydatki z budżetu środków europejskich w kwocie 53.376,0 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań w ramach realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.

Plan wydatków w zakresie finansowania realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 opracowano w oparciu o wnioski o przyznanie pomocy oraz harmonogramy realizacji działań, złożone przez beneficjentów tych wydatków, natomiast plany wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007–2013 oraz w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zostały sporządzone na podstawie uzgodnień z Instytucjami Zarządzającymi lub na podstawie decyzji Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania części wydatków.

W ciągu roku zwiększono plan wydatków tego budżetu z poz. 98 rezerwy celowej o kwotę 2.794,0 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 56.170,0 tys. zł, z czego wykorzystano, zgodnie z przeznaczeniem, kwotę 43.224,1 tys. zł (tj. 77,0%), głównie na finansowanie:

- realizacji przez Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (wydatki w łącznej kwocie 19.711,8 tys. zł, m.in. na budowę progów stabilizujących, odbudowę urządzeń melioracji szczegółowych, budowę wałów przeciwpowodziowych, przebudowy koryt rzek, kanałów i stacji pomp),
- realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (wydatki w łącznej kwocie 14.541,4 tys. zł, głównie na projekty: „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – Etap I – Miasto Gdańsk” i „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – Etap I – Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku”),
- realizacji programów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 (wydatki w łącznej kwocie 8.970,9 tys. zł, głównie na projekt „Regionalny system zarządzania informacją o jakości powietrza w województwie pomorskim AIRPOMERANIA”, realizowany przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz na zakup przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku specjalistycznych pojazdów dla jednostek Państwowej Straży Pożarnej).

Głównymi przyczynami niewykorzystania planowanych środków w pełnej wysokości były:

- przesunięcie na 2012 r. przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku zakupu podnośnika hydraulicznego oraz wydatku w ramach projektu „Budowa Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Gdańsku jako element Zintegrowanego Systemu Powiadamiania Ratunkowego województwa pomorskiego” na łączną kwotę 6.790,0 tys. zł, planowanych do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013,
- przedłużające się procedury: oceny wniosków o refundację, uzyskania pozwoleń na realizację zadań inwestycyjnych oraz wykupu nieruchomości, a także zmiany zakresów rzeczowych umów na wykonanie dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, dotyczące wydatków na łączną kwotę 4.960,0 tys. zł, realizowanych w ramach projektów „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – Etap I – Miasto Gdańsk” i „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – Etap I – Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Nie stwierdzono niezgodności realizowanych przez beneficjentów wydatków z postanowieniami umów o dofinansowanie projektów.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w **załączniku nr 4** do informacji.

Inne ustalenia kontroli

W 2011 r. w ramach audytu wewnętrznego w Urzędzie zrealizowano łącznie 7 zadań i czynności doradczych. Dotyczyły one m.in. zasadności utrzymywania magazynu sprzętu Obrony Cywilnej w Złotej Karczmie, organizacji pracy w Oddziale Budżetowo-Księgowym Wydziału Administracyjno-Gospodarczego Urzędu, a także realizacji obowiązków Wojewody w zakresie utrzymywania przejść granicznych. Waga ryzyk zidentyfikowanych na podstawie przeprowadzonych w 2011 r. zadań audytowych została określona jako niska (ryzyka dopuszczalne pod warunkiem ich monitorowania). Komórka audytu wewnętrznego monitorowała realizację wniosków wynikających z realizacji zadań audytowych poprzez prowadzenie czynności sprawdzających (m.in. w zakresie oceny prawidłowości przygotowania, przebiegu i rozliczenia inwentaryzacji składników aktywów w Urzędzie).

W ramach sprawowanego przez Wojewodę Pomorskiego nadzoru i kontroli nad wykonaniem budżetu państwa w części 85/22 – województwo pomorskie m.in.:

- przeprowadzono 91 kontroli w 86 jednostkach organizacyjnych, obejmujących m.in. realizację dochodów i wydatków budżetu państwa przez jednostki budżetowe (skontrolowano 33 podmioty), realizację dochodów budżetu państwa z tytułu zwrotów przez dłużników alimentacyjnych wypłaconych świadczeń alimentacyjnych oraz prawidłowość wydatkowania i rozliczenia dotacji otrzymanych z budżetu państwa w 2010 r. przez gminy (skontrolowano 28 podmiotów), realizację dochodów budżetu państwa oraz prawidłowość wydatkowania dotacji w 2010 r. przez powiaty (skontrolowano 13 podmiotów),
- prowadzono analizy: sprawozdań budżetowych składanych przez jednostki podległe Wojewodzie Pomorskiemu oraz j.s.t., stopnia wykonania wydatków przez podległe jednostki w stosunku do upływu czasu, wniosków o uruchomienie środków z budżetu państwa pod kątem ich zasadności w kontekście realizowanych zadań oraz możliwości ich terminowego wykorzystania.

Ustalenia innych kontroli

1. Kontrola powiązań budżetów j.s.t. z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r. wykazała nieprawidłowości dotyczące m.in.: pobierania i przekazywania dochodów, realizacji obowiązków sprawozdawczych oraz realizacji obowiązków wynikających z ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych³⁶.

Kontrola w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Somoninie wykazała niewydanie decyzji w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności w kwocie 200,9 tys. zł, czym naruszono art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów³⁷. Nie wystawiono również upomnień i tytułów wykonawczych na zaległości z powyższego tytułu w kwocie 37,7 tys. zł, skutkiem czego zaległości te nie były objęte postępowaniem egzekucyjnym.

J.s.t. przekazywały pobrane dochody, związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych tym jednostkom ustawami, nie zawsze w terminach określonych w art. 255 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Gmina Chmielno przekazała z naruszeniem ww. terminów dochody w kwocie 3,2 tys. zł, a Gmina Somonino – 0,6 tys. zł.

Niedochodzenie należności Skarbu Państwa oraz nieterminowe przekazanie do budżetu pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa stanowiło naruszenie dyscypliny

³⁶ Patrz przypis 26.

³⁷ Patrz przypis 13.

finansów publicznych (odpowiednio: art. 5 ust. 1 pkt 2 i art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Kontrola w Starostwie Powiatowym w Bytowie wykazała m.in., że w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27ZZ Powiatu Bytowskiego za cztery kwartały 2011 r. w dochodach przekazanych nie wykazano kwoty 1,5 tys. zł ujętej w ewidencji księgowej Starostwa i przekazanej na rachunek Urzędu w dniu 3 stycznia 2012 r., co było niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 2 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³⁸.

Kontrola w Urzędzie Gminy w Chmielnie wykazała niesporządzenie przez Urząd, jako jednostkę bezpośrednio realizującą zadania z zakresu administracji rządowej, za kolejne cztery kwartały 2011 r. jednostkowych sprawozdań Rb-27ZZ, o których mowa w § 3 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³⁹.

Kontrole w Urzędach Gmin Somonino i Chmielno oraz w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Somoninie wykazały, że jednostki te nie uregulowały opłat abonamentowych za 2011 r. za używanie – odpowiednio – dwóch, dwóch i trzech odbiorników.

2. Kontrola „Wdrażanie budżetu państwa w układzie zadaniowym – ocena procesów: planowania, monitorowania i sprawozdawczości” wykazała, że w Urzędzie zorganizowano proces planowania wydatków w układzie zadaniowym w ramach części 85/22, wypracowano dokumenty planistyczne do projektu budżetu państwa na 2011 r. we współpracy z Koordynatorem Krajowym Budżetu Zadaniowego oraz kierownikami jednostek podległych i nadzorowanych, sporządzono formularze planistyczne BZ na 2011 r. i terminowo przekazano je do Ministerstwa Finansów. W procesie planowania poprawnie ustalono strukturę wydatków w układzie zadaniowym na rok 2011, określając podzadania wraz z celami i miernikami dokonań, grupujące działania umożliwiające osiągnięcie celów zadania budżetowego, w ramach którego podzadania te zostały wyodrębnione oraz podjęto działania w celu monitorowania osiągnięcia zaplanowanych celów zadań i podzadań.

Stwierdzono jednak, że podjęte przez Urząd działania w zakresie planowania i realizacji układu zadaniowego, zgodne z przepisami i dyspozycjami wdrażającymi układ zadaniowy,

³⁸ Patrz przypis 15.

³⁹ Patrz przypis 15.

mogą okazać się niewystarczające do tego, aby był on skutecznym narzędziem sprawnego zarządzania zadaniami publicznymi. Stwierdzono bowiem, że:

- w przepisach wewnętrznych Urzędu nie uregulowano spraw związanych z monitorowaniem i sprawozdawczością wydatków w układzie zadaniowym, w tym nie ustalono zasad monitorowania mierników określających stopień realizacji celów podzadań (czynności w ramach tych procesów określono w pismach, skierowanych do kierowników jednostek i komórek organizacyjnych),
- niektóre cele i mierniki (w tym również przyjęte z katalogu⁴⁰) podzadań realizowanych w części 85/22 nie spełniały wymogów lub standardów określonych w – odpowiednio – nocie budżetowej⁴¹ lub Komunikacie Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2010 r.⁴².

3. Kontrola funkcjonowania systemu ratownictwa medycznego wykazała m.in. nieprawidłowości dotyczące prowadzenia postępowań o zawarcie przez Narodowy Fundusz Zdrowia umów z dysponentami zespołów ratownictwa medycznego.

Kontrola przeprowadzona w Pomorskim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku wykazała, że Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w wyniku rozpatrzenia trzech z czterech złożonych odwołań od decyzji Dyrektora Oddziału oddalających odwołania na rozstrzygnięcia postępowań przeprowadzonych w 2011 r.:

- w dwóch przypadkach uchylił zaskarżone decyzje i przekazał sprawy nimi objęte do ponownego rozpoznania, wskazując, że w postępowaniach naruszono art. 7, 8, 9, 77 i 107 KPA w stopniu mającym wpływ na właściwą ocenę ofert oraz uzasadniającym wątpliwości odwołującego, czy nie naruszono zasady równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy,
- w jednym przypadku uchylił zaskarżoną decyzję w całości wskazując m.in., że w sprawie naruszono wynikającą z art. 134 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁴³ zasadę równego traktowania podmiotów oraz naruszenie art. 153 powyższej ustawy poprzez odrzucenie oferty w tym samym dniu, w którym nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania – co uniemożliwiło oferentowi złożenie przysługującego mu środka odwoławczego (protestu).

⁴⁰ Katalog funkcji, zadań i podzadań wraz z celami i miernikami na rok 2011 dla urzędów wojewódzkich, opracowany przez Ministerstwo Finansów.

⁴¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011 (Dz.U. Nr 42, poz. 245).

⁴² Komunikat Nr 6 Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2010 r. w sprawie standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2011 (Dz.Urz. Min.Fin. Nr 5, poz. 22).

⁴³ Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

4. Kontrola funkcjonowania funduszy sołeckich wykazała nieprawidłowości polegające na refundacji w 2011 r. ze środków dotacji celowej z budżetu państwa, stanowiącej zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, wydatków w kwocie 1,4 tys. zł przeznaczonych w 2010 r. na realizację przedsięwzięć, nieujętych we wnioskach sołectw, co było niezgodne z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim⁴⁴.

⁴⁴ Dz.U. Nr 52, poz. 420 ze zm.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokoły

Protokoły z kontroli „Wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 85/22 – województwo pomorskie” oraz z kontroli, których wyniki wykorzystano w informacji podpisano bez zastrzeżeń.

Wystąpienia pokontrolne

W wystąpieniach pokontrolnych z kontroli „Wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 85/22 – województwo pomorskie” oraz z kontroli, których wyniki wykorzystano w informacji (łącznie 19⁴⁵ w tym 17 zawierających wnioski pokontrolne), skierowanych do Wojewody Pomorskiego oraz kierowników pozostałych jednostek, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała m.in. o:

- zwiększenie nadzoru przez Wojewodę Pomorskiego nad ujmowaniem w łącznym sprawozdaniu Rb-27 wszystkich danych, wynikających ze złożonych sprawozdań jednostkowych oraz korzystanie w szerszym zakresie z uprawnienia do merytorycznej weryfikacji sprawozdań Rb-27ZZ składanych przez j.s.t. – przed włączeniem ich do łącznego sprawozdania Rb-27,
- podjęcie przez Wojewodę Pomorskiego działań nadzorczych w celu właściwego planowania, przekazywania i rozliczania wydatków Kuratorium,
- dokumentowanie czynności przeprowadzania przez uprawnionych pracowników Urzędu weryfikacji pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań budżetowych, składanych przez podległych dysponentów,
- wprowadzenie w Urzędzie mechanizmów kontrolnych zapewniających: wyeliminowanie nieprawidłowości przy sporządzaniu sprawozdań Rb-28 UE, wywiązywanie się w pełnym zakresie z obowiązku uiszczania opłat abonamentowych za użytkowane odbiorniki telewizyjne i radiofoniczne, prawidłowe funkcjonowanie systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych, a także prawidłową realizację umów na rzecz Urzędu,
- wprowadzenie w Stacji i Kuratorium mechanizmów kontrolnych zapewniających wyeliminowanie przypadków nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych,
- wprowadzenie w Kuratorium mechanizmów kontrolnych zapewniających: dokonywanie wydatków zgodnie z przepisami oraz upoważnieniem określonym planem finansowym, a także w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,

⁴⁵ Po kontroli P/11/094, przeprowadzonej w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym w Gdańsku skierowano dwa wystąpienia: jedno do kierownika jednostki kontrolowanej, a drugie do Wojewody Pomorskiego.

udzielanie zaliczek tylko w przypadkach przewidzianych przepisami, przeprowadzanie inwentaryzacji w drodze uzgadniania sald i w drodze weryfikacji oraz jej dokumentowanie, prowadzenie ksiąg rachunkowych na bieżąco oraz sporządzanie sprawozdań budżetowych na podstawie zatwierdzonych zapisów księgowych,

- dokonanie przez Kuratorium należnych opłat abonamentowych wraz z odsetkami.

Do ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniach zastrzeżenia wnieśli:

- p.o. Pomorskiego Kuratora Oświaty w Gdańsku do ocen częściowych dotyczących: ujęcia w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej wydatku w kwocie 40,6 tys. zł oraz dokonania wydatku w kwocie 1.546,0 tys. zł w formie dotacji celowej bez podstawy prawnej – Komisja Odwoławcza, której uchwałę zatwierdził Wiceprezes NIK, zastrzeżenia uwzględniła w części dotyczącej oceny częściowej ujęcia wydatku w kwocie 40,6 tys. zł w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej, natomiast oddaliła w pozostałym zakresie;
- Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku do oceny częściowej dotyczącej braku w 39 ogłoszeniach o postępowaniu (w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ratownictwo medyczne) informacji, czy w danym rejonie operacyjnym zlokalizowane jest centrum powiadamiania ratunkowego oraz do uwagi, dotyczącej sformułowania, że Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w wyniku rozpatrzenia trzech z czterech złożonych odwołań od decyzji Dyrektora Oddziału oddalających odwołania na rozstrzygnięcia postępowań przeprowadzonych w 2011 r., w dwóch przypadkach uchylił zaskarżone decyzje i przekazał sprawy nimi objęte do ponownego rozpoznania, wskazując m.in., że w postępowaniach naruszono art. 7, 8, 9, 77 i 107 KPA w stopniu mającym wpływ na właściwą ocenę ofert oraz uzasadniającym wątpliwości odwołującego, czy nie naruszono zasady równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy – Komisja Odwoławcza, której uchwałę zatwierdził Wiceprezes NIK, oba zastrzeżenia oddaliła.

Z przesłanych przez kierowników 18 jednostek odpowiedzi na wystąpienia wynika, że podjęli oni działania na rzecz realizacji wniosków. W ich wyniku m.in.:

- w Urzędzie objęto w 2012 r. kontrolą prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej oraz sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27ZZ przez gminy, zobowiązano gminy do wykazywania w informacjach dodatkowych do sprawozdań Rb-27ZZ danych, dotyczących dochodów od dłużników alimentacyjnych w przypadku niezidentyfikowania właściwego dla nich organu, zmieniono w 2012 r. klasyfikację środków zaplanowanych

na organizację wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej z wydatków bieżących Kuratorium na dotacje celowe dla organizacji pozarządowych, wprowadzono zmiany w obowiązującej procedurze dokonywania zakupów, poszerzając ją o wprowadzenie wymogu akceptacji protokołu odbioru przedmiotu zamówienia przez kierownika komórki merytorycznej, odpowiedzialnej za realizację umowy oraz zobowiązano się do rozszerzenia działań nadzorczych nad Kuratorium,

- w Stacji uzupełniono program finansowo-księgowy o elementy zapewniające kompletność danych zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych oraz podjęto działania organizacyjne w celu zapewnienia poprawności formalnej dowodów księgowych.

Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli (9.086,2 tys. zł) złożyły się:

1) finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 8.438,4 tys. zł, z tego:

- **uszczuplenia środków lub aktywów:** 29,8 tys. zł, z tego:
 - 29,8 tys. zł: kwota nienaliczonych i nieujętych w księgach rachunkowych Kuratorium odsetek od zaległości – o powyższą kwotę zaniżono też należności, należności pozostałe do zapłaty i zaległości w jednostkowym sprawozdaniu Kuratorium Rb-27 za 2011 r. (str. 13),
- **kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa:** 1.775,6 tys. zł, z tego:
 - 1.546,0 tys. zł: kwota wydatków Kuratorium przyznanych organizacji pozarządowej i rozliczanych jako dotacje bez podstawy prawnej – o powyższą kwotę zawyżono również w jednostkowym sprawozdaniu Kuratorium Rb-28 za 2011 r. wykonanie wydatków w rozdziale 85412 § 4300 (str. 14, 17-18, 25),
 - 220,9 tys. zł: kwota wydatków Kuratorium dokonanych z przekroczeniem kwot wydatków ustalonych w planie finansowym tej jednostki (str. 23),
 - 8,2 tys. zł: kwota wydatków Kuratorium dokonana przed zaciągnięciem zobowiązań (str. 25),
 - 0,5 tys. zł: kwota wydatków Kuratorium tytułem zaliczkowej zapłaty pomimo wynikającego z przepisów zakazu takich wypłat (str. 25),
- **kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami:** 199,5 tys. zł, z tego:
 - 199,5 tys. zł: kwota wydatków Urzędu poniesionych niezgodnie z umową (str. 26),

- **sprawozdawcze skutki nieprawidłowości:** 5.346,9 tys. zł, z tego:
 - 4.157,6 tys. zł: kwota zaniżenia w łącznym sprawozdaniu dysponenta części Rb-27 za 2011 r. należności, należności pozostałych do zapłaty i zaległości w rozdziale 85212 §2350, w wyniku nienaliczenia, nieujęcia lub nieprawidłowego ujęcia przez j.s.t. odsetek sprawozdaniach Rb-27ZZ za cztery kwartały 2011 r. (str. 9),
 - 757,9 tys. zł: kwota zaniżenia przez Kuratorium w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27 za 2011 r. należności, należności pozostałych do zapłaty i zaległości, na skutek niewykazania w nim wymagalnych należności przejętych po zlikwidowanym gospodarstwie pomocniczym – o powyższą kwotę zaniżono też należności ogółem i należności wymagalne w jednostkowym sprawozdaniu Kuratorium Rb-N za IV kwartał 2011 r. (str. 12-13),
 - 152,5 tys. zł: kwota wydatków wykazana w jednostkowym sprawozdaniu Urzędu Rb-28 za 2011 r. w niewłaściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej (str. 14),
 - 140,0 tys. zł: kwota zaniżenia w łącznym sprawozdaniu dysponenta części Rb-27 za 2011 r. należności (a należności pozostałych do zapłaty i zaległości o 137,3 tys. zł) z powodu nieujęcia w nim kwoty należnych odsetek, wykazanych w sprawozdaniu Rb-27ZZ za cztery kwartały 2011 r., złożonym przez Gminę Brusy (str. 10),
 - 125,2 tys. zł: kwota zaniżenia w łącznym sprawozdaniu dysponenta części Rb-27 za 2011 r. należności i należności pozostałych do zapłaty na skutek niewykazania przez j.s.t. w sprawozdaniach Rb-27ZZ za cztery kwartały 2011 r., należności z tytułu zrealizowanych i przekazanych dysponentowi głównemu dochodów (str. 9-10),
 - 12,2 tys. zł: kwota należności i dochodów ujętych w jednostkowym sprawozdaniu Kuratorium Rb-27 za 2011 r. w niewłaściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej (str. 12),
 - 1,5 tys. zł: kwota wydatków wykazana w jednostkowym sprawozdaniu Stacji Rb-28 za 2011 r. w niewłaściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej (str. 14, 17),
- **potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości:** 1.086,6 tys. zł, z tego:
 - 1.044,0 tys. zł: skorygowana w wyniku kontroli kwota zaniżenia w łącznym sprawozdaniu dysponenta części Rb-28 UE za 2011 r. wydatków, z powodu niewykazania w nim niewykorzystanych zaliczek, które nie podlegały do końca roku 2011 zwrotowi (str. 10),

- 38,0 tys. zł: skorygowania w wyniku kontroli kwota zaniżenia w jednostkowym sprawozdaniu Kuratorium Rb-27 za 2011 r. należności, należności pozostałych do zapłaty i zaległości na skutek niewykazania w tym sprawozdaniu należności od kontrahenta i orzeczonej wyrokiem sądowym. O powyższą kwotę zawyżono też należności pozostałe i zaniżono należności wymagalne w jednostkowym sprawozdaniu Kuratorium Rb-N za IV kwartał 2011 r. – w wyniku kontroli dokonano stosownej korekty tego sprawozdania (str. 12-13),
- 4,6 tys. zł: kwota zawyżenia w jednostkowym sprawozdaniu Kuratorium Rb-28 za 2011 r. zobowiązań, ponieważ wykazano je w wysokości faktycznej, a nie wynikającej z ewidencji księgowej – w wyniku kontroli ujęto powyższe zobowiązania w ewidencji księgowej Kuratorium (str. 13),

2) korzyści finansowe (pozyskane pożytki finansowe) w kwocie 647,8 tys. zł, z tego:

- 616,2 tys. zł: kwota wyegzekwowanych – w wyniku podjętych przez Urząd w realizacji wniosku NIK z poprzedniej kontroli budżetowej działań w stosunku do organów egzekucyjnych – zaległych należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi (str. 22),
- 27,7 tys. zł: kwota ujętych – w wyniku realizacji wniosku NIK z poprzedniej kontroli budżetowej – w ewidencji księgowej Urzędu i wyegzekwowanych wraz z odsetkami należności z tytułu kar administracyjnych (str. 22),
- 3,9 tys. zł: kwota uiszczonej przez Urząd w wyniku kontroli opłaty za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych (str. 26).

W wyniku kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 85/22 – województwo pomorskie stwierdzono również cztery przypadki naruszenia dyscypliny finansów publicznych, opisane na str. 13, 20, 23 i 25 informacji. Ponadto w ramach czterech kontroli, których wyniki wykorzystano dla oceny wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 85/22 – województwo pomorskie stwierdzono jeden przypadek naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Najwyższa Izba Kontroli skieruje zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, obejmujące wszystkie powyższe przypadki⁴⁶.

⁴⁶ Ponadto w kontroli „Powiązań budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.” finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości wyniosły 579,7 tys. zł (z tego: uszczuplenia środków lub aktywów 240,4 tys. zł, kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami 149,5 tys. zł, sprawozdawcze skutki nieprawidłowości 14,9 tys. zł, potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości 174,9 tys. zł).

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹	Wykonanie		
			tys. zł			
1	2	3	4	5	6	7
	Część 85/22 ogółem, w tym:	120 262,7	133 343,0	148 651,8	123,6	111,5
1.	Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	2 658,4	15 641,0	16 339,3	614,6	104,5
1.1.	rozdział 01008 Melioracje wodne	67,6	62,0	102,7	151,9	165,6
1.2.	rozdział 01010 Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi	4,3	0,0	0,0	0,0	X
1.3.	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	147,3	80,0	328,9	223,3	411,1
1.4.	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	509,1	536,0	672,6	132,1	125,5
1.5.	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	520,4	280,0	685,1	131,6	244,7
1.6.	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	1 156,8	1 110,0	1 288,5	111,4	116,1
1.7.	rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	232,2	0,0	0,0	0,0	X
1.8.	rozdział 01093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych ²	X	13 573,0	13 241,0	X	97,6
1.8.1.	§ 0830 Wpływy z usług	0,0	13 073,0	12 783,6	X	97,8
1.9.	rozdział 01094 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze ²	X	0,0	16,4	X	X
1.10.	rozdział 01095 Pozostała działalność	4,0	0,0	4,1	102,5	X
1.11.	rozdział 01097 Gospodarstwa pomocnicze	16,7	0,0	0,0	0,0	X
2.	Dział 050 Rybołówstwo i rybactwo	1,1	0,0	13,4	1218,2	X
2.1.	rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	1,1	0,0	13,2	1200,0	X
2.2.	rozdział 05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	0,0	0,0	0,2	X	X
3.	Dział 500 Handel	106,9	62,0	90,1	84,3	145,3
3.1.	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	106,9	62,0	90,1	84,3	145,3
4.	Dział 600 Transport i łączność	3 616,3	3 317,0	2 869,5	79,3	86,5
4.1.	rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	13,8	0,0	0,4	X	X
4.2.	rozdział 60004 Lokalny transport zbiorowy	1,5	0,0	5,5	366,7	X
4.3.	rozdział 60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	32,3	0,0	0,0	0,0	X
4.4.	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	3 568,7	3 317,0	2 863,6	80,2	86,3
4.4.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	3 555,0	3 308,0	2 848,9	80,1	86,1
5.	Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa	54 621,3	58 132,0	68 530,5	125,5	117,9
5.1.	rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	54 491,2	58 062,0	68 061,1	124,9	117,2
5.1.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	54 491,2	58 062,0	68 040,8	124,9	117,2
5.2.	rozdział 70095 Pozostała działalność	130,1	70,0	469,4	360,8	670,6
6.	Dział 710 Działalność usługowa	1 238,5	897,0	815,2	65,8	90,9
6.1.	rozdział 71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	0,0	0,0	1,0	X	X
6.2.	rozdział 71015 Nadzór budowlany	1 238,5	897,0	814,2	65,7	90,8
7.	Dział 720 Informatyka	518,6	0,0	0,0	0,0	X
7.1.	rozdział 72097 Gospodarstwa pomocnicze	518,6	0,0	0,0	0,0	X
8.	Dział 750 Administracja publiczna	38 849,7	40 472,0	39 138,6	100,7	96,7
8.1.	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	38 778,9	39 865,0	38 324,8	98,8	96,1
8.1.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	31 517,5	32 800,0	30 087,1	95,5	91,7
8.1.2.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	6 565,8	6 700,0	7 445,3	113,4	111,1
8.2.	rozdział 75045 Kwalifikacja wojskowa	14,0	0,0	0,7	5,0	X
8.3.	rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	43,7	70,0	76,3	174,6	109,0
8.4.	rozdział 75093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych ²	X	56,0	43,5	X	77,7
8.5.	rozdział 75094 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze ²	X	481,0	686,8	X	142,8
8.6.	rozdział 75095 Pozostała działalność	0,0	0,0	6,5	X	X
8.7.	rozdział 75097 Gospodarstwa pomocnicze	13,1	0,0	0,0	0,0	X
9.	Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	283,0	327,0	337,7	119,3	103,3
9.1.	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	86,7	60,0	66,8	77,0	111,3
9.2.	rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	194,8	162,0	270,8	139,0	167,2
9.3.	rozdział 75414 Obrona cywilna	1,5	17,0	0,1	6,7	0,6
9.4.	rozdział 75494 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze ²	X	88,0	0,0	X	0,0
10.	Dział 801 Oświata i wychowanie	32,6	11,0	97,6	299,4	887,3
10.1.	rozdział 80101 Szkoły podstawowe	0,0	0,0	0,1	X	X
10.2.	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	9,2	5,0	75,3	818,5	1506,0
10.3.	rozdział 80193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych ²	X	6,0	22,1	X	368,3
10.4.	rozdział 80195 Pozostała działalność	3,1	0,0	0,1	3,2	X
10.5.	rozdział 80197 Gospodarstwa pomocnicze	20,3	0,0	0,0	0,0	X
11.	Dział 851 Ochrona zdrowia	1 978,8	6 639,0	7 728,0	390,5	116,4
11.1.	rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna	1 453,7	1 290,0	1 268,3	87,2	98,3
11.1.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	1 317,1	1 172,3	1 169,0	88,8	99,7
11.2.	rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	411,4	458,0	743,3	180,7	162,3
11.3.	rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	112,9	0,0	133,7	118,4	X
11.4.	rozdział 85147 Centra zdrowia publicznego	0,9	0,0	0,0	0,0	X
11.5.	rozdział 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	0,0	0,0	28,6	X	X

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹	Wykonanie		
			tys. zł			
1	2	3	4	5	6	7
11.6.	rozdział 85193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych ²	X	4 891,1	5 507,5	X	112,6
11.6.1.	§ 0830 Wpływ z usług	0,0	4 889,0	5 501,5	X	112,5
11.7.	rozdział 85195 Pozostała działalność	0,0	0,0	46,6	X	X
12.	Dział 852 Pomoc społeczna	10 507,2	7 645,0	12 085,2	115,0	158,1
12.1.	rozdział 85201 Placówki opiekuńczo-wychowawcze	0,0	0,0	1,0	X	X
12.2.	rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	3,1	0,0	11,9	383,9	X
12.3.	rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	290,9	301,0	302,9	104,1	100,6
12.4.	rozdział 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	0,0	0,0	12,5	X	X
12.5.	rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	9 436,0	6 891,0	10 875,6	115,3	157,8
12.5.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	7 453,7	6 891,0	8 439,6	113,2	122,5
12.5.2.	§ 2910 Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	1 754,5	0,0	2 138,1	121,9	X
12.6.	rozdział 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	10,1	0,0	12,0	118,8	X
12.7.	rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	38,4	0,0	20,4	53,1	X
12.8.	rozdział 85216 Zasiłki stałe	184,0	0,0	280,1	152,2	X
12.9.	rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	0,0	0,0	3,8	X	X
12.10.	rozdział 85226 Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	0,0	0,0	0,5	X	X
12.11.	rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	542,9	453,0	540,6	99,6	119,3
12.12.	rozdział 85231 Pomoc dla cudzoziemców	0,0	0,0	0,3	X	X
12.13.	rozdział 85295 Pozostała działalność	1,8	0,0	23,6	1311,1	X
13.	Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	0,8	0,0	0,0	0,0	X
13.1.	rozdział 85395 Pozostała działalność	0,8	0,0	0,0	0,0	X
14.	Dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza	6,4	0,0	0,4	6,3	X
14.1.	rozdział 85212 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	0,0	0,0	0,2	X	X
14.2.	rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów	6,4	0,0	0,2	3,1	X
15.	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	5 796,4	200,0	606,1	10,5	303,1
15.1.	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	78,7	50,0	94,9	120,6	189,8
15.2.	rozdział 90093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych ²	X	150,0	185,4	X	123,6
15.3.	rozdział 90095 Pozostała działalność	5 717,7	0,0	325,8	5,7	X
16.	Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	46,7	0,0	0,2	0,4	X
16.1.	rozdział 92113 Centra kultury i sztuki	40,9	0,0	0,0	0,0	X
16.2.	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	0,0	0,0	0,2	X	X
16.3.	rozdział 92195 Pozostała działalność	5,8	0,0	0,0	0,0	X

¹ – Ustawa budżetowa na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz.U. Nr 29, poz. 150).

² – Rozdział wprowadzony rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 1 grudnia 2010 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 235, poz. 1546), mający po raz pierwszy zastosowanie do opracowania projektu ustawy budżetowej na rok 2011.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2010		2011		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 85/22 ogółem, w tym:	1 591 846,5	1 384 154,0	1 679 502,6	1 659 788,7	104,3	119,9	98,8
1.	Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	114 665,7	74 944,0	159 479,1	153 061,9	133,5	204,2	96,0
1.1.	rozdział 01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	9 190,0	9 190,0	9 190,0	9 190,0	100,0	100,0	100,0
1.2.	rozdział 01005 Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	947,4	880,0	946,2	917,7	96,9	104,3	97,0
1.3.	rozdział 01008 Melioracje wodne	19 430,3	31 024,0	45 405,2	44 440,6	228,7	143,2	97,9
1.4.	rozdział 01009 Spółki wodne	145,0	145,0	436,6	436,6	301,1	301,1	100,0
1.5.	rozdział 01022 Zwalczenie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	12 840,6	1 302,0	11 392,0	10 756,9	83,8	826,2	94,4
1.6.	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	1 898,0	1 901,0	1 936,0	1 936,0	102,0	101,8	100,0
1.7.	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	6 021,0	6 028,0	6 934,0	6 870,8	114,1	114,0	99,1
1.8.	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	10 015,4	6 601,0	11 805,7	11 609,1	115,9	175,9	98,3
1.9.	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	14 442,0	12 373,0	25 594,7	25 330,3	175,4	204,7	99,0
1.10.	rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3 364,7	5 500,0	5 500,0	3 909,2	116,2	71,1	71,1
1.11.	rozdział 01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2 069,1	0,0	0,0	0,0	0,0	x	x
1.12.	rozdział 01095 Pozostała działalność	34 302,1	0,0	40 338,7	37 664,8	109,8	x	93,4
2.	Dział 020 Leśnictwo	0,0	0,0	9,4	9,4	x	x	100,0
2.1.	rozdział 02001 Gospodarka leśna	0,0	0,0	9,4	9,4	x	x	100,0
3.	Dział 050 Rybołówstwo i rybactwo	1 617,5	2 102,0	2 102,0	1 841,1	113,8	87,6	87,6
3.1.	rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	1 367,2	1 333,0	1 333,0	1 320,6	96,6	99,1	99,1
3.2.	rozdział 05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	250,2	769,0	769,0	520,5	208,0	67,7	67,7
4.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	219,3	187,0	187,0	187,0	85,3	100,0	100,0
4.1.	rozdział 15011 Rozwój przedsiębiorczości	32,3	0,0	0,0	0,0	0,0	x	x
4.2.	rozdział 15095 Pozostała działalność	187,0	187,0	187,0	187,0	100,0	100,0	100,0
5.	Dział 500 Handel	3 921,0	4 132,0	4 132,0	4 120,0	105,1	99,7	99,7
5.1.	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	3 921,0	4 132,0	4 132,0	4 120,0	105,1	99,7	99,7
6.	Dział 600 Transport i łączność	112 974,3	45 394,0	112 652,6	112 461,0	99,5	247,7	99,8
6.1.	rozdział 60001 Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	7 293,8	0,0	7 293,8	7 293,8	100,0	x	100,0
6.2.	rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	36 407,0	37 590,0	39 090,0	39 090,0	107,4	104,0	100,0
6.3.	rozdział 60014 Drogi publiczne powiatowe	26 742,9	0,0	26 545,8	26 545,8	99,3	x	100,0
6.4.	rozdział 60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	5 440,2	0,0	1 724,2	1 550,5	28,5	x	89,9
6.5.	rozdział 60016 Drogi publiczne gminne	25 768,0	0,0	28 270,0	28 257,5	109,7	x	100,0
6.6.	rozdział 60031 Przejścia graniczne	7 298,5	4 750,0	6 620,0	6 614,7	90,6	139,3	99,9
6.7.	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	3 021,4	3 054,0	3 108,8	3 108,7	102,9	101,8	100,0
6.8.	rozdział 60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 002,6	0,0	0,0	0,0	0,0	x	x
7.	Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa	47 577,8	4 943,0	37 197,0	36 633,6	77,0	741,1	98,5
7.1.	rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	47 469,7	4 943,0	35 694,4	35 295,7	74,4	714,1	98,9
7.2.	rozdział 70023 Refundacja spółdzielniom mieszkaniowym kosztów prac związanych z podziałem nieruchomości oraz ewidencją gruntów i budynków	108,0	0,0	10,5	10,5	9,7	x	100,0
7.3.	rozdział 70095 Pozostała działalność	0,0	0,0	1 492,1	1 327,4	x	x	89,0
8.	Dział 710 Działalność usługowa	14 093,6	14 246,0	14 404,1	14 380,6	102,0	100,9	99,8
8.1.	rozdział 71005 Prace geologiczne (nieinwestycyjne)	0,0	3,0	3,0	0,0	x	0,0	0,0
8.2.	rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	1 718,2	1 719,0	1 704,4	1 703,3	99,1	99,1	99,9
8.3.	rozdział 71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	514,6	572,0	514,8	502,9	97,7	87,9	97,7
8.4.	rozdział 71015 Nadzór budowlany	11 223,6	11 324,0	11 553,9	11 549,5	102,9	102,0	100,0
8.5.	rozdział 71035 Cmentarze	270,2	270,0	270,0	266,9	98,8	98,9	98,9
8.6.	rozdział 71078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	9,0	0,0	0,0	0,0	0,0	x	x
8.7.	rozdział 71095 Pozostała działalność	358,0	358,0	358,0	358,0	100,0	100,0	100,0
9.	Dział 750 Administracja publiczna	69 128,5	66 967,0	68 379,7	67 360,2	97,4	100,6	98,5
9.1.	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	67 809,1	66 054,0	67 600,3	66 585,9	98,2	100,8	98,5
9.2.	rozdział 75018 Urzędy marszałkowskie	17,0	17,0	17,0	17,0	100,0	100,0	100,0
9.3.	rozdział 75045 Kwalifikacja wojskowa	782,4	854,0	715,4	710,4	90,8	83,2	99,3
9.4.	rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	40,0	42,0	47,0	46,9	117,2	111,6	99,7
9.5.	rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	480,0	0,0	0,0	0,0	0,0	x	x
10.	Dział 752 Obrona narodowa	246,8	398,0	398,0	389,2	157,7	97,8	97,8
10.1.	rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	246,8	398,0	398,0	389,2	157,7	97,8	97,8
11.	Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	119 014,9	122 534,0	127 618,5	127 466,1	107,1	104,0	99,9
11.1.	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	10 997,2	13 213,0	15 190,9	15 163,6	137,9	114,8	99,8
11.2.	rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	105 662,6	108 963,0	111 410,8	111 307,4	105,3	102,2	99,9
11.3.	rozdział 75414 Obrona cywilna	349,9	358,0	373,0	360,5	103,1	100,7	96,7
11.4.	rozdział 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 906,1	0,0	500,0	493,7	25,9	x	98,7
11.5.	rozdział 75495 Pozostała działalność	99,1	0,0	143,8	140,9	142,1	x	98,0
12.	Dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	489,6	0,0	477,1	477,1	97,4	x	100,0
12.1.	rozdział 75615 Wpływ z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	489,6	0,0	477,1	477,1	97,4	x	100,0

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa ¹	Budżet po zmianach				Wykonanie
			tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
13.	Dział 758 Różne rozliczenia	2 133,0	3 187,0	3 956,5	3 952,3	185,3	124,0	99,9
13.1.	rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe	2 133,0	2 187,0	3 956,5	3 952,3	185,3	180,7	99,9
13.2.	rozdział 75818 Rezerwy ogólne i celowe	0,0	1 000,0	0,0	0,0	x	0,0	x
14.	Dział 801 Oświata i wychowanie	16 986,8	9 587,0	16 708,5	16 064,0	94,6	167,6	96,1
14.1.	rozdział 80101 Szkoły podstawowe	7 138,2	0,0	6 730,1	6 211,1	87,0	x	92,3
14.2.	rozdział 80102 Szkoły podstawowe specjalne	45,9	0,0	105,8	105,7	230,4	x	99,9
14.3.	rozdział 80130 Szkoły zawodowe	127,7	0,0	0,0	0,0	0,0	x	x
14.4.	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	8 295,8	8 506,0	8 506,0	8 410,6	101,4	98,9	98,9
14.5.	rozdział 80146 Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli	297,6	311,0	328,0	309,7	104,1	99,6	94,4
14.6.	rozdział 80195 Pozostała działalność	1 081,5	770,0	1 038,6	1 026,9	94,9	133,4	98,9
15.	Dział 851 Ochrona zdrowia	200 603,4	207 201,0	213 154,0	212 895,4	106,1	102,7	99,9
15.1.	rozdział 85120 Lecznictwo psychiatryczne	1,0	0,0	2,6	2,6	247,8	x	100,0
15.2.	rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna	45 778,2	44 623,0	50 281,8	50 069,8	109,4	112,2	99,6
15.3.	rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	1 676,3	1 691,0	1 691,0	1 688,8	100,7	99,9	99,9
15.4.	rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	96 730,9	100 395,0	96 886,2	96 861,5	100,1	96,5	100,0
15.5.	rozdział 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	55 391,2	59 680,0	62 735,5	62 718,9	113,2	105,1	100,0
15.6.	rozdział 85178 Usuwanie skutków kłesk żywnościowych	66,8	0,0	740,0	740,0	1 106,9	x	100,0
15.7.	rozdział 85195 Pozostała działalność	958,8	812,0	816,9	813,9	84,9	100,2	99,6
16.	Dział 852 Pomoc społeczna	847 268,3	810 723,0	868 526,7	862 571,0	101,8	106,4	99,3
16.1.	rozdział 85201 Placówki opiekuńczo-wychowawcze	787,3	0,0	156,2	133,6	17,0	x	85,6
16.2.	rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	51 289,3	50 997,0	51 034,5	51 024,2	99,5	100,1	100,0
16.3.	rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	15 706,5	15 442,0	16 573,0	16 393,6	104,4	106,2	98,9
16.4.	rozdział 85204 Rodziny zastępcze	24,1	0,0	29,8	29,8	123,6	x	100,0
16.5.	rozdział 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	823,4	810,0	830,8	815,4	99,0	100,7	98,2
16.6.	Rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	630 430,9	617 792,0	659 373,7	655 211,7	103,9	106,1	99,4
16.7.	rozdział 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	6 017,3	8 135,0	6 481,7	6 271,2	104,2	77,1	96,8
16.8.	rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe	26 125,9	17 360,0	22 936,0	22 510,1	86,2	129,7	98,1
16.9.	rozdział 85216 Zasiłki stałe	53 544,0	51 810,0	45 838,2	45 263,8	84,5	87,4	98,7
16.10.	rozdział 85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	88,6	0,0	107,5	96,0	108,3	x	89,3
16.11.	rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	21 757,6	19 620,0	21 352,8	21 312,5	98,0	108,6	99,8
16.12.	rozdział 85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	5,3	0,0	3,0	3,0	57,1	x	100,0
16.13.	rozdział 85226 Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	3,0	0,0	1,5	1,4	46,4	x	92,8
16.14.	rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	6 412,5	7 084,0	6 996,2	6 877,6	107,3	97,1	98,3
16.15.	rozdział 85231 Pomoc dla uchodźców	118,5	230,0	45,1	42,3	35,7	18,4	93,9
16.16.	rozdział 85278 Usuwanie skutków kłesk żywnościowych	36,8	0,0	22,5	20,0	54,4	x	88,9
16.17.	rozdział 85295 Pozostała działalność	34 097,5	21 443,0	36 744,2	36 564,9	107,2	170,5	99,5
17.	Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	4 739,6	4 004,0	5 360,7	5 096,1	107,5	127,3	95,1
17.1.	rozdział 85305 Żłobki	0,0	0,0	177,4	161,8	x	x	91,2
17.2.	rozdział 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	4 118,2	3 972,0	4 707,0	4 689,0	113,9	118,1	99,6
17.3.	rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	29,6	32,0	32,0	24,1	81,5	75,2	75,2
17.4.	rozdział 85334 Pomoc dla repatriantów	311,9	0,0	444,3	221,2	70,9	x	49,8
17.5.	rozdział 85395 Pozostała działalność	280,0	0,0	0,0	0,0	0,0	x	x
18.	Dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza	24 308,0	2 321,0	30 683,0	26 748,6	110,0	1 152,5	87,2
18.1.	rozdział 85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	2 224,9	2 321,0	2 321,0	2 283,2	102,6	98,4	98,4
18.2.	rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów	22 072,2	0,0	28 350,8	24 454,7	110,8	x	86,3
18.3.	rozdział 85495 Pozostała działalność	10,9	0,0	11,2	10,7	98,1	x	95,5
19.	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	6 724,8	6 181,0	8 793,8	8 793,7	130,8	142,3	100,0
19.1.	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	6 514,5	6 181,0	8 793,8	8 793,7	135,0	142,3	100,0
19.2.	rozdział 90078 Usuwanie skutków kłesk żywnościowych	210,3	0,0	0,0	0,0	0,0	x	x
20.	Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	3 206,0	3 173,0	3 353,0	3 353,0	104,6	105,7	100,0
20.1.	rozdział 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	925,0	903,0	1 078,4	1 078,4	116,6	119,4	100,0
20.2.	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	2 281,0	2 270,0	2 274,6	2 274,6	99,7	100,2	100,0
21.	Dział 925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	1 927,9	1 930,0	1 930,0	1 927,7	100,0	99,9	99,9
21.1.	rozdział 92502 Parki krajobrazowe	1 927,9	1 930,0	1 930,0	1 927,7	100,0	99,9	99,9

¹ – Ustawa budżetowa na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz.U. Nr 29, poz. 150).

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010 r.			Wykonanie 2011 r.			8:5	
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego		
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	85/22 – ogółem z tego:	2 465	102 881,0	3 478	2 564	107 142,8	3 482	100,1	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	1 204	41 425,3	2 867	1 250	43 636,8	2 909	101,5
		02	2	256,8	10 700	2	259,4	10 808	101,0
		03	1 197	57 351,0	3 993	1 252	59 482,6	3 959	99,2
		10	62	3 848,1	5 172	60	3 764,0	5 228	101,1
1.	Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	431	19 795,2	3 827	436	19 891,7	3 802	99,3	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	48	1 678,9	2 915	51	1 741,2	2 845	97,6
		03	383	18 116,3	3 942	385	18 150,5	3 929	99,7
1.1.	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	31	1 209,0	3 250	30	1 209,6	3 360	103,4	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	2	152,9	6 371	2	166,3	6 929	108,8
		03	29	1 056,1	3 035	28	1 043,3	3 105	102,3
1.2.	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	118	4 291,4	3 031	123	4 313,1	2 922	96,4	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	19	634,4	2 782	22	701,2	2 656	95,5
		03	99	3 657,0	3 078	101	3 611,9	2 980	96,8
1.3.	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	94	5 066,6	4 492	93	5 065,8	4 539	101,1	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	9	332,9	3 082	9	334,9	3 101	100,6
		03	85	4 733,7	4 641	84	4 730,9	4 693	101,1
1.4.	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	188	9 228,2	4 091	190	9 303,2	4 080	99,8	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	18	558,7	2 587	18	538,8	2 494	96,4
		03	170	8 669,5	4 250	172	8 764,4	4 246	99,9
2.	Dział 050 Rybołówstwo i rybactwo	20	782,7	3 261	21	785,0	3 113	95,5	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	20	782,7	3 261	21	784,6	3 113	95,5
3.	Dział 500 Handel	67	2 557,9	3 181	69	2 558,0	3 089	97,1	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	7	385,5	4 589	7	393,8	4 688	102,2
		03	60	2 172,5	3 017	62	2 164,2	2 909	96,4
4.	Dział 600 Transport i łączność	34	1 823,3	4 469	34	1 832,0	4 490	100,5	
4.1.	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	34	1 823,3	4 469	34	1 832,0	4 490	100,5	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	5	298,9	4 982	4	269,3	5 610	112,6
		03	29	1 524,4	4 380	30	1 562,7	4 341	99,1
5.	Dział 710 Działalność usługowa	29	1 419,9	4 080	31	1 455,6	3 913	95,9	
	rozdział 71015 Nadzór budowlany	29	1 419,9	4 080	31	1 455,6	3 913	95,9	
5.1	wg statusu zatrudnienia ¹	01	1	108,3	9 025	1	102,2	8 517	94,4
		03	27	1 257,1	3 880	30	1 353,4	3 759	96,9
		10	1	54,5	4 542	0	0,0	0	0,0
6.	Dział 750 Administracja publiczna	509	24 542,1	4 018	616	28 495,6	3 855	95,9	
6.1.	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	509	24 542,0	17 524	616	28 495,6	3 855	22,0	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	52	1 673,8	2 682	109	3 604,7	2 756	102,7
		02	2	256,8	10 700	2	259,4	10 808	101,0
		03	455	22 611,5	4 141	505	24 631,5	4 065	98,1
7.	Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	81	4 662,9	4 797	80	4 633,6	4 827	100,6	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	6	230,6	3 203	6	214,4	2 978	93,0
		03	14	638,7	3 802	14	655,2	3 900	102,6
		10	61	3 793,6	5 183	60	3 764,0	5 228	100,9
8.	Dział 801 Oświata i wychowanie	106	5 849,7	4 599	108	5 856,2	4 519	98,3	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	11	495,6	3 755	12	563,7	3 915	104,3
		03	95	5 354,1	4 697	96	5 292,5	4 594	97,8
9.	Dział 851 Ochrona zdrowia	1 049	35 673,8	2 834	1 036	35 860,0	2 884	101,8	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	1 034	34 824,2	2 807	1 020	35 007,1	2 860	101,9
		03	15	849,6	4 720	16	852,9	4 442	94,1
9.1.	rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna	1 029	34 567,0	2 799	1 015	34 751,1	2 853	101,9	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	1 029	34 567,0	2 799	1 015	34 751,1	2 853	101,9
9.2.	rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	20	1 106,7	4 611	21	1 108,9	4 400	95,4	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	5	257,2	4 287	5	256,0	4 267	99,5
		03	15	849,6	4 720	16	852,9	4 442	94,1
10.	Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	7	299,0	3 560	7	341,8	4 069	114,3	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	7	299,0	3 560	7	341,8	4 069	114,3
11.	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	97	3 883,5	3 336	92	3 875,7	3 511	105,2	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	9	442,5	4 096	8	419,8	4 373	106,8
		03	88	3 441,1	3 259	84	3 455,9	3 428	105,2
12.	Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	35	1 591,0	3 788	34	1 558,0	3 819	100,8	
	wg statusu zatrudnienia ¹	01	4	205,3	4 277	4	194,2	4 046	94,6
		03	31	1 385,7	3 725	30	1 363,8	3 788	101,7

¹ – Status zatrudnienia: 01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, 02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe, 03 – członkowie korpusu służby cywilnej, 10 – żołnierze i funkcjonariusze. Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).

Załącznik nr 4

Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹	Budżet po zmianach	Wykonanie			
1	2	3	tys. zł			%		
			4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	10 582,8	53 376,0	56 170,0	43 224,1	408,3	81,0	77,0
1.	Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	7 184,6	35 394,0	39 851,7	33 695,8	464,8	95,2	84,4
1.1.	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013	7 184,6	20 836,0	21 101,6	19 711,8	274,4	94,6	93,4
1.2.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	0,0	14 558,0	18 750,0	13 984,0	x	96,1	74,6
2.	Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	2 892,7	17 982,0	13 918,4	7 128,4	246,4	39,6	51,2
2.1.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	2 892,7	0,0	557,4	557,4	19,3	x	100,0
2.2.	Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013	0,0	17 982,0	13 361,0	6 571,0	x	36,5	49,2
3.	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	505,5	0,0	2 399,9	2 399,9	474,8	x	100,0
3.1.	Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013	505,5	0,0	2 399,9	2 399,9	474,8	x	100,0

¹ – Ustawa budżetowa na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz.U. Nr 29, poz. 150).

Załącznik nr 5**Kalkulacja oceny końcowej część 85/22 – województwo pomorskie**

Oceny wykonania budżetu części 85/22 – województwo pomorskie dokonano stosując kryteria⁴⁷ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku⁴⁸.

Dochody D: 148.651,8 tys. zł

Wydatki W (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich): 1.703.012,8 tys. zł

Łączna kwota G: 1.851.664,6 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ 0,9197

Waga dochodów w łącznej kwocie: $Wd = D : G$ 0,0803

Zgodnie z założeniami przyjętymi przez NIK do kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. realizacja dochodów w części 85/22 nie była objęta badaniem.

Zbadano natomiast prawidłowość sporządzenia sprawozdań Rb-27 i Rb-N – łącznych dysponenta części oraz jednostkowych trzech dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły jednostkowych sprawozdań Kuratorium: Rb-27 i Rb-N, które zaopiniowano negatywnie, a także łącznego sprawozdania Rb-27 dysponenta części, które zaopiniowano pozytywnie z zastrzeżeniami. Ponadto w Kuratorium stwierdzono uszczuplenie środków publicznych w kwocie 29,8 tys. zł, spowodowane nienaliczeniem przez tą jednostkę odsetek od zaległości.

W związku z powyższym ocena cząstkowa dochodów została obniżona o jeden punkt – z 5 na 4.

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (4).

Nieprawidłowości w wydatkach: 1.975,1 tys. zł, tj. 0,12% wydatków ogółem, z tego:

- wydatki dokonane z naruszeniem prawa 1.775.6 tys. zł (0,10% wydatków ogółem):
 - wydatki w kwocie 1.546,0 tys. zł dokonane przez Kuratorium bez podstawy prawnej jako dotacje celowe dla organizacji pozarządowej,
 - wydatki w kwocie 220,9 tys. zł dokonane przez Kuratorium z przekroczeniem kwot wydatków ustalonych w planie finansowym tej jednostki,
 - wydatki w kwocie 8,2 tys. zł dokonane przez Kuratorium przed zaciągnięciem zobowiązań,
 - wydatki w kwocie 0,5 tys. zł dokonane przez Kuratorium tytułem zaliczkowej zapłaty pomimo wynikającego z przepisów zakazu takich wypłat,
- wydatki dokonane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami 199,5 tys. zł (0,02% wydatków ogółem) – kwota wydatków Urzędu poniesionych niezgodnie z umową.

Ocena cząstkowa wydatków została obniżona o dwa punkty z 5 na 3 z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w zakresie:

- sprawozdawczości budżetowej (jednostkowe sprawozdanie Kuratorium Rb-28 zaopiniowano negatywnie, a łączne sprawozdanie budżetowe Rb-28 UE dysponenta części zaopiniowano pozytywnie z zastrzeżeniami),
- prowadzenia ksiąg rachunkowych (skuteczność wprowadzonych we wszystkich trzech kontrolowanych jednostkach systemów rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oceniono negatywnie, zgodność z prawem tych systemów oceniono: w Kuratorium negatywnie, a w Urzędzie i w Stacji pozytywnie z zastrzeżeniami, natomiast wiarygodność ksiąg: w Kuratorium –

⁴⁷ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁴⁸ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

- negatywnie w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej, a w Stacji – pozytywnie z zastrzeżeniami w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej),
- przeprowadzenia inwentaryzacji przez Kuratorium,
 - uiszczania opłat abonamentowych przez Urząd i Kuratorium,
 - stwierdzenie nieprawidłowości stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ocena częściowa wydatków: pozytywna z zastrzeżeniami (3).

Wynik końcowy Wk: $4 \times 0,0803 + 3 \times 0,9197 = 3,0803$

Ocena końcowa: pozytywna z zastrzeżeniami.

Załącznik nr 6

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Minister Finansów
9. Minister Administracji i Cyfryzacji
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Wojewoda Pomorski
13. Marszałek Województwa Pomorskiego

Załącznik nr 7

Wykaz skontrolowanych jednostek, z których ustalenia wykorzystano do oceny wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 85/22 – województwo pomorskie ze wskazaniem osób, będących kierownikami jednostek kontrolowanych:

L.p.	Nr i tytuł kontroli	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej
1	2	3	4
1.	P/12/133 „Wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 85/22 – województwo pomorskie”	Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	Ryszard Stachurski ¹
		Kuratorium Oświaty w Gdańsku	Elżbieta Wasilenko
		Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Gdańsku	Dariusz Cichy
2.	P/12/001 „Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.”	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	Mieczysław Struk
		Starostwo Powiatowe w Bytowie	Jacek Żmuda-Trzebiatowski
		Urząd Gminy w Somoninie	Marian Kryszewski
		Urząd Gminy w Chmielnie	Zbigniew Roszkowski
		Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Somoninie	Bożena Adamczyk
		Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chmielnie	Gabriela Jósowska
3.	P/11/001 „Wdrażanie budżetu państwa w układzie zadaniowym – ocena procesów: planowania, monitorowania i sprawozdawczości”	Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	Roman Zaborowski ¹
4.	P/11/094 „Funkcjonowanie systemu ratownictwa medycznego”	Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	Michał Owczarczak ¹
		Pomorski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku	Barbara Kawińska
		SPZOZ Miejska Stacja Pogotowia Ratunkowego w Gdyni	Marian Kentner
		Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku	Ewa Książek-Bator
5.	R/11/010 „Funkcjonowanie funduszy sołeckich”	Urząd Gminy Morzeszczyn	Piotr Liniecki
		Urząd Gminy Cedry Wielkie	Janusz Goliński
		Urząd Gminy w Pszczółkach	Hanna Brejwo
		Urząd Miejski w Kępicach	Magdalena Gryko

¹ - W 2011 r.: do 24 października Wojewodą Pomorskim był Roman Zaborowski, od 25 października do 11 grudnia, zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) Wojewodę Pomorskiego zastępował Wicewojewoda Pomorski Michał Owczarczak, a od 12 grudnia Wojewodą Pomorskim jest Ryszard Stachurski.