



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD- 4100-005-02/2012
P/12/086

Gdańsk, dnia 13 kwietnia 2012 r.

**Pani
Jarosława Maria Klimas
Kierownik Finansowy
w Sądzie Rejonowym
Gdańsk-Północ w Gdańsku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012r. poz. 82), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku (dalej: „Sąd”).

Przedmiotem kontroli było wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości, w zakresie realizowanym przez Sąd.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 04 kwietnia 2012r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Sądu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Zrealizowane przez Sąd w 2011 r. dochody budżetowe wynosiły 31.131,1 tys. zł i stanowiły 91,1% kwoty zaplanowanej oraz 94,6% dochodów wykonanych w 2010r. Głównym źródłem dochodów były wpływy z różnych opłat (§ 069) w kwocie 21.009,6 tys. zł, które stanowiły 67,5% ogółu dochodów. Z tytułu wpływu z usług (§ 083) Sąd uzyskał dochody w wysokości 7.684,9 tys. zł (24,7% dochodów ogółem) natomiast wpływy z tytułu grzywien, mandatów i kar pieniężnych (§ 057) w 2011r. wyniosły 2.029,9 tys. zł, tj. 6,5% dochodów ogółem.

Uzyskane w 2011 r. dochody zostały przekazane na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w pełnej wysokości i przy zachowaniu terminów wskazanych w § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki

finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych¹ (dalej: „rozporządzenie w sprawie gospodarki finansowej sądów”).

W 2011 r. należności pozostałe do zapłaty wynosiły 5.250,4 tys. zł i były wyższe o 1.109,3 tys. zł (tj. 26,8%) w porównaniu do stanu na koniec 2010 r.

2. W 2011 r. wydatki Sądu ogółem wyniosły 34.410,7 tys. zł i stanowiły 99,99% kwoty zaplanowanej oraz 99,91% wydatków wykonanych w 2010 r.

Przeniesienia wydatków pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej dokonano zgodnie z § 10 *rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej sądów*.

Analiza wydatków na łączną kwotę 4.551,8 tys. zł, tj. 13,23% wydatków ogółem wykazała, że zostały one zrealizowane zgodnie z zawartymi umowami (zamówieniami) i były celowe. Środki finansowe na dokonane zakupy były ujęte w planie finansowym, a dokonanie każdego zakupu poprzedzono uzyskaniem akceptacji głównego księgowego. Nie stwierdzono dokonywania wydatków przed obligatoryjnym terminem płatności. Badane wydatki na zakupy towarów i usług były gospodarne z punktu widzenia ekonomicznego oraz celowe. Badanie prawidłowości stosowania procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych², którym objęto trzy zamówienia o łącznej wartości 934,8 tys. zł, przeprowadzone w trybie zapytania o cenę i z wolnej ręki wykazało, że powyższe postępowania przeprowadzono z zachowaniem przepisów tej ustawy. Wydatki te były uzasadnione i celowe oraz zrealizowane zostały w granicach zaplanowanych kwot. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zaciągania zobowiązań przez Sąd. Zobowiązania Sądu na koniec 2011r. (w całości niewymagalne) wyniosły 1.983,3 tys. zł i uległy zwiększeniu w stosunku do roku 2010 o 18,9 tys. zł (tj. 0,98%). Zobowiązania te obejmowały głównie naliczone dodatkowe wynagrodzenia roczne pracowników wraz z pochodnymi oraz wydatki bieżące na utrzymanie Sądu (energia ekлекtyczna, ciepła, wywóz nieczystości).

3. NIK pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych Sądu w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej w badanym okresie. W wyniku badania 228 zapisów księgowych i odpowiadających im dowodów na kwotę 5.551,8 tys. zł stwierdzono nieprawidłowości dotyczące 65 zapisów księgowych na kwotę 2.119,6 tys. zł polegające na:
 - wprowadzeniu 62 dowodów (na kwotę 2.108,5 tys. zł) z błędnymi datami (dowodu lub/i operacji gospodarczej);
 - wskazaniu w 3 dowodach (na łączną kwotę 11,1 tys. zł) niewłaściwych kont analitycznych, tj. niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej (zamiast w § 4480 ujęto je w § 4300) przez co w sprawozdaniu Rb-28 za styczeń 2011 r. zawyżono wydatki w § 4300 oraz zaniżono wydatki w § 4480 o kwotę 3,7 tys. zł, a w sprawozdaniu Rb-28 za luty 2011 r. zawyżono wydatki w § 4300 oraz zaniżono wydatki w § 4480 o kwotę 7,4 tys. zł (w marcu 2011 r. Sąd przeksięgował kwotę 11,1 tys. zł na właściwe konto analityczne – § 4480);

¹ Dz. U. z 2008 r. Nr 11, poz.69 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

- wskazaniu w 15 dowodach (na łączną kwotę 46,4 tys. zł) nieprawidłowych kont syntetycznych (konto 201, zamiast 300), co spowodowało błędne ich zaewidencjonowanie jako zobowiązania roku 2011, a w konsekwencji zawyżenie zobowiązań wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 o powyższą kwotę (w wyniku kontroli NIK nastąpiła korekta sprawozdania rocznego Rb-28 za grudzień 2011 r. – zmniejszenie kwoty zobowiązań o 46,4 tys. zł). Przyczyną ww. nieprawidłowości było błędne wskazanie kont syntetycznych w treści dekretu na ww. dowodach.
4. Najwyższa Izba Kontroli ocenia funkcjonujący w Sądzie system rachunkowości oraz ustanowione procedury kontroli zarządczej. Sąd posiadał dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, spełniającą wymogi art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości³, a funkcjonujący w Sądzie system księgowości komputerowej zapewniał prowadzenie ksiąg zgodnie z przepisami powyższej ustawy. W kontekście stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości dotyczących poprawności formalnej zapisów księgowych NIK ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami funkcjonowanie ustanowionego w Sądzie systemu kontroli zarządczej.
 5. Przeciętne zatrudnienie w Sądzie w 2011 r. (wg sprawozdania Rb-70) wynosiło 379,35 etatów i w porównaniu do 2010 r. (373,82) było wyższe o 5,53 etatu, tj. 1,48%. W 2011 r., w porównaniu do 2010 r., w Sądzie nastąpił wzrost ogólnej kwoty wydatkowanej na wynagrodzenia z 22.344,0 tys. zł do 23.242,0 tys. zł, tj. o 4,02%. Według statusu zatrudnienia najwyższy wzrost kwoty wydatkowanej na wynagrodzenia w porównaniu do 2010 r. dotyczył referendarzy (o 288,0 tys. zł tj. 6,94% i sędziów (o 442,6 tys. zł, tj. o 5,98%).
 6. W 2011 r. Sąd nie miał obowiązku dokonywania pełnej inwentaryzacji, którą przeprowadzono na dzień 31 grudnia 2009 r. Dokonana w 2011 r. inwentaryzacja środków pieniężnych i rzeczowych aktywów trwałych oraz inwentaryzacja aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych została rozliczona prawidłowo i terminowo, stosownie do przepisów art. 26 ustawy o rachunkowości.
 7. Badanie sprawozdań budżetowych rocznych: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych, kwartalnych (za IV kwartał 2011 r.): Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wykazało, że do tych sprawozdań prawidłowo przeniesiono dane z ksiąg rachunkowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i rzetelnie, a dane w nich zawarte zgodne były z ewidencją księgową. Uwagi kontroli dotyczyły braku w Sądzie potwierdzeń dotyczących dat przekazania sprawozdań do Sądu Okręgowego w Gdańsku. Przy uwzględnieniu powyższej oceny wiarygodności ksiąg Sądu w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, NIK opiniuje powyższe sprawozdania: Rb-23, Rb-27, Rb-Z i Rb-N pozytywnie, natomiast sprawozdanie Rb-28 pozytywnie z zastrzeżeniami.

³ Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych ograniczających ryzyko wystąpienia nieprawidłowości dotyczących: poprawności formalnej zapisów w księgach rachunkowych,
- 2) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych zapewniających poświadczenie terminowości składania sprawozdań budżetowych dysponentowi wyższego stopnia.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK prosi o przedstawienie, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.