



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Gdańsku

LGD-4100-001-04/2012  
P/12/001

Gdańsk, dnia 11 kwietnia 2012 r.

**Pan**  
**Zbigniew Roszkowski**  
**Wójt Gminy Chmielno**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r., poz. 82), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy w Chmielnie (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli były powiązania budżetu Gminy Chmielno (dalej: „Gmina”) z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków oraz realizacja obowiązku wnoszenia opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 3 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Prawidłowo planowano i pobierano dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. W szczególności:
  - w terminie i w oparciu o informacje otrzymane od Wojewody Pomorskiego opracowano projekt planu finansowego, a następnie plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
  - w prawidłowej wysokości pobierano dochody należne Gminie za wykonywanie ww. zadań.

Negatywnie ocenia się niesporządzenie za kolejne kwartały 2011 r. jednostkowego sprawozdania budżetowego Urzędu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,

o którym mowa w § 3 pkt 10 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>1</sup>. Fakt, że dochody budżetu państwa związane z udostępnianiem danych osobowych wpływały – jak Pan wyjaśnił – bezpośrednio na rachunek dochodów budżetu Gminy i nie były ujmowane w ewidencji księgowej Urzędu (jako jednostki budżetowej), nie stanowi wystarczającego usprawiedliwienia zaniechania obowiązku sporządzania tego sprawozdania. W wyniku kontroli opracowano cztery kwartalne sprawozdania budżetowe Urzędu Rb-27ZZ dotyczące 2011 r.

Kwoty dotyczące Urzędu, wykazane w zbiorczych sprawozdaniach budżetowych Gminy Rb-27ZZ za jeden i za cztery kwartały 2011 r., były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie.

Z wykonanych w badanym okresie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (w łącznej wysokości 19,6 tys. zł) kwotę 3,2 tys. zł (16%) przekazano po terminach określonych w art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup> – opóźnienia wyniosły od 1 do 48 dni. Odsetki za zwłokę z tego tytułu (3,44 zł) przekazano w trakcie kontroli NIK. Choć w większości przypadków powyższe opóźnienia spowodowała – jak Pan wyjaśnił – nieobecność osób upoważnionych do autoryzacji przelewów, nie usprawiedliwia to jednak przekazywania dochodów po obowiązujących terminach. Przyczyną opóźnień w przekazaniu dochodów we wrześniu 2011 r. były problemy techniczne banku obsługującego system bankowości elektronicznej.

Stwierdzono ponadto, że nie zaewidencjonowano wpływu do Urzędu czterech sprawozdań Rb-27ZZ Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chmielnie (dalej: „GOPS”) oraz przekazania do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku zbiorczych sprawozdań Gminy Rb-27ZZ. Wymóg taki wynikał z § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 i § 61 ust. 1 pkt 2 instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>3</sup>. Brak odnotowania w Urzędzie powyższych dat uniemożliwił dokonanie ustaleń w zakresie terminowości złożenia sprawozdań. Przyczyną powyższego, według Pana wyjaśnień, było bezpośrednie przekazanie Skarbnikowi Gminy sprawozdań GOPS, w celu skrócenia czasu obiegu dokumentów, a w przypadku sprawozdań zbiorczych Gminy – nadmiar obowiązków pracowników Urzędu.

2. Prawidłowo pobierano i rozliczono dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

Środki z budżetu państwa przekazywane były Gminie w planowanych kwotach i w terminach umożliwiających prawidłową realizację zadań. Niewykorzystane środki (9,2 tys. zł) zostały zwrócone na rachunek bankowy właściwego dysponenta części budżetowej terminowo (art. 168 ust. 6 ustawy o finansach

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103)

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 14, poz. 67,

publicznych).

Stwierdzono, że wydatki na realizację zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej zakwalifikowano w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, zamiast w 75011 „Urzędy wojewódzkie”, co było niezgodne z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>4</sup>. Wyjaśnił Pan, że powyższe księgowanie było błędem i wynikało z faktu, że środki dotacji z budżetu państwa w rozdziale 75011 nie wystarczyły na prowadzenie powyższej ewidencji, co spowodowało sfinansowanie realizacji tego zadania środkami własnymi Gminy (w konsekwencji ujęcie tych wydatków w ewidencji księgowej i wykazanie w sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w rozdziale 75023).

W zakresie prawidłowości realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, na które Gmina otrzymała dotacje z budżetu państwa, badaniem objęto wykonanie w 2011 r. dwóch zadań: zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (176,3 tys. zł) oraz przeprowadzenie narodowego spisu powszechnego ludności i mieszkań na terenie Gminy (24,2 tys. zł).

2.1. Stwierdzono uchybienia w realizacji zadania dotyczącego zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Na podstawie losowo wybranych 60. wniosków producentów rolnych o zwrot części podatku akcyzowego w 2011 r. (15,3% wszystkich wniosków) i wydanych w tych sprawach decyzji ustalono m.in., że:

- od 53 producentów rolnych (88,3%) przyjęto 432 faktury VAT, będące podstawą dokonania zwrotu części podatku akcyzowy w wysokości 17,1 tys. zł, w których brak było oznaczenia oleju napędowego kodem, o którym mowa w art. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego<sup>5</sup>. Wyjaśnił Pan, że powyższe wynikało z niedokładnego zapoznania się z przepisami, a ponadto niezarejestrowania wpływu do Urzędu pisma z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku przypominającego o stosowaniu ww. kodów na fakturach VAT dokumentujących zakup oleju napędowego,
- dwie decyzje wydano po terminie określonym w art. 5 ust. 4 powyższej ustawy (opóźnienie wyniosło jeden i dwa dni). Niedotrzymanie terminu spowodowane było, według Pana wyjaśnień, dużą liczbą złożonych wniosków.

Czynności związane z załatwianiem wniosków o zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej realizowała podinspektor ds. rolnictwa i gospodarki gruntami w Urzędzie.

---

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379)

Zauważyć jednak należy, iż:

- decyzje zawierały limit zwrotu podatku ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- w prawidłowej wysokości ustalono w decyzjach kwotę zwrotu podatku (art. 4 ust. 1 ww. ustawy),
- wnioski o przekazanie dotacji oraz sprawozdania z realizacji zadania były sporządzone rzetelnie i przekazane Wojewodzie Pomorskiemu terminowo.

2.2. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w realizacji zadania związanego z przygotowaniem, zorganizowaniem i przeprowadzeniem narodowego spisu powszechnego ludności i mieszkań na terenie Gminy. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem oraz terminowo rozliczono.

3. Udział środków pieniężnych Gminy w kosztach realizacji siedmiu objętych badaniem zadań własnych, na które Gmina otrzymała w 2011 r. dotacje z budżetu państwa, wyniósł – zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – co najmniej 20%.
4. W 2011 r. Urząd realizował łącznie trzy projekty współfinansowane środkami z budżetu Unii Europejskiej, tj. dwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego oraz jeden w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Ustalono m.in., że:
  - zapewniono udział środków własnych Gminy w finansowaniu projektów na poziomie wynikającym z umów o dofinansowaniu ich realizacji,
  - projekty były realizowane zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi,
  - wnioski o płatność składane były z zachowaniem terminów określonych w umowach o dofinansowaniu realizacji projektów.

Badanie kwalifikowalności wydatków projektu pn. „Utworzenie świetlicy wiejskiej w Chmielnie” nie wykazało nieprawidłowości, a dowody księgowe dokumentujące poniesione wydatki były prawidłowo opisane i ujęte w ewidencji księgowej Urzędu.

5. W zakresie zamówień publicznych badaniem objęto dwa postępowania zakończone w 2011 r. udzieleniem zamówień finansowanych lub współfinansowanych środkami dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami<sup>6</sup> lub środkami z budżetu Unii Europejskiej<sup>7</sup>. Ustalono w szczególności, że:
  - zamówień udzielono w trybie przetargu nieograniczonego,
  - ogłoszenia o zamówieniach opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej i tablicy informacyjnej Urzędu,

---

<sup>6</sup> W 2011 r. Urząd udzielił, na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, jednego zamówienia finansowanego środkami dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami – pn. „Przebudowa i rozbudowa Środowiskowego Domu Samopomocy w Chmielnie”

<sup>7</sup> W 2011 r. Urząd udzielił, na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, jednego zamówienia w ramach projektu pn. „Utworzenie świetlicy wiejskiej w Chmielnie”

- wyboru wykonawcy dokonano zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia,
- zamówienia zrealizowano zgodnie z umową i specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Stwierdzono jednak, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pn. „Utworzenie świetlicy wiejskiej w Chmielnie” zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych po 34 dniach od zawarcia umowy z wykonawcą, co stanowiło naruszenie art. 95 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup>, zgodnie z którym ogłoszenie zamieszcza się niezwłocznie. Było to spowodowane, jak Pan wyjaśnił, awarią łącza internetowego, a po usunięciu problemu technicznego – zapomnieniem o powyższym obowiązku.

6. W Urzędzie nie ustanowiono szczegółowych procedur kontroli zarządczej w obszarach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa oraz realizacji projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej. Zarządzeniem nr 321/2010 z dnia 23 czerwca 2010 r. określił Pan w sposób ogólny prowadzenie kontroli zarządczej w Urzędzie, wskazując jako cel zapewnienie w szczególności zgodności działalności m.in. z przepisami prawa.

W ocenie NIK, system kontroli zarządczej w Urzędzie – z uwagi na zakres stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości – nie był wystarczająco skuteczny. Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, do obowiązków kierownika jednostki należy m.in. zapewnienie funkcjonowania skutecznej kontroli zarządczej.

Według Pana wyjaśnień, kontrola zarządcza w obszarach, w których stwierdzono nieprawidłowości, zawiodła m.in. z powodu nadmiaru obowiązków oraz braku odpowiednich procedur wewnętrznych.

7. Urząd nie w pełni wywiązał się z realizacji obowiązku wnoszenia opłat abonamentowych za używanie w badanym okresie odbiorników radiofonicznych. Stwierdzono bowiem, że w 2011 r. nie uiszczono opłat za używanie dwóch<sup>9</sup> radioodbiorników (spośród siedmiu ogółem), które nie były zarejestrowane u operatora publicznego<sup>10</sup>, czym naruszono § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 września 2007 r. w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych<sup>11</sup>, zobowiązujący do dokonania rejestracji odbiorników w terminie 14 dni od dnia wejścia w ich posiadanie. Według Pana wyjaśnień było to spowodowane przeoczeniem.

W wyniku kontroli (w dniu 12.03.2012 r.) Urząd zarejestrował u operatora publicznego dwa odbiorniki radiofoniczne, jednak nie dokonał zapłaty zaległych opłat abonamentowych za 2011 r.

---

<sup>8</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>9</sup> radioodbiorniki zamontowane w gminnych autobusach

<sup>10</sup> operator publiczny w rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe (Dz.U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1159 ze zm.)

<sup>11</sup> Dz.U. Nr 187, poz. 1342

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) ograniczających ryzyko:
  - a) nieterminowego przekazywania na rachunek bankowy Wojewody Pomorskiego dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
  - b) nierejestrowania dat wpływu do Urzędu i dat przekazania przez Urząd do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku sprawozdań budżetowych Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją powyższych zadań,
  - c) nieprawidłowej realizacji zadania dotyczącego zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
  - d) niezamieszczania niezwłocznie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówienia,
- 2) klasyfikowanie wydatków budżetowych na realizację zadania z zakresu administracji rządowej – prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej, w rozdziale 75011 „Urzędy wojewódzkie”.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK prosi o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.