



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 28 października 2010 r.

**Pan
Tadeusz Biliński
Wójt Gminy Miłoradz**

LGD-4101-010-02/2010
P/10/157

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Miłoradz („Urząd”). Przedmiotem kontroli była realizacja przez Gminę Miłoradz („Gmina”) inwestycji współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w latach 2004-2007.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Gminy w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które nie miały jednak zasadniczego wpływu na działalność.

Powyzsza ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. W latach 2004-2007 Gmina zrealizowała 5 projektów inwestycyjnych o łącznej wartości 1.317,6 tys. zł, z wykorzystaniem środków: z budżetu Unii Europejskiej („UE”) w wysokości 750,2 tys. zł, środków własnych w wysokości 505,7 tys. zł oraz budżetu państwa w wysokości 61,7 zł. Kontrolą objęto 2 inwestycje współfinansowane w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” („SPO”), tj.: *„Kształtowanie centrum wsi Kończewice – doposażenie świetlicy i budowa parkingów w Kończewicach*

(wartości 62.815,53 zł, w tym: 47.975,00 zł z budżetu UE) – dalej „inwestycja I” oraz „*Odnowa zabytkowego obiektu świetlicy oraz modernizacja przestrzeni w centrum wsi Stara Kościelnica*” (wartości 226.012,86 zł, w tym: 180.479,00 zł z budżetu UE), dalej „inwestycja II”.

Gmina sporządziła wnioski o dofinansowanie, w których określiła m.in. zakresy i cele inwestycji odpowiadające określonym w strategiach sołectw, Gminy i województwa pomorskiego oraz zabezpieczyła środki na ich realizację. Nierzetelnie określono jednak we wnioskach niektóre potrzeby niezbędne do osiągnięcia zamierzonych efektów:

- inwestycja I - zaplanowano m.in.: wyposażenie świetlicy w 2 programy komputerowe zamiast potrzebnych 2 kpl. tj. 6 szt., remont 91m² chodnika zamiast 123m² oraz nie zaplanowano budowy 4 placów na terenie rekreacyjnym (pod: altankę, pojemniki na śmieci i obelisk). Nieujęcie ww. programów komputerowych wynikało z przeoczenia, a wykonanie większej ilości chodnika i niezaplanowanych placów wynikało z oszczędności uzyskanych w związku z wykonaniem remontu chodnika we własnym zakresie. Skutkiem nieujęcia ww. potrzeb we wniosku było nieobjęcie ich umową o dofinansowanie.
- inwestycja II - zaplanowano m.in. wyposażenie świetlicy w projektor i ekran do projektora, podczas gdy potrzeba ich wykorzystania była sporadyczna. Ostatecznie urządzenia te wypożyczono Szkole Podstawowej w Kończewicach .

2. Postępowania o udzielenie zamówień na budowę: alejek w Starej Kościelnicy i parkingów w Kończewicach, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. W postępowaniach tych stwierdzono jednak naruszenie niektórych przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*¹ („PZP”):

- uczestnicząc w postępowaniach o zamówienia publiczne (podpisywanie protokołów z postępowań i zawieranie umów z wykonawcami) nie złożył Pan wymaganych *art. 17 ust. 2 PZP* oświadczeń o braku istnienia okoliczności wyłączających z postępowań,
- wartości zamówień ustalono nierzetelnie, ponieważ określono je na podstawie nieaktualnych kosztorysów, które nie w pełni odpowiadały przedmiotom zamówień określonym w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia. Kosztorys inwestorski budowy alejek w Starej Kościelnicy sporządzono przy założeniu wykonania

¹ .Dz. U. z 2010.r. Nr 113, poz.759

nawierzchni z kostki brukowej i 1.400 szt. krawężników betonowych o wymiarach 15x30 cm, natomiast przedmiotem zamówienia było m.in. wykonanie nawierzchni z płytek betonowych i 1.125 m obrzeży o wymiarach 30x8 cm. Kosztorys budowy parkingów w Kończewicach sporządzono przy założeniu wykonania 114 m obrzeży betonowych o wymiarach 30x8 cm, a przedmiotem zamówienia było m.in. wykonanie 156 m krawężników betonowych o wymiarach 15x30 cm. Ponadto kosztorysy te sporządzono na 13,5 miesiąca przed wszczęciem postępowań, tj. niezgodnie z *art. 35 ust. 1 PZP* wskazującym na konieczność sporządzenia kosztorysów nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania.

3. Gmina nie dokonała zgłoszeń, wymaganych *art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*² („Prawo budowlane”), niektórych robót budowlanych realizowanych w ramach ww. inwestycji, tj.: montażu słupa oświetleniowego w Starej Kościelnicy oraz montażu 3 tablic informacyjnych w Starej Kościelnicy i 2 w Kończewicach, co wynikało z przeoczenia.
4. Nadzór nad realizacją robót budowlanych sprawował specjalista ds. budownictwa na podstawie udzielonego przez Pana pełnomocnictwa. Uczestniczył on m.in. w odbiorach końcowych wykonanych robót.. Roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z postanowieniami umów zawartych z wykonawcami, a w przypadku stwierdzonej w okresie gwarancyjnym usterki - wyegzekwowano jej usunięcie. NIK zwraca uwagę, że zakres obowiązków specjalisty ds. budownictwa nie został dostosowany do zadań faktycznie wykonywanych i powierzonych, określonych obowiązującym regulaminem organizacyjnym.
5. Wydatki poniesione na realizację obu inwestycji odpowiadały ustalonym w planie finansowym Gminy, w umowach zawartych z wykonawcami oraz wystawionych fakturach. Poniesione wydatki znalazły odzwierciedlenie w ewidencji księgowej, a powstałe w wyniku inwestycji środki trwałe wycenione zostały prawidłowo. Gmina rozliczyła koszty inwestycji w sposób określony w umowach o dofinansowanie. Złożone wnioski o płatność wymagały jednak szeregu poprawek, uzupełnień i wyjaśnień co miało wpływ na termin otrzymania środków z budżetu UE.

² . Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

Gmina otrzymała dofinansowanie kosztów wykazanych we wnioskach jako kwalifikowane. Koszty te mieściły się w zakresie kwalifikowanych określonych w załączniku do *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 września 2004 r. w sprawie przyjęcia Sektorowego Programu Operacyjnego "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006"*³, (pkt. 5.2, priorytet 2, działanie 2.3. SPO). Część z tych kosztów nie była jednak objęta wnioskiem i umową o dofinansowanie inwestycji II, przy czym mieściła się w kwocie dofinansowania określonej ww. umową. Zmian zakresu rzeczowego dokonano bez zachowania formy pisemnej wymaganej ww. umową.

Ponadto rozliczenia zakupu programów komputerowych dokonano na podstawie nierzetelnej faktury, ponieważ wykazano na niej jedynie sprzedaż 2 szt. programów pomimo, że przedmiotem zakupu było 6 programów o takiej samej łącznej wartości.

6. Gmina osiągnęła zakładane efekty rzeczowe realizowanych inwestycji. Stwierdzono jednak naruszenie niektórych obowiązków wynikających z przepisów *Prawa Budowlanego* związanych z utrzymywaniem obiektów budowlanych. W budynkach świetlic zarządzanych przez Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu („GOKiS”),
- nie przeprowadzano rocznych kontroli stanu technicznego elementów budynku w latach 2004-2008 i rocznych kontroli stanu technicznego przewodów kominowych w latach 2004-2009, wymaganych *art. 62 ust.1 pkt lit. c Prawa budowlanego*,
 - dopiero w 2009 r. założono książki obiektów budowlanych, wymagane *art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego*, pomimo że wybudowano je przed okresem objętym kontrolą,
 - w książce świetlicy w Kończewicach brakowało wpisów dotyczących: daty założenia księgi, nr księgi wieczystej, numeru ewidencyjnego gruntów oraz danych osobowych osoby upoważnionej do dokonywania wpisów, wymaganych wzorem określonym *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego*⁴.

Ponadto w książkach dróg brakowało danych dotyczących zatok parkingowych wybudowanych w ramach inwestycji w Kończewicach w pasach dróg gminnych, co wymagane było *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli,*

³ Dz. U. Nr 197, poz. 2032 ze zm.,

⁴ Dz. U. Nr 120, poz. 1134,

*przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*⁵. Z wyjaśnień specjalisty ds. budownictwa, do którego obowiązków służbowych czynności te należały wynikało, że nastąpiło to w wyniku przeoczenia.

8. W wyremontowanych i poddanych konserwacji, w ramach ww. inwestycji, obiektach budowlanych i elementach budynku stwierdzono następujące braki i uszkodzenia:

- w Starej Kościelnicy stopień schodów świetlicy poddanych konserwacji miał ubytek, wyremontowany chodnik przed świetlicą miał luźne płytki wokół wylotu rury spustowej, wybudowane alejki miały liczne ubytki wypełnień pomiędzy płytkami chodnikowymi i obrzeżami, co powodowało klawiszowanie płytek w licznych miejscach i ich pękanie, a kostki betonowe wokół zainstalowanego słupa oświetleniowego były zapadnięte,
- w Kończewicach brak było świetlówek w wymienionej oprawie oświetleniowej nad drzwiami wejściowymi do budynku świetlicy.

Ponadto stwierdzono brak nośników programów komputerowych zakupionych w ramach inwestycji w Kończewicach, a komputery na których były one zainstalowane - były niesprawne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań organizacyjnych zapewniających:
 - prawidłowe udzielanie zamówień publicznych ,
 - kompletność zapisów w książkach obiektów budowlanych i dróg,
- 2) spowodowanie usunięcia uszkodzeń i uzupełnienie braków, stwierdzonych w oględzinach obiektów budowlanych,
- 3) uaktualnienie zakresu obowiązków specjalisty ds. budownictwa.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie,

⁵ Dz. U. Nr 67, poz. 582.

do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art.62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji Odwoławczej NIK.