



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 6 lipca 2010 r.

**Pani  
Hanna Łubińska  
Graniczny Lekarz Weterynarii  
w Gdyni**

LGD-4100-013-04/2010  
P/10/147

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Granicznym Inspektoracie Weterynarii w Gdyni (dalej: „Inspektorat”). Przedmiotem kontroli było zapewnienie bezpieczeństwa epizootycznego kraju po przystąpieniu do strefy Schengen.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 24 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonywanie przez Granicznego Lekarza Weterynarii w Gdyni („GrLW”) zadań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa epizootycznego.

Ocena ta wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Inspektorat prawidłowo realizował zadania związane z utrzymaniem bezpieczeństwa epizootycznego kraju, wynikające z *ustawy z dnia 27 sierpnia 2003 r. o weterynaryjnej kontroli granicznej*<sup>1</sup> (dalej: „ustawa z 27 sierpnia 2003 r.”) oraz zgodnie z zasadami określonymi w *rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lutego 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania weterynaryjnej kontroli*

---

<sup>1</sup> (Dz. U. Nr 165, poz. 1590 ze zm.)

*granicznej przesyłek zwierząt i przesyłek produktów*<sup>2</sup> (dalej: „rozporządzenie w sprawie kontroli granicznej”). W latach 2007-2009 GrLW nie stwierdził choroby zwierząt lub podejrzenia jej występowania, jednak określona została „*Procedura na wypadek podejrzenia wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt w GPKW*<sup>3</sup> Gdynia” związana z przekazywaniem informacji o takich przypadkach.

2. Zgodnie z *art. 4 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2003 r.* GPKW był informowany przez osoby odpowiedzialne za przesyłki, z wyprzedzeniem co najmniej jednego dnia roboczego o przewidywanym czasie przywozu, rodzaju i ilości przywożonych produktów.
3. GrLW przeprowadził w latach 2007-2009 łącznie 9 779 weterynaryjnych kontroli granicznych obejmujących kontrolę dokumentów przesyłki, jej tożsamości oraz kontrolę fizyczną. W przypadku stwierdzenia, że przesyłki nie spełniają wymagań przywozowych: w dokumentacji (stwierdzono 10 przypadków), tożsamości (20 przypadków) oraz kontroli fizycznej (9 przypadków) wydawano - zgodnie z przepisem *art 34 ust. 2 ustawy* - decyzje w sprawie ich odesłania poza terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej lub zniszczenia.
4. Wskutek odwołania uchylono (m.in.) wobec nieprzeprowadzenia badań laboratoryjnych próbek żywności oraz nierozstrzygnięcia o istnieniu zagrożenia przesyłek dla zdrowia publicznego, 18 decyzji GrLW wydanych w 2007 r. (przed przystąpieniem do strefy Schengen) w sprawie nakazu odesłania przesyłek poza terytorium państw członkowskich UE. W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy przez GrLW, po wykonaniu pobrania próbek i poddaniu ich badaniom laboratoryjnym, wobec stwierdzenia braku zagrożenia zdrowia publicznego udzielono zgody na wprowadzenie przesyłek do składu celnego. W związku z postępowaniem odwoławczym okres składowania ładunku na terenie portu był wydłużony o ponad 100 dni.
5. W 2009 roku Inspektorat w ramach monitorowania zlecił 155 badań próbek produktów oraz 51 badań próbek pasz, które nie wykazały obecności w próbach substancji stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa epizootycznego. Stwierdzono jednak, że spośród ww. próbek pasz, 1 przekazano do badania w terminie 20 dni, a 2 w terminie 29 dni od dnia ich pobrania. Wprawdzie nie wystąpiły w ww. okresie przypadki niewykonania badań tych próbek przez laboratorium z powodu ich zepsucia, to jednak –

---

<sup>2</sup> (Dz. U. Nr 31, poz. 270)

<sup>3</sup> Graniczny Punkt Kontroli Weterynaryjnej

w ocenie NIK, tak późne ich przekazanie stwarza zagrożenie, że nie będą się nadawały do badania.

6. Na podstawie § 7 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 marca 2007 r. w sprawie warunków i sposobu współpracy organów Inspekcji Weterynaryjnej z organami celnymi*<sup>4</sup>, GrLW zawarł porozumienie z Naczelnikiem Urzędu Celnego w Gdyni, w którym określono zakres i tryb udzielania pomocy technicznej przy realizacji współpracy pomiędzy tymi organami. W latach 2007-2009 GrLW korzystał z określonych w *art.5 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2003 r.* uprawnień do wglądu do dokumentów towarzyszących przesyłce zwierząt lub przesyłce produktów, w tym do manifestów pokładowych na statkach. Kontrole manifestów pokładowych ujawniły 3 przypadki przekroczenia terminu postoju kontenera na placu bez zgłoszenia go do odprawy weterynaryjnej, przy czym w 2 przypadkach Inspektorat nie uzyskał formalnej (pisemnej) informacji Urzędu Celnego o wdrożeniu procedury odprawy celnej w stosunku do kontenerów zawierających produkty podlegające weterynaryjnej kontroli granicznej. We wszystkich ww. przypadkach przesyłki zostały poddane granicznej kontroli weterynaryjnej.
7. Kontrola przeprowadzona w maju 2009 roku w Inspektoracie przez pracowników Głównego Inspektoratu Weterynarii wykazała nieprawidłowości (m.in.) w zakresie wymogów określonych w §§ 6 - 10 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 stycznia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków wymaganych do zatwierdzenia granicznych posterunków kontroli*<sup>5</sup>. Zalecenia pokontrolne, w tym zakresie zostały przez Inspektorat wykonane.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wyeliminowanie przypadków podejmowania decyzji o odesłaniu przesyłek, bez pełnej informacji o jej przydatności do spożycia,
- 2) przekazywanie - w ramach monitoringu - próbek do badania bez zbędnej zwłoki,
- 3) egzekwowanie od Urzędu Celnego informacji na piśmie, o wdrożeniu procedury celnej wobec przesyłek zalegających plac, a nie zgłoszonych do odprawy weterynaryjnej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego

---

<sup>4</sup> (Dz. U. Nr 77, poz. 519)

<sup>5</sup> (Dz. U. Nr 16, poz. 164)

wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.