



Gdańsk, 26 marca 2010 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W GDAŃSKU
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
☎ (0-58) 301 82 11, fax (0-58) 301 13 14

P/09/160
LGD-410-24-01-09

Zarząd
Polskiego Radia Regionalnej Rozgłośni
w Gdańsku
„Radio Gdańsk” S.A.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Polskim Radiu Regionalnej Rozgłośni w Gdańsku „Radio Gdańsk” S.A. (dalej „Spółka”). Przedmiotem kontroli była działalność Spółki w latach 2006-2008, związana z wykonywaniem zadań w zakresie organizacji, zarządzania, pozyskiwania i zagospodarowywania środków finansowych oraz wykonywania zadań statutowych (misji radiofonii publicznej).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 27.08.2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. W okresie objętym kontrolą Spółka osiągała dodatni wynik brutto, pomimo spadku wpływów abonamentowych, otrzymywanych z Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (KRRiT) z 10.353,2 tys. zł w 2006 r. do 8.951,7 tys. zł w 2008 r. Osiągnięcie dodatniego

wyniku finansowego możliwe było przede wszystkim dzięki prowadzonej działalności komercyjnej, na której Spółka systematycznie osiągała dodatni wynik brutto.

Koszty ogółem funkcjonowania Spółki w 2008 r. wyniosły 12.962 tys. zł i były niższe od wykazanych w 2006 r. i 2007 r. o odpowiednio 0,7 % i 8,3 %. Największy udział w kosztach ogółem miały wynagrodzenia, które w 2008 r. wyniosły 6.313 tys. zł i były wyższe od wykazanych w 2006 r. i 2007 r. o odpowiednio 8,6 % i 1,3 %. Zatrudnienie ogółem wzrosło z 86,1 etatów w dniu 31.12.2006 r. do 91,8 etatów w dniu 31.12.2008 r., tj. o 5,7 etatów (6,6 %).

2. Spółka rzetelnie wywiązywała się z obowiązków sprawozdawczych określonych w *art. 31b pkt 1-4 ustawy o radiofonii i telewizji*¹, natomiast upublicznienie sprawozdania o wykorzystaniu wpływów abonamentowych za 2006 r. i 2007 r. nastąpiło z przekroczeniem terminu wskazanego w *art. 31c ustawy o radiofonii i telewizji*. Ww. sprawozdania upubliczniono odpowiednio 40. i 5. dnia po upływie ww. terminu.
3. W okresie objętym kontrolą Spółka poniosła nakłady inwestycyjne w łącznej kwocie 1.645,1 tys. zł, przy czym kwota 1.600,2 tys. zł przypadła na inwestycje zakończone. Przeanalizowano dokumentację 3 zrealizowanych inwestycji (na łączną kwotę 1.055,6 tys. zł) stwierdzając, że w 2 *specyfikacjach istotnych warunków zamówienia*, podpisanych przez prezesa Zarządu Spółki (dotyczy 7 zadań inwestycyjnych), przedmiot zamówienia został opisany niezgodnie z postanowieniami *art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych*², tj. w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (w ww. zadaniach opisując przedmiot zamówienia wskazano znaki towarowe bez określenia „lub równoważny”). Wartość urządzeń i oprogramowania zakupionego przez Spółkę w wyniku takich postępowań wyniosła 82,3 tys. zł brutto (tj. 7,8 % łącznej wartości inwestycji objętych badaniem). Ww. nieprawidłowości nie usprawiedliwiają wyjaśnienia prezesa Zarządu Spółki, iż specyfika przedmiotu zamówienia wymagała aby został on opisany poprzez użycie znaku towarowego oraz fakt, że w trakcie ww. postępowań nie wniesiono żadnych protestów. Innych nieprawidłowości w przeprowadzonych postępowaniach nie stwierdzono.
4. Z tytułu podróży służbowych Spółka w badanym okresie poniosła koszty w kwocie 307,2 tys. zł. Przeprowadzona analiza wybranych losowo 42 poleceń wyjazdu służbowego wykazała, że wszystkie polecenia wyjazdu zlecone były przez uprawnioną osobę, a koszty

¹ ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (j.t. Dz.U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2531 ze zm.)

² ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.)

ww. podróży zostały prawidłowo rozliczone i uwzględniały przewidziany w poleceniu wyjazdu środek transportu.

5. W Spółce nie opracowano wewnętrznych zasad posługiwania się służbowymi kartami płatniczymi. W latach 2006-2008 Spółka dysponowała 6 kartami płatniczymi, za pomocą których dokonano płatności na łączną kwotę 49,6 tys. zł (nie dokonywano wypłat gotówki z bankomatów). Płatności realizowane tymi kartami były ewidencjonowane i rozliczane na kontach analitycznych umożliwiając wyodrębnienie dokonanych płatności przez poszczególne osoby realizujące te transakcje.
6. NIK pozytywnie ocenia dokumentowanie prac Zarządu. Przeanalizowano 15 protokołów z posiedzeń Zarządu stwierdzając, że: w trakcie posiedzeń przestrzegano zasad określonych procedurami wewnętrznymi, protokoły były kompletne, uchwały podejmowane były z zachowaniem quorum.
7. W okresie objętym badaniem nie dokonywano zmian w umowach o pracę zawartych z osobami zatrudnionymi na stanowisku dyrektora lub równorzędnym, zwiększających uprawnienia pracownika w wypadku rozwiązania umowy o pracę.
8. W latach 2006-2008 ze środków Spółki wydatkowano 17,2 tys. zł na podnoszenie kwalifikacji pracowników w formach szkolnych i pozaszkolnych. Regulacje obowiązujące w Spółce nie przewidywały jednak zawierania umów z pracownikami podnoszącymi kwalifikacje z wykorzystaniem środków Spółki. Podejmowane każdorazowo uchwały Zarządu w sprawie sposobu dofinansowania pracownika nie zawierały postanowień o zwrocie dofinansowania (lub jego części) w przypadku rozwiązania umowy o pracę lub przerwania nauki, przy czym w okresie objętym badaniem nie było przypadków rozwiązania umów o pracę z osobami, którym w latach 2006-2008 refinansowano w części lub całości koszty podnoszenia kwalifikacji.
9. Zgodnie z postanowieniami *art. 31a ustawy o radiofonii i telewizji* Spółka w sierpniu 2004 r. opracowała zasady kwalifikowania kosztów umożliwiające ujęcie w księgach rachunkowych kosztów odrębnie w odniesieniu do działalności, o której mowa w *art. 21 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji* oraz pozostałej działalności. Ewidencja przychodów prowadzona w Spółce pozwalała również na rozdzielenie przychodów na działalność „misyjną” i pozostałą.
10. Wskaźnik słuchalności Radia, mierzony zasięgiem dziennym w % badanej populacji, zmniejszył się z 7,44% w 2006 r. do 6,68% w 2008 r. (5 pozycja w województwie

pomorskim). Jednocześnie zmniejszyła się estymowana liczba słuchaczy ze 129 tys. osób w 2006 r. do 116 tys. osób w 2008 r. Uwzględnia się wyjaśnienia dyrektora programowego Spółki, że spadek słuchalności spowodowany był m.in. dokonaną na wniosek Kolegium Programowego i zaakceptowaną przez Radę Programową Radia Gdańsk modyfikacją formatu muzycznego rozgłośni radiowej (zaczęto prezentować muzykę adresowaną do bardziej wymagającego słuchacza).

11. Pomimo spadku słuchalności rozgłośni radiowej Spółki w ww. okresie przychody Spółki z reklam w 2008 r. były wyższe niż w 2006 r. i 2007 r. Badania słuchalności prowadzone w 2009 r. wskazują na znaczny wzrost zasięgu dziennego rozgłośni radiowej w województwie pomorskim, co wg wyjaśnień dyrektora programowego spowodowane było przyływem słuchaczy zachęconych nowym formatem muzycznym rozgłośni.
12. Spółka rzetelnie wywiązywała się z określonego w *art. 21 ust.1a pkt 8a ustawy o radiofonii i telewizji* obowiązku uwzględniania potrzeb mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługujących się językiem regionalnym. W latach 2006-2008 Spółka zrealizowała łącznie 508 godzin audycji skierowanych do ww. grup społecznych.
13. W latach 2006-2008 na aktywa Spółki składały się m.in. jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych o łącznej wartości na koniec roku, odpowiednio: 6.539,5 tys. zł, 6.835,3 tys. zł i 7.074,5 tys. zł. Środków tych nie wykorzystywano na działalność statutową Spółki, tj. m.in. na działalność radiową, ale uwzględnia się wyjaśnienia prezesa Zarządu i członków Rady Nadzorczej Spółki, że utrzymywanie wysokiego poziomu lokat spowodowane było malejącymi wpływami z abonamentu i czekającymi Spółkę inwestycjami technologicznymi.
14. Z naruszeniem prawa i ze znamionami niegospodarności Rada Nadzorcza V kadencji podjęła decyzje dotyczące powołania Zarządu Spółki.
 - 14.1. Odwołanie na pierwszym jej posiedzeniu w dniu 10.08.2006 r. członków Zarządu Spółki (powołanych przez Radę Nadzorczą IV kadencji) nastąpiło w sytuacji, gdy Rada nie zgłosiła wobec członków Zarządu żadnych zastrzeżeń, członkowie Rady Nadzorczej nie znali dokumentów Spółki dotyczących jej działalności przed 10.08.2006 r. a przewodniczący Rady zeznał do protokołu, że miał tylko ogólną wiedzę na temat kondycji finansowej i spraw organizacyjnych Spółki, uzyskaną m.in. z rozmów z osobami związanymi ze Spółką. Odprawy dla odwołanych członków Zarządu

wyniosły 96,1 tys. zł. W okresie wypowiedzenia zwolniono również ww. członków Zarządu z obowiązku świadczenia pracy i wypłacono im wynagrodzenia i ekwiwalenty za niewykorzystane urlopy w łącznej kwocie odpowiednio 96,1 tys. zł i 85,1 tys. zł.

- 14.2. Powołanie członków nowego Zarządu Spółki (również na posiedzeniu w dniu 10.08.2006 r.) nastąpiło bez zastosowania procedury określonej w *rozporządzeniu w sprawie przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na stanowiska członka zarządu w niektórych spółkach handlowych*³, które obowiązywało Spółkę od 28.07.2006 r. (m.in. nie zamieszczono ogłoszenia o postępowaniu kwalifikacyjnym w dzienniku ogólnopolskim lub regionalnym). Wyjaśnienie zawarte w zeznaniach przewodniczącego Rady, że powodem była nieznamość nowych przepisów, dotyczących powoływania członków Zarządu nie usprawiedliwia tej nieprawidłowości. Postępowanie kwalifikacyjne zgodne z zapisami ww. rozporządzenia przeprowadzone zostało dopiero w czerwcu i lipcu 2007 r., tj. po otrzymaniu z Ministerstwa Skarbu Państwa żądania podjęcia działań zmierzających do uregulowania kwestii dotyczącej niezgodnego z prawem powołania członków Zarządu. W związku z tym Rada Nadzorcza znowu odwołała członków Zarządu z pełnionych przez nich funkcji, a wypłacone im odprawy wyniosły łącznie 135,4 tys. zł.
15. W 2 umowach o pracę, zawartych przez przewodniczącego Rady Nadzorczej V kadencji z członkami Zarządu, zawarto postanowienie, iż po rozwiązaniu umowę o pracę otrzymają oni odprawę w kwocie równej trzykrotnego wynagrodzenia miesięcznego, przy czym prawo do otrzymania odprawy nie zostało ograniczone do przypadków gdy przyczyna rozwiązania umowy o pracę leży po stronie pracodawcy i nie zostało uzależnione od długości okresu pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki. W związku z tym Spółka wypłaciła ponownie odprawę w kwocie 42,3 tys. zł T.A., który sam zrezygnował w listopadzie 2007 r. z zajmowanego od lipca 2007 r. stanowiska w Zarządzie, w związku z otrzymaniem powołania na kierowniczą funkcję w centralnym urzędzie administracji państwowej.
16. Zbadano 9 protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej stwierdzając, że w trakcie tych posiedzeń przestrzegano zasad określonych w Regulaminie Rady Nadzorczej, tj. protokoły z posiedzeń były kompletne, uchwały podejmowane były z zachowaniem quorum i można było na ich podstawie odtworzyć przebieg dyskusji na posiedzeniu, Ponadto w trakcie

³ rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2003 r. w sprawie przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu w niektórych spółkach handlowych (Dz.U. Nr 55, poz. 476 ze zm.)

ww. posiedzeń Rada Nadzorcza analizowała działalność Zarządu i sytuację finansową Spółki oraz podejmowała tematy związane z realizacją misji publicznej.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) terminowe upublicznianie sprawozdań o wykorzystaniu wpływów abonamentowych,
- 2) opisywanie przedmiotu zamówienia publicznego zgodnie z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 3) opracowanie zasad posługiwania się służbowymi kartami płatniczymi,
- 4) ograniczenie prawa członków Zarządu do odprawy tylko do przypadków, gdy rozwiązanie umowy o pracę następuje z inicjatywy pracodawcy,
- 5) zawieranie, z pracownikami wnioskującymi o dofinansowanie ze środków Spółki kosztów podnoszenia ich kwalifikacji, umów w których będą określone m.in. zasady zwrotu dofinansowania, w przypadku rezygnacji wnioskodawcy z pracy w Spółce lub przerwania nauki z przyczyn leżących po jego stronie.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Do wiadomości:
NIK Delegatura w Opolu