



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 7 kwietnia 2010 r.

**Pan
Andrzej Kania
Pomorski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Roślin i Nasiennictwa
w Gdańsku**

LGD-4100-001-04/2010
P/09/133

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Gdańsku („Inspektorat”).

Przedmiotem kontroli było wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 85/22 – województwo pomorskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 26 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Inspektoratu w zbadanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

1. Uzyskane przez Inspektorat w 2009 r. dochody (554,7 tys. zł) były niższe od planowanych o 11,2 %, głównie w wyniku zatrudniania przez plantatorów kwalifikatorów akredytowanych zamiast urzędowych, zmniejszenia liczby kontroli towarów importowanych oraz zmniejszenia urzędowych stawek opłat za przeprowadzanie granicznej kontroli fitosanitarnej. Objęte badaniem dochody na kwotę 19,9 tys. zł, uzyskane z tytułu kwalifikacji polowych plantacji nasiennych, pobierania prób i badań weryfikacyjnych ziemniaka oraz granicznej kontroli fitosanitarnej prawidłowo

wymierzono, wyegzekwowano oraz terminowo odprowadzono na właściwy rachunek budżetu państwa.

2. Wydatki Inspektoratu w 2009 r. (6.094,0 tys. zł, tj. 99,6% planowanych i 96,5% wykonanych w 2008 r.) przeznaczono głównie na wynagrodzenia z pochodnymi (5.086,2 tys. zł). Na pozostałe wydatki bieżące przeznaczono 1.007,8 tys. zł. Zmian w planie wydatków dokonywano zgodnie z udzielonym przez Wojewodę Pomorskiego upoważnieniem. Środki z rezerw celowych (poz. 23 i 48), otrzymane w kwocie 73,0 tys. zł, wykorzystano w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

Badanie wydatków na łączną kwotę 289,0 tys. zł wykazało, że zrealizowano je zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Na koniec 2009 r. w Inspektoracie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Natomiast zobowiązania niewymagalne (314,8 tys. zł) dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz pochodnymi oraz uzasadnionych kosztów bieżącego funkcjonowania Inspektoratu.

Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. (129 osób) było niższe o 23 osoby od planowanego oraz wyższe o 7 osób od wykonanego w 2008 r., a planowane wydatki na wynagrodzenia (4.033,2 tys. zł) wykorzystano w 100%.

3. Inspektorat posiadał dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, spełniającą wymogi określone w *art. 10 ustawy o rachunkowości*¹, a funkcjonujący w Inspektoracie system księgowości komputerowej zapewniał prowadzenie ksiąg zgodnie z przepisami tej ustawy.

Stwierdzono jednak, że zakupy dokonane za pośrednictwem kasy księgowano z pominięciem kont rozrachunkowych, niezgodnie z *art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*², z którego wynika obowiązek ujmowania w księgach wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność wydatków.

Przeprowadzone w celu oceny skuteczności systemu rachunkowości i kontroli finansowej (badanie zgodności) oraz rzetelności ksiąg rachunkowych (badanie wiarygodności) badanie 102 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych na kwotę 289,0 tys. zł wykazało, że:

¹ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

² Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

- w badaniu zgodności stwierdzono nieprawidłowości dotyczące 3 dowodów księgowych na kwotę 7,2 tys. zł, polegające na wpisaniu do ksiąg niewłaściwych dat: dowodu (1 dowód na kwotę 3,8 tys. zł) i operacji gospodarczej (1 dowód na kwotę 3,2 tys. zł) oraz niewłaściwego numeru dowodu (1 dowód na kwotę 0,2 tys. zł),
- w badaniu wiarygodności nie stwierdzono nieprawidłowości.

Inspektorat, zgodnie z wymogami *art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości*, przeprowadził inwentaryzację należności, środków pieniężnych w kasie, środków na rachunkach bankowych oraz inwentaryzację środków trwałych w drodze spisu z natury.

Wobec powyższego NIK opiniuje pozytywnie: skuteczność systemu rachunkowości i kontroli finansowej Inspektoratu oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych Inspektoratu w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej.

4. NIK opiniuje pozytywnie sprawozdania Inspektoratu: Rb-23, Rb-27 i Rb 28 za 2009 r. oraz Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2009 r. Sprawozdania te sporządzono terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej Inspektoratu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wzmocnienie nadzoru nad funkcjonowaniem systemu rachunkowości i kontroli finansowej, a także wyeliminowanie nieprawidłowości dotyczących poprawności formalnej zapisów w księgach rachunkowych,
- 2) wyeliminowanie księgowania rozrachunków (zakupów), dokonywanych za pośrednictwem kasy, z pominięciem kont rozrachunkowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.