



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 31 lipca 2009 r.

**Pan  
Adam Józef Drzeżdżon  
Burmistrz Miasta Władysławowa**

P/09/082  
LGD-410-19-03-09

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim we Władysławowie („Urząd”). Przedmiotem kontroli objęto funkcjonowanie ratownictwa wodnego w latach 2007-2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 16 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. W okresie objętym kontrolą, obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa osobom pływającym, kąpiącym się w miejscach wyznaczonych i uprawiającym sporty wodne, nałożony na Gminę przepisami *ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej*<sup>1</sup> oraz *ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy, a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw*<sup>2</sup>, realizowało w imieniu Gminy Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „ABRUKO” Spółka z o.o. (od 2009 r. - „ABRUKO” Spółka z o.o.). Spółka,

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 ze zm.

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 34, poz. 198 ze zm.

w której 100% udziałów należało do Gminy, wyłoniona została do realizacji zadania w 2006 r. w trybie przetargu nieograniczonego, prowadzonego na podstawie *art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>3</sup>. Spółka wywiązywała się z przyjętego obowiązku polegającego m.in. na:

- pełnieniu patrolu ratowniczego na wskazanym obszarze wodnym przy plaży, zorganizowaniu i prowadzeniu czternastu kąpielisk strzeżonych (przystosowanych do sezonowego wykorzystania) oraz miejsc do kąpieli i pływania, zgodnie z przepisami *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 maja 1997 r. w sprawie określenia warunków bezpieczeństwa osób przebywających w górach, pływających, kąpiących się i uprawiających sporty wodne*<sup>4</sup>,
- uzgodnieniu lokalizacji kąpielisk na terenie Gminy Władysławowo w ramach planu zagospodarowania plaż, stosownie do *art. 9 ust 3 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 maja 1997 r.*,
- przekazywaniu, w terminie do 30 czerwca każdego roku, protokołów odbioru kąpielisk przez WOPR.

Przyjęte przez Gminę rozwiązanie funkcjonowało na tyle efektywnie, że w kontrolowanym okresie nie były nakładane na Urząd kary administracyjne z tytułu niewłaściwego użytkowania plaż, nie odnotowano skarg i zażaleń oraz nie wypłacano odszkodowań z tytułu wypadków na kąpieliskach znajdujących się na terenie Gminy.

2. W 2008 r. Gmina wydatkowała na zadania z zakresu bezpieczeństwa, określone w *art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*<sup>5</sup> środki finansowe w kwocie 1.170,2 tys. zł, tj. o 340 tys. zł (40,9%) większe od poniesionych w 2007 r. Natomiast wydatki ogółem na zapewnienie bezpieczeństwa osób przebywających nad wodą w 2008 r. były niższe o 53,5 tys. zł (o 11,7%) od wydatkowanych w 2007 r. (456,6 tys. zł).
3. Stwierdzono, że Urząd pomimo wydatkowania w 2007 r (według rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetowych Rb-28S) kwoty 46.004.899,56 zł oraz w 2008 r. kwoty 44.132.677,57 zł) nie prowadził audytu wewnętrznego. Działanie takie było niezgodne z przepisem § 3 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu*

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 57, poz. 358

<sup>5</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

wewnętrznych w jednostkach sektora finansów publicznych<sup>6</sup> stanowiącym, że łączna kwota wydatków i rozchodów środków publicznych, dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, której przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach, wynosi 40.000 tys. zł.

4. Urząd w okresie objętym kontrolą nie prowadził kontroli stanu bezpieczeństwa nad wodą. Funkcjonowanie ratownictwa wodnego, w tym działalność spółki ABRUKO, nie była przedmiotem kontroli realizowanych przez jednostki lub komórki organizacyjne Urzędu.
5. W sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S za okres 5 miesięcy 2009 r. Urząd błędnie wykazał wydatki w kwocie 112.240 zł, poniesione na zapewnienie bezpieczeństwa osób przebywających nad wodą (przeznaczone na pokrycie kosztów opracowania dokumentacji technicznej budynku Stacji Ośrodka Ratownictwa Wodnego we Władysławowie) w dziale 754, rozdział 75415 - zadania ratownictwa górskiego i wodnego. Jednakże, zarządzeniem Burmistrza Miasta Władysławowa z dnia 24 czerwca 2009 r. dokonano przeniesienia ww. kwoty do właściwego rozdziału, tj. 75495 – pozostała działalność.
6. Urząd nie posiadał gminnego planu reagowania kryzysowego, o którym mowa w *art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym*<sup>7</sup>. Przyczyną jego niesporządzenia był brak zaleceń od starosty, do którego zadań, zgodnie z *art. 17 ust. 2 pkt 2c ustawy*, należy wydawanie organom gminy zaleceń do gminnego planu reagowania kryzysowego. Zalecenia takie zostały przekazane Gminie w dniu 2 czerwca 2009 r. na naradzie przeprowadzonej w Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Starostwa Powiatowego w Pucku.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) realizację, wynikającą z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r., obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego,
- 2) opracowanie gminnego planu reagowania kryzysowego, o którym mowa w *art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym*.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2006 r., Nr 112, poz. 763

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Do wiadomości:

Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego