



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 30 marca 2010 r.

**Pan
Witold Ossowski
Burmistrz
Miasta i Gminy Brusy**

LGD-4100-002-07/2010
P/09/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Brusach („Urząd”). Przedmiotem kontroli były powiązania budżetu Gminy Brusy z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 15 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

1. Pozytywnie ocenia się planowanie i pobieranie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, oraz sporządzanie w tym zakresie sprawozdań budżetowych, negatywnie natomiast terminowość przekazywania na rachunek Wojewody Pomorskiego dochodów pobranych z tego tytułu.

W szczególności:

- terminowo opracowano projekt planu finansowego, a następnie plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (dalej: „zadania”),
- w prawidłowej wysokości pobierano dochody należne Gminie za wykonywanie zadań,
- kwoty wykazane w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Urzędu Rb-27ZZ za 2 i za 4 kwartały 2009 r. były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieuwjęciu w projekcie planu finansowego dochodów z tytułu realizacji zadań, co było niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie planów finansowych¹. Skarbnik Gminy kierowała się pisemnym stanowiskiem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w tej sprawie,
- nieprzekazaniu, jak wyjaśniła Skarbnik Gminy przez zapomnienie, planu finansowego zadań Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach do wiadomości Wojewody Pomorskiego, co było niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie planów finansowych,
- przekazaniu na rachunek bankowy Wojewody Pomorskiego z opóźnieniem (od 1 do 32 dni) w stosunku do terminów określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie planów finansowych pobranych dochodów w łącznej wysokości 10.358,64 zł, tj. 30,9% ogółem przekazanych dochodów z tytułu realizacji zadań. Odsetki za zwłokę z powyższego tytułu (37,43 zł) przekazano w trakcie kontroli NIK. Przekazywanie dochodów należało do zadań głównego księgowego Urzędu.

2. Pozytywnie ocenia się pobranie, wykorzystanie i rozliczenie dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadania dotyczącego zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955).

Ustalono m.in. że:

- decyzje wydawano terminowo (do 30 dni od dnia złożenia wniosku), na podstawie wniosków spełniających wymogi formalno-prawne, określone w *art. 6 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego*²,
- decyzje zawierały limit zwrotu podatku ustalony w sposób określony w *art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego*,
- rozliczenie dotacji nastąpiło w terminach określonych w § 6 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę*³.

Stwierdzono, że zwrot części podatku akcyzowego, na podstawie wniosków złożonych we wrześniu 2009 r., nastąpił w grudniu ubr., tj. po terminie określonym w *art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego* (listopad). Przyczyną ww. opóźnienia było jednak nieterminowe przekazanie przez Wojewodę Pomorskiego środków dotacji w kwocie wnioskowanej przez Pana Burmistrza.

3. W 2009 r. Urząd realizował 4 projekty współfinansowane z budżetu Unii Europejskiej. W wyniku badania tych projektów stwierdzono przypadki ich realizacji niezgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi:
- w projekcie pn. „Regulacja gospodarki wodno-ściekowej poprzez budowę kolektora deszczowego w ul. Targowej wraz z odprowadzaniem wód opadowych do rzeki Niechwaszcz” przekroczone zostały w 2009 r. wydatki o kwotę 830,10 zł, z tego: 336,00 zł dotyczyło wykupu gruntu pod zbiornik retencyjny, a 494,10 zł promocji. Powyższe przekroczenia mogą spowodować, że kwota 830,10 zł nie zostanie zrefundowana w 2010 r., na podstawie wniosku o płatność obejmującego okres do 31.12.2009 r. Za realizację projektu odpowiedzialny był Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego,
 - w projekcie pn. „Rozwiązanie gospodarki wodno-ściekowej w miejscowościach Zalesie-Lubnia-Orlik-Lamk poprzez budowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej”, w wydatkach kwalifikowalnych ujęto kwotę 12,20 zł dotyczącą opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntu Skarbu Państwa (działki pod przepompownię ścieków),

² Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379).

³ Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

pomimo iż zgodnie z wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków („Przewodnik Beneficjenta RPO WP 2007-2013”, stanowiący załącznik do uchwały nr 1166/248/09 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 17 września 2009 r.) opłata ta nie była wydatkiem kwalifikowalnym. Nieprawidłowość usunięto w trakcie kontroli NIK poprzez skorygowanie wniosku o płatność.

4. Prawidłowo przeprowadzono postępowania na udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu „Rozwiązanie gospodarki wodno-ściekowej w miejscowościach Zalesie-Lubnia-Orlik-Lamk poprzez budowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej”. Dwa przeanalizowane zamówienia udzielono we właściwym trybie (przetarg nieograniczony), postępowania w tym zakresie prowadzono w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, a wyłonienie wykonawców nastąpiło w oparciu o wybór najkorzystniejszej oferty.

Ustalono jednak, że do umowy na pełnienie obowiązków inżyniera kontraktu dla ww. projektu podpisano aneks, w którym dokonano zmiany w harmonogramie płatności, co było niezgodne z *art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych*⁴, gdyż zamawiający nie przewidział możliwości dokonania takiej zmiany. Według wyjaśnień specjalisty ds. zamówień publicznych niespójność w zapisach umowy i załącznika nr 1 „Harmonogram płatności” powstała na etapie przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wynikła z pomyłki.

5. Urząd nie wywiązał się z obowiązku wprowadzenia w 2009 r. audytu wewnętrznego, pomimo iż w 2008 r. łączna kwota środków publicznych gromadzonych w ciągu roku kalendarzowego przekroczyła 40.000 tys. zł, co zgodnie z § 4 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych*⁵, obligowało do wprowadzenia audytu wewnętrznego przed upływem trzeciego kwartału 2009 r. Według Pana wyjaśnień, przyczyną niewywiązania się z ww. obowiązku (do dnia zakończenia kontroli) był brak kandydatów do pracy na stanowisku audytora wewnętrznego, pomimo publicznego ogłoszenia o wolnym etacie.
6. W ustanowionych w Urzędzie pisemnych procedurach kontroli finansowej, o których mowa w *art. 47 ustawy o finansach publicznych*, nie uwzględniono terminów przekazywania dochodów należnych budżetowi państwa z tytułu realizacji zadań oraz nie

⁴ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁵ Dz.U. Nr 112, poz. 763

ujęto procedur dotyczących procesów kontroli udzielania zamówień publicznych. Zdaniem NIK nieuwzględnienie w wewnętrznych procedurach ww. zagadnień mogło mieć wpływ na powstanie nieprawidłowości w tym zakresie. Regulamin udzielania zamówień publicznych został opracowany i przyjęty do stosowania w trakcie kontroli NIK.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wzmocnienie nadzoru w celu ujmowania w projekcie planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami kwot dochodów związanych z realizacją ww. zadań,
- 2) przekazanie Wojewodzie Pomorskiemu ww. planu finansowego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach na 2009 r.,
- 3) podjęcie działań w celu ograniczenia ryzyka dokonywania wydatków na realizację projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej niezgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej oraz postanowieniami harmonogramów rzeczowo-finansowych,
- 4) prowadzenie audytu wewnętrznego,
- 5) wprowadzenie mechanizmu kontrolnego zapewniającego terminowe przekazywanie na rachunek bankowy Wojewody Pomorskiego pobranych dochodów związanych z realizacją ww. zadań.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.