



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 13 kwietnia 2010 r.

Pan

Mieczysław Struk

Marszałek Województwa Pomorskiego

LGD-4110-002-01/2010
P/09/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego w Gdańsku („Urząd”). Przedmiotem kontroli były powiązania budżetu Samorządu Województwa Pomorskiego („Województwo”) z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 31 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Prawidłowo planowano i pobierano oraz terminowo odprowadzano dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, a także rzetelnie sporządzano w tym zakresie sprawozdania budżetowe.

W szczególności:

- w terminie i w oparciu o informacje otrzymane od Wojewody Pomorskiego, tj. zgodnie z przepisami *rozporządzenia w sprawie planów finansowych*¹, opracowano projekt planu finansowego, a następnie plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (dalej: „zadania”),
- pobrane dochody terminowo odprowadzono na rachunek bankowy Wojewody Pomorskiego (§ 8 ust. 2 i 3 ww. *rozporządzenia*),
- od pobranych dochodów, 5% uzyskanych kwot potrącono na dochody własne Województwa, zgodnie z *art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego*²,
- kwoty wykazane w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Urzędu Rb-27ZZ za 2 i za 4 kwartały 2009 r. były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie.

2. Pozytywnie ocenia się pobranie, wykorzystanie i rozliczenie dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadania dotyczącego dopłat do krajowych autobusowych przewozów pasażerskich z tytułu stosowania obowiązujących ustawowych ulg w przewozach pasażerskich.

Ustalono m.in., że:

- wypłatę ww. dopłat realizowano zgodnie z postanowieniami umów zawartych z przewoźnikami, tj. na podstawie składanych przez nich zbiorczych zestawień dopłat do biletów ulgowych z tytułu stosowania ulg ustawowych, z załączonymi wydrukami z wszystkich punktów rejestrujących sprzedaż biletów,
- weryfikowano uprawnienia przewoźników do otrzymywania dopłat, wykorzystując w tym celu m.in. program komputerowy „Analiza przewozów – rozliczenia”,
- otrzymaną dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

Stwierdzono jednak nieprawidłowość polegającą na odstępieniu od dochodzenia zwrotu dopłaty w kwocie 12.616,02 zł, którą Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Gdańsk Sp. z o.o. otrzymało w 2009 r. nieposiadając (jak ustalił Urząd)

¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135, poz. 955)

² Dz.U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 ze zm.

w okresie od 15.01.2009 r. do 10.02.2009 r. zezwoleń na 3 linie komunikacyjne, tj. z naruszeniem *art. 8a ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego*³. Powodem takiego działania, według wyjaśnień p.o. dyrektora Departamentu Infrastruktury, było uznanie, że tylko względy formalne, zależne od Starostwa Powiatowego w Kartuzach, spowodowały opóźnienia w wydaniu stosownych zezwoleń.

3. W 2009 r. Urząd realizował 10 projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. W wyniku badania tych projektów ustalono m.in., że:

- wszystkie projekty realizowane były zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi,
- w finansowaniu każdego projektu zapewniony był, zgodnie z zawartymi umowami, udział środków własnych (od 1,5% do 7,5%),
- otrzymane dotacje rozwojowe rozliczono w całości i terminowo.

Szczegółowej analizie poddano ponadto projekt pn. „Zintegrowany System Informacji Turystycznej Województwa Pomorskiego” i stwierdzono, że wydatki na jego realizację:

- poniesione zostały w okresie kwalifikowalności,
- spełniają warunki kwalifikowalności określone w krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013,
- udokumentowano stosownymi dowodami księgowymi, które prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych Urzędu.

4. Pozytywnie ocenia się sposób przeprowadzenia postępowań o udzielenie w 2009 r. zamówień publicznych dofinansowanych środkami dotacji celowej z budżetu państwa i ich realizację, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Na podstawie 3 wybranych do badania postępowań, ustalono m.in., że:

- zamówień udzielno we właściwym trybie, tj. w przetargu nieograniczonym,
- dopełniono obowiązku zamieszczania i przekazywania ogłoszeń o postępowaniach,
- we wszystkich przypadkach powołano komisję przetargową,
- zlecenie zadań następowało na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niezłożeniu oświadczenia o którym mowa w *art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych*⁴, przez dyrektora Departamentu Majątku Województwa, który udzielił zamówienia pn. „Opracowanie wybranych warstw

³ Dz.U. z 2002 r. Nr 175, poz. 1440 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

w standardzie BDOT dla części obszaru województwa pomorskiego”. Oświadczenie takie zostało złożone dopiero w trakcie kontroli NIK,

- niezgodnie z § 4 ust. 4 uchwały nr 50/15/07 (ze zm.) Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 23 stycznia 2007 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych oraz regulaminu Komisji Przetargowej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku” komisja przetargowa dokonała 19.11.2009 r. otwarcia ofert w składzie dwuosobowym, podczas gdy, dla ważności prac komisji przetargowej wymagana była obecność co najmniej 3 jej członków. Według wyjaśnień dyrektora Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki nie miało to wpływu na wynik tego postępowania, gdyż otwarcie ofert było jedynie czynnością techniczną, natomiast oceny ofert dokonała komisja przetargowa w składzie 3 osobowym.

Stwierdzono ponadto, że dopiero w trakcie kontroli NIK Pan Marszałek obciążył wykonawcę zamówienia publicznego pn. „Opracowanie wybranych warstw w standardzie BDOT dla części obszaru województwa pomorskiego” karą umowną (5-dniowe opóźnienie wykonania I etapu prac) w wysokości 15.835,60 zł.

5. W Urzędzie (Departament Majątku Województwa) sporządzony został program inwestycji pn. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku przy ul. Hubalczyków 1”, spełniający wymogi § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a-f rozporządzenia Rady Ministrów z 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa⁵ i zaakceptowany 24.10.2008 r. przez Wojewodę Pomorskiego.

Program ten nie zawierał jednak określonych w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. g ww. rozporządzenia, danych o planowanym okresie zagospodarowania obiektów budowlanych i innych składników majątkowych, po zakończeniu realizacji inwestycji, oraz o planowanej kwocie środków finansowych i źródłach ich pochodzenia, które umożliwiają zagospodarowanie tych efektów rzeczowych inwestycji w planowanym okresie. Powyższe dane przedstawiono Wojewodzie Pomorskiemu w trakcie kontroli NIK.

Departament Majątku Województwa prawidłowo sporządzał wnioski o wypłatę dofinansowania i terminowo przekazywał je do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego.

6. W Urzędzie ustanowiono procedury w zakresie kontroli wewnętrznej w obszarach: pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań, wykorzystania

⁵ Dz.U. z 2006 r. Nr 120, poz. 831

dotacji na realizację zadań oraz realizacji projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

7. Wszystkie wnioski skierowane do Urzędu po kontroli NIK w zakresie powiązań budżetu Województwa z budżetem państwa, państwowymi funduszami celowymi oraz innymi państwowymi osobami prawnymi w 2008 r., zostały zrealizowane.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) spowodowanie zwrotu do budżetu państwa środków dotacji w kwocie 12.616,02 zł pobranych nienależnie przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Gdańsk Sp. z o.o. tytułem dopłaty do krajowych autobusowych przewozów pasażerskich z tytułu stosowania obowiązujących ustawowych ulg w przewozach pasażerskich,
- 2) wyeliminowanie przypadków nieskładania przez pracowników Urzędu pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym brali udział,
- 3) podjęcie działań w celu ograniczenia ryzyka nienaliczania kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania umów,
- 4) wyeliminowanie przypadków podejmowania czynności przez komisję przetargową działającą w składzie niezgodnym z obowiązującą regulacją.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.