



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 31 grudnia 2009 r.

**Pan
Roman Zaborowski
Wojewoda Pomorski
w Gdańsku**

P/09/004
LGD- 410-38-01-09

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Gdańsku (dalej „PUW”). Przedmiotem kontroli była realizacja zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 21 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia działalność PUW w zakresie realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych.

Powyższa ocena wynika z opisanych niżej ustaleń i ocen częściowych.

1. Nieprawidłowością było nieprzeprowadzenie przez PUW w 2009 r. żadnej kontroli systemów zarządzania i kontroli w Instytucjach Wdrażających (IW), natomiast w okresie wcześniejszym (lata 2005-2008), zrealizowanie w każdym roku tylko po jednej takiej kontroli: w 2005 r. – w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego (UMWP), w 2006 r. – w Agencji Rozwoju Pomorza Sp. z o.o. (ARP), a w 2007 r. i w 2008 r. – w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Gdańsku (WUP). Powyższe działanie było niezgodne z postanowieniami zawartymi w „Podręczniku procedur instytucji pośredniczącej dla ZPORR” (dalej „Podręcznik”), które zobowiązywały od dnia 31 maja 2006 r. *do przeprowadzenia przynajmniej raz w roku kontroli systemów zarządzania i kontroli we wszystkich Instytucjach Wdrażających oraz*

w podmiotach, którym Samorząd Województwa przekazał część zadań związanych z wdrażaniem ZPORR. W 2005 r. i 2009 r. w PUW nie zaplanowano żadnej kontroli systemów zarządzania i kontroli w IW, a w 2006 r., 2007 r. i 2008 r. w planach PUW ujęto po dwie kontrole odpowiednio w WUP i ARP, WUP i ARP, WUP i UMWP.

Argumenty przytoczone w wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli przez byłą Dyrektora i Z-cę Dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi (WZFE), tj.: duże obciążenie Wydziału pracą, braki kadrowe, duża rotacja kadry, odejścia doświadczonych pracowników w wyniku czego postanowiono nadać priorytet kontrolom realizacji projektów, z uwagi na czas oczekiwania na wypłatę środków i ewentualne zagrożenie anulowania zobowiązań zgodnie z zasadą n+2, nie usprawiedliwiają, w ocenie NIK, powyższych zaniedbań.

Brak przeprowadzania w IW kontroli systemów zarządzania i kontroli, może pozbawić PUW gwarancji, co do prawidłowej realizacji przez IW programów pomocowych ZPORR i spełnienia wymagań stawianych przez Komisję Europejską (KE), co może skutkować trudnościami w rozliczeniu udzielonej pomocy finansowej.

2. Pozytywnie z nieprawidłowościami NIK oceniła kompletność badanej dokumentacji. W zbadanej dokumentacji papierowej stwierdzono brak:
 - jednego wniosku (na 180 wybranych do badania) od beneficjenta o płatność, w Priorytecie I i III (w trakcie trwania kontroli NIK, wniosek został odnaleziony),
 - oryginałów Aneksów Nr 6 i Nr 7 do umowy o dofinansowanie projektu nr Z/2.22/III/3.3.1/108/04, na 52 badanych umów wraz z aneksami,
 - oryginału Informacji pokontrolnej z kontroli planowej przeprowadzonej w 2005 r. w trakcie realizacji projektu o nr Z/2.22/I/1.3.1/017/04, na 10 skontrolowanych postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez PUW,
 - dokumentacji z przeprowadzonych czynności kontrolnych przez Głównego Inspektora Kontroli Skarbowej (GIKS). W zasobach WZFE znajduje się jedynie Upoważnienie z 27 czerwca 2007 r. ważne do dnia 31 sierpnia 2007 r. wystawione przez GIKS do przeprowadzenia kontroli w PUW, w zakresie badania i oceny systemów zarządzania i kontroli w ramach ZPORR.

Nieprzedstawienie ww. dokumentów do kontroli NIK, według Dyrektora WZFE, wynika z reorganizacji Wydziału i związanym z tym wielokrotnym przemieszczaniem dokumentów, a także ze zmian kadrowych dotyczących osób odpowiedzialnych za właściwe przechowywanie dokumentacji.

Jednym z warunków udzielenia pomocy finansowej przez KE jest właściwe przechowywanie dokumentacji związanej z realizacją projektów. Braki dokumentacji mogą skutkować uznaniem realizacji projektów za niewłaściwe, a w konsekwencji zwrotem udzielonej pomocy do KE.

3. Roczny plan kontroli PUW dla ZPORR na 2005 r. nie zawierał dat sporządzenia i akceptacji planu oraz daty zatwierdzenia przez Wojewodę Pomorskiego, a plany kontroli na lata 2006, 2007, 2008 nie zawierały dat sporządzenia i akceptacji planu, niemniej zostały one podpisane przez właściwe osoby z WZFE i zatwierdzone przez Wojewodę w odpowiednim czasie.

Brak dat sporządzenia i akceptacji planów kontroli uniemożliwi stwierdzenie, czy terminy określone w Podręczniku, dotyczące sporządzania planów kontroli PUW

na poszczególne lata zostały zachowane. Świadczy to jednocześnie o nierzetelnym wykonywaniu obowiązków służbowych przez pracowników WZFE.

4. NIK pozytywnie ocenia natomiast działania PUW w zakresie:

- monitorowania i oceny postępów oraz osiągnięcia celów w realizowanych projektach w poszczególnych priorytetach i działaniach poprzez prowadzenie baz danych umożliwiających na bieżąco prowadzenie analiz, a także sprawne zamknięcie pomocy,
- przyjętych do stosowania i realizowanych zasad archiwizacji dokumentacji związanej z wdrażaniem ZPORR, zapewniających przechowywanie dokumentacji przez wymagany programami ZPORR okres czasu tj. minimum 3 lata od daty ostatniej płatności,
- zapewnienia zgodności danych z dokumentów z danymi znajdującymi się w systemie informatycznym SIMIK,
- właściwego pod względem merytorycznym przeprowadzenia kontroli systemów zarządzania i kontroli w IW, a także kontroli na miejscu realizacji projektów obejmującym prawidłowość prowadzenia wyodrębnionej księgowości, archiwizacji, kwalifikowalności wydatków w tym podatku VAT, zgodnego z Podręcznikiem w oparciu o listy sprawdzające i metodę „dwóch par oczu”,
- raportowania nieprawidłowości podlegających raportowaniu oraz sporządzania zestawień nieprawidłowości nie podlegających raportowaniu,
- wprowadzenia zaleceń pokontrolnych wynikających z kontroli elementów systemu zarządzania i kontroli przeprowadzonych przez instytucje zewnętrzne takie jak: Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego oraz NIK,
- wyegzekwowania od beneficjenta nienależnie pobranego zwrotu podatku VAT uznanego za koszt niekwalifikowany wraz z należnymi odsetkami.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) ściśle respektowanie zapisów podręczników procedur właściwych dla programów realizowanych przez PUW w nowej perspektywie budżetowej, w szczególności w zakresie planowania i realizacji kontroli systemowych,
- 2) podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia właściwego procesu przechowywania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją programów współfinansowanych przez Komisję Europejską.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.