



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 26 lipca 2010 r.

**Pan  
Grzegorz Światała  
Dyrektor  
Pomorskiego Ośrodka  
Doradztwa Rolniczego w Gdańsku**

LGD-4111-004-01/2010  
K/10/004

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 200 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Pomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Gdańsku (dalej: „Ośrodek”).

Przedmiotem kontroli była działalność Ośrodka związana z realizacją wniosków po kontroli P/08/114, sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym NIK nr LGD-41010-02-08 z 25 sierpnia 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 07 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność Ośrodka w zbadanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Wniosek nr 1 „o nieprzekraczanie wielkości kosztów określonych w planie finansowym Ośrodka” nie został zrealizowany.

W 2009 r. Ośrodek przekroczył o 7,11% kwotę kosztów, określoną w rocznym planie finansowym, zatem działania podjęte na rzecz realizacji tego wniosku, które polegały

na wydaniu przez dyrektora Ośrodka *zarządzenia nr 14/2008*<sup>1</sup>, m.in. zobowiązującego głównego księgowego do utrzymywania kosztów na poziomie określonym w planie finansowym, okazały się niewystarczające.

Główna księgowa w IV kw. 2009 r. nie przestrzegała postanowień *pkt 1 załącznika do zarządzenia nr 14/2008*, tj. nie prowadziła bieżącej obserwacji struktury oraz wielkości kosztów i nie złożyła do dyrektora Ośrodka wniosku o korektę tego planu.

Wyjaśnienia głównej księgowej, że powyższa nieprawidłowość spowodowana była m.in. spiętrzeniem prac, nie usprawiedliwiają powstałych zaniedbań.

2. Wniosek nr 2 „o terminowe regulowanie zobowiązań zaciągniętych przez Ośrodek” nie został zrealizowany.

Nadal nieterminowo regulowano zobowiązania, co powodowało konieczność zapłaty odsetek. Na dzień 31 grudnia 2008 r. zobowiązania wymagalne wyniosły 3.719,00 zł, w tym, odsetki 2,61 zł, na dzień 31 grudnia 2009 r. – 81.555,00 zł, w tym odsetki 106,80 zł, a na dzień 31 marca 2010 r. –103.711,85 zł, w tym odsetki 62,75 zł. Ww. kwoty wraz z odsetkami zostały uregulowane po terminie, odpowiednio: w styczniu 2009 r. oraz styczniu i kwietniu 2010 r., tj. z naruszeniem odpowiednio *art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o fp 2005* i *art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o fp 2009*<sup>2</sup>, stanowiących że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Działania podjęte na rzecz realizacji tego wniosku, które polegały na wydaniu przez dyrektora Ośrodka *zarządzenia nr 14/2008*, okazały się zatem niewystarczające, ale uznaje się wyjaśnienie głównej księgowej, że nieterminowość w uregulowaniu ww. zobowiązań spowodowana była okresowym brakiem środków.

3. Wnioski:

- nr 3 „o ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których faktycznie miały one miejsce”,
- nr 4 „o ujmowanie w zapisach księgowych prawidłowych dat dokonania operacji gospodarczych”,

zostały zrealizowane.

---

<sup>1</sup> *Zarządzenie nr 14/2008 Dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Gdańsku z dnia 22 września 2008 r. w sprawie realizacji zaleceń wydanych w ramach przeprowadzonej kontroli NIK z wykorzystania środków publicznych w latach 2005-2008 na realizację zadań przez Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego z/s w Gdańsku, zwane dalej „zarządzeniem nr 14/2008”*

<sup>2</sup> *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), zwana dalej „ustawą o fp 2009” – obowiązuje od 1 stycznia 2010 r.*

Na podstawie wybranych losowo 7 płatności o łącznej wartości 24.701,42 zł (z 81.554,85 zł) z okresu IV kw. i 10 płatności o łącznej wartości 27.993,20 zł (z 103.649,10 zł) z okresu I kw. 2010 r. stwierdzono, że w księgach rachunkowych prawidłowo ujmowano operacje gospodarcze (w okresach, w których wystąpiły) oraz prawidłowo określano ich daty.

#### 4. Wnioski:

- nr 5 „o sporządzenie pisemnych procedur kontroli przeprowadzania postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych”,
- nr 6 „o przestrzeganie przepisów o zamówieniach publicznych”,
- nr 7 „o rzetelne sporządzanie protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”,

zostały zrealizowane.

Dyrektor Ośrodka zarządzeniem nr 13/2008<sup>3</sup> wprowadził „Regulamin postępowania o zamówienia publiczne oraz dokonywania wydatków publicznych nieobjętych przepisami Ustawy o zamówieniach publicznych”, a na podstawie zbadanych 10 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono, że:

- wykonawcy składali wszystkie określone w SIWZ dokumenty,
- osoby uczestniczące w postępowaniach składały pisemne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w *art. 17 ust. 2 Prawa zamówień publicznych*<sup>4</sup>,
- rzetelnie sporządzano protokoły z tych postępowań,
- daty zawarcia umów były zgodne z danymi wykazanymi w protokołach z postępowania,
- protokoły z postępowań wraz z załącznikami przechowywano w sposób gwarantujący ich nienaruszalność.

Stwierdzono jednak, iż w 1 przypadku z powodu braku wystarczającego nadzoru oraz współpracy kierownika Działu ekonomii z głównym specjalistą ds. zamówień publicznych i Działem księgowości Ośrodka, kontrahentowi nie została naliczona kara umowna w kwocie 729,92 zł, z tytułu zwłoki w dostawie przedmiotu umowy sprzętu

---

<sup>3</sup> Zarządzenie nr 13/2008 dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z dnia 22 września 2008 r. w sprawie regulaminu postępowania o zamówienie publiczne oraz dokonywania wydatków publicznych nieobjętych przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, zwane dalej „zarządzeniem nr 13/2008”

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 757)

informatycznego. Notę księgową wzywającą dostawcę do zapłaty ww. kwoty wystawiono dopiero 25.05.2010 r.

5. Wniosek nr 8 „o zwrot dysponentowi części budżetowej środków dotacji podmiotowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 5.148,64 zł wraz z należnymi odsetkami” został zrealizowany. Ośrodek zwrócił na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku kwotę 5.148,64 zł (plus 874 zł z tytułu należnych odsetek).

6. Wniosek nr 9 „o zaprzestanie prowadzenia szkoleń na podstawie umów cywilnoprawnych z pracownikami Ośrodka w godzinach świadczenia przez nich pracy” został zrealizowany. W okresie od 01.01.2009 r. do dnia zakończenia kontroli Ośrodek nie zawierał umów cywilnoprawnych z własnymi pracownikami na prowadzenie szkoleń w godzinach świadczenia przez nich pracy.

Stwierdzono jednak 2 przypadki wykonania przez pracowników Ośrodka pracy na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych przed ww. datą, tj. w dniach 29 i 30 października 2008 r. (2 wykłady po 5 godz. na szkoleniach zorganizowanych w godzinach ich pracy). Było to naruszeniem art. 80 Kodeksu pracy<sup>5</sup>. Nienależne wynagrodzenie z tego tytułu (po 182,31 zł) obaj pracownicy zwrócili Ośrodkowi w terminie do 31.05.2010 r.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości było przekazanie dokumentów finansowych ze szkoleń realizowanych w Oddziałach Ośrodka bezpośrednio do Działu księgowości, (z pominięciem Działu metodyki, doradztwa, szkoleń i wydawnictw).

7. Wniosek nr 10 „o udzielanie pracownikom Ośrodka urlopów wypoczynkowych w wymiarze godzinowym odpowiadającym części dobowego wymiarowi czasu pracy tylko w przypadku, gdy część urlopu pozostała do wykorzystania jest niższa niż dobowy wymiar czasu pracy pracownika w dniu, na który ma być udzielony urlop” został zrealizowany, tj. zatrudnionym udzielano urlopów zgodnie z art. 154<sup>2</sup> Kodeksu pracy.

W 1 przypadku (spośród 16 zbadanych) stwierdzono jednak, że pracownikowi zatrudnionemu na ½ etatu, udzielono w 2009 r. urlopu w wymiarze o 1 dzień większym, niż wynikało to z ww. przepisu. W dniu 04.01.2010 r. Ośrodek zmniejszył wprawdzie temu pracownikowi o 1 dzień wymiar urlopu na 2010 r., ale do tego nie miał uprawnień.

---

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.).

8. Wniosek nr 11 „o podejmowanie niezwłocznie właściwych, pierwszych działań windykacyjnych w stosunku do wymagalnych należności Ośrodka” został zrealizowany.

Dyrektor Ośrodka wydał *zarządzenie nr 14/2008*, w którym zobowiązał główną księgową i Dział księgowości do „wysyłania kontrahentom wezwań do zapłaty w okresach co najmniej miesięcznych, jednak nie rzadziej niż kwartalnie”. Badania ustalonego ww. zarządzeniem trybu postępowania, w przypadku wybranych losowo 10 płatności wykazały, że pierwsze wezwanie do zapłaty Dział Księgowości Ośrodka wysyłał w okresie wynikającym z postanowień ww. zarządzenia.

9. Wniosek nr 12 „o naliczanie i egzekwowanie należnych odsetek od wymagalnych należności Ośrodka” nie został zrealizowany, tj. Dział księgowości nie naliczył i nie obciążył kontrahentów odsetkami w kwocie 13.634,59 zł, w tym: 5.540,52 zł od należności powstałych przed 2008 r. i niezapłaconych (według stanu na 07.06.2010 r.)] oraz od należności wymagalnych w kwocie 111.735,31 zł, wykazanych w *sprawozdaniu Rb-N* na koniec IV kw. 2008 r.

Zaniechanie działań w tym zakresie przez główną księgową było naruszeniem *punktu 6 załącznika* określonego w § 2 *zarządzenia nr 14/2008*.

Główna księgową Ośrodka stwierdziła, że w celu wyeliminowania ww. nieprawidłowości wysłała do kontrahentów wezwania do zapłaty odsetek.

10. Wniosek nr 13 „o rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-N i Rb-Z oraz sprawozdań z realizacji planów finansowych Ośrodka” został zrealizowany, tj. zbadane sprawozdania budżetowe o należnościach i zobowiązaniach oraz z realizacji planu finansowego Ośrodka zostały sporządzone rzetelnie.

11. Wniosek nr 14 „o terminowe przekazywanie Ministrowi Finansów planów finansowych Ośrodka” został zrealizowany, tj. kopia zatwierdzonego przez Wojewodę Pomorskiego planu finansowego Ośrodka na 2009 r. została przekazana Ministrowi Finansów w wyznaczonym terminie.

12. Wniosek nr 15 „o zatrudnianie na wszystkich stanowiskach osób posiadających wymagane wykształcenie” był w trakcie realizacji.

W wyniku kontroli NIK przeprowadzonej w 2008 r. stwierdzono, że stanowisko kierownika Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego (dalej: „Zespół”) w Pucku i stanowisko doradcy specjalisty I stopnia w Zespole w Słupsku zajmowały osoby, które nie spełniały warunków określonych w *załączniku nr 3 do rozporządzenia MRiRW*

z 04.01.2005 r.<sup>6</sup>, tj. nie posiadały wyższego wykształcenia. Ówczesny dyrektor Ośrodka, wbrew postanowieniom wydanego przez siebie *zarządzenia nr 16/2008*<sup>7</sup>, nakazującym przestrzeganie przepisów ww. rozporządzenia, nie dokonał zmian kadrowych na tych stanowiskach. Odpowiednie działania zostały podjęte dopiero w trakcie i w związku z niniejszą kontrolą, tj. *doradcę specjalistę w Zespole* w Słupsku przeniesiono z dniem 01.05.2010 r. na stanowisko *technika doradcy*, a na stanowisko *kierownika Zespołu* w Pucku zaproponowano pracownika spełniającego wymagane warunki.

13. Wniosek nr 16 „o poprawę skuteczności kontroli wewnętrznej w zakresie ponoszenia kosztów, regulowania zobowiązań i udzielania zamówień publicznych” był w trakcie realizacji.

Według informacji dyrektora Ośrodka realizacja wniosku poprawiającego skuteczność kontroli wewnętrznej, m.in. w zakresie ponoszenia kosztów, regulowania zobowiązań miała polegać na opracowaniu regulaminu i harmonogramu kontroli wewnętrznej. Regulamin kontroli wewnętrznej został opracowany i na podstawie *zarządzenia nr 7B/2009*<sup>8</sup> obowiązywał od 01.06.2009 r., natomiast nie opracowano harmonogramu kontroli, tłumacząc to brakiem w Ośrodku właściwej komórki organizacyjnej. Dopiero z dniem 01.04.2010 r. utworzono stanowisko ds. kontroli wewnętrznej, a zatrudniony w niej pracownik przystąpił do opracowania nowego *Regulaminu wewnętrznej*. Dyrektor Ośrodka zamierza (po jego wprowadzeniu właściwym zarządzeniem) ustalić (najpóźniej w sierpniu br.) zadania planu kontroli na 2010 r.

14. W trakcie niniejszej kontroli stwierdzono ponadto, iż Ośrodek nie posiadał aktualnego *Regulaminu organizacyjnego Ośrodka*, a występujące w nim nazwy komórek organizacyjnych były inne, niż ustalone w *Statucie Ośrodka*, uchwalonym przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 25.01.2010 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wprowadzenie mechanizmu kontrolnego (rozwiązania organizacyjnego) w celu zapewnienia nieprzekraczania kwoty kosztów określonych w planie finansowym Ośrodka oraz terminowego regulowanie zobowiązań oraz windykacji należności Ośrodka,

---

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 stycznia 2005 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą pracownikom jednostek doradztwa rolniczego (Dz.U. Nr 6, poz. 49), zwane dalej „rozporządzeniem MRiRW z 04.01.2005 r”

<sup>7</sup> Zarządzenie nr 16/2008 dyrektora Ośrodka z dnia 25 września 2008 r. w sprawie przestrzegania rozporządzenia MRiRW z 04.01.2005 r, zwane dalej „Zarządzeniem nr 16/2008”

<sup>8</sup> Zarządzenie nr 7B/2009 dyrektora Ośrodka w sprawie wprowadzenia regulaminu kontroli wewnętrznej pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, zwane dalej „Zarządzeniem nr 7B/2009”

- 2) dostosowanie *Regulaminu organizacyjnego Ośrodka*, do postanowień *Statutu Ośrodka*,
- 3) opracowanie harmonogramu kontroli wewnętrznej,
- 4) potwierdzenie wysłania do kontrahentów wezwań do zapłaty odsetek od należności opisanych w pkt. 9. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.