

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/14/505 – Gospodarka finansowa Lasów Państwowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Alicja Szczepaniak – doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 91848 z 9 stycznia 2015 r. 2. Zdzisław Stefan Zbierski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91843 z 7 stycznia 2015 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-4)</p>
Jednostka kontrolowana	Nadleśnictwo Elbląg (dalej: „Nadleśnictwo”) ul. Marymoncka 5, 82-300 Elbląg
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Potoczny – Nadleśniczy Nadleśnictwa Elbląg <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 5)</p>

### Ocena ogólna

Nadleśnictwo prawidłowo przygotowało i zrealizowało objętą kontrolą inwestycję, polegającą na budowie budynku biurowego – świetlicy Nadleśnictwa Elbląg (dalej: „Inwestycja”). Podjęcie decyzji o jej realizacji było uzasadnione rachunkiem ekonomicznym oraz potrzebami Nadleśnictwa, zarówno własnymi jak i rozwojowymi w obszarze edukacji przyrodniczo-leśnej dla mieszkańców Elbląga i okolic.

Nadleśnictwo uzyskało niezbędne decyzje, pozwolenia oraz uzgodnienia, w tym od konserwatora zabytków. Wykonawców poszczególnych zadań związanych z Inwestycją wyłoniono zgodnie przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych.

W rezultacie w 2013 r. został odebrany przez nadzór budowlany nowoczesny budynek, w znacznej swej części stanowiący powierzchnię konferencyjną, spełniający wymagania wynikające ze specyfikacji zamówień publicznych oraz wymogi konserwatora zabytków.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Kontrolą NIK objęto lata 2011-2013. W okresie tym Nadleśnictwo realizowało łącznie 41 zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych i remontowych, na które wydatkowało ogółem 6.735,6 tys. zł, w tym 578,0 tys. zł z Unii Europejskiej i 373,8 tys. zł z Funduszu Leśnego. W ramach ww. zadań realizowano m.in. drogi, parkingi, infrastrukturę wodno-kanalizacyjną i turystyczną oraz budynki, w tym budynek świetlicy Nadleśnictwa za 1.310,6 tys. zł w całości ze środków własnych.

(dowód: akta kontroli str. 7-15)

2. Oględziny Inwestycji wykazały, że to budynek jednokondygnacyjny, wolnostojący, o powierzchni zabudowy ok. 220 m<sup>2</sup>, z ogrzewaniem własnym, wyposażony w monitoring wewnętrzny. W budynku znajdowały się: sala konferencyjna na ponad 60 osób, wyposażona w nagłośnienie, oświetlenie, wentylację, klimatyzację, z projektorem podsufitowym oraz przyłączami multimedialnymi dla słuchaczy i wykładowców, hol wejściowy do budynku prowadzący do szatni, do toalet oraz na salę konferencyjną, aneks kuchenny z wyposażeniem (zlewozmywak, lodówka,

zmywarka do naczyń, piekarnik, kuchenka mikrofalowa) oraz mała kotłownia z własnym piecem grzewczym.

(dowód: akta kontroli str. 6)

**3.** Na miejscu Inwestycji do 2011 r. znajdował się budynek warsztatowo-garażowy parterowy, niepodpiwniczony, pokryty stropodachem niewentylowanym z płyt dachowych żelbetowych. Powierzchnia użytkowa tego budynku wynosiła 251,6 m<sup>2</sup>, w tym 80 m<sup>2</sup> pomieszczenia świetlicy. Powierzchnia całkowita 278,8 m<sup>2</sup>, a kubatura 880 m<sup>3</sup>. W analizie sporządzonej przez Nadleśnictwo w dniu 10 stycznia 2011 r., opracowanej zgodnie z Decyzją nr 127 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 04.09.2001 r. w sprawie dopuszczenia do wykorzystania w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych „Informatora w sprawie realizacji inwestycji i remontów budowlanych”, wskazano na liczne zniszczenia budynku, zarówno od strony zewnętrznej jak i wewnętrznej, przechodzące przez całą strukturę muru. Stwierdzono także duże zawilgocenie ścian i porastanie mchem, a obróbki blacharskie na poziomie stanu awaryjnego.

(dowód: akta kontroli str. 16)

Istniejący budynek nie spełniał wymogów Nadleśnictwa zarówno pod względem technicznym, funkcjonalnym jak i estetycznym. Nadleśnictwo podlegało też obowiązkom wynikającym z faktu, iż budynek był usytuowany na obszarze wpisanym do rejestru zabytków jako zespół pałacowo-parkowy.

(dowód: akta kontroli str. 17-18)

Przebudowa istniejącego do 2011 r. budynku była nieuzasadniona ze względu na jego zły stan techniczny. Dlatego Nadleśniczy podjął decyzję o jego rozbiórce i w jego miejsce wybudowaniu nowego obiektu spełniającego warunki techniczne dla prowadzenia działalności związanej z gospodarką leśną Nadleśnictwa Elbląg.

Nadleśnictwo nie dysponowało pomieszczeniami w biurowcu, które można by było adoptować do funkcji świetlicy. Specyfika pracy terenowej pracowników Nadleśnictwa wymaga sali na cykliczne narady dla około 50 osób. Wcześniej spotkania odbywały się w budynku warsztatowo-garażowym.

Z zawartego w analizie rachunku efektywności przeprowadzenia remontów obiektów budowlanych ze stycznia 2011 r. wynikało, że szacunkowa wartość potrzebnych nakładów na remont w relacji do 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej była większa od kosztu budowy 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej nowego budynku. W celu sprawdzenia opłacalności remontu Nadleśnictwo opracowało kalkulacje zgodne z Decyzją nr 127 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 04.09.2001 r.

(dowód: akta kontroli str. 19-24)

**4.** Poza czynnikami ekonomicznymi i złym stanem technicznym dotychczasowego obiektu za potrzebą realizacji Inwestycji przemawiały:

- Wytyczne Konserwatora Zabytków – stary obiekt wymagał przywrócenia dawnej świetności założenia pałacowo-dworskiego z aleją dojazdową;
- powołanie (w trakcie realizacji Inwestycji) Zarządzeniem nr 65 Dyrektora Generalnego Dyrekcji Lasów Państwowych z 2 grudnia 2011 r. Leśnego Kompleksu Promocyjnego (LKP) „Lasy Elbląsko-Żuławskie”. Inwestycja potencjalnie pozwalała na rozwój edukacji leśne społeczeństwa w nadleśnictwie Elbląg. Następnie Zarządzeniem nr 25 Dyrektora RDLP w Gdańsku z dnia 5 czerwca 2012 r. oraz Decyzją nr 17/2012 Nadleśniczego Nadleśnictwa Elbląg powołano zespół ds. opracowania projektu Jednolitego Programu Gospodarczo

Ochronnego LKP „Lasy Elbląsko-Żuławskie, którego jednym z zadań było utworzenie Centrum Edukacji Leśnej.

Wiązało się to z kolejnym krokiem w realizacji Inwestycji, tj. opracowaniem koncepcji aranżacji i wyposażenia multimedialnego edukacyjnej izby przyrodniczej oraz koncepcji zagospodarowania terenu otaczającego, na którym będą prowadzone zajęcia dydaktyczne.

(dowód: akta kontroli str. 25-54)

5. Efektem realizacji Inwestycji miało być:

- a) spełnienie wytycznych Konserwatora Zabytków – przywrócenie dawnej świetności założenia pałacowo-dworskiego z aleją dojazdową;
- b) obsługa narad pracowników Nadleśnictwa Elbląg, szkoleń i uroczystości;
- c) funkcja Centrum Edukacyjnego w zakresie edukacji przyrodniczo-leśnej społeczeństwa, w tym w szczególności dzieci w wieku przedszkolnym i młodzieży szkolnej z terenu Elbląga (ponad 100 tys. mieszkańców).

Z protokołu odbioru obiektu z dnia 16 kwietnia 2013 r. wynika, że powierzchnia zabudowy Inwestycji wynosiła 218,5 m<sup>2</sup>, powierzchnia użytkowa – 176,3 m<sup>2</sup>, kubatura – 1200 m<sup>3</sup>, powierzchnia użytkowa gospodarcza – 10,60 m<sup>2</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 55-60)

Nadleśnictwo uzyskało dwa z ww. efektów. Miejski Konserwator Zabytków w Elblągu nie wniósł zastrzeżeń do zrealizowanej Inwestycji. Inwestycja jest wykorzystywana od 1 października 2013 r. jako sala narad Nadleśnictwa. W 2013 r. odbyło się pięć spotkań od 10 do 40 uczestników. W 2014 r. sala była wykorzystana na 48 spotkań dla od 7 do 70 uczestników (pracownicy Lasów Państwowych i szkoły). W związku z tym obniżono do zera koszty za wynajem pomieszczeń na narady i szkolenia (dla porównania w 2012 r. wydatkowano z tego tytułu 9,19 tys. zł, w 2013 r. 14,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 205-208)

Efekt w postaci stworzenia Centrum Edukacyjnego nie został dotychczas uzyskany. W wyniku konkursu wyłoniono firmę, której zlecono opracowanie projektu aranżacji Centrum Edukacyjnego obejmującego Inwestycję. W oparciu o tę koncepcję zakupiono meble na wyposażenie Inwestycji w 2014 r. Jak wynika z wyjaśnień Nadleśniczego, Nadleśnictwu nie udało się do zakończenia kontroli NIK pozyskać środków na pozostałe elementy projektu, mimo wnioskowania do Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Z dokumentacji Inwestycji wynika, że efekt ten nie był celem Nadleśnictwa od pierwszych faz jej przygotowania, lecz został dodany w pierwszym roku realizacji Inwestycji przez Nadleśniczego.

W 2013 r. w celu znalezienia źródła finansowania Nadleśniczy złożył wniosek o dofinansowanie inwestycji w ramach mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (tzw. fundusze norweskie) jako element większego projektu koordynowanego przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Gdańsku oraz do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie. Środków nie uzyskano.

Następnie Nadleśniczy zaproponował włączenie inwestycji w szersze plany Urzędu Miasta Elbląga, które dotyczą rozwoju tzw. „Europarku”. Jest to obszar bezpośrednio graniczący z gruntami Nadleśnictwa, na których znajduje się nowo powstały obiekt. W tym celu utworzono projekt porozumienia pomiędzy

Nadleśnictwem a Urzędem Miasta. Ze względu na zmianę władz Miasta Elbląga w 2013 r. i kolejną w 2014 r. porozumienie nie zostało podpisane.

(dowód: akta kontroli str. 63-64)

Nadleśniczy wyjaśnił, że po wyborach samorządowych i ustabilizowaniu politycznym Miasta Elbląga wznowiono rozmowy na koniec 2014 r. Strony wyraziły chęć współpracy w celu zaplanowania realizacji i znalezienia finansowania zewnętrznego pozwalającego na utworzenie Centrum Edukacji Przyrodniczo-Leśnej.

Nadleśnictwo Elbląg niezależnie poszukuje zewnętrznych źródeł finansowania pozwalających na sfinalizowanie projektu utworzenia Centrum Edukacji Przyrodniczo-Leśnej. W związku ze zmianą perspektywy finansowej Unii Europejskiej projekt oczekuje na uruchomienie nowych naborów na lata 2014-2020.

Ponadto projekt został zgłoszony do bazy inicjatyw w ramach realizacji i wdrażania strategii Lasów Państwowych na lata 2014-2030.

(dowód: akta kontroli str. 65-73)

**6.** Inwestycja nie miała charakteru zarobkowego i zgodnie z Decyzją nr 127 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 04.09.2001 r. w sprawie dopuszczenia do wykorzystania w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych nowelizacji „Informatora w sprawie realizacji inwestycji i remontów budowlanych” – spełnia wytyczne dla budynków biurowych. „Inwestycje budowlane związane z działalnością administracyjną i gospodarczą podstawową LP winny wynikać bezpośrednio z potrzeb związanych z realizacją celów dotyczących tych działalności. Rachunek ekonomiczny w tym wypadku winien ograniczać się do porównywania kosztów związanych z poszczególnymi wariantami realizacji danego zadania rzeczowego lub realizacji celu jakiemu ma służyć inwestycja budowlana.”

(dowód: akta kontroli str. 67)

**7.** Nadleśnictwo uzyskało wszystkie wymagane pozwolenia i decyzje:

- Decyzja Prezydenta Miasta Elbląga o warunkach zabudowy nr 15/2011 z dnia 24 marca 2011 r., oparta m.in. na Postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 7 marca 2011 r. i Warunkach technicznych przyłączenia do sieci elektroenergetycznej z dnia 4 lipca 2011 r.
- Decyzja Miejskiego Konserwatora Zabytków Nr 68/2011 z dnia 27 maja 2011 r. na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków,
- Decyzja Prezydenta Miasta Elbląga Nr 266/2011 z dnia 4 lipca 2011 r. Pozwolenie na budowę budynku biurowego i rozbiórkę budynku świetlicy,
- Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla Miasta i Powiatu Elbląskiego z dnia 26 lutego 2013 r.,
- Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Nr 45/2013 z dnia 16 kwietnia 2013 r. Pozwolenie na użytkowanie.

(dowód: akta kontroli str. 73-99)

**8.** W związku z realizacją Inwestycji Nadleśnictwo ogłosiło dwa przetargi nieograniczone na:

- a) Rozbiórkę budynku świetlicy i budowę budynku biurowego-świetlicy w Elblągu przy ul. Marymonckiej 5 (dalej: „postępowanie na rozbiórkę i budowę”) – zgodnie z dokumentacją projektową;

- b) Roboty budowlane-wykończeniowe i instalacje teletechniczne w budynku świetlicy w Elblągu przy ul. Marymonckiej 5 (dalej: „postępowanie na infrastrukturę”)– zgodnie z dokumentacją projektową.

Oba postępowania zostały zrealizowane zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych<sup>1</sup> (dalej: „Pzp”), tj. m.in.:

- Nadleśnictwo prowadziło samodzielnie czynności przygotowawcze i postępowania, a osoby wykonujące czynności w postępowaniu nie podlegały wyłączeniu na podstawie art. 17 ust.1 Pzp (złożyły stosowne oświadczenia);
- komisje przetargowe zostały powołane zarządzeniami Nadleśniczego Nadleśnictwa Elbląg, zgodnie z art. 19-21 Pzp;
- w postępowaniu na rozbiórkę i budowę wykluczono jednego wykonawcę z powodów określonych w art. 24 ust. 2 pkt. 4, w postępowaniu na infrastrukturę nie było wykluczeni;
- przedmiot zamówienia i jego wartość zostały prawidłowo określone w Dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej;
- Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zawierały wszystkie elementy określone w art. 36 Pzp;
- w postępowaniu na rozbiórkę i budowę zamawiający zmienił termin składania ofert z 26.08.2011 r. na 31.08.2011 r. w związku z występowaniem problemów technicznych z umieszczeniem dokumentacji na stronie internetowej zamawiającego (zgodnie z art. 38 ust. 4 Pzp), w przypadku postępowania na infrastrukturę nie dokonywano modyfikacji SIWZ;
- ogłoszenia o zamówieniach ukazały się w Biuletynie Zamówień Publicznych i spełniały wymogi określone dla przetargu nieograniczonego;
- w postępowaniu na rozbiórkę i budowę dwie z trzech złożonych ofert spełniały wymogi określone w SIWZ, a do jednego wykonawcy wysłano wezwanie do uzupełnienia oferty, wykonawca nie uzupełnił dokumentów (wiedza i doświadczenie); w postępowaniu na infrastrukturę złożono cztery oferty, do dwóch wykonawców wysłano wezwania do uzupełnienia, treść jednej oferty ostatecznie nie odpowiadała SIWZ;
- zamawiający żądał wniesienia wadium, odpowiednie wadium zostało wniesione;
- w obu postępowaniach zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zamieścił stosowne informacje, zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 1 i ust. 2 Pzp;
- zamawiający zawarł umowy w terminach określonych w art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, umowy były zgodne z ofertami i nie były zmieniane, wartość umowy na rozbiórkę i budowę wyniosła 732 126,27 zł (w tym VAT 136 901,66 zł), wartość umowy na infrastrukturę 544 858,95 zł (w tym 101 884,19 zł VAT);
- postępowania zostały właściwie udokumentowane;

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

- w przypadku postępowania na infrastrukturę wpłynęło „pismo interwencyjne” prawidłowo rozpatrywane przez Nadleśnictwo jak protest i odpowiedzi udzielono w tym samym dniu;
- zamawiający wyegzekwował wniesienie przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy: umowy z wykonawcami zabezpieczyły interesy zamawiającego poprzez wprowadzenie kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 100-199)

9. W postępowaniach przetargowych dot. Inwestycji jedynym kryterium oceny była cena. Jak wyjaśnił Nadleśniczy w świetle obowiązujących w tym czasie przepisów Pzp decyzję w tym zakresie podejmował każdorazowo sam zamawiający, kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz własnymi potrzebami. Przed ogłoszeniem przetargów Nadleśnictwo dysponowało pełną dokumentacją projektową (projekt budowlany, projekty wykonawcze, przedmiar robót) oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, które szczegółowo i jednoznacznie określały zakres robót, funkcjonalność oraz standard i technologię wykonania obiektu. Dokumentacja ta została wykorzystana do opisu przedmiotu zamówienia.

Nadleśnictwo określiło wymagania w stosunku do wykonawców w Warunkach udziału w postępowaniu dotyczące: wiedzy i doświadczenia, dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej. W tych przypadkach nie stwierdzono ograniczania zasad uczciwej konkurencji.

(dowód: akta kontroli str. 68-69)

W celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć odpowiednie dokumenty. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków był ściśle związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do tego przedmiotu. Na podstawie oceny spełniania warunków udziału zamawiający miał możliwość zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielonego zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 161-194)

10. W trakcie realizacji umowy na rozbiórkę i budowę zaistniała konieczność wykonania robót wcześniej nieprzewidzianych, których zakres nie był objęty umową. Spowodowane to było faktem, iż w trakcie wykonywania robót ziemnych natrafiono na niekontrolowane nasypy z gruzu. Geolog zalecił jego wymianę do głębokości 1,40 m. Dodatkowo zmieniono rodzaj stropu i stwierdzono konieczność wykonania dodatkowych przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych z istniejącej sieci do nowo budowanego budynku. Wartość zamówienia wyniosła 67 035,09 zł netto (82 453,16 zł brutto). Z tym samym wykonawcą, który wygrał postępowanie na rozbiórkę i budowę – wybranym w trybie z wolnej ręki – zawarto odrębną umowę na realizację prac.

Oba zamówienia publiczne zostały zrealizowane przez tego samego wykonawcę. W związku z realizacją zamówienia na infrastrukturę, zmniejszono aneksem zakres i wartość zamówienia na rozbiórkę i budowę do kwoty 620 107,29 zł (w tym VAT 115 955,02 zł).

Zamawiający powierzył aneksem do umowy na infrastrukturę do realizacji roboty uzupełniającej przy robotach budowlanych o wartości 8 996,00 zł (VAT 1 682,18 zł).

(dowód: akta kontroli str. 114-133)

11. Całkowity koszt inwestycji wyniósł 1 310 643,52 zł, z tego:

- projekty i kosztorysy 93 526,00 zł;
- roboty budowlane 794 933,11 zł;
- teletechnika 223 770,27 zł;
- opłaty i mapy 2 247,3 zł;
- pozostałe koszty (m.in. koszty konkursu, pierwszego wyposażenia i nadzoru) 196 166,84 zł.

(dowód: akta kontroli str. 65-69)

12. Koszt rozbiórki starego budynku i budowy 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej (176,3 m<sup>2</sup>) Inwestycji wyniósł 4,51 tys. zł (koszt robót 795 tys. zł netto) i był wyższy o 34,2% od ogłoszonego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych dla woj. warmińsko-mazurskiego z wyłączeniem miasta Olsztyna (3,36 tys. zł) i o 5,6% – dla Miasta Olsztyna (4,255 tys. zł).

Nadleśniczy wyjaśnił, że Miasto Elbląg stanowi aglomerację miejską o podobnej strukturze jak Olsztyn. Dlatego można przyjąć wskaźnik przeliczeniowy kosztu odtworzenia 1m<sup>2</sup> jak dla miasta Olsztyna. Inwestycja jest budynkiem biurowym, sala dostosowana jest do obsługi grup w zakresie edukacji przyrodniczo-leśnej społeczeństwa, w tym ze szczególnym ukierunkowaniem na edukację dzieci i młodzieży z placówek edukacyjnych będących w zasięgu Nadleśnictwa Elbląg takich jak: przedszkola, szkoły, specjalne ośrodki wychowawcze itp. znajdujących się między innymi na terenie miasta Elbląg (ponad 100 tys. mieszkańców). Podstawowym przeznaczeniem nowego obiektu jest utworzenie Centrum Edukacji Przyrodniczo-Leśnej. Dzięki jego wybudowaniu możliwe jest rozwijanie założeń dotyczących edukacji przyrodniczo-leśnej społeczeństwa w Nadleśnictwie Elbląg. Ponadto lokalizacja budynku na obszarze wpisanym do rejestru zabytków jako zespół pałacowo-parkowy, nakłada na inwestora obowiązek uwzględnienia warunków konserwatorskich, określonych w postanowieniu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Elblągu nr 41/2011 z dnia 02.03.2011r – L.dz. ZN.I/416-4/13-1/11.- co podraża koszty inwestycji. Koszt budowy budynku biurowego zawiera również koszt rozbiórki starego obiektu warsztatowo-garażowego z funkcją świetlicy. Wartość robót (795 tys. zł minus koszt rozbiórki 44,1 tys. zł) wynosi 750,9 tys. zł, co daje koszt 1m<sup>2</sup> w wysokości 4,259 tys. zł czyli zbliżony dla wskaźnika przeliczeniowego dla miasta Olsztyna.

(dowód: akta kontroli str. 200)

13. Kwota poniesionych wydatków na Inwestycję (1 310,6 tys. zł) była wyższa łącznie o 274,57 tys. zł od planu zasadniczego w latach 2011-2013.

Nadleśniczy wyjaśnił, że: w 2011 r. przekroczenie planowanych kosztów wynikało z konieczności rozszerzenia robót ziemnych poprzedzających posadowienie nowego budynku świetlicy, w 2012 r. nastąpiło zwiększenie nakładów na realizację inwestycji w zakresie kosztów pierwszego wyposażenia budynku biurowo-świetlicy, tj. instalacja urządzeń teletechnicznych, przeprowadzenie konkursu na projekt wyposażenia o charakterze edukacyjnej izby przyrodniczej oraz zamówienie zabudowy aneksu kuchennego. Część z tych zadań wykonywana była nadal w 2013 r. (m.in. zakupiono meble konferencyjne) oraz doszły koszty ogrzewania obiektu do czasu oddania go do użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 69-70)

14. Wszystkie koszty o łącznej wartości 1 310 643,52 zł zostały zaksięgowane na konto 0811 – roboty budowlano-montażowe, tj. zgodnie z Zarządzeniem Nr 73

Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29 grudnia 2011 r. zmieniającym Zarządzenie Nr 4 DG LP z dnia 23 stycznia 2009 r. w sprawie Zasad (polityki) rachunkowości Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i Planu Kont z komentarzem Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

(dowód: akta kontroli str. 201-204)

W działalności Nadleśnictwa w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Gdańsk, dnia *6* lutego 2015 r.

Kontrolerzy:  
Alicja Szczepaniak  
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku

p.o. Dyrektora  
Włodzimierz Zegadło

Zdzisław Stefan Zbierski  
Główny specjalista kontroli państwowej