



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.007.04.2022

Zbigniew Łącki
Nadleśniczy
Nadleśnictwa Osie
ul. Rynek 11
86-150 Osie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/22/007 Wybrane aspekty gospodarki finansowej i funkcjonowanie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu oraz nadzorowanych jednostek

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Nadleśnictwo Osie, ul. Rynek 11, 86-150 Osie ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Łacki, Nadleśniczy Nadleśnictwa Osie powołany 9 sierpnia 2021 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Joanna Bock od 25 maja 2021 r. do 9 sierpnia 2021 r., Sławomir Sławiński od 31 maja 2018 r. do 24 maja 2021 r., Marek Sobczak od 12 czerwca 2006 r. do 30 maja 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zatrudnianie i wynagradzanie.2. Koszty bieżące, nakłady na aktywa trwałe i efektywność przedsięwzięć inwestycyjnych.3. Sprzedaż nieruchomości z bonifikatą i w trybie bezprzetargowym.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do zakończenia czynności kontrolnych, z uwzględnieniem dokumentów sporządzonych przed i po tym okresie ² .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Andrzej Maciejski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/144/2022 z 16 września 2022 r.

(akta kontroli str. 1-5)

¹ Dalej: „Nadleśnictwo”.

² Czynności kontrolne zakończono 22 listopada 2022 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Nadleśnictwo prawidłowo prowadziło rekrutację, udzielało pomocy finansowej pracownikom w nabywaniu prywatnych pojazdów i przyznawało im mieszkania lub równoważnik pieniężny. Zlecone pracownikom zadania w ramach umów cywilnoprawnych były poza zakresem ich czynności wykonywanych w ramach stosunku pracy.

Poniesione koszty działalności Nadleśnictwa mieściły się w granicach zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego ich wydatkowania.

Nadleśnictwo prawidłowo dokonało sprzedaży nieruchomości z bonifikatą i w trybie bezprzetargowym. Prowadzono stały monitoring wtórnego obrotu zbytymi uprzednio lokalami mieszkalnymi.

Izba oceniła za nierzetelne roczne sprawozdania o udzielonych przez Nadleśnictwo zamówieniach w 2019 r. i w 2020 r. oraz protokół jednego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Ponadto w jednym z przetargów nie zastosowano się do dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych⁵, tj. obowiązku odrzucenia oferty jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Takie zaniechania skutkowały niewłaściwymi rozstrzygnięciami w ramach czterech Pakietów wymienionego przetargu. Dopiero w wyniku weryfikacji Krajowej Izby Odwoławczej⁶, w jednym z Pakietów, dokonano ponownego wyboru oferty zgodnie z warunkami zamówienia.

Ustalono także opóźnienie Nadleśnictwa w podpisaniu umowy regulującej używanie zakupionego przez pracownika pojazdu do celów służbowych, jednakże nie miała ona istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

Obowiązująca w Nadleśnictwie procedura udzielania zamówień podprogowych poniżej 130 tys. zł dawała możliwość wyłączenia ze stosowania dużej ilości kategorii wydatków, co w ocenie Izby stanowi ryzyko niezapewnienia racjonalnego gospodarowania środkami finansowymi na podstawie rachunku ekonomicznego - dla wyboru oferty optymalnej przy jak najmniejszych kosztach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Zatrudnianie i wynagradzanie

1.1. W 2021 r. łączne koszty wynagrodzeń wraz z obowiązkowymi obciążeniami i dodatkami wynosiły 7 021,1 tys. zł i w porównaniu do roku 2018 (5 974,5 tys. zł) wzrosły o 17,5%. Wzrost wydatków na wynagrodzenia dotyczył wszystkich grup zawodowych, tj. na stanowiskach robotniczych poza służbą leśną o 11,4%, w administracji o 18,7%, w służbie leśnej o 18,1%. Ogółem liczba etatów w Nadleśnictwie wynosiła 59 w 2022 r. i wzrosła w stosunku do roku 2018 o 4 etaty (jeden w administracji i trzy w służbie leśnej).

(akta kontroli str. 718)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa PZP”.

⁶ Dalej: „KIO”.

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

1.2. W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 5 września 2022 r. Nadleśnictwo zatrudniło 20 osób, w tym siedmiu stażystów. W dwóch przypadkach przeprowadzono postępowanie konkursowe dla kierowcy ciągnika i na podleśniczego. Nadleśniczy powołał komisję rekrutacyjną, która dokonała wyboru spośród zgłoszonych kandydatów.

Analiza 20 spraw wykazała, że przestrzegano wewnętrznych przepisów dotyczących rekrutacji (pisma, wytyczne, zarządzenia Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych i Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych).

(akta kontroli str. 149-319)

1.3. Wszyscy zatrudnieni objęci analizą kontrolną, posiadali wymagane kompetencje, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 stycznia 2003 r. w sprawie stanowisk, stopni służbowych oraz zasad wynagradzania w Służbie Leśnej⁸.

(akta kontroli str. 149-151)

1.4. W badanym okresie stosowano jednolite zasady dotyczące ustalania wynagrodzeń. Wynagrodzenia dla pracowników Służby Leśnej określono zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zasad wynagradzania, a dla pracowników administracji zgodnie z Ponadzakładowym Układem Zbiorowym dla Pracowników Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (tekst ujednolicony z dnia 19 października 2019 r.). Różnice wynagrodzeń wynikały z ustalonej współczynnikowej stawki wynagrodzenia zasadniczego, która była uzależniona od kategorii zaszeregowania pracownika, na którą z kolei miał wpływ m.in. staż pracy, doświadczenie na danym stanowisku, wykształcenie, zakres obowiązków. Wynagrodzenie nowo zatrudnionych pracowników nie było wyższe od przeciętnego wynagrodzenia zasadniczego na podobnym (równoważnym) stanowisku.

(akta kontroli str. 149-165)

1.5. Analizą objęto polecenia wykonywania pracy w godzinach nadliczbowych (wg wzoru załącznika nr 2 do Regulaminu pracy) i wnioski o udzielenie czasu wolnego za przepracowanie godziny nadliczbowe (wg wzoru załącznik nr 3 do Regulaminu pracy) za okres od 1 stycznia 2018 r. do 3 października 2022 r.

Polecenie wykonywania pracy w godzinach nadliczbowych uzasadnione było m.in.: transportem osadzonych z zakładu karnego do miejsca pracy w leśnictwie, pielgrzymką leśników na Jasną Górę, obsługą stoiska Lasów Państwowych, reprezentowaniem Nadleśnictwa w dożynkach gminnych, rozładunkiem choinek.

Za wykonanie pracy w godzinach nadliczbowych pracownicy uzyskali czas wolny w ilości godzin odpowiadającej przepracowanym godzinom nadliczbowym.

W Nadleśnictwie nie było pracowników zatrudnionych na stanowisku kierowcy, do których miałyby zastosowanie ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o czasie pracy kierowców⁹.

(akta kontroli str. 149, 166-167, 709-710)

1.6. W latach 2018-2022 (do 30 czerwca) Nadleśniczy udzielił ośmiu pożyczek na zakup samochodów używanych również do celów służbowych w łącznej kwocie 154 650 zł. Według stanu na 30 czerwca 2022 r. do spłaty pozostała kwota 88 060,36 zł. Analizą objęto wszystkie sprawy z ww. okresu w zakresie stosowania postanowień zarządzenia nr 46 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie zasad udzielania pomocy finansowej pracownikom Lasów Państwowych w nabywaniu prywatnych samochodów osobowych, motocykli,

⁸ Dz. U. Nr 11, poz. 123, dalej: „rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania”.

⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1473, dalej: „ustawa o kierowcach”.

motorowerów, używanych również do celów służbowych OB.4001.7.2018¹⁰. Strony zobowiązały się do zawarcia odrębnej umowy o korzystanie z samochodu prywatnego nabytego ze środków pożyczki do celów służbowych. We wszystkich przypadkach umowy takie zawarto.

Ustalono, że:

- z pomocy finansowej, tj. pożyczki, skorzystali pracownicy jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych, wykonujący zadania służbowe w terenie, którzy nie posiadali prawa do stałego dysponowania samochodem służbowym;
- kwota pożyczki, którą udzielono pracownikowi na podstawie umowy, nie przekraczała 40 tys. zł i 90% wartości zakupionego pojazdu;
- prawidłowo ustalono oprocentowanie pożyczki;
- spłata pożyczki została zabezpieczona poręczeniem dwóch pracowników;
- przedłożono umowę kupna samochodu lub fakturę;
- w jednej sprawie zawarto odrębną umowę o korzystanie z samochodu prywatnego nabytego ze środków pożyczki do celów służbowych po upływie dziewięciu miesięcy od zakupu samochodu.

(akta kontroli str. 128-148)

W badanym okresie z bezpłatnego lokalu mieszkalnego korzystało 13 pracowników, zatrudnionych na stanowisku leśniczego. Z równoważnika pieniężnego korzystały dwie osoby: leśniczy i Nadleśniczy.

Nadleśniczy zawarł umowę z pracownikami, którym przyznano bezpłatne mieszkanie, określając w niej prawa i obowiązki stron w zakresie korzystania z bezpłatnego mieszkania, jego eksploatacji, modernizacji, napraw i remontów oraz sposób, termin wnoszenia i wysokość opłat eksploatacyjnych.

Przyznano bezpłatne lokale mieszkalne i równoważniki pieniężne zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie określenia stanowisk w Służbie Leśnej, na których zatrudnionym pracownikom przysługuje bezpłatne mieszkanie albo równoważnik pieniężny, oraz sposobu i trybu przyznawania i zwalniania tych mieszkań, a także ustalania i wypłaty równoważnika pieniężnego¹¹.

(akta kontroli str. 320-365)

1.7. Nadleśniczy w ramach umów cywilnoprawnych zlecał pracownikom za wynagrodzeniem ryczałtowym wykonywanie dodatkowych zadań w zakresie:

- pełnienia funkcji rzecznika Nadleśnictwa;
- przeglądania mediów społecznościowych i przygotowania publikacji w mediach;
- pełnienia funkcji instruktora Systemu Informatycznego Lasów Państwowych¹²;
- utrzymania kancelarii leśnictwa (zakup środków czystości, sprzętanie, ogrzewanie).

Powyższe zadania były realizowane poza podstawowym zakresem czynności.

(akta kontroli str. 10-31)

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych¹³ w Toruniu powoływał co roku instruktorów regionalnych SILP: decyzją nr 10/2018 z 19 stycznia 2018 r., decyzją nr

¹⁰ B.I.LP.2018.8/9.128 z dnia 2018.09.10, dalej: „zarządzenie nr 46” - zmienione zarządzeniem nr 47 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 46 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie zasad udzielania pomocy finansowej pracownikom Lasów Państwowych w nabywaniu prywatnych samochodów osobowych, motocykli, motorowerów, używanych również do celów służbowych - znak sprawy: OB.4001.7.2018 (B.I.LP .2020.10.77 z dnia 2020.10.10)

¹¹ Dz. U. Nr 221, poz. 1751.

¹² Dalej: „SILP”.

¹³ Dalej: „RDLP”.

6/2019 z 7 stycznia 2019 r., decyzją nr 7/2020 z 8 stycznia 2020 r., decyzją nr 95/2020 z 16 grudnia 2020 r., decyzją nr 110/2021 z 13 grudnia 2021 r. W załączonym wzorze umowy zlecenia do decyzji, podano że zleceniodawca jest reprezentowany przez nadleśniczego.

W decyzjach RDLP w Toruniu określono zakres zadań, który powtórzono w umowach zlecenia zawartych pomiędzy Nadleśniczym a wybranymi z Nadleśnictwa instruktorami SILP. Zadań tych nie uwzględniono w zakresie czynności służbowych, uprawnień i odpowiedzialności pracownika. Zadania instruktora regionalnego SILP polegały m.in. na udziale w szkoleniach centralnych i warsztatach, przekazywaniu informacji z tych szkoleń, prowadzeniu wsparcia dla użytkowników jednostek nadzorowanych przez RDLP w Toruniu w zakresie merytorycznej obsługi SILP, przygotowanie materiałów dydaktycznych poza czasem pracy. Za dany rok instruktorzy składali do RDLP w Toruniu sprawozdanie z wykonanej działalności, za którą otrzymywali co miesiąc wynagrodzenie po przedłożeniu rachunku.

W latach 2018-2022 z Nadleśnictwa wybrano na instruktorów regionalnych SILP: w 2018 r. – trzech pracowników, w 2019 r. – dwóch pracowników, w 2020 r. – jednego pracownika, w 2021 r. – jednego pracownika, w 2022 r. – trzech pracowników. W latach 2018-2022 (do 30 września) wypłacone środki pracownikom z tytułu dodatkowych wynagrodzeń za czynności związane z pełnieniem funkcji instruktora regionalnego SILP w ramach umów z Nadleśnictwem wynosiły 56,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 32-99)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W jednej sprawie na osiem badanych, zawarto odrębną umowę o korzystanie z samochodu prywatnego nabytego ze środków pożyczki do celów służbowych dopiero po upływie 9 m-cy od jego zakupu.

Pracownik ze środków uzyskanych w ramach umowy pożyczki z 24 października 2018 r. nabył samochód 21 listopada 2018 r. Stosownie do zarządzenia nr 46 był on zobowiązany do używania zakupionego pojazdu do celów służbowych zgodnie z warunkami zawartej w tym celu umowy. Umowa taka została zawarta dopiero 5 września 2019 r. Do tego czasu Nadleśnictwo nie uregulowało zasad użytkowania do celów służbowych zakupionego samochodu poprzez stosowną umowę. Pracownik ten pobierał środki finansowe w formie ryczałtu na podstawie miesięcznych oświadczeń.

(akta kontroli str. 129, 131-133, 135-137)

W powyższym zakresie Nadleśniczy wyjaśnił, że:

- zawarcie tej umowy po przeszło 9 miesiącach od dnia zakupu samochodu wynikało z niezależnych od pożyczkobiorcy problemów z zarejestrowaniem nabytego pojazdu;
- umowa została podpisana niezwłocznie po złożeniu przez pożyczkobiorcę oświadczenia o samochodach używanych do celów służbowych;
- wcześniej przez okres 9 miesięcy należy przyjąć, iż zawarto umowę w sposób dorozumiany (per facta concludentia), albowiem pracownik faktycznie korzystał z samochodu prywatnego do celów służbowych, złożył stosowne oświadczenie i został mu wypłacony stosowny ekwiwalent.

(akta kontroli str. 704, 708-709)

W ocenie Izby, problem z przerejestrowaniem samochodu nie powinien być przeszkodą do zawarcia umowy o korzystanie z samochodu prywatnego nabytego ze środków pożyczki do celów służbowych. Ponadto stosownie do zarządzenia nr 46

zawarcie takiej umowy może nastąpić tylko w formie pisemnej zgodnie z ustalonym wzorem.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Nadleśnictwa w kontrolowanym zakresie. Opóźnienie Nadleśnictwa w ustaleniu warunków używania zakupionego pojazdu do celów służbowych nie miała istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

OBSZAR

2. Koszty bieżące, nakłady na aktywa trwałe i efektywność przedsięwzięć inwestycyjnych

Opis stanu faktycznego

2.1. Na podstawie elektronicznych ksiąg rachunkowych (dzienników) z lat 2018-2022 (do 30 czerwca) wybrano do analizy 50 pozycji wydatków (po 10 z każdego roku), dotyczących głównie kosztów usług obcych m.in. prawniczych, kosztów reprezentacyjnych, promocyjnych i charytatywnych.

Objęte analizą wydatki stanowiły kwotę 376,0 tys. zł, tj. 0,8% ogółem wydatków na zakupy (46 639,2 tys. zł).

W badanym zakresie poniesione koszty działalności Nadleśnictwa mieściły się w granicach zasad gospodarowania środkami publicznymi i nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego ich wydatkowania.

(akta kontroli str. 366-372)

Ponadto badaniem kontrolnym objęto karty pracy pojazdów, polecenia wyjazdów służbowych dwóch samochodów¹⁴: OPEL Vivaro Van (bus), Hyundai Kona (elektryk). Porównano przejechane kilometry (według ewidencji i liczników) z ilością zużytego paliwa za 5 m-cy¹⁵. W analizowanych dokumentach wypełniono wymagane dane. W zakresie zakupów paliwa i jego zużycia oraz przebiegu pojazdów - nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 8-9, 367)

Zgodnie z § 19 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 1994 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe¹⁶, z dodatniego wyniku finansowego mogą być wydzielone środki, w wysokości nieprzekraczającej łącznie 15%, z przeznaczeniem na: nagrody dodatkowe, zasilenie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, cele społeczno-użyteczne, w tym świadczenia na rzecz jednostek użyteczności publicznej i oświatowej. Według Nadleśniczego nie przyjęto w tym zakresie żadnych pisemnych zasad, gdyż nie było takiego wymogu prawnego, wynikającego z aktów powszechnie obowiązujących bądź aktów wewnętrznych, wydanych przez Dyrektora Generalnego lub Dyrektora RDLP w Toruniu.

(akta kontroli str. 708)

W latach 2018-2022 (do 30 czerwca) w 115 szkoleniach, kursach i naradach organizowanych w Ośrodku Szkoleniowo-Edukacyjnym w Solcu Kujawskim¹⁷ brali udział pracownicy Nadleśnictwa, łącznie 180 uczestników¹⁸. Kosztem tych szkoleń obciążono Nadleśnictwo i wyniósł on łącznie 95,5 tys. zł¹⁹. Przedmiotem szkolenia

¹⁴ Nadleśnictwo posiadało cztery samochody służbowe: Opel Vivaro Van (bus) – do dyspozycji administracji, Hyundai Kona (elektryczny) – do dyspozycji straży leśnej, Ford Ranger – do celów przeciwpożarowych, Nissan Pickup (ciężarowy) – do celów przeciwpożarowych.

¹⁵ Opel Vivaro za maj, czerwiec 2020 r., luty i kwiecień 2021 r. oraz wrzesień 2022 r. Hyundai Kona za listopad i grudzień 2021 r., czerwiec, lipiec oraz wrzesień 2022 r.

¹⁶ Dz. U. Nr 134, poz. 692, dalej: „rozporządzenie w sprawie gospodarki finansowej”.

¹⁷ Dalej: „CSS”.

¹⁸ W latach 2018-2022 (do 30 czerwca) odpowiednio brała udział liczba pracowników: 50, 64, 15, 27, 24.

¹⁹ W 2018 r. – 14,2 tys. zł; w 2019 r. – 37,8 tys. zł; w 2020 r. – 13,8 tys. zł; w 2021 r. – 13,4 tys. zł i w I poł. 2022 r. – 16,3 tys. zł.

były m.in.: zamówienia publiczne, ochrona p.poż. lasów, gospodarka towarowa, prawo wodne, prawo pracy, bhp, budownictwo drogowe, obsługa MS Excel, obsługa dronów. W ciągu roku szkolenia te zajęły: w 2018 r. – 49 dni, w 2019 r. – 73 dni, w 2020 r. – 35 dni, w 2021 r. – 33 dni i w I pół. 2022 r. – 32 dni. Najczęściej w szkoleniach ze strony Nadleśnictwa uczestniczyła jedna lub dwie osoby, wyjątek stanowiło szkolenie bhp - od trzech do 11 osób i kurs brakarski – cztery osoby. W większości przypadków szkolenia trwały od jednego do dwóch dni, szkolenie z obsługi drona trwało 15 dni a kurs brakarski 10 dni.

Badaniem kontrolnym objęto trzy szkolenia:

- z zakresu zamówień publicznych, które odbyło się w dniach 22-23 maja 2018 r. i wzięło w nim udział dwóch pracowników Nadleśnictwa;
- kurs brakarski przeprowadzony w dniach 2-13 września 2019 r., w którym wzięło udział czterech pracowników Nadleśnictwa;
- kurs z zakresu obsługi Excela, który odbył się dnia 5 maja 2022 r. i wzięło w nim udział pięciu pracowników Nadleśnictwa.

Zakresy tych szkoleń były zasadne w stosunku do realizowanych przez Nadleśnictwo zadań.

(akta kontroli str. 380-388)

2.2. Badaniem kontrolnym objęto 63 wydatki poniesione w latach 2018-2022 o wartości netto 5 609,8 tys. zł, dotyczące nakładów na aktywa trwałe, m.in. na: budowę chłodni na sadzonki, budowę przepustu drogowego, zakup i montaż piezometrów, przebudowę dojazdu p.poż. nr 21, wymianę pokrycia dachowego na budynku gospodarczym w Płochocinie, zakup kotłów grzewczych, zakup licencji na oprogramowanie, zakup drona, zakup ciągnika, montaż instalacji fotowoltaicznej dla biurowca, zakup broni. Wartość robót budowlanych Nadleśnictwo ustalało na podstawie kosztorysu inwestorskiego. W przypadku wydatków wynoszących netto 130 tys. zł i więcej optymalnego wyboru wykonawcy dokonywano w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odbioru robót dokonywano komisyjnie. Dokonane zakupy i wykonane roboty były zasadne.

(akta kontroli str. 373-379, 719)

2.3. Nadleśnictwo nie ustaliło regulaminu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość jest równa lub przekracza 130 tys. zł. W badanym okresie Nadleśniczy do przeprowadzenia tych postępowań powoływał stałe komisje przetargowe i określał ich organizację i tryb pracy w regulaminach²⁰.

W przypadku zamówień tzw. podprogowych, Nadleśniczy ustalił zasady zamawiania dostaw, usług i robót budowlanych następującymi zarządzeniami: nr 6/2016 z 1 lutego 2016 r., nr 3/19 z 11 stycznia 2019 r., nr 6/2021 z 11 lutego 2021 r. Ponadto Nadleśniczy powołał stałą komisję do udzielania zamówień tzw. podprogowych²¹.

Zarządzeniem Nadleśniczego nr 6/2021 z 11 lutego 2021 r. wprowadzono w Nadleśnictwie Regulamin udzielania zamówień o wartości szacunkowej poniżej kwoty 130 tys. zł. Ze stosowania Regulaminu zgodnie z § 3 ust. 3 wyłączono 22 rodzaje wydatków, m.in. zakup: usług gastronomicznych i cateringowych, artykułów spożywczych, usług szkoleniowych, środków czystości czy artykułów biurowych do 30 tys. zł w ciągu roku, usług wydawniczych i poligraficznych, usług doradztwa prawnego i doradztwa w zakresie prawa podatkowego²². Zgodnie z § 3 ust. 4

²⁰ Zarządzenia Nadleśniczego: nr 29/2016 z 20.10.2016 r., nr 21/2019 z 3.06.2019 r., nr 20/2020 z 13.10.2020 r., nr 20/2022 z 9.09.2022 r.

²¹ Zarządzenie Nadleśniczego: nr 17/2019 z 15.05.2019 r. i nr 7/2021 z 11.02.2021 r.

²² Przykładowo, zarządzenie Nr 1 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 3 stycznia 2022 r. w sprawie procedur udzielania przez Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych zamówień nie podlegających ustawie -

Regulaminu Nadleśniczy miał prawo do wyboru wykonawcy zamówień tzw. wyłączonych z zastosowaniem procedur przyjętych zarządzeniem.

Oprócz usług prawnych określonych w art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP nabywane są również usługi prawne w zakresie tzw. bieżącej obsługi prawnej danej jednostki i takie usługi prawne nie są wyłączone spod stosowania ustawy PZP. Do ich udzielenia zastosowanie znajdują przepisy Działu 4 Rozdziału IV PZP „Zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi”.

(akta kontroli str. 391-452)

Taką bieżącą, stałą i kompleksową obsługę prawną świadczyła dla Nadleśnictwa Kancelaria Adwokacko-Radcowska z siedzibą w Warszawie, z którą zawarto umowy w następujących okresach:

- od 3 czerwca 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. - netto 7 400 zł /m-c, za okres obowiązywania umowy netto 111 000 zł, brutto 136 530 zł;
- od 1 września do 31 grudnia 2020 r. - netto 7 400 zł /m-c, za okres obowiązywania umowy netto 29 600 zł, brutto 36 408 zł;
- od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. – netto 7 000 zł /m-c, za okres obowiązywania umowy netto 126 000 zł, brutto 154 980 zł;
- od 1 lipca 2022 r. do 30 września 2023 r. – netto 7 400 zł /m-c, za okres obowiązywania umowy netto 111 000 zł, brutto 136 530 zł.

Wartość zawartych umów na cały okres ich obowiązywania wyniosła brutto 464 448 zł.

(akta kontroli str. 100-117, 367)

Brak obowiązku stosowania przepisów ustawy PZP, nie powoduje całkowitej dowolności w wydatkowaniu środków publicznych. Na racjonalne gospodarowanie środkami finansowymi wskazuje § 3 rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej, zgodnie z którym działalność Lasów Państwowych i ich jednostek organizacyjnych jest prowadzona na podstawie rachunku ekonomicznego, co też w przypadku usług, dostaw i robót budowlanych powinno zapewnić wybór oferty optymalnej przy jak najmniejszych kosztach. Prowadzenie postępowań w celu udzielenia zamówień podprogowych ma szczególne znaczenie ze względu na łączną kwotę wydatków Nadleśnictwa, które w ciągu roku wynosiły w latach 2018-2021 od 1 134,6 tys. zł do 1 664,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 390)

W zakresie przyczyn zastosowania tak wielu wyłączeń z procedur udzielania zamówieniach podprogowych Nadleśniczy podał:

- pismem z dnia 8 stycznia 2021 r. Nadleśnictwo otrzymało od RDLP w Toruniu do stosowania projekt zarządzenia w sprawie zasad zamawiania dostaw, usług i robót budowlanych. Zgodnie z nim Nadleśniczy zarządzeniem nr 6/2021 z dnia 11 lutego 2021 r. wprowadził wewnętrzne zasady zamawiania dostaw, usług i robót budowlanych korzystając z identycznego jak zaproponowanego w projekcie RDLP katalogu wyłączeń ze stosowania tego regulaminu. Nadleśnictwo nie zmieniał tego katalogu wyłączeń w żaden sposób, to znaczy ani go nie zawężało, ani go rozszerzało, chociaż zgodnie z treścią pisma Dyrektora RDLP, Nadleśniczy katalog wyłączeń mógł dowolnie zmienić;
- umowę na obsługę prawną zawarto w czerwcu 2022 r. na podstawie § 3 ust. 1 Regulaminu jako szczególnie uzasadniony przypadek, gdyż zdaniem Nadleśnictwa z uwagi na swoją specyfikę usługi prawne mają szczególne

znaczenie dla bezpieczeństwa prawnego Nadleśnictwa, Nadleśniczego i muszą opierać się o zaufanie do osób świadczących te usługi, ich doświadczenia życiowego i zawodowego, w szczególności w zakresie obsługi jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych.

(akta kontroli str. 705, 710-712)

Analizę prawidłowości udzielanych zamówień publicznych przeprowadzono na podstawie trzech zamówień na łączną kwotę brutto 9 652,5 tys. zł, z czego:

- w trybie przetargu nieograniczonego „Roboty budowlane przy budowie drogi leśnej pożarowej nr 33 w leśnictwach: Orli Dwór, Nowa Huta wraz z dostawą materiałów dla budowy skrzyżowań i mijanek oraz dostawa 900 ton tłuczniwa betonowego do 14 leśnictw”, w wyniku którego zawarto umowę 5 października 2020 r. na kwotę brutto 391,4 tys. zł;
- w trybie przetargu nieograniczonego „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Osie w 2022 r.” podzielonego na 17 części, w wyniku którego zawarto umowy z siedmioma wykonawcami łącznie na kwotę 9 163,2 tys. zł;
- podprogowe zamówienie „Wymiana pokrycia dachowego na budynku gospodarczym w Warlubiu” polegające na zapytaniu ofertowym z 20 maja 2022 r. skierowane do trzech podmiotów, w wyniku którego zawarto umowę 24 czerwca 2022 r. na kwotę brutto 97,9 tys. zł.

Ustalono, że:

- procedura postępowania podprogowego była zgodna z zarządzeniem nr 6/2021 Nadleśniczego z 11 lutego 2021 r.;
- w umowach zawarto zapisy zabezpieczające interes Skarbu Państwa np. kary umowne;
- odbioru robót dokonano komisyjnie i potwierdzono ich wykonanie;
- oferty na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Osie w 2022 r.” nr 1, 6, 9, 10, 11 (ZUL DRWAL, M. Korabik z Cekcyna, Konsorcjum ZUL Trosdowski i ZUL Żubry, Konsorcjum ZUL Jan Głazik i ZUL Paweł Głazik, ZUL Pliszka) w Pakietach nr I, II, XII i XIII nie zawierały pozycji kosztorysowej „Żelowanie sadzonek pozostałych” wymaganej warunkami zamówienia i pomimo tego nie zostały odrzucone przez Nadleśnictwo;
- w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Osie w 2022 r.”, w pkt 14 podano niezgodne ze stanem faktycznym informacje o tym, że odrzucono oferty wykonawców.

Szczegółowe ustalenia podano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 715-716)

2.4. Wybrane do badań kontrolnych wydatki, o których mowa w pkt 2.2. niniejszego wystąpienia, przyniosły zakładane efekty m.in.:

- obniżkę kosztów ogrzewania w budynku biurowym w wyniku zastosowania pompy ciepła i instalacji fotowoltaicznej²³, a także bezemisyjne spalanie;
- przechowywanie sadzonek we właściwych warunkach dzięki wybudowanej chłodni;
- zwiększenie bezpieczeństwa w patrolowaniu terenów leśnych poprzez zakup broni dla posterunku Straży Leśnej;
- zapewnienie monitorowania poziomu wód w Rezerwacie Miedzno poprzez zakup i montaż piezometrów;

²³ Przykładowo: zużycie oleju opałowego w okresie od września do października 2021 r. wyniosło 570 litrów, a analogicznym okresie roku 2022 – 30 litrów, tj. o 540 litrów mniej.

- poprawę organizacji pracy w budynku biurowym w wyniku zakupu kserokopiarek;
- polepszenie parametrów drogi, co usprawniło gospodarkę leśną i ochronę p.poż.

(akta kontroli str. 373-379, 719-720)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Roczne sprawozdania o udzielonych przez Nadleśnictwo zamówieniach w 2019 r. i w 2020 r. były nierzetelne. Niezgodność ta dotyczyła dwóch pozycji: zamówienia do 30 tys. euro i zamówienia powyżej 30 tys. euro. W raporcie za 2019 r. pod pozycją zamówienia do 30 tys. euro podano kwotę 1 115 894,38 zł, a powinno być 1 531 562,92 zł. Natomiast pod pozycją zamówienia powyżej 30 tys. euro łącznie dla robót budowlanych, dostaw i usług podano kwotę 1 115 894,38 zł, a powinno być 254 000 zł. W raporcie za 2020 r. pod pozycją zamówienia do 30 tys. euro podano kwotę 709 736,74 zł, a powinno być 1 475 157,08 zł. Pod pozycją zamówienia powyżej 30 tys. euro łącznie dla robót budowlanych, dostaw i usług podano kwotę 1 146 530,24 zł, a powinno być 381 109,90 zł.

(akta kontroli str. 389-390, 455-464)

Nadleśniczy wyjaśnił, że przyczyną błędnych sprawozdań o udzielonych zamówieniach był błąd pracownika prowadzącego sprawy zamówień publicznych, spowodowany brakiem doświadczenia i natłokiem obowiązków. W sprawozdaniu za rok 2020 błędnie zakwalifikowano zamówienia w poszczególnych progach, zachowując prawidłową ich wartość łączną.

(akta kontroli str. 704-705, 710)

2. Nadleśnictwo nie odrzuciło siedmiu ofert pięciu wykonawców, pomimo że nie zawierały jednej z pozycji kosztorysowej i były niezgodne z warunkami zamówienia, co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Dnia 24 listopada 2021 r. otwarto oferty na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Osie w 2022 r.” - przetarg nieograniczony podzielony został na 17 części.

W Pakietach nr I, II, XII i XIII wpłynęły następujące oferty:

- I (Nowa Huta) - jedna oferta: ZUL DRWAL,
- II (Orli Dwór) – dwie oferty: M. Korabik z Cekcyna oraz Konsorcjum ZUL Trozdowski i ZUL Żubry;
- XII (Średnik) – dwie oferty: ZUL DRWAL i Usługi Leśne R. Hartwich;
- XIII (Nowa Rzeka) – trzy oferty: Konsorcjum ZUL Jan Glazik i ZUL Paweł Glazik, M. Korabik z Cekcyna, ZUL Pliszka.

Ustalono, że pięciu oferentów nr 1, 6, 9, 10, 11 (ZUL DRWAL, M. Korabik z Cekcyna, Konsorcjum ZUL Trozdowski i ZUL Żubry, Konsorcjum ZUL Jan Glazik i ZUL Paweł Glazik, ZUL Pliszka) złożyło siedem ofert w Pakietach nr I, II, XII i XIII, które nie zawierały pozycji kosztorysowej 283 „Żelowanie sadzonek pozostałych”, a więc nie były zgodne z warunkami zamówienia.

Z dwóch ofert, które wpłynęły w Pakiecie nr XII oferta ZUL DRWAL była najkorzystniejsza (jedyne kryterium cena) i została wybrana. Nadleśnictwo w rozmowie z oferentem uzgodniło nieodpłatne wykonanie brakującej pozycji kosztorysowej „Żelowanie sadzonek pozostałych”. Drugi oferent Usługi Leśne R. Hartwich złożył dnia 23 grudnia 2021 r. odwołanie do KIO dot. Pakietu nr XII odnośnie zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty ZUL DRWAL, który negocjował z Nadleśnictwem treść oferty. KIO w wyroku z 12 stycznia 2022 r. nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty w Pakiecie nr XII, powtórzenie czynności badania oceny ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez ZUL DRWAL z ceną brutto 430 194,67 zł. Nadleśnictwo z tego tytułu zostało obciążone kosztami

w wysokości 9 300 zł. Nadleśnictwo zastosowało się do wyroku KIO i wybrało ofertę Usługi Leśne R. Hartwich z ceną brutto 467 355,74 zł.

Ponadto, stosownie do art. 255 pkt 2 ustawy PZP odrzucenie ofert niezgodnych z warunkami zamówienia powinno skutkować unieważnieniem trzech Pakietów nr I, II i XIII.

(akta kontroli str. 481-563, 645-703)

W zakresie zaniechania w odrzuceniu powyższych ofert Nadleśniczy podał, że:

- na etapie oceny ofert Nadleśnictwo uznało na podstawie posiadanej opinii prawnej, że sporną była kwestia czy treść oferty z brakiem wyceny pozycji kosztorysowej „Zelowanie sadzonek pozostałych” jest zgodna z warunkami zamówienia i wystąpił do oferentów z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w tej sprawie;
- złożone wyjaśnienia oferentów uznano za wystarczające, a Nadleśniczy wybierając oferty kierował się interesem zamawiającego, gdyż kolejne oferty były wyższe. W trakcie realizacji umów na te części zamówienia czynność wyceniona zgodnie z oświadczeniami wykonawców była faktycznie wykonywana za 0 zł;
- Nadleśnictwo podejmując tę decyzję miało świadomość ryzyka kosztów postępowania przed KIO, ale знаło również orzecznictwo KIO korzystne dla tego typu spraw, tym bardziej, że w przypadku korzystnego rozstrzygnięcia oszczędność dla Skarbu Państwa wyniosłaby znacznie więcej niż ewentualne koszty postępowania;
- przedmiotem odwołania do KIO była wyłącznie treść oferty ZUL Drwal na Pakiet nr XII, a orzeczenie w tej sprawie wydano 11 stycznia 2022 r. (odpis postanowienia nadleśnictwo otrzymało 27 stycznia 2022 r.). Tym samym podkreślić należy stanowczo, że w dniu zawierania umów na Pakiety nr I, II, XIII to, jest w dniu 31 grudnia 2021 r. nie było rozstrzygnięcia KIO. Nadleśnictwo nadal ma wątpliwości co do słuszności orzeczenia KIO w tej sprawie, a z dalszej drogi odwoławczej nie skorzystano tylko z powodu konieczności realizowania prac z zakresu Pakietu nr XII zamówienia, a co za tym idzie jak najszybszego podpisania umowy na wykonawstwo tych prac;
- treść orzeczenia w sprawie rozstrzyganej przez KIO z dnia 11 stycznia 2022 r. dotyczyła wyłącznie postępowania na Pakiet XII oraz stron tego postępowania i w żaden sposób orzeczenie to nie jest wiążące dla Nadleśnictwa, co do postępowania na inne pakiety i z innymi uczestnikami tych postępowań. Informuję również, iż brak było drogi prawnej i podstaw do ewentualnego rozwiązania umów na Pakiety nr I, II, XIII, zawarte w dniu 31 grudnia 2021 r. Ponadto w żaden sposób nie leżało to w interesie ekonomicznym Skarbu Państwa;
- w swoim postępowaniu Nadleśnictwo zawsze kierowało się interesem zamawiającego, to jest Skarbu Państwa i ochroną jego interesów majątkowych.

(akta kontroli str. 705-707, 712-713)

NIK zauważa, że wynik postępowania przed KIO - odnośnie pakietu XII - wskazuje, że w Nadleśnictwie przyjęto niewłaściwą interpretację stosowania art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP w całym postępowaniu. Tym samym, w związku z uwzględnieniem odwołania wykonawcy należy uznać, że postępowanie w zakresie trzech innych Pakietów nr I, II i XIII objęte zostało tym samym błędem proceduralnym i powinno zostać unieważnione w ww. częściach, co nie nastąpiło z przyczyn wskazanych w wyjaśnieniach.

3. W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Osie w 2022 r.”²⁴, zatwierdzonym 22 lutego 2022 r. przez Nadleśniczego, w pkt 14 podano niezgodne ze stanem faktycznym informacje o tym, że odrzucono oferty wykonawców. Wymieniono 11 oferentów, którzy łącznie złożyli 26 ofert w ramach 17 części zamówienia (Pakietów). Podano, że oferty te zostały odrzucone z uwagi na niespełnienie warunków kryterium oceny ofert (100% cena). Kontrola wykazała, że nie miało miejsce odrzucenie ofert, o którym mowa w art. 226 ustawy PZP, a wymienione oferty jako odrzucone stanowiły wykaz ofert, które ze względu na cenę nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze.

(akta kontroli str. 488-489, 650, 659, 668)

Nadleśniczy wyjaśnił, że informację o ofertach nie wybranych omyłkowo ujęto jako odrzucone. Protokół sprostowano w trakcie kontroli NIK, tj. 15 listopada 2022 r.

(akta kontroli str. 714, 717)

OCENA CZĄSTKOWA

W badanym zakresie Izba pozytywnie ocenia ponoszone przez Nadleśnictwo koszty swojej działalności. Zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi i nie stwierdzono niecelowego oraz niegospodarnego ich wydatkowania.

Nierzetelnie sporządzono roczne sprawozdania o udzielonych przez Nadleśnictwo zamówieniach w 2019 r. i w 2020 r. oraz protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Osie w 2022 r.” w zakresie w pkt 14. Nadleśnictwo w jednym z przetargów nie zastosowało się do postanowień art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. obowiązku odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Takie zaniechania skutkowały niewłaściwymi rozstrzygnięciami w ramach czterech Pakietów wymienionego przetargu. W jednym z Pakietów, w wyniku weryfikacji KIO dokonano ponownego wyboru oferty, zgodnie z warunkami zamówienia.

OBSZAR

3. Sprzedaż nieruchomości z bonifikatą i w trybie bezprzetargowym

Opis stanu faktycznego

3.1. W latach 2018-2022 (do 30 czerwca) na podstawie art. 40a ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach²⁵ Nadleśnictwo sprzedało siedem lokali o wartości 1 060,3 tys. zł z zastosowaniem bonifikaty łącznie w kwocie 827,0 tys. zł. Nabywcami lokali mieszkalnych byli ich najemcy: strażnik leśny, pracownik nadleśnictwa, były pracownik lub osoba bliska (trzy przypadki), osoba obca (dwa przypadki). Wysokość ustalonych bonifikat była zgodna z określoną w art. 40a ustawy o lasach i wynosiła 45% w trzech sprawach i 95% w czterech sprawach.

(akta kontroli str. 594-596)

3.2. Program Gospodarowania Zasobami Lokalowymi Nadleśnictwa²⁶ z 6 lutego 2019 r. został przyjęty na lata 2019-2035 i po uzgodnieniach z organizacjami związkowymi został zatwierdzony przez Dyrektora RDLP w Toruniu. Lokale mieszkalne sprzedane w badanym okresie objęte były Programem, zgodnie z którym ze względu na stan techniczny uznane zostały jako zbędne dla Lasów Państwowych.

(akta kontroli str. 621-639)

²⁴ Sporządzony według wzoru ustalonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – Dz. U. poz. 2434, (druk ZP-PN).

²⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 672 ze zm., dalej: „ustawa o lasach”.

²⁶ Dalej: „Program”.

3.3. W zakresie prawidłowości zbywania lokali i udzielania bonifikat szczegółowym badaniem objęto wszystkie siedem spraw, dotyczących sprzedaży lokali w trybie bezprzetargowym. Analiza wykazała, m.in., że:

- wnioski o nabycie lokalu mieszkalnego, składały osoby uprawnione, tj. najemcy, którzy zajmowali lokal na podstawie umowy najmu zawartej na czas nieoznaczony, co najmniej od trzech lat;
- lokale spełniały wymogi samodzielnego lokalu mieszkalnego, co poświadczono stosownym zaświadczeniem starosty;
- nieruchomości znajdowały się w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zatwierdzonym przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych i ogłoszonym w BIP LS;
- wartość sprzedanych lokali każdorazowo ustalana była przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, a operaty szacunkowe były aktualne (nie upłynęło 12 m-cy od ich sporządzenia do dnia zbycia);
- cenę nabycia nieruchomości wpłacono jednorazowo przed podpisaniem aktu notarialnego,
- poinformowano nabywcę nieruchomości lokalowej o treści art. 40a ust. 5 b ustawy o lasach, tj. o tym, że Lasy Państwowe żądają zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli nabywca lokalu, przed upływem 5 lat od dnia jego nabycia zbył ten lokal lub wykorzystał na inne cele niż mieszkalne. Nie dotyczyło to zbycia na rzecz osoby bliskiej.

(akta kontroli str. 595-620)

3.4. Nadleśnictwo prowadziło monitoring wtórnego obrotu zbytymi uprzednio lokalami mieszkalnymi i nie zaistniały ustawowe przesłanki do podejmowania działań do żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

Badanie ksiąg wieczystych nieruchomości lokalowych zbytych na rzecz najemcy w latach 2016-2022 (do 30 czerwca)²⁷ przeprowadzone na dzień 10 października 2022 r. wykazało, że nie zmienił się ich właściciel.

(akta kontroli str. 596, 640-644)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Nadleśnictwa w zakresie sprzedaży nieruchomości z bonifikatą i w trybie bezprzetargowym.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Zapewnienie rzetelnego sporządzania rocznych sprawozdań z udzielonych przez Nadleśnictwo zamówień.
2. Niezwłoczne regulowanie warunków korzystania z samochodu prywatnego nabytego ze środków pożyczki do celów służbowych.
3. Zapewnienie prawidłowej analizy ofert w postępowaniach wszczętych w trybie ustawy PZP, w szczególności w zakresie ich zgodności z warunkami zamówienia.

²⁷ W 2016 r. nie dokonano sprzedaży lokali mieszkalnych na podstawie art. 40a ustawy o lasach, w 2017 r. miały miejsce dwa przypadki sprzedaży, w latach 2018-2022 sprzedano siedem lokali mieszkalnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 1 grudnia 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontroler
(-) Andrzej Maciejski
główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektora
(-) Tomasz Sobecki