



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.001.01.2021

Robert Luchowski
Burmistrz Żnina
Urząd Miejski w Żninie
ul. 700-lecia 39
88-400 Żnin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/21/001/LBY - Udzielanie przez Gminę Żnin zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Żninie, ul. 700-lecia 39, 88-400 Żnin ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Robert Luchowski, Burmistrz Żnina ²
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawdliwość i efektywność udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej 2. Prawdliwość i rzetelność udostępniania informacji na temat udzielonej regionalnej pomocy inwestycyjnej
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do zakończenia kontroli ³ , z uwzględnieniem okresu wcześniejszego, jeśli zdarzenia mające wówczas miejsce spowodowały lub miały wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Michał Trempała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/13/2021 z 21 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str. 1, 120-123)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

Burmistrz prawidłowo ocenił otrzymane zgłoszenia o zamiarze korzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną⁶. Zasadnie odmówił tej ulgi przedsiębiorcy, który nie spełnił warunków do jej uzyskania, a w przypadku podmiotów z niej korzystających prawidłowo zweryfikował ich uprawnienia. W trakcie realizacji inwestycji objętych RPI, Burmistrz kontrolował na bieżąco postęp prac i okoliczności wpływające na możliwość dalszego korzystania z tej pomocy. Ponadto prawidłowo podawał do publicznej wiadomości informacje o RPI i odpowiednio uzasadniał odmowę udostępnienia dokumentacji dotyczącej beneficjentów korzystających z pomocy.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. niepodjęcia działań w celu:

- dochodzenia należności podatkowych, na skutek czego przedawnieniu uległo zobowiązanie w wysokości 153 tys. zł,
- ustalenia i pobrania podatku od nieruchomości od jednego z beneficjentów, pomimo ustania przesłanek uprawniających go do korzystania ze zwolnienia w tym zakresie.

¹ Dalej: „UM”.

² W całym okresie objętym kontrolą. Dalej „Burmistrz”.

³ Data zakończenia czynności kontrolnych: 24 marca 2021 r.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „RPI”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawidłowość i efektywność udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej

Opis stanu faktycznego

Gmina Żnin, w okresie objętym kontrolą, udzielała zwolnień od podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną na podstawie dwóch uchwał Rady Miejskiej w Żniniu: nr X/104/2015 z 2 września 2015 r.⁸ i nr XXIX/313/2021 z 29 stycznia 2021 r.⁹. Udzielenie pomocy następowało z mocy prawa po spełnieniu określonych w ww. aktach warunków.

Do 19 marca 2021 r. pięciu przedsiębiorców zgłosiło zamiar korzystania z RPI¹⁰, przy czym dwa podmioty zrezygnowały z tej pomocy, a w jednym przypadku Burmistrz odmówił jej udzielenia. Z RPI skorzystały dwa podmioty z siedzibą w Warszawie: ARCHE S.A.¹¹ oraz STAPAR sp. z o.o.¹².

(akta kontroli str. 393)

Zgodnie z § 6 ust. 3 uchwały RPI przedsiębiorcy korzystali ze zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie składanych deklaracji i załączników, w których wykazywali przedmioty zwolnione z opodatkowania¹³. Okres korzystania z ulgi był zależny od wartości zadeklarowanych kosztów kwalifikujących się do objęcia RPI i wynosił w przypadku:

- ARCHE – 10 lat (od listopada 2015 r.)¹⁴,
- STAPAR – 4 lata (od października 2018 r.)¹⁵.

Łącznie kwota zwolnień z podatku od nieruchomości udzielonych Spółkom do 2020 r. wyniosła 4 923 tys. zł, z czego 4 836 tys. zł stanowiła RPI udzielona ARCHE.

(akta kontroli str. 359-387, 393, 411-468, 626-632)

W przypadku podmiotów, które zrezygnowały z korzystania z RPI¹⁶, jeden poinformował o tym Burmistrza składając stosowane oświadczenie niespełna

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Uchwała nr X/104/2015, Dz. U. Woj. Kuj.-Pom. z 2015 r. poz. 2723, ze zm. Przyjęto ją jednogłośnie na posiedzeniu 2 września 2015 r. Uchwała RPI została zmieniona uchwałą nr XXV/284/2016 z 4 listopada 2016 r. Dalej: „uchwała RPI”.

⁹ Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2021 r. poz. 625.

¹⁰ W tym po jednym w 2015 r. i 2016 r., dwóch w 2018 r. i jeden w 2019 r.

¹¹ 28 lutego 2020 r. ARCHE sp. z o.o. została przekształcona w spółkę akcyjną. Dalej: „ARCHE”.

¹² Dalej: „STAPAR”.

¹³ Tj. załączników do deklaracji na podatek od nieruchomości ZDN-2.

¹⁴ Zgodnie z § 6 ust. 2 lit. e uchwały RPI, bowiem wartość zadeklarowanych kosztów kwalifikujących przekroczyła 50 mln zł. Beneficjent obliczył je w odniesieniu do kosztów inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne.

¹⁵ Zgodnie z § 6 ust. 2 lit. b uchwały RPI bowiem wartość zadeklarowanych kosztów kwalifikujących przekraczała 5 mln zł. Beneficjent obliczył je w odniesieniu do kosztów inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne oraz szacunkowe koszty płacy wynikające z utworzenia miejsc pracy w następstwie inwestycji – jednak w przedstawianych informacjach o stanie realizacji inwestycji przedstawiał koszty inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne.

¹⁶ Dwie spółki z o.o., które doręczyły zgłoszenie zamiaru korzystania z RPI 30 kwietnia 2018 r. i 20 września 2018 r.

miesiąc po zawiadomieniu o rozpoczęciu realizacji inwestycji, a drugi nie nabył nieruchomości objętej wnioskiem¹⁷.

(akta kontroli str. 4-7, 932, 936)

Przedsiębiorca, któremu Burmistrz w sierpniu 2016 r. odmówił udzielenia RPI, w zgłoszeniu zamiaru korzystania z tej pomocy, jako koszty kwalifikowalne wskazał wyłącznie koszty nabycia nieruchomości poniesione przed dokonaniem tego zgłoszenia¹⁸. Przedsiębiorca wniósł odwołanie od decyzji Burmistrza do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy¹⁹, które uchyliło tę decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania, wskazując na konieczność zbadania wniosku w zakresie innych kosztów niż dotyczących nabycia nieruchomości (tj. jej modernizacji i remontu). Decyzją z grudnia 2016 r. Burmistrz ponownie odmówił udzielenia RPI, a SKO na skutek jej zaskarżenia po raz kolejny wydało decyzję kasacyjną. Po ponownym przeprowadzeniu postępowania, decyzją z 27 czerwca 2017 r. Burmistrz po raz trzeci ustalił wobec przedsiębiorcy wymiar podatku od nieruchomości i odmówił udzielenia zwolnienia w tym zakresie. Wskazał przy tym, że podatnik, mimo wykazania kosztów, które mogłyby zostać uznane za kwalifikujące się do objęcia RPI²⁰, nie dopełnił obowiązków informacyjnych wynikających z § 8 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 uchwały RPI²¹. SKO podzieliło argumentację Burmistrza i utrzymało w mocy decyzję.

Decyzję SKO uchylił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy²² wyrokiem z 21 listopada 2018 r. Sąd wskazał przy tym, że Burmistrz zasadnie uznał, że koszty poniesione przez podatnika przed dokonaniem zgłoszenia zamiaru korzystania z RPI nie mogą zostać uznane za kwalifikujące się do objęcia pomocą, natomiast konieczne jest odniesienie się organu odwoławczego do pozostałych wskazanych kosztów, które przedsiębiorca poniósł po dokonaniu tego zgłoszenia.

SKO decyzją z 6 maja 2019 r. ponownie utrzymało w mocy decyzję Burmistrza, w której odmówił on udzielenia przedsiębiorcy RPI, a WSA prawomocnym wyrokiem z 3 września 2019 r. oddalił skargę na tę decyzję²³.

(akta kontroli str. 21-119)

Przedsiębiorcy, którzy uzyskali RPI, zgłosili Burmistrzowi zamiar korzystania z niej zgodnie z § 5 ust. 1 uchwały RPI, tj. przed rozpoczęciem prac związanych z realizacją inwestycji objętych tą formą pomocy, przedkładając formularz zgłoszenia i wymagane załączniki²⁴.

W opisie planowanej inwestycji ARCHE wskazała, że zamierza „stworzyć park rekreacyjny na terenie Cukrowni Żnin, wprowadzając nowe funkcje w historyczną

¹⁷ Podmioty te nie uzyskały prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości, bowiem wbrew § 6 ust. 3 uchwały RPI nie przedłożyły deklaracji na podatek od nieruchomości wraz z załącznikami zawierającymi dane o zwolnieniach podatkowych.

¹⁸ Przedsiębiorca zawiadamiając 29 czerwca 2016 r. o zamiarze korzystania z RPI, wskazał w zgłoszeniu koszty nabycia nieruchomości przekraczające 5 mln zł, które poniósł 23 czerwca 2016 r. W harmonogramie realizacji inwestycji wskazał daty rozpoczęcia i zakończenia remontu tej nieruchomości bez określenia jego kosztów. Wezwany do udzielenia wyjaśnień podatnik nie wskazał na tym etapie innych kosztów kwalifikowanych.

¹⁹ Dalej: „SKO”.

²⁰ W kwocie bliskiej 4,8 mln zł.

²¹ Podatnik nie przedłożył bowiem dokumentu potwierdzającego rozpoczęcie realizacji inwestycji początkowej lub inwestycji początkowej na rzecz nowej działalności gospodarczej, a także w terminie 6 miesięcy od dnia rozpoczęcia jej realizacji – informacji o stanie realizacji inwestycji początkowej lub inwestycji początkowej na rzecz nowej działalności gospodarczej.

²² Dalej: „WSA”.

²³ Sygnatura akt I SA/Bd 386/19. Orzeczenie uprawomocniło się 29 października 2019 r.

²⁴ ARCHE doręczyła je do biura Burmistrza 14 października 2015 r. (i uzupełniła zgłoszenie 28 października 2015 r.), a STAPAR 10 maja 2018 r.

zabudowę”. W ramach tej inwestycji powstać mają: hotel, centrum konferencyjne, basen wraz z centrum SPA, kawiarnia, centrum rehabilitacyjne, a także Muzeum Cukrowni Żnin. Prezes Spółki pismem doręczonym Burmistrzowi 28 października 2015 r. doprecyzował, że na terenie inwestycji objętej RPI „nie będzie prowadzona działalność w zakresie najmu lub dzierżawy nieruchomości”. Inwestycja STAPAR dotyczy remontu i adaptacji hali produkcyjno-magazynowej.

Podmioty ubiegające się o RPI nie posiadały zaległości z tytułu podatków i opłat lokalnych wobec Gminy oraz z tytułu podatku i składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne należnych budżetowi państwa, o których stanowi § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a uchwały RPI. Prace związane z rozpoczęciem ww. inwestycji rozpoczęły w terminie do 18 miesięcy od zgłoszenia, tj. zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b tej uchwały²⁵, a przedsiębiorcy poinformowali o nich Burmistrza doręczając dokumenty, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 1 uchwały w przewidzianym terminie.

(akta kontroli str. 299-301, 350-357, 395-410)

Zwolnieniem z podatku od nieruchomości w ramach RPI nie zostały objęte nieruchomości wyłączone z tej pomocy na podstawie § 1 ust. 3 uchwały RPI. W trakcie realizacji inwestycji spółka ARCHE wynajęła część nieruchomości objętej zwolnieniem z podatku od nieruchomości w ramach RPI m.in. na organizację Konferencji dla Przedsiębiorców we wrześniu 2018 r. czy przedstawienie cyrkowe w marcu 2019 r. Poinformowała także Burmistrza o zamiarze sprzedaży pokoi hotelowych w systemie Condo²⁶ po jej zakończeniu. W celu usunięcia wątpliwości dotyczących możliwości dalszego korzystania z pomocy Gminy, Burmistrz zwrócił się o wydanie opinii do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów²⁷ oraz kancelarii prawnej obsługującej UM. Zgodnie z otrzymanymi stanowiskami uznał, że Spółka nie utraciła prawa do korzystania z RPI²⁸.

(akta kontroli str. 583-591, 598-602)

W trakcie realizacji inwestycji, zgodnie z § 8 ust. 2 uchwały RPI, Spółki informowały Burmistrza o stanie prac i przewidywanym terminie ich zakończenia, a także o poniesionych kosztach kwalifikujących się do objęcia pomocą. Do czasu zakończenia kontroli STAPAR doręczyła z zachowaniem terminu²⁹ wymagane cztery raporty. ARCHE w odstępach półrocznych przekazała pięć z sześciu raportów. Ostatni raport, dotyczący okresu od 17 września 2019 r. do 27 marca 2020 r., Spółka doręczyła 18 maja 2020 r. po uprzednim wezwaniu do jego przedłożenia³⁰.

²⁵ ARCHE zawiadomiła o rozpoczęciu 27 marca 2017 r. realizacji inwestycji początkowej, a STAPAR – 8 października 2018 r.

²⁶ Spółka zamierza sprzedać pokoje hotelowe klientom przy jednoczesnym podpisaniu z nimi umowy najmu na 10 lat a zarządcą hotelu. Spółka będzie wypłacać stały miesięczny czynsz oraz coroczny udział w zysku.

²⁷ Dalej: „Prezes UOKiK”.

²⁸ Radca prawny obsługujący UM wskazał, że zgodnie z uchwałą RPI zwolnieniu z podatku nie podlega nieruchomość, która w całości została przeznaczona na działalność w zakresie najmu lub dzierżawy w sposób ciągły, a incydentalny charakter najmu oraz brak wpływu na realizowaną inwestycję, nie stanowią podstaw do pozbawienia Spółki pomocy. Prezes UOKiK wskazał, że sprzedaż części aktywów Spółki w trakcie realizacji inwestycji nie narusza przepisów rozporządzenia Komisji UE nr 651/2014 z 27 czerwca 2014 r. - Uznanie niektórych rodzajów pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. U. UE. L. z 2014 r. poz. 187, s. 1, ze zm.) zgodnie z którym realizacja i utrzymanie inwestycji stanowi nadrzędny cel pomocy regionalnej. Dodał przy tym, że przy tym, że w takim przypadku należy rozważyć zmniejszenie kosztów kwalifikowanych, a co za tym idzie wartości pomocy regionalnej proporcjonalnie do wartości sprzedanych aktywów (które pierwotnie zaliczone były do kosztów kwalifikowanych).

²⁹ Zgodnie z § 8 ust. 2 uchwały RPI raporty te powinny być przedstawiane co 6 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji inwestycji objętej RPI.

³⁰ Pismo Burmistrza z 27 kwietnia 2020 r. Burmistrz na prośbę Spółki wydłużył termin przekazania żądanych informacji do 29 maja 2020 r.

(akta kontroli str. 299-301, 330-357, 395-399, 469-582, 697-716)

Pracownicy UM³¹ dokonywali oględzin inwestycji realizowanych przez Spółki, które korzystały z RPI³², wykonując przy tym także dokumentację fotograficzną. W każdym przypadku oględziny potwierdziły stan zaawansowania prac zgodny z opisem przedstawionym w raporcie. Dodatkowo pracownicy Wydziału Budżetu i Gospodarki UM analizowali dokumenty i informacje dotyczące kosztów kwalifikowanych do objęcia pomocą przedstawianych przez przedsiębiorców. Wątpliwości w tym zakresie były na bieżąco wyjaśniane³³.

(akta kontroli str. 299-301, 345-347, 357, 395-399, 592-597, 603-604, 621, 633-639)

ARCHE 13 marca 2020 r. zawiadomiła o zakończeniu realizacji inwestycji objętej RPI. Doręczyła przy tym dokumenty, o których mowa w § 8 ust. 3 uchwały RPI. Inwestycja STAPAR do czasu zakończenia kontroli pozostawała w realizacji³⁴. Wielkość środków przewidzianych na udzielenie RPI w przypadku obu inwestycji objętych tą pomocą nie przekroczyła progu, o którym mowa w § 7 ust. 2 uchwały RPI³⁵.

(akta kontroli str. 299-301, 350, 388-392, 645-690)

Spółki, które korzystały z RPI przedkładały Burmistrzowi corocznie deklaracje na podatek od nieruchomości, w których wykazywały przedmioty objęte zwolnieniem z opodatkowania. W deklaracji za 2020 r. spółka ARCHE wykazała powierzchnię gruntów mniejszą o ponad dwa tys. m². Różnica ta wynikała z podziału nieruchomości oraz sprzedaży 20 grudnia 2019 r. jednej z zabudowanych działek, o czym Spółka nie poinformowała Burmistrza w terminie, o którym mowa w § 9 ust. 1 uchwały RPI³⁶. Pismem z 24 lutego 2020 r. Burmistrz wezwał Spółkę do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2015-2019 wskazując, że nie wypełniła m.in. ww. postanowienia uchwały RPI, a także zwrotu podatku wraz z należnymi odsetkami. ARCHE w odpowiedzi z 5 marca 2020 r. uznała wezwanie za bezprzedmiotowe podając, że nie naruszyła przepisów uchwały RPI, a dokonanie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego jednej z działek nie stanowi powodu cofnięcia udzielonej pomocy. 4 lutego 2021 r. Spółka doręczyła Burmistrzowi korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za 2020 r. uwzględniającą kolejną sprzedaż nieruchomości objętej RPI dokonaną 10 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str. 447, 455-461, 621-625, 633-641)

W ocenie Burmistrza ARCHE utraciła prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach RPI, z uwagi na niezrealizowanie w terminie inwestycji w zakresie wykazanym w zgłoszeniu o zamiarze korzystania z pomocy³⁷. W związku z tym 14 grudnia 2020 r. Burmistrz wszczął z urzędu postępowanie podatkowe, a pięcioma decyzjami z 16 lutego 2021 r. określił wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za lata 2016-2020 na łączną kwotę

³¹ Wydziału Budżetu i Gospodarki oraz Wydziału Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji.

³² Oględziny inwestycji realizowanej przez STAPAR przeprowadzono 5 września 2019 r. i 15 lipca 2020 r. Oględziny inwestycji realizowanej przez ARCHE dokonano 8 listopada 2017 r., 9 maja 2018 r., 12 października 2018 r. i 29 maja 2019 r.

³³ Por. np. pisma STAPAR z 7 kwietnia oraz 9 czerwca 2020 r., pisma ARCHE z 3 lutego, 5 i 25 marca 2020 r.

³⁴ Planowany termin zakończenia został przesunięty przez przedsiębiorcę.

³⁵ Tj. łącznie z inną pomocą publiczną 10 mln zł na jedną inwestycję początkową lub jedną inwestycję początkową na rzecz nowej działalności gospodarczej z

³⁶ O zbyciu przez Spółkę nieruchomości Burmistrza zawiadomił Starosta Żniński. O dokonanym podziale nieruchomości Spółka poinformowała w odpowiedzi na wezwanie Burmistrza.

³⁷ Tj. zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 lit c uchwały RPI w okresie nieprzekraczającym 3 lat, liczonym od dnia rozpoczęcia prac związanych z realizacją inwestycji początkowej lub inwestycji początkowej na rzecz nowej działalności gospodarczej.

odpowiadającą udzielonej w tym okresie RPI. Spółka z zachowaniem terminu zaskarżyła te decyzje do SKO. Do czasu zakończenia kontroli postępowanie w tym zakresie pozostawało w toku. Burmistrz wskazał przy tym, że do czasu jego rozstrzygnięcia wszczęcie postępowania w zakresie wymierzenia podatku od nieruchomości za 2021 r. byłoby niecelowe.

(akta kontroli str. 752-886, 888-930, 942)

RPI ujmowano w sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S. Dane o wysokości RPI odpowiadały rzeczywiście udzielonym ulgom.

(akta kontroli str. 279-298)

Spółki, które skorzystały z RPI, zadeklarowały zatrudnienie łącznie 70 pracowników³⁸. ARCHE 28 stycznia 2021 r. przedłożyła Burmistrzowi m.in. zestawienia dotyczące zatrudnienia związanego z inwestycją objętą RPI. Liczba zatrudnionych pracowników od czerwca 2020 r. przekroczyła 50 i była wyższa od wstępnie zadeklarowanej³⁹.

Wpływy Gminy z podatku od nieruchomości w latach 2016-2020 odprowadzane przez osoby prawne wyniosły w tym okresie 34 832 tys. zł, a plan dochodów w tym zakresie realizowany był średnio w 101%. Udziały Gminy w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa wyniosły łącznie 79 182 tys. zł, w tym odprowadzanych przez osoby prawne 3 696 tys. zł. Plan dochodów w tym ostatnim zakresie realizowany był średnio w 160%.

Burmistrz wskazał, że efekty wprowadzenie RPI należy rozpatrywać w kilku aspektach, w tym: finansowym, gospodarczym, społecznym i promocyjnym. Dodał, że w wyniku realizacji inwestycji objętych tą pomocą nastąpi zwiększenie podstaw opodatkowania podatkiem od nieruchomości, a w związku z powstaniem nowych miejsc pracy, do czego zobowiązano przedsiębiorców, zmniejszyć się może bezrobocie i zwiększą się wpływy Gminy z tytułu udziału w PIT i CIT. W wyniku realizacji inwestycji nastąpi także pobudzenie przedsiębiorczości w innych sektorach powiązanych z przedsiębiorcami korzystającymi z RPI. Wskazał także, że w przypadku inwestycji realizowanej przez ARCHE S.A. lokalna społeczność ma okazję uczestniczyć w organizowanych na tym terenie imprezach i wydarzeniach okolicznościowych, wydarzenia te promują Gminę.

(akta kontroli str. 279-301, 340, 345, 357, 733-743, 933, 937)

W sprawie wykonywania uchwały RPI zostały wszczęte postępowania przez Prokuraturę Okręgową w Gdańsku oraz Komendę Powiatową Policji w Inowrocławiu. Postępowania te do czasu zakończenia kontroli pozostawały w toku.

(akta kontroli str. 949-957)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

³⁸ Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. d uchwały RPI, podmioty korzystające z tej pomocy zobowiązane są do utworzenia nowych miejsc pracy w następstwie prac związanych z realizacją inwestycji w okresie dwóch lat od zakończenia inwestycji. Inwestycja STAPAR do zakończenia kontroli pozostawała jeszcze w realizacji. W maju 2020 r. Spółka poinformowała o zatrudnieniu na poziomie 80% zadeklarowanej liczby osób.

³⁹ Za wyjątkiem jednego miesiąca. W sierpniu była blisko dwukrotnie wyższa.

1. Burmistrz wszczął postępowanie podatkowe w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego należnego od spółki ARCHE z opóźnieniem, co skutkowało przedawnieniem należności podatkowej za 2015 r.

Spółka korzystała ze zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach RPI od listopada 2015 r. Pismem doręczonym 13 marca 2020 r. ARCHE zawiadomiła o zakończeniu realizacji projektu. Burmistrz 27 kwietnia 2020 r. wezwał Spółkę do przedłożenia dokumentów dotyczących tej inwestycji (ewidencji środków trwałych, dzienników budów, ksiąg obiektów budowlanych). Pomimo powzięcia informacji dotyczących niewypełnienia warunku uprawniającego do korzystania z RPI⁴⁰, nie wszczął jednak z urzędu postępowania podatkowego w tym zakresie w czasie, który pozwoliłby zapobiec przedawnieniu zobowiązania podatkowego należnego za 2015 r. Dopiero 14 grudnia 2020 r. Burmistrz wszczął z urzędu pięć postępowań w sprawie określenia zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości za lata 2016-2020, z pominięciem roku 2015.

(akta kontroli str. 411-427, 771-886)

Zgodnie z § 9 ust. 4 uchwały RPI utrata zwolnienia następuje za cały okres zwolnienia, a przedsiębiorca zobowiązany jest do zapłaty zaległego podatku wraz z odsetkami za zwłokę, stosownie do postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁴¹. Utrata ulgi, w myśl § 9 ust. 3 tej uchwały, następuje z mocy prawa w przypadku niespełnienia warunków zwolnienia.

Burmistrz wyjaśnił, że w momencie wszczęcia ww. postępowań podatkowych, uwzględniając tok postępowania zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej, wydanie decyzji określających wysokość zobowiązań za listopad i grudzień 2015 r. nie nastąpiłoby do końca 2020 r., a po jego zakończeniu zobowiązania te i tak uległyby przedawnieniu.

(akta kontroli str. 947-948)

NIK mając na względzie działania podejmowane przez Burmistrza w okresie od marca do grudnia 2020 r. w celu zebrania odpowiedniego materiału dowodowego uzasadniającego podjęcie rozstrzygnięcia wskazuje, że zainicjowanie postępowań podatkowych po dziewięciu miesiącach od powzięcia informacji o sposobie wykonania jednego z podstawowych warunków uprawniającego do korzystania z RPI, było działaniem nierzetelnym i niegospodarnym. Wszczęcie i przeprowadzenie postępowania niezwłocznie po uzyskaniu tych wiadomości, umożliwiłoby wydanie decyzji w tym zakresie przed upływem okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Należy zaznaczyć, że stosownie do art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Tymczasem postępowanie wyjaśniające, poprzedzające wydanie postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego trwało dziewięć miesięcy. Wskutek tego zaniechania przedawnieniu uległo zobowiązanie podatkowe w wysokości 153 tys. zł.

⁴⁰ Tj. zgodnie z § 6 ust.1 pkt 1 lit. c uchwały RPI – ukończenia realizacji inwestycji objętej RPI w okresie nieprzekraczającym trzech lat liczoną od dnia rozpoczęcia prac z nią związanych z jej realizacją.

⁴¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa”.

2. Burmistrz nie podjął działań w celu ustalenia i pobrania podatku od nieruchomości od ARCHE, pomimo ustania przesłanek uprawniających Spółkę do korzystania ze zwolnienia w tym zakresie.

Spółka korzystająca z RPI zobowiązana była m.in. do

- a) przedłożenia Burmistrzowi po rozpoczęciu realizacji inwestycji objętej pomocą informacji i dokumentów, których obowiązek złożenia wynikał z ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w zakresie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej, obowiązujące w dniu dokonania zgłoszenia – na podstawie § 8 ust. 1 pkt 2 uchwały RPI,
- b) pisemnego zawiadomienia o zmianie mającej wpływ na wielkość udzielanej pomocy, najpóźniej w terminie 14 dni od daty powstania okoliczności powodujących taką zmianę – na podstawie § 9 ust. 1 uchwały RPI.

Zgodnie z § 9 ust. 3 uchwały RPI przedsiębiorca traci prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości w przypadku niespełnienia warunków, od których uzależnione jest to zwolnienie. Zgodnie z ust. 4 utrata zwolnienia następuje za cały okres, a przedsiębiorca zobowiązany jest do zapłaty zaległego podatku wraz z odsetkami za zwłokę, stosownie do postanowień Ordynacji podatkowej.

Spółka ARCHE nie przedłożyła Burmistrzowi:

- a) po rozpoczęciu realizacji inwestycji objętej RPI⁴² dokumentów wymaganych na podstawie § 8 ust. 1 pkt 2 uchwały RPI,
- b) informacji o dwukrotnym zbyciu części nieruchomości objętej zwolnieniem z podatku od nieruchomości na podstawie RPI⁴³, w terminie określonym w § 9 ust. 1 uchwały RPI.

Burmistrz, pomimo tego nie wszczął w żadnym z tych przypadków postępowań w sprawie określenia zobowiązań podatkowych i nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych, w związku z utratą prawa do korzystania z RPI.

(akta kontroli str. 366-,395-399, 697-701,621-625, 633-639)

Burmistrz wyjaśnił, że:

- a) Spółka została poinformowana o konieczności uzupełniania dokumentacji telefonicznie przez pracownika Wydziału Budżetu i Gospodarki UM, a organ dokonał weryfikacji intensywności udzielonej pomocy publicznej na podstawie powszechnie dostępnego Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej prowadzonego przez UOKiK,
- b) w związku z powzięciem informacji o sprzedaży części nieruchomości wzywał Spółkę do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości.

Dodał, że ponieważ na 27 marca 2020 r. przypadał termin zakończenia realizacji inwestycji, a beneficjent w związku z tym zobowiązany był do przedłożenia szeregu informacji, uznano, że decyzje organu podatkowego określające wysokość zobowiązań zostaną wydane po dogłębnej analizie złożonych przez Spółkę dokumentów,

(akta kontroli str. 934-935, 939-942)

NIK zauważa, że utrata prawa do korzystania z ulgi w podatku od nieruchomości na podstawie uchwały RPI odnosi się do naruszenia każdego z warunków, od których uzależnione jest to zwolnienie, o czym stanowi wprost § 9 ust. 3 tej uchwały.

⁴² Tj. 27 marca 2017 r.

⁴³ Tj. 20 grudnia 2019 r. i 8 października 2020 r.

Działania podejmowane przez Burmistrza w celu pozyskania informacji, do których przedstawienia zobligowany był beneficjent, jakkolwiek wpisują się w wymóg prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie, nie powinny zastępować i usprawiedliwiać zarazem zaniechań strony, korzystającej z ulgi podatkowej. Należy przy tym zauważyć, że niespełnienie wymogów informacyjnych wynikających z uchwały RPI było powodem decyzji o odmowie udzielenia RPI innemu przedsiębiorcy.

OCENA CZĄSTKOWA

Burmistrz prawidłowo ocenił otrzymane zgłoszenia o zamiarze korzystania z RPI, w tym zasadnie odmówił ulgi przedsiębiorcy, który nie spełnił warunków do jej uzyskania, a w przypadku podmiotów, które z niej korzystały prawidłowo zweryfikował ich uprawnienia. W trakcie realizacji inwestycji objętych RPI Burmistrz weryfikował na bieżąco: stan prac, deklarowane koszty kwalifikowane do objęcia pomocą, a także okoliczności wpływające na możliwość korzystania z ulgi podatkowej. Wobec przedsiębiorcy, który nie wypełnił warunków korzystania z RPI, Burmistrz wszczął postępowania podatkowe i określił wysokość zobowiązań podatkowych, jednak nie podjął działań w celu dochodzenia należności za 2015 r., co skutkowało jej przedawnieniem. Nie podjął także działań w celu ustalenia i pobrania podatku od nieruchomości od jednego z beneficjentów, pomimo ustania przesłanek uprawniających go do korzystania ze zwolnienia w tym zakresie.

OBSZAR

2. Prawidłowość i rzetelność udostępniania informacji na temat udzielonej regionalnej pomocy inwestycyjnej

Opis stanu faktycznego

Burmistrz Żnina, zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴⁴, podawał do publicznej wiadomości wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej – w tym RPI. Informacje dotyczące RPI udzielonej w 2018 i 2019 r. udostępniano w Biuletynie Informacji Publicznej UM⁴⁵. Informacje te opublikowano z zachowaniem terminu, o którym stanowi art. 37 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 38 ufp. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza, od 2016 r. umieszczano je na tablicy informacyjnej UM⁴⁶.

W wykazie dotyczącym udzielonej w 2019 r. pomocy publicznej zarówno w BIP jak i na tablicy informacyjnej ujęto oba podmioty, które uzyskały RPI. Informacje o RPI publikowano także w Raportach o stanie Gminy Żnin za 2018 i 2019 r.⁴⁷

W Raporcie o stanie Gminy Żnin za 2019 r. wskazano: podstawę udzielania RPI, informacje o podmiotach ubiegających się o pomoc, a także informacje o podmiotach, które korzystały ze zwolnienia z podatku od nieruchomości oraz o wysokości tych zwolnień w poszczególnych latach obowiązywania pomocy.

(akta kontroli str. 2-3, 8-12)

We wnioskach Raportu o stanie Gminy Żnin za 2018 r. Burmistrz zobowiązał się do promowania RPI jako zachęty dla potencjalnych inwestorów. W związku z tym informacje w tym zakresie zamieszczono m.in. w publikacjach „W krainie żnińskich jezior” oraz „Invest in Żnin”. Burmistrz wskazał także, że szerokie możliwości

⁴⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, dalej: „ufp”.

⁴⁵ W zakładce Prawo lokalne/ Podatki i opłaty lokalne (por. <https://bip.umznin.pl/dokumenty/menu/59>). W wyniku kontroli Burmistrz zdecydował także o zamieszczenie tych informacji dodatkowo w zakładce Prawo lokalne/Pomoc publiczna (<https://bip.umznin.pl/dokumenty/menu/81>), stan na: 24 marca 2021 r.

⁴⁶ Oględziny potwierdziły zamieszczenie wykazu za 2019 r. na tablicy informacyjnej UM.

⁴⁷ Por. <https://bip.umznin.pl/dokumenty/menu/124>. Raport za 2020 r. nie został opublikowany do czasu zakończenia kontroli, stan na: 24 marca 2021 r.

promowania RPI daje członkostwo Gminy w Stowarzyszeniu Metropolia Bydgoszcz oraz współpraca z Kujawsko-Pomorskim Centrum Obsługi Inwestora, Urzędem Marszałkowskim oraz Bydgoską Agencją Rozwoju Regionalnego. Na terenie Gminy Żnin RPI była promowana podczas konferencji dla przedsiębiorców w 2018 i 2019 r. oraz w ramach transmitowanych publicznie sesji Rady Miejskiej. Przedstawiciele UM brali także udział w międzynarodowych targach nieruchomości i inwestycji EXPO REAL w Monachium, gdzie odbyli kilkanaście spotkań biznesowych z potencjalnymi inwestorami.

(akta kontroli str. 9-11, 13-17)

Od 1 stycznia 2016 r. do 12 marca 2021 r. do UM wpłynęło 231 wniosków o udzielenie informacji publicznej. Żaden z nich nie dotyczył RPI. Pomoc ta nie była także przedmiotem interpelacji radnych oraz audytu i kontroli wewnętrznej.

(akta kontroli str. 173, 394, 751)

Kwestie dotyczące funkcjonowania uchwały RPI były przedmiotem obrad Rady Miejskiej w Żninie. Na posiedzeniu 8 lutego 2019 r. informacje w tym zakresie przedstawił: Burmistrz, Dyrektor Wydziału Kultury, Sportu, Turystyki, Promocji i Rozwoju Gminy UM oraz Skarbnik Gminy. Informacje na temat realizacji inwestycji objętej RPI przedstawił także zaproszony Prezes ARCHE. Wątpliwości dotyczące zapisów uchwały RPI jak i realizacji inwestycji objętej tą pomocą przez jednego z beneficjentów zgłaszał Radny Rady Miejskiej na posiedzeniach 6 września 2019 r., 6⁴⁸ i 27 grudnia 2019 r., 30 kwietnia 2020 r., 29 maja 2020 r., 29 czerwca 2020 r. czy 23 października 2020 r.

(akta kontroli str. 120-151)

W okresie objętym kontrolą Radny Rady Miejskiej w Żninie, na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁴⁹, dwukrotnie wystąpił do Burmistrza w sprawie RPI udzielonej spółce ARCHE, w tym:

- pismem z 26 lutego 2019 r. wniósł o udostępnienie kompleksowej dokumentacji związanej z udzieleniem Spółce zwolnienia z podatku od nieruchomości,
- pismem z 8 maja 2019 r. przedstawił wątpliwości dotyczące zakresu działania Spółki w kontekście uprawnień do skorzystania z RPI – tj. udostępnienia terenu na zorganizowany 11 marca 2019 r. pokaz cyrkowy.

Burmistrz powołując się na tajemnicę skarbową nie przekazał wnioskodawcy żądanych dokumentów, o czym poinformował go pismem z 13 marca 2019 r. W odpowiedzi z 23 maja 2019 r. wskazał natomiast, że „wynajem czy dzierżawa nie wpisują się w wiodące rodzaje działalności, jaki Spółka planuje wykonywać na terenie powstającej inwestycji, a rodzaje działalności, o których mowa w piśmie Radnego, mają charakter incydentalny i pozostają bez wpływu na prowadzoną przez Spółkę działalność gospodarczą”. Dodał, że Spółka udostępniała swój teren także na inne przedsięwzięcia, które miały charakter społeczny, tj. np. Targi Rolne. Wskazał, że w jego opinii jednorazowe wynajęcie części nieruchomości, przy założeniu przeznaczenia jej na inną wiodącą działalność, nie stanowi podstawy do pozbawienia Spółki RPI. W obu przypadkach Burmistrz pozyskał uprzednio opinie prawne kancelarii obsługującej UM.

(akta kontroli str. 152-168)

⁴⁸ Wskazując m.in., że kwestią dyskusyjną dotyczącą uchwały RPI jest „zbyt krótki czasokres na realizację inwestycji”.

⁴⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 713, ze zm., dalej: „usg”.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Żninie ujęła w planie pracy na 2020 r.⁵⁰ m.in. kontrolę problemową Wydziału Budżetu i Gospodarki w zakresie realizacji uchwały RPI. Wyznaczony do tego zadania zespół kontrolny⁵¹ zwrócił się 5 marca 2020 r. do Burmistrza o przygotowanie pełnej dokumentacji dotyczącej wykonywania uchwały. W odpowiedzi Burmistrz poinformował Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że udostępnienie „całego kompletu dokumentacji podatkowej prowadzonej w stosunku do beneficjentów pomocy publicznej”, nie będzie możliwe. Zaproponował udzielenie informacji dotyczących wykonywania uchwały w formie zagregowanej. W załączeniu przekazał także stosowną opinię prawną w tym zakresie wydaną przez kancelarię obsługującą UM.

Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej przeprowadził kontrolę dotyczącą wykonywania uchwały RPI w dniach 9-10 marca 2020 r. W jej trakcie Skarbnik Gminy zwróciła się do kontrolujących z prośbą o wskazanie zakresu informacji, których oczekują, wskazując zarazem, że z uwagi na tajemnicę skarbową, nie będzie możliwe przedłożenie akt postępowań podatkowych. Decyzję tą podtrzymała Zastępca Burmistrza. Zespół kontrolny wystąpił o przekazanie „kompletu dokumentów”. W protokole kontroli z 25 marca 2020 r., w związku z nieotrzymaniem dokumentów dotyczących wykonywania uchwały RPI, zespół kontrolny sformułował wnioski dotyczące złożenia skargi na działalność Burmistrza oraz wystąpienia do organów zewnętrznych o przeprowadzenie kontroli w tym zakresie.

(akta kontroli str. 197-234)

Przewodniczący zespołu kontrolnego 19 maja 2020 r. złożył skargę do Rady Miejskiej w Żninie na działalność Burmistrza. Na posiedzeniu Rady Miejskiej 29 czerwca 2020 r. uchwała w sprawie przekazania tej skargi do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie zyskała akceptacji⁵². Rozstrzygnięcie to zostało zaskarżone do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, który skargę w tym zakresie uznał za zasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała sprawę na posiedzeniach 10 i 26 listopada 2020 r. oraz 18 stycznia 2021 r. zwracając się także do Burmistrza o udzielenie wyjaśnień. Ostatecznie Komisja odrzuciła skargę, a opinię w tej sprawie przekazała Radzie Miejskiej w Żninie. Uchwałą z 29 stycznia 2021 r. Rada uznała skargę na działalność Burmistrza za niezasadną⁵³, o czym zawiadomiono dodatkowo skarżącego 4 lutego 2021 r.

(akta kontroli str. 174-196, 235-269)

Burmistrz przekazywał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprawozdania dotyczące udzielonej pomocy publicznej⁵⁴, jednak podawał w nich nierzetelne dane o udzielonej RPI.

(akta kontroli str. 358, 887)

⁵⁰ Por. uchwałą Nr XVI/183/2019 z 27 grudnia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia planów pracy na 2020 rok stałych Komisji Rady Miejskiej w Żninie (dostępna w BIP UM).

⁵¹ Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej 4 marca 2020 r.

⁵² Z 12 obecnych Radnych siedmiu zagłosowało przeciw uchwale.

⁵³ Por. uchwałą nr XXIX/328/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Żnina.

⁵⁴ Informacje przekazywano przez teletransmisję danych w postaci elektronicznej z wykorzystaniem formularzy zamieszczonych w aplikacji SHRIMP udostępnionej w sieci teleinformatycznej przez Prezesa UOKiK.

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Przekazywane Prezesowi UOKiK przez Burmistrza sprawozdania o udzielonej w latach 2016-2021 pomocy publicznej były nierzetelne:

a) w dwóch z 10 przypadków Burmistrz nierzetelnie poinformował o dacie udzielenia RPI jednemu z beneficjentów, a dodatkowo w jednym z tych przypadków sprawozdanie o pomocy przekazał przed dniem jej faktycznego udzielenia.

W sprawozdaniach przedstawionych Prezesowi UOKiK (dokument wygenerowany w systemie SHRIMP2) wskazano jako dzień udzielenia pomocy ARCHE 1 lutego 2018 r. i 15 stycznia 2019 r., zamiast odpowiednio 31 stycznia 2018 r. i 31 stycznia 2019 r. Ponadto w przypadku RPI udzielonej w 2019 r. sporządzono i przekazano to sprawozdanie przed faktycznym dniem udzielenia tej pomocy, tj. 15 stycznia 2019 r.

Zgodnie z Instrukcją sporządzania sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej stanowiącą załącznik nr 1 do rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych⁵⁵, za dzień udzielenia pomocy (kolumna 5 sprawozdania), w przypadku korzystania z niej na podstawie aktu normatywnego, bez koniczności wydawania decyzji, należy uznać dzień, w którym zgodnie z odrębnymi przepisami upływa termin złożenia deklaracji albo innego dokumentu określającego wartość pomocy.

W myśl § 6 ust. 3 uchwały RPI zwolnienie z podatku od nieruchomości w przypadku osób prawnych następuje na podstawie złożonej deklaracji wraz z załącznikiem zawierającym dane o zwolnieniach podatkowych. Zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁵⁶, osoby prawne, są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

Burmistrz wyjaśnił, że błędy te miały charakter omyłki pisarskiej i zostaną skorygowane niezwłocznie po powrocie do pracy administratora systemu informatycznego.

(akta kontroli, str. 358, 887, 938)

b) w jednym przypadku Burmistrz nie dokonał aktualizacji przekazanych w sprawozdaniu danych o udzielonej pomocy, w terminie określonym § 8a ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej.

Spółka ARCHE S.A. 4 lutego 2021 r. doręczyła korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za 2020 r. uwzględniającą sprzedaż części nieruchomości, w związku z czym wysokość zobowiązania podatkowego i udzielonej RPI w tym okresie zmniejszyła się o 51 zł. Zgodnie z § 8a ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, w przypadku zmiany wartości

⁵⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 1871, ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej”.

⁵⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1170, ze zm.

udzielonej pomocy lub wartości zrealizowanych płatności wykazanych w sprawozdaniu, podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje zaktualizowane sprawozdanie, tylko w zakresie wskazywanej zmiany, w terminie 7 dni od dnia uzyskania informacji o zmianie.

(akta kontroli, str. 455-461, 887, 958-963)

Burmistrz wyjaśnił, że korekta deklaracji na podatek od nieruchomości na 2020 r. wpłynęła do UM razem z deklaracją na rok 2021, dokumenty te zostały spięte razem, a pracownik odpowiedzialny za wymiar podatku nie zauważył tego faktu. Korekta w tym zakresie została już dokonana.

(akta kontroli, str. 934, 938-939, 958-963)

OCENA CZĄSTKOWA

Burmistrz prawidłowo podawał do publicznej wiadomości informacje o RPI i odpowiednio uzasadniał odmowę udostępnienia dokumentacji dotyczącej beneficjentów korzystających z pomocy, jednak sprawozdania o RPI przekazywane Prezesowi UOKiK zawierały nierzetelne dane.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwaga NIK zwraca uwagę, że beneficjent w półrocznych informacjach o stanie realizacji inwestycji objętej RPI jako koszty kwalifikowane do objęcia pomocą wykazywał raty leasingu operacyjnego zakupionych maszyn. W myśl art. 14 ust. 6 lit. b rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁵⁷, koszty związane z dzierżawą rzeczowych aktywów trwałych można uwzględnić pod warunkiem, że dzierżawa/najem instalacji lub maszyn ma formę leasingu finansowego i obejmuje obowiązek zakupu aktywów przez beneficjenta po wygaśnięciu umowy.

Wniosek Skorygowanie dwóch przekazanych Prezesowi UOKiK sprawozdań.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwagi
i wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁵⁷ Dz. Urz. UE z 2014 r. L187, s. 1

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 31 marca 2021 r.

Kontroler

(-) Michał Trempała

Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki