



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4112-03-01/2012
S/12/003

Bydgoszcz, dnia 23 maja 2012 r.

**Pan
Dariusz Karwat
Dyrektor
Miejsko Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
W Koronowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Miejsko Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Koronowie, zwanym dalej „MGOPS”, kontrolę udzielania zamówień publicznych w latach 2008 - 2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonywanie przez MGOPS zadań objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Podstawą takiej oceny było m.in.: należyte opisywanie przedmiotów zamówień w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, prawidłowe ustalanie szacunkowej wartości zamówienia, zawarcie w SIWZ wszystkich wymaganych przepisami informacji, a także prawidłowe dokonanie wyboru najkorzystniejszych ofert. Nieprawidłowości dotyczyły zaniechania zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, ogłoszeń dotyczących wszczęcia postępowań i udzielenia zamówień oraz niepublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Koronowo, zwanym dalej „BIP” i na tablicy ogłoszeń informacji o odrzuceniu oferty jednego z wykonawców oraz nieuprawnionego żądania od wykonawców dokumentów i zaświadczeń, w trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82. ze zm.

1. W latach 2008 – 2012 (I kwartał) na dożywianie dzieci, młodzieży i osób dorosłych z terenu Gminy Koronowo, MGOPS wydatkował kwotę 427,2 tys. zł. W celu realizacji tego zadania zawarto 5 umów z wykonawcami, którzy zostali wyłonieni w przetargach nieograniczonych, przeprowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanej dalej „pzp”. Kontrola NIK wykazała m.in., że prawidłowo ustalana była szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia, w SIWZ zawarte były wszystkie informacje wymagane art. 36 pzp, oferty otwierano w miejscu i terminie określonym w SIWZ bezpośrednio po upływie terminu ich składania. Ponadto każdorazowo dokonywano wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, a MGOPS posiadał kompletną dokumentację dotyczącą prowadzonych postępowań o zamówienie publiczne.

2. Stwierdzono jednak, że w okresie od stycznia 2008 r. do sierpnia 2010 r. udzielając 3 spośród ww. zamówień na łączną kwotę 360,9 tys. zł (w rezultacie wydatkowano 269,9 tys. zł), nie dopełniono obowiązków wynikających z art. 11 ust. 1 pkt 1 oraz art. 95 ust.1 pzp, związanych z publikacją ogłoszeń, tj. nie zamieszczono w BZP ogłoszeń o zamówieniu, jak również o udzieleniu zamówienia publicznego. Ustalono także, że w postępowaniu prowadzonym w 2010 r. odrzucono ofertę jednego z wykonawców, a informacja o tym nie została zamieszczona w BIP i na tablicy ogłoszeń, do czego zobowiązywał art. 92 ust. 2 pzp. Począwszy od 2011 r., w wyniku zaleceń kontroli przeprowadzonej przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu, MGOPS publikował w BZP wymagane informacje związane z udzielaniem zamówień publicznych.

3. Udzielając pozostałych zamówień na łączną kwotę 300,0 tys. zł (wydatkowano 157,3 tys. zł), w postępowaniach prowadzonych w 2011 r. niezasadnie żądano od wykonawców zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, umowy spółki cywilnej oraz zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej, potwierdzającego 3-miesięczne doświadczenie w realizacji usługi dowożenia posiłków. Stanowiło to naruszenie art. 25 pzp, zgodnie z którym zamawiający może żądać od wykonawców tylko oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, bowiem dokumenty te nie były wymagane rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane³. Ponadto wymóg posiadania minimum 3-miesięcznego doświadczenia, potwierdzonego zaświadczeniem z ośrodka pomocy społecznej, mógł ograniczyć liczbę złożonych ofert i nie w pełni gwarantował prowadzenie postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wymaganych art. 7 ust. 1 pzp.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy wnosi o podjęcie działań w celu odstąpienia od żądania dostarczania od wykonawców, w trakcie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dokumentów i zaświadczeń niewymaganych przepisami prawa.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

³ Dz. U. Nr 226, poz. 1817.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura Bydgoszczy na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.