



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia stycznia 2010 r.

**Pan
Zbigniew Jaszczuk
Starosta Żniński**

R/09/007
LBY-4110-07/1/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Żninie, zwanym dalej „*Starostwem*”, kontrolę w zakresie bankowej obsługi budżetu powiatu w latach 2008-2009 (trzy kwartały).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 22 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację zadań w zakresie objętym kontrolą.

1. Negatywnie jako niegospodarne ocenia się dokonanie wyboru banku świadczącego kompleksową bankową obsługę budżetu Powiatu Żnińskiego, przeprowadzonego w trybie zamówienia publicznego w formie przetargu nieograniczonego. W drugim przetargu przeprowadzonym w ww. zakresie (po pierwszym unieważnionym) spośród 3 ofert wybrano ofertę najdroższą z ceną 406 tys. zł (Bank Spółdzielczy „PAŁUKI” w Żninie - dalej Bank Spółdzielczy), wobec ofert konkurencyjnych z cenami odpowiednio 145 tys. zł (Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA Regionalny Oddział Korporacyjny w Bydgoszczy – dalej PKO BP) i 210 tys. (Bank Millenium SA). Wyboru banku dokonano na podstawie określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriów oceny ofert,

jednak zbyt duże rozbieżności pomiędzy cenami ofert, a ich ocenami punktowymi według przyznanych kryteriów świadczą o nieprawidłowym doborze kryteriów oceny ofert i ich wadze punktowej za poszczególne kryteria. W efekcie dokonano wyboru najdroższej oferty i w 3 letnim okresie obowiązywania umowy konieczne jest wydatkowanie o 261 tys. zł więcej niż gdyby skorzystano z usług drugiego z kolei oferenta PKO BP. Bank ten zaoferował również korzystniejsze o 0,3 % oprocentowanie rachunków.

Jako nieprawidłowe ocenia się również zawarcie w SIWZ zapisu, zgodnie z którym, warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego było posiadanie na terenie Miasta Żnina placówki bankowej, oddziału, filii lub punktu kasowego. W ocenie NIK zapis powyższy określał warunki utrudniające uczciwą konkurencję i był, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. – zwany dalej Pzp), niedozwolony. Zawarcie wymienionego zapisu spowodowało w rzeczywistości ograniczenie liczby możliwych ofert tylko do 5, tj. do banków mających swoje placówki oddziały, filie lub punkty kasowe na terenie Miasta Żnina. Nieprawidłowo sporządzono również ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych², w którym w wyniku pomyłki w części dotyczącej ceny najkorzystniejszej oferty wpisano 135,4 tys., zamiast 406 tys. zł. Osobami odpowiedzialnymi za przeprowadzenie przetargów był Pan Starosta oraz członkowie komisji³ przetargowej.

2. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się wybór banku do emisji obligacji w 2008 r., z uwagi na nierozeznanie przez Starostwo ofert innych banków na rynku usług bankowych. Wyboru banku dokonano wyłącznie na podstawie dobrze układającej się współpracy z bankiem, z którym współpracowano przy emisji obligacji w roku 2006 (Gospodarczym Bankiem Wielkopolskim S.A.) oraz fakt, iż bank znał sytuację finansową Powiatu. Po przeprowadzonych negocjacjach podjęto uchwałę⁴ w sprawie wyboru banku do dalszej organizacji i gwarancji emisji obligacji. Wyemitowano 6 sztuk (3 serii A – 9-letnie i 3 serii B – 10-letnie) obligacji na okaziciela o wartości nominalnej 500.000 zł każda, na łączną kwotę 3.000.000 zł. Środki z emisji obligacji zostały przeznaczone, jak wskazano w umowie, na pokrycie zobowiązań Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Żninie.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Nr ogłoszenia 274465 – 2008, data zamieszczenia 20 października 2008 r.

³ Komisję przetargową powołano uchwałą nr 275/2008 Zarządu Powiatu w Żninie z 18 września 2008 r. i uchwałą Nr 251/2008 z 5 sierpnia 2008 r.

⁴ Nr 200/2008 z dnia 7 marca 2008 r.

3. NIK pozytywnie ocenia wybór banku do lokowania wolnych środków. Założone w banku dwie lokaty, każda na kwotę 1.500 tys. zł., zostały w bankach, które zaoferowały najwyższe oprocentowanie. W wyniku ulokowania środków bankowych na lokatach Starostwo uzyskało odsetki w łącznej kwocie 128, 3 tys. zł. Starostwo wolne środki na rachunku bieżącym, z uwagi na korzystne oprocentowanie w wysokości 5,35% nie lokowało na odrębnych lokatach.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z wymogami zawartymi w Pzp.
2. Podjęcie działań mających na celu wybór banku-emitenta obligacji komunalnych po rozeznaniu ofert na rynku usług bankowych.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

X:\Domek\Makowski\Wyst\r0900701.dot

Rozdzielniki:

1. adresat
2. a/a