



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.003.01.2023

Maciej Glamowski
Prezydent Grudziądz
Urząd Miejski w Grudziądzu
ul. Ratuszowa 1
86-300 Grudziądz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/050 Realizacja przez starostów zadań związanych z nieodpłatnym nabywaniem przez Skarb Państwa mienia należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Grudziądzu ¹ , ul. Ratuszowa 1, 86-300 Grudziądz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Glamowski, Prezydent Grudziądz ² , wybrany 4 listopada 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Robert Malinowski, wybrany 16 listopada 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Identyfikacja podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku. 2. Działania wynikające z przejmowania majątku.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli ³ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Anna Kapelewska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/55/2023 z 3 kwietnia 2023 r. 2. Łukasz Lisiecki, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/70/2023 z 12 maja 2023 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Prezydent”.

³ Tj. 15 czerwca 2023 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Prezydent podejmował działania w zakresie realizacji zadań dotyczących nieodpłatnego nabycia przez Skarb Państwa⁶ z mocy prawa mienia podmiotów nieprzerejestrowanych⁷, jednak nie wszystkie okazały się wystarczające. W konsekwencji do dnia rozpoczęcia kontroli nie zidentyfikowano dwóch podmiotów, którym w prowadzonej w Urzędzie ewidencji gruntów i budynków⁸ przypisano prawa majątkowe do dwóch nieruchomości⁹. Ponadto działania mające na celu ustalenie mienia podmiotów nieprzerejestrowanych podlegającego nabyciu przez SP ograniczono do przeszukania dostępnych ewidencji w celu identyfikacji nieruchomości.

W wyniku podjętych w Urzędzie działań w 2017 r. wydano trzy decyzje stwierdzające nabycie mienia po podmiotach nierejestrowanych obejmujące 13 działek o łącznej powierzchni 1,2038 ha¹⁰. Decyzje te zawierały wszystkie wymagane elementy, z zastrzeżeniem, że błędnie wskazano organ odwoławczy, a w przypadku decyzji orzekającej nabycie mienia stowarzyszenia¹¹ naruszono art. 9 ust. 2a i 2b oraz art. 10 uwkrs. W jej następstwie w imieniu SP pobrano dochody z tytułu dzierżawy w wysokości 65,5 tys. zł oraz dokonano zamiany nieruchomości o wartości 301,0 tys. zł na rzecz Miasta Grudziądz¹². Pomimo braku wniosków od wierzycieli oraz upływu z dniem 1 stycznia 2017 r. terminu na dochodzenie roszczeń przeciwko Skarbowi Państwa, Prezydent nie przekazał starostom właściwym ze względu na miejsce położenia czterech nieruchomości, których nabycie stwierdzono w wydanych przez nich w 2017 r. i 2019 r. decyzjach. We wszystkich przypadkach Prezydent niezwłocznie składał wnioski o ujawnienie prawa SP w księdze wieczystej oraz wprowadzał zmiany zapisów w ewidencji gruntów i budynków. Gospodarowanie przejętym mieniem odbywało się w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Każde zbywanie nieruchomości poprzedzone było ich wyceną. Dochody uzyskiwane z gospodarowania nabytym mieniem w łącznej wysokości 182,2 tys. zł w sposób prawidłowy i terminowy przekazywano na właściwy rachunek budżetu państwa. W przypadku wszystkich 12 działek, odnośnie których wymagane było uiszczenie podatku od nieruchomości, nieprawidłowo ustalono moment podatkowy. Tym samym nie uregulowano 0,4 tys. zł z należnego podatku od nieruchomości (22,8%).

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej również: „SP”.

⁷ Tj. podmiotów, które do dnia 31 grudnia 2015 r. nie złożyły wniosku o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: „KRS”) i zostały wykreślone z KRS, a w konsekwencji utraciły osobowość prawną, o których mowa w art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. Nr 121, poz. 770, ze zm.), dalej: „uwkrs”.

⁸ Dalej: „EGiB”.

⁹ Tj. prawa własności do działki o powierzchni 0,0019 ha oraz użytkowania działki o powierzchni 0,0195 ha.

¹⁰ Z tego: własność dziewięciu działek o łącznej powierzchni 0,0166 ha i udziału (7,1%) w dwóch działkach o łącznej powierzchni 0,7326 ha oraz prawo użytkowania wieczystego do dwóch działek o łącznej powierzchni 0,4546 ha.

¹¹ Prawa użytkowania wieczystego działką o powierzchni 0,4413 ha.

¹² Dalej: „Miasto”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Identyfikacja podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku.

Opis stanu faktycznego

1.1. W Urzędzie identyfikacją podmiotów nieprzerejestrowanych oraz nabywaniem mienia tych podmiotów zajmował się wyodrębniony w ramach Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami¹⁴ Referat Gospodarki Nieruchomościami¹⁵, który realizował zadania polegające m.in. na regulowaniu stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa i nabywaniu nieruchomości na jego rzecz. W okresie objętym kontrolą zadania związane z identyfikacją podmiotów nieprzerejestrowanych prowadzili: Dyrektor WGiGN¹⁶, Kierownik Referatu oraz inspektor w Referacie. Pisemnie ustalony zakres zadań WGiGN i Referatu¹⁷ jak również zakresy czynności pracowników nie wskazywały wprost na wykonywanie czynności związanych z identyfikacją podmiotów nieprzerejestrowanych i ustalaniem ich mienia.

W Urzędzie nie opracowano procedur identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych, a także procedur ustalania mienia tych podmiotów. Prezydent wyjaśnił, że identyfikacja podmiotów nieprzerejestrowanych i ustalenie ich majątku nie zostały uregulowane odrębnymi przepisami wewnętrznymi z uwagi na to, że nie było wytycznych w przepisach obowiązującego prawa, które precyzowałyby działania jakie powinny podejmować zobowiązane organy. Dodał, że prawa rzeczowe na nieruchomościach wykonuje WGiGN, w miarę potrzeb współpracując z innymi jednostkami zgodnie z ich właściwością.

(akta kontroli str. 5-75, 288, 377-386, 391-393, 394 -395 421- 435, 452)

W związku z koniecznością regulacji stanu prawnego nieruchomości po podmiotach nieprzerejestrowywanych pisma¹⁸ do Urzędu skierował Wojewoda Kujawsko-Pomorski¹⁹. Przekazał w nich m.in. wytyczne odnoszące się do metodyki identyfikowania nieruchomości i obejmujące przeszukiwanie dostępnych ewidencji, w tym analizę zaległości w podatku od nieruchomości i opłatach za użytkowanie wieczyste. Kierował również zapytania o efekty podjętych działań. W lutym 2018 r. Wojewoda przekazał zaproszenie na konferencję poświęconą gospodarce nieruchomościami, w tym mieniem przejętym przez SP na podstawie uwkrs. Ponadto 4 listopada 2016 r. ówczesny kierownik Referatu brał udział w szkoleniu prowadzonym przez podmiot zewnętrzny. Zarówno z wytycznych Wojewody, jak i szkolenia zewnętrznego nie wynikało, aby należało poszukiwać inne mienie niż nieruchomości.

(akta kontroli str. 377-386, 453)

1.2. W Urzędzie z własnej inicjatywy podejmowano działania polegających m.in. na: weryfikacji EGiB, analizie zadłużenia w podatku od nieruchomości i w opłatach za użytkowanie wieczyste oraz występowaniu do sądu rejonowego prowadzącego KRS

¹³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁴ Dalej: „WGiGN”.

¹⁵ Dalej: „Referat”.

¹⁶ Do 20 lutego 2022 r. Naczelnik WGiGN.

¹⁷ Określony zarządzeniami Prezydenta: nr 571/12 z 31 grudnia 2012 r. ze zmianami, nr 225/19 z 13 czerwca 2019 r. ze zmianami, nr 34/20 z 31 stycznia 2020 r. ze zmianami, nr 254/21 z 31 maja 2021 r., nr 567/21 z 4 listopada 2021 r. ze zmianami, nr 61/23 z 26 stycznia 2023 r.

¹⁸ Z 11 sierpnia 2017 r., 5 marca 2018 r., 10 lutego 2020 r.

¹⁹ Dalej: „Wojewoda”.

i urzędu skarbowego²⁰. Badano księgi wieczyste oraz inne dokumenty znajdujące się w posiadaniu Urzędu, np. decyzje uwłaszczeniowe. W rezultacie ww. działań Prezydent 11 sierpnia 2017 r. wydał trzy decyzje stwierdzające nabycie przez SP z dniem 1 stycznia 2016 r. nieodpłatnie z mocy prawa mienia pozostałego po podmiotach nieprzerejestrowanych, tj.:

- własności dziewięciu działek o łącznej powierzchni 0,0166 ha oraz udziału dwóch działek o łącznej powierzchni 0,7326 ha wynoszącego 128/18008²¹;
- prawa użytkowania wieczystego dwóch działek o łącznej powierzchni 0,4546 ha²².

Ponadto otrzymał również trzy decyzje wydane przez innego starostę w odniesieniu do podmiotów nieprzerejestrowanych posiadających ostatnią siedzibę na terenie Miasta. Reprezentowany przez Prezydenta SP decyzjami tymi nabył:

- własność dwóch nieruchomości o łącznej powierzchni 0,3260 ha na podstawie decyzji Starosty Wąbrzeskiego z 30 czerwca 2017 r.;
- części budynków składające się z ośmiu niewyodrębnionych lokali mieszkalnych, niewyodrębnione pięć lokali użytkowych – garaże oraz udziały²³ w nieruchomości wspólnej na którą składało się prawo użytkowania wieczystego gruntu oraz części wspólne budynków na podstawie dwóch decyzji Starosty Świeckiego z 10 października 2019 r.

(akta kontroli str. 78-105, 394-395, 398-408, 419, 453)

Kontrola NIK zidentyfikowała – na podstawie analizy danych o 143 podmiotach nieprzerejestrowanych z Głównego Urzędu Statystycznego oraz danych z EGiB – trzy podmioty, które nie złożyły w ustawowym terminie wniosku o przerejestrowanie do KRS a dla których w EGiB były wpisy. W stosunku do jednego 17 kwietnia 2023 r., tj. po rozpoczęciu kontroli NIK, wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzenia nabycia przez SP mienia podmiotu, który do 31 grudnia 2015 r. nie dokonał wpisu do KRS. W odniesieniu do kolejnego podmiotu nie zidentyfikowano wcześniej prawa użytkowania działki, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Dla trzeciego podmiotu podano, że w księdze wieczystej wpisano ostrzeżenie o niezgodności treści księgi z rzeczywistym stanem prawnym co do posiadanych przez ten podmiot udziałów w nieruchomości, co wyklucza wprowadzenie jakichkolwiek zmian w EGiB do czasu sprostowania w postępowaniu sądowym przez strony.

(akta kontroli str. 77, 78, 284, 394-395)

1.3. W odniesieniu do zidentyfikowanych siedmiu podmiotów w celu ustalenia mienia przejętego z dniem 1 stycznia 2016 r. przez Skarb Państwa reprezentowanego przez Prezydenta podejmowano działania polegające na:

- analizie ewidencji gruntów i budynków;
- analizie ewidencji użytkowników wieczystych i podatników podatku od nieruchomości;
- ustaleniu danych z rejestru, w którym te podmioty zostały zarejestrowane;
- kierowania zapytań do urzędu skarbowego odnośnie likwidacji działalności gospodarczej.

(akta kontroli str. 298, 352-353, 394-395, 419)

²⁰ Do urzędu skarbowego zwrócono się o informacje odnośnie likwidacji działalności gospodarczej wybranych podmiotów.

²¹ Grudziądzkie Przedsiębiorstwo Budowlane sp. z o.o.

²² Spółdzielnia Mieszkaniowa „Dom” oraz Stowarzyszenie Konnej Jazdy „UŁAN”.

²³ Tj. odpowiednio 25898/135945 na działce o powierzchni 0,1447 ha i 29552/126064 na działce o powierzchni 0,1526 ha.

1.4. Nadzór nad wykonywaniem przez WGiGN zadań w zakresie identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych i ich mienia sprawował Prezydent. Jego zastępca wskazał, że na cotygodniowych spotkaniach dyrektorów wydziałów były referowane postępy prowadzonych spraw w zakresie nieodpłatnego nabywania przez SP mienia podmiotów nieprzerejestrowanych.

(akta kontroli str. 75, 394-395, 457-460)

1.5. W sprawie problemów, które utrudniały prawidłową realizację zadań Wiceprezydent wskazał, że utrudnieniem była weryfikacja licznych podmiotów zarejestrowanych w EGiB oraz bardzo duża liczba nieruchomości do zweryfikowania, gdzie każdy z podmiotów musiał być zbadany indywidualnie. Podał, że nie były wskazane wytyczne, które precyzowałyby działania mające na celu ustalenie składników mienia zidentyfikowanych podmiotów nieprzerejestrowanych oraz brakowało szkoleń, które pomogłyby w interpretacji przepisów prawa.

(akta kontroli str. 287)

Na realizację zadań z zakresu identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych i ich mienia nie występowało o dodatkowe środki. W związku z ww. zadaniami w latach 2016-2023²⁴ poniesione zostały wydatki w kwocie ogółem 3,6 tys. zł. Środki te wydatkowano w związku z naliczeniem opłaty przekształceniowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego na cele mieszkaniowe, działania porządkowe na terenie nieruchomości oraz opinię operatora energetycznego w sprawie możliwości przyłączenia nieruchomości do sieci elektroenergetycznej. Ponadto w związku z gospodarowaniem nabytymi nieruchomościami zapłacono 1,2 tys. zł z tytułu podatku od nieruchomości oraz 0,2 tys. zł z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste.

(akta kontroli str. 215, 287, 288, 394-395, 436)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Do rozpoczęcia kontroli NIK w Urzędzie nie zidentyfikowano dwóch podmiotów, które do 31 grudnia 2015 r. nie dokonały wpisu do KRS, a posiadały prawa majątkowe:
 - a) postępowanie w sprawie stwierdzenia nabycia przez SP mienia podmiotu²⁵ wszczęto 17 kwietnia 2023 r., tj. po ponad siedmiu latach od momentu nabycia z dniem 1 stycznia 2016 r. SP nieodpłatnie z mocy prawa mienie podmiotów, o którym mowa w art. 9 ust. 2b uwkrs. Tymczasem Prezydent dysponował prowadzoną przez siebie EGiB, w której dla podmiotu tego przypisano prawo własności niezabudowanej działki o powierzchni 0,0019 ha²⁶, dla której podany został również numer księgi wieczystej. Nie wystąpiono również do właściwego sądu rejonowego, w celu uzyskania informacji co do skuteczności rejestracji tego podmiotu w KRS²⁷. Na potrzeby niniejszej kontroli jej wartość według stanu na 10 maja 2023 r. określono na 3,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 76, 195-208, 282, 390, 396, 456)

Wiceprezydent wyjaśnił m.in., że działka ta przy wcześniejszym wyszukiwaniu była odczytywana jako własność obecnie funkcjonującej spółdzielni o podobnej nazwie, która w swoim zasobie ma 1110 działek. Wskazał, że dopiero przy próbie sparowania podmiotów, co nastąpiło w ostatnim czasie, po dogłębnej analizie jego siedziby stwierdzono, że nieruchomość ta jest własnością odrębnego podmiotu. Dodał, że w związku z tym, iż nieruchomość ma bardzo małą powierzchnię, znajduje się

²⁴ Według stanu na 26 maja 2023 r.

²⁵ Grudziądzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w Grudziądzu.

²⁶ Nr 13/4 w obrębie 43.

²⁷ Wystąpił w trakcie kontroli pismem z 27 kwietnia 2023 r.

w enklawie pośród gruntów innej spółdzielni i osób prywatnych, bez dostępu do drogi publicznej, była trudna do wychycenia w terenie jako nieruchomość nieużytkowana.

(akta kontroli str. 278, 281)

b) nie zweryfikowano prawa użytkowania jednego z podmiotów²⁸. W prowadzonej EGiB podmiot ten wpisany został jako użytkownik wieczysty działki - drogi²⁹ o powierzchni 0,0195 ha, mimo że nim nie był. Dla działki przypisano księgę wieczystą. W Urzędzie dysponowano decyzją Geodety Miejskiego z 1989 r., na podstawie której nieruchomość oddano w użytkowanie. Nie wystąpiono również do właściwego sądu rejonowego, w celu uzyskania informacji odnośnie skuteczności rejestracji tego podmiotu w KRS³⁰. Wpis dotyczący prawa użytkowania widoczny był w treści księgi wieczystej według stanu na 13 kwietnia 2023 r. Na potrzeby niniejszej kontroli wartość działki według stanu na 26 maja 2023 r. określono na 6,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 76, 182-194, 389, 397, 456)

Prezydent wyjaśnił m.in., że nie dokonano zidentyfikowania ww. podmiotu, ponieważ nieruchomość do której przypisana była spółdzielnia, położona w Grudziądzu przy ul. Karabinierów była trudna do zlokalizowania. Nie była ona bowiem nigdy przedmiotem obrotu i wykorzystywano ją na cel publiczny pod pas drogowy ul. Tysiąclecia. Wskazał, że „organ nie podjął postępowania w sprawie nabycia przez Skarb Państwa własności nieruchomości w myśl [uwkrs]”, gdyż podmiot ten nie posiadał prawa majątkowego do przedmiotowej nieruchomości, a był tylko jej użytkownikiem. Dodał, że z chwilą uzyskania zaświadczenia z Sądu Rejonowego VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w Toruniu co do skuteczności rejestracji podmiotu w KRS złożony zostanie wniosek do Sądu Rejonowego w Grudziądzu V Wydział Ksiąg Wieczystych w sprawie wykreślenia ww. podmiotu jako uprawnionego do użytkowania daną nieruchomością.

(akta kontroli str. 210, 216, 453-454)

NIK zauważa, że użytkowanie nie powinno być przedmiotem decyzji, o której mowa w art. 9 ust. 2i uwkrs, tak jak ma to miejsce w przypadku prawa własności lub użytkowania wieczystego. Zwraca jednak uwagę, że w świetle art. 244 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny³¹ użytkowanie stanowi ograniczone prawo rzeczowe, które powinno być zidentyfikowane w ramach ustalania mienia podmiotów nieprzerejestrowanych. Prowadzona przez Prezydenta EGiB nie powinna natomiast zawierać błędnych zapisów co do przysługujących praw (wpisano „użytkowanie wieczyste” zamiast „użytkowanie”) jak również co do nieistniejących podmiotów (prawo to przypisano nieprzerejestrowanej spółdzielni).

2. W Urzędzie nie podejmowano wszystkich dopuszczalnych prawem działań mających na celu identyfikację podmiotów nieprzerejestrowanych i ich mienia, prowadzących do jego nieodpłatnego nabycia na rzecz Skarbu Państwa, co było działaniem nierzetelnym. W odniesieniu do siedmiu zidentyfikowanych podmiotów:
 - nie podejmowano czynności związanych z gromadzeniem danych, dokumentacji obejmującej akty założycielskie tych podmiotów, ze zgrupowaniem sprawozdań finansowych i ksiąg rachunkowych;
 - nie ustalono udziałowców, członków oraz organów podmiotów, wysokości wniesionych udziałów oraz tego czy wniesiono je w gotówce czy aportem oraz czy zostały spożytkowane na działalność czy dalej stanowiły mienie podmiotu;

²⁸ Grudziądzkiej Odzieżowej Spółdzielni Pracy im. 1 Maja.

²⁹ Działki nr 15 w obrębie 19.

³⁰ Wystąpił w trakcie kontroli pismem z 28 kwietnia 2023 r.

³¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, ze zm.

- nie sprawdzono w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców³² czy podmioty posiadały środki transportu, tym samym nie prowadzono żadnych działań, w celu ujawnienia mienia ruchomego. Analiza danych wykonana w trakcie kontroli wykazała przypisanie czterech pojazdów dwóm zidentyfikowanym podmiotom nieprzerejestrowanym.

Nie pozyskiwano także danych z urzędu statystycznego oraz urzędu skarbowego³³ w celu ustalenia wykazu podmiotów nieprzerejestrowanych.

W związku z powyższym nie dysponowano pełną wiedzą o całości nabytego z mocy prawa mienia po podmiotach nieprzerejestrowanych. Tym samym Prezydent nie miał możliwości gospodarowania tym mieniem, do czego był zobowiązany na podstawie art. 9 ust. 2j ustawy wprowadzającej KRS.

(akta kontroli str. 214, 298, 352-353, 394-395, 419)

Prezydent wyjaśnił, że przepisy obowiązującego prawa w zakresie nabywania mienia po podmiotach nieprzerejestrowanych nie precyzowały działań jakie winni podejmować Starostowie w celu ustalenia składników mienia tych podmiotów. Nie były dostępne wytyczne oraz interpretacje przepisów, które byłyby pomocne przy realizacji postępowań. Dyrektor WGiGN w imieniu Prezydenta wyjaśnił m.in., że z uwkrs nie wynika, jakie czynności, ani czy starostowie z własnej inicjatywy powinni podejmować działania związane z ustaleniem istnienia mienia. Dodał, że zarówno w wytycznych Wojewody, jak też podczas szkolenia zewnętrznego w listopadzie 2016 r. nie zasugerowano, aby ustalając mienie posiłkować się dokumentacją obejmującą akty założycielskie, sprawozdania finansowe, pozyskanie ich ksiąg rachunkowych, czy też sprawdzenie w CEPIK czy posiadały środki transportu.

(akta kontroli str. 210, 216, 453-454)

NIK podkreśla, że choć z przepisów uwkrs dotyczących zadań nałożonych na właściwych starostów nie wynika jednoznacznie, z czyjej inicjatywy powinny być podejmowane działania związane z ustaleniem lokalizacji nieruchomości przejętych przez SP, jak również działania związane z ustaleniem istnienia mienia i zobowiązań przejętych przez SP, to jednak nie oznacza to, że starostowie nie powinni podejmować działań na podstawie posiadanych przez nich informacji, czy to znajdujących się w zasobach powiatu lub też innych podmiotów. Na mocy art. 9 ust. 2b uwkrs znajdują zastosowanie zasady dotyczące zarządzania mieniem państwowym. Obowiązująca od 1 stycznia 2017 r. ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym³⁴ w art. 4 ust. 2 wskazuje na obowiązek zarządzania tym mieniem zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki, z zachowaniem szczególnej staranności.

OCENA CZĄSTKOWA

Prezydent z własnej inicjatywy podejmował działania w zakresie identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych oraz ich mienia, w wyniku których w odniesieniu do trzech podmiotów stwierdzono nabycie obejmujące 13 działek. Tym niemniej podejmowane działania nie były w pełni rzetelne. W konsekwencji do dnia rozpoczęcia kontroli nie zidentyfikowano dwóch podmiotów nieprzerejestrowanych, którym w prowadzonej w Urzędzie EGIB przypisano prawa majątkowe do dwóch nieruchomości. Ponadto nie podejmowano wszystkich możliwych działań mających na celu ustalenie mienia podmiotów nieprzerejestrowanych podlegającego nabyciu przez Skarb Państwa, w tym mienia ruchomego.

³² Dalej: „CEPIK”.

³³ Do urzędu skarbowego skierowano zapytanie dotyczące likwidacji działalności gospodarczej sześciu podmiotów.

³⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1933, ze zm.

2. Działania wynikające z przejmowania majątku

2.1. W odniesieniu do trzech wydanych przez Prezydenta³⁵ decyzji stwierdzających nabycie przez SP z dniem 1 stycznia 2016 r. nieodpłatnie z mocy prawa mienia pozostałego po podmiotach nieprzerejestrowanych ustalono, że:

- wszystkie trzy decyzje zawierały elementy wymagane art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³⁶, z tym że przywołano w nich prawo wniesienia odwołania do niewłaściwego organu, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”;
- jedna została wydana w odniesieniu do mienia stowarzyszenia, czym naruszono art. 9 ust. 2a i 2b oraz art. 10 uwkrs, co również opisano w ww. sekcji;
- wszystkie trzy decyzje dotyczyły nabycia przez SP nieruchomości z terenu Miasta.

(akta kontroli str. 83-97, 141-184, 220-277, 396-408)

2.2. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły wnioski od wierzycieli podmiotów nieprzerejestrowanych, celem dochodzenia swoich praw z majątku po tych podmiotach. Mimo to do dnia rozpoczęcia kontroli dwóm starostom właściwym ze względu na miejsce położenia nieruchomości nie przekazano czterech nieruchomości, których nabycie stwierdzono w wydanych przez nich decyzjach z 5 lipca 2017 r. i 16 października 2019 r., co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 95-105, 214-215)

2.3. W przypadku wszystkich nieruchomości obejmujących łącznie 17 działek nabytych nieodpłatnie na podstawie wydanych decyzji, Prezydent zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece³⁷ niezwłocznie składał wnioski mające na celu ujawnienie praw SP w księgach wieczystych.

(akta kontroli str. 83-94, 398-408, 420, 440-451)

2.4. We wszystkich przypadkach przejętego mienia wprowadzono odpowiednie zmiany w EGiB. Ponadto na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 1c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami³⁸ wprowadzano zmianę zapisów w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa. Zakres danych wprowadzonych do ww. ewidencji był zgodny z EGiB, a także zawierał odpowiednio wszystkie elementy określone w art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne³⁹ oraz art. 23 ust. 1c ugn.

(akta kontroli str. 398-408, 420, 440-451)

2.5. We wszystkich przypadkach przejętego mienia podjęto działania w celu uiszczenia podatku od nieruchomości, z zastrzeżeniem że:

- w przypadku 12 działek podatek od nieruchomości płacono dopiero od września 2017 r., co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”;
- dwie działki dotyczyły gruntu rolnego⁴⁰;
- jedna działka dotyczyła stowarzyszenia, odnośnie którego nie powinna zostać wydana decyzja stwierdzająca nabycie mienia;
- dwie działki dotyczyły udziałów w nieruchomości, niebędących w posiadaniu Urzędu.

(akta kontroli str. 387-388, 217-218, 436)

³⁵ Z upoważnienia Naczelnik WGiGN.

³⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., dalej: „kpa”.

³⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 146, ze zm.

³⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 344, dalej: „ugn”.

³⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, ze zm.

⁴⁰ Zwolnionego z podatku od nieruchomości na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach lokalnych.

2.6. W okresie objętym kontrolą w sposób prawidłowy gospodarowano nieruchomościami nabytymi nieodpłatnie przez SP. W przypadkach zbywania nieruchomości zapewniono sporządzenie operatu szacunkowego. Prowadzono ewidencję nieruchomości, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 ugn, z tym, że żadnego przypadku nabycia lub zbycia mienia po podmiotach nieprzerejestrowanych nie zaewidencjonowano na pozabilansowym koncie 911 *Mienie należące do Skarbu*, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Ponadto w Urzędzie sporządzano roczne sprawozdania z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, które zgodnie z art. 23 ust. 1a ugn przekazywano terminowo do Wojewody. W sprawozdaniu za 2017 r. w dziale VIII wykazano nabycie przez SP reprezentowany przez Prezydenta sześć nieruchomości stanowiących 16 działek o powierzchni 1,7326 ha, zamiast 15 działek o powierzchni 1,5298 ha, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 106-140, 289-294, 420)

2.7. Prezydent do 26 maja 2023 r. nie nabył mienia ruchomego, należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych.

(akta kontroli str. 214, 298, 420)

2.8. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie w sposób prawidłowy przekazywano środki pieniężne pochodzące ze zbycia i gospodarowania mieniem na rachunek budżetu państwa. Zgodnie z art. 23 ust. 3 ugn, w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁴¹, od powyższych dochodów pobierano 25% środków, które stanowiły dochody Miasta. W terminie przewidzianym w art. 255 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴² pomniejszone środki przekazywano na rachunek bieżący Wojewody.

W latach 2016 – 2023 w związku z gospodarowaniem nieruchomościami uzyskano wpływy w wysokości 207,2 tys. zł, które bez uwzględnienia VAT stanowiły 182,2 tys. zł dochodów. Dodatkowo uzyskano 34,92 zł dochodów z tytułu odsetek. Ze sprzedaży uzyskano dochód w wysokości 111,0 tys. zł, z dzierżawy 66,3 tys. zł, a z najmu 4,8 tys. zł. Na rachunek Miasta przekazano kwotę 45,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 289-294, 299-303, 305-312, 394-395)

2.9. W związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 11 grudnia 2019 r.⁴³ do Prezydenta nie wpłynęły wnioski od wspólników, akcjonariuszy, członków spółdzielni itp. nieprzerejestrowanych podmiotów, w celu dochodzenia swych praw z tego majątku.

(akta kontroli str. 288)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prezydent 11 sierpnia 2017 r.⁴⁴ wydał decyzję o stwierdzeniu nabycia przez Skarb Państwa mienia⁴⁵ po stowarzyszeniu, co stanowiło naruszenie art. 9 ust. 2a i 2b oraz art. 10 uwkrs. Przedmiotowe stowarzyszenie było wpisane do odpowiedniego rejestru przed dniem 1 stycznia 2001 r.⁴⁶, czyli znajdowało się w grupie podmiotów, które do KRS wpisywane są z urzędu, o czym stanowi art. 10 ust. 1 uwkrs. Szacunkowa wartość przejętej nieruchomości wynosiła 301,0 tys. zł, a wpływy uzyskane z jej

⁴¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 2267.

⁴² Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.

⁴³ Uznającym, że pozbawienie wspólników praw majątkowych wychodzi poza cel uwkrs.

⁴⁴ Znak: GN-II.6820.5.2016, w jego imieniu Naczelnik WGiGN.

⁴⁵ Tj. prawa użytkownika wieczystego działki nr 28/9 w obrębie 118 o powierzchni 0,4413 ha.

⁴⁶ W rejestrze stowarzyszeń pod numerem St. „A” 610.

gospodarowania (dzierżawy) do momentu jej zbycia – 80,5 tys. zł⁴⁷. Zarówno na etapie postępowania jak i po wydaniu decyzji⁴⁸ w ogóle nie analizowano i nie uwzględniono zapisów art. 10 uwkrs.

(akta kontroli str. 78, 91-94, 141-181, 289, 409-418)

Wiceprezydent wyjaśnił, że w związku z informacją uzyskaną z Sądu Rejonowego w Toruniu z 20 grudnia 2016 r. i 30 maja 2017 r., iż stowarzyszenie trzykrotnie składało wnioski o przerejestrowanie do KRS, które z uwagi na braki formalne zostały zwrócone, czego skutkiem było nieprzerejestrowanie go do KRS, nie wzięto pod uwagę art. 10 uwkrs.

(akta kontroli str. 284)

NIK zauważa, że zgodnie art. 10 ust. 1 uwkrs podmiot podlegający obowiązkowi wpisu do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej, wpisany do odpowiedniego rejestru przed dniem 1 stycznia 2001 r., wpisuje się do tego rejestru z urzędu. Przepis ten jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 9 ust. 2a tej ustawy, co oznacza, że w przypadku podmiotów nim objętych zastosowanie powinien znaleźć tryb przerejestrowania do KRS określony w art. 10 uwkrs, a nie w art. 9 ust. 2a tej ustawy.

2. W trzech decyzjach wydanych przez Prezydenta 11 sierpnia 2017 r.⁴⁹ przywołano prawo wniesienia odwołania do niewłaściwego organu, tj. do Wojewody. Zgodnie z art. 127 § 2 kpa właściwym do rozpatrzenia odwołania jest organ wyższego stopnia, chyba, że ustawa przewiduje inny organ odwoławczy. Organem wyższego stopnia w stosunku do Prezydenta i wydanych decyzji jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

(akta kontroli str. 83-94)

Prezydent wyjaśnił, że w pouczeniach decyzji omyłkowo wskazano niewłaściwy organ odwoławczy: zamiast Wojewody winno być Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Wskazał, że błędne pouczenie nie wpływa na istnienie decyzji czy też jej ważność, a stwierdzenie takiej wady w toku instancji nie uzasadnia uchylecia decyzji.

(akta kontroli str. 393)

3. Prezydent nie przekazał Staroście Świeckiemu i Staroście Wąbrzeskiemu nieruchomości, których nabycie stwierdzono w wydanych przez nich decyzjach⁵⁰, orzekających nabycie mienia po podmiotach nieprzerejestrowanych. Dotyczyło to czterech nieruchomości, których nie przekazano przez ponad trzy i prawie sześć lat (po dwie nieruchomości), co należy ocenić jako działanie nierzetelne.

(akta kontroli str. 92-105, 214, 440-451)

Prezydent wyjaśnił, że przepis art. 9 ust. 2k uwkrs został wprowadzony dopiero ustawą z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw⁵¹ w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców. Wcześniejsze przepisy tej ustawy nie przewidywały możliwości przekazania staroście właściwemu ze względu na miejsce położenia nieruchomości przejętych decyzjami Starosty Świeckiego i Wąbrzeskiego. Dyrektor WGiGN w imieniu Prezydenta wyjaśnił,

⁴⁷ Tj. 65,5 tys. zł netto. Nieruchomość 16 marca 2021 r. była przedmiotem zamiany pomiędzy SP i Miastem.

⁴⁸ W 2018 r. związku z pismem prezesa funkcjonującego jeszcze stowarzyszenia.

⁴⁹ Decyzje Prezydenta z 11 sierpnia 2017 r. nr.: GN-II.6820.3.2016, GN-II.6820.4.2016, GN-I.6820.5.2016, w jego imieniu Naczelnik WGiGN.

⁵⁰ Dwie decyzje wydane przez Starostę Świeckiego 10 października 2019 r.: WGK.III.6820.1.2018, WGK.III.6820.2.2018, jedna decyzja wydana przez Starostę Wąbrzeskiego 30 czerwca 2017 r.

⁵¹ Dz. U. poz. 2185.

że ww. nieruchomości zostaną protokolarnie przekazane starostom właściwym ze względu na miejsce położenia nieruchomości.

(akta kontroli str. 215, 454)

NIK zauważa, że po bezskutecznym upływie z dniem 1 stycznia 2017 r. rocznego terminu na dochodzenie roszczeń⁵², dalsze gospodarowanie nieruchomościami należało do organów właściwych zgodnie z zasadami ogólnymi, tj. do starostów właściwych ze względu na położenie nieruchomości. Prezydent nie miał ich ujętych ani w prowadzonej przez siebie EGiB, ani zasobie nieruchomości Skarbu Państwa. Ich przekazanie powinno ówczas nastąpić za zgodą Wojewody wymaganą art. 23 ust. 1 pkt 7 ugn, a obecnie przekazania tego dokonuje się na podstawie art. 9 ust. 2k uwkrs.

4. W przypadku 12 działek nabytych po podmiotach nieprzerejestrowanych⁵³ podatek od nieruchomości płacono dopiero od września 2017 r., co było niezgodne z art. 6 ust. 1⁵⁴ w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3⁵⁵ ustawy o podatkach i opłatach lokalnych⁵⁶. Moment powstania obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości określa art. 6 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Na podstawie art. 9 ust. 2b uwkrs, z dniem 1 stycznia 2016 r. SP nabył nieodpłatnie z mocy prawa mienie podmiotów nieprzerejestrowanych do KRS. Tym samym nie pobrano i nie uiszczono podatku w wysokości 362,52 zł z łącznej należnej kwoty 1 588,26 zł (tj. 22,8%).

(akta kontroli str. 83-87, 218, 440-450, 436)

Prezydent wyjaśnił m.in., że jako okoliczność uzasadniającą powstanie obowiązku podatkowego przyjęto czas, w którym decyzja o nabyciu mienia została wydana.

(akta kontroli str. 217)

5. Żadnego przypadku nabycia lub zbycia mienia po podmiotach nieprzerejestrowanych nie zaewidencjonowano na pozabilansowym koncie 911 *Mienie należące do Skarbu*. Stanowiło to naruszenie polityki rachunkowości Urzędu⁵⁷, zgodnie z którą w planie kont określono konto 911 Mienie należące do Skarbu Państwa, służące do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, które są własnością SP⁵⁸. Dotyczyło to 13 przypadków nabycia działek⁵⁹ (o łącznej powierzchni 1,2038 ha) oraz 12 zbycia działek⁶⁰ (o łącznej powierzchni 1,1905 ha).

(akta kontroli str. 313-351, 440-451, 395-396, 397-398)

⁵² O którym mowa w art. 9 ust. 2c uwkrs.

⁵³ Na podstawie dwóch decyzji z 11 sierpnia 2017 r. nr GN-II.6820.3.2016 i GN-II.6820.4.2016.

⁵⁴ Obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.

⁵⁵ Podatnikami podatku od nieruchomości są osoby prawne będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, użytkownikami wieczystymi gruntów.

⁵⁶ Ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70).

⁵⁷ Załącznik nr 4 do zarządzenia Prezydenta Grudziądza nr 721/22 z 29 grudnia 2022 w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Grudziądzu „Wykaz kont dla jednostki budżetowej – Urząd Miejski w Grudziądzu”, a wcześniej do zarządzenia nr 345/20 z 29 września 2020 r., nr 210/18 z 28 czerwca 2018 r., nr 258/16 z 8 lipca 2016 r. (ze zmianami).

⁵⁸ Ewidencja szczegółowa do konta 911 prowadzona winna być według wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, należytego obliczenia umorzenia i amortyzacji. Dopuszczono również księgowanie według ewidencji ilościowej.

⁵⁹ 046201_1.0118.21/306, 21/466, 21/467, 21/468, 21/469, 21/470, 21/471, 21/472, 21/473, 21/383, 21/390, 28/9 i 046201_1.0014.25/9.

⁶⁰ 046201_1.0118.21/306, 21/466, 21/467, 21/468, 21/469, 21/470, 21/471, 21/472, 21/473, 21/383, 21/390 i 28/9.

Dyrektor Wydziału Finansowego Urzędu wyjaśniła m.in., że proces wprowadzania do dedykowanego podsystemu analitycznego ST – Środki trwałe (konto syntetyczne pozabilansowe 911 Mienie należące do Skarbu Państwa w systemie FKJB) mienia Skarbu Państwa został zapoczątkowany w 2017 r. Dodała, że z uwagi na złożoność problemu oraz braki kadrowe prace zostały zakończone w 2022 r. Ponadto wyjaśniła, że działka nr 25/9 obręb 14 nie została wprowadzona do ewidencji w wyniku pomyłki pracownika. Był to błąd niezamierzony, wynikający z bardzo dużej ilości dokumentów podlegających uzgodnieniu, a pomyłka została sprostowana w trakcie kontroli.

(akta kontroli str. 213, 215-216)

6. W rocznym sprawozdaniu z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa za 2017 r.⁶¹ w dziale VIII wykazano nabycie przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Grudziądza sześć nieruchomości stanowiących 16 działek o powierzchni 1,7326 ha, podczas gdy faktycznie nabyto 15 działek o łącznej powierzchni 1,5298 ha (zawyżono o 0,2028 ha).

(akta kontroli str.106-121)

Prezydent wyjaśnił, że w sprawozdaniu za 2017 rok z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w Dziale VIII sprawozdania poprawnie wskazano, iż zostało nabytych 6 nieruchomości, ale zgodnie ze stanem faktycznym⁶² SP nabył 15 działek o łącznej powierzchni 1,5298 ha, a nie jak błędnie wskazano w sprawozdaniu 16 działek o powierzchni 1,7326 ha.

(akta kontroli str. 393)

OCENA CZĄSTKOWA

Prezydent podejmował działania wynikające z przejmowania mienia od podmiotów nieprzerejestrowanych, ale nie wszystkie były prawidłowe i wystarczające. Wydane przez Prezydenta trzy decyzje zawierały wymagane elementy, z zastrzeżeniem, że błędnie wskazano organ odwoławczy. W przypadku jednej decyzji stwierdzającej nabycie mienia stowarzyszenia naruszono art. 9 ust. 2a i 2b oraz art. 10 uwkrs. W jej następstwie Prezydent w imieniu SP pobrał dochody z tytułu dzierżawy oraz dokonał zamiany nieruchomości na rzecz Miasta. Pomimo braku wniosków od wierzycieli oraz upływu z dniem 1 stycznia 2017 r. terminu na dochodzenie roszczeń przeciwko SP Prezydent nie przekazał starostom właściwym ze względu na miejsce położenia czterech nieruchomości, których nabycie stwierdzono w wydanych przez nich decyzjach. We wszystkich przypadkach Prezydent niezwłocznie składał wnioski o ujawnienie prawa SP w księdze wieczystej oraz wprowadzał zmiany zapisów w ewidencji gruntów i budynków. Gospodarowanie przejętym mieniem odbywało się w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Każde zbywanie nieruchomości poprzedzone było ich wyceną. Dochody uzyskiwane z gospodarowania w sposób prawidłowy i terminowy przekazywano na właściwy rachunek budżetu państwa. W przypadku wszystkich 12 działek, odnośnie których wymagane było uiszczenie podatku od nieruchomości, nieprawidłowo ustalono moment podatkowy. Tym samym nie uregulowano 0,4 tys. zł należnego podatku od nieruchomości.

⁶¹ Z 27 kwietnia 2018 r., sporządzonym na podstawie ar. 23 ust. 1a ugn.

⁶² Tj. decyzjami Prezydenta z 11 sierpnia 2017 r. oraz decyzją Starosty Wąbrzeskiego z 30 czerwca 2017 r.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Zaprzestanie wydawania decyzji stwierdzających nabycie mienia po podmiotach, o których mowa w art. 10 uwkrs.
2. Rzetelne podejmowanie działań dotyczących ustalenia składników mienia podmiotów nieprzerejestrowanych.
3. Podjęcie działań w celu wydania decyzji, stwierdzającej nabycie własności nieruchomości oznaczonej jako działka nr 13/4 w obrębie 43.
4. Złożenie do starostów właściwych ze względu na miejsce położenia czterech nieruchomości wniosków, o których mowa w art. 9 ust. 2k uwkrs.
5. Podjęcie działań zapewniających prawidłowe uiszczanie podatku od nieruchomości w związku z nabytym mieniem po podmiotach nieprzerejestrowanych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 29 czerwca 2023 r.

Kontroler
(-) Anna Kapelewska
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki

(-) Łukasz Lisiecki
inspektor kontroli państwowej