



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.16.2.2023

Pan
Piotr Kowal
Wójt Gminy Łysomice

Urząd Gminy w Łysomicach
ul. Warszawska 8
87-148 Łysomice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/090 – Wydawanie przez organy wykonawcze gmin decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Łysomicach ¹ , ul. Warszawska 8, 87-148 Łysomice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Kowal, Wójt Gminy Łysomice ² , od 17 marca 2008 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Przygotowanie organizacyjne i kadrowe do realizacji zadań związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.2. Prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.3. Nadzór nad realizacją kontrolowanych zadań.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2023 do dnia 22 września 2023 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mogących mieć wpływ na ocenę realizacji kontrolowanej działalności ³
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Adam Ruciński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/101/2023 z 22 czerwca 2023 r. (akta kontroli str.1-3)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Wg stanu na 30 czerwca 2023 r. około 95,87% powierzchni Gminy Łysomice⁶ nie zostało objęte ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego⁷. W celu określenia zasad polityki rozwoju przestrzennego gminy zostało opracowane Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łysomice⁸, które nie było jednak w pełni aktualne. Nie ujęto w nim między innymi bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz kierunków zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz przeznaczenia terenów.

W miejscach nieobjętych MPZP gospodarowanie przestrzenią odbywało się w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu⁹ oraz decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W okresie objętym kontrolą Urząd wydał 652 decyzje o warunkach zabudowy oraz 105 decyzji o lokalizacji inwestycji

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Wójt”.

³ Data zakończenia czynności kontrolnych: 28 września 2023 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „Gmina”.

⁷ Dalej: „MPZP”.

⁸ Dalej: „Studium”.

⁹ Dalej: „decyzje o warunkach zabudowy”.

celu publicznego. Decyzje o warunkach zabudowy wydawane były prawidłowo, zgodnie ze Studium, po uzyskaniu niezbędnych uzgodnień. Odnotowano jednak przekroczenia terminów przewidzianych na ich wydanie, wynoszące nawet 179 dni. W procesie wydawania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, we wszystkich postępowaniach, stwierdzono też niedochowanie obowiązku zapewnienia stronom możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Urząd został przygotowany organizacyjnie do realizacji zadań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Mimo tego nie prowadził skutecznych działań zmierzających do przeciwdziałania nielegalnej zmianie sposobu zagospodarowania terenu, np. na terenach górniczych. Na skutek uchybień w procesie kontroli zarządczej nie wdrożono też skutecznego procesu nadzoru, co pozwoliłoby identyfikować i przeciwdziałać ryzyku powstania nieprawidłowości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie organizacyjne i kadrowe do realizacji zadań związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu

Opis stanu faktycznego

1. Gmina Łysomice położona była w Powiecie Toruńskim i obejmowała obszar 126,88 m². W skład Gminy wchodziło 14 sołectw¹¹, w których ogółem mieszkało (na pobyt stały) 10 400 osób (stan na 30 czerwca 2023 r.). Do największych miejscowości należały Łysomice (2 343¹² osób), Papowo Toruńskie (1463) i Turzno (1146). Na koniec II kwartału 2023 r. na terenie całej Gminy zlokalizowanych było 6 488 budynków.

(akta kontroli str.4-47)

2. Czynności związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu do 31 marca 2021 r. wykonywane były przez Referat Rozwoju Gospodarczego, Planowania Przestrzennego, Inwestycji i Remontów, a następnie Referat Gospodarki Nieruchomościami¹³. Do jego zadań w szczególności należało:

- realizowanie zadań z zakresu ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym,
- wydawanie decyzji o warunkach zabudowy i ustalaniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (w przypadku, gdy brak było planu zagospodarowania przestrzennego),
- prowadzenie spraw z zakresu opłaty planistycznej,
- przygotowywanie projektów aktów administracyjnych (postanowień i decyzji),
- opracowywanie projektów uchwał Rady Gminy i Zarządzeń Wójta w ww. zakresie.

(akta kontroli str. 146-213)

Kierownik RGN¹⁴, posiadał ukończone studia inżynierskie i magisterskie na kierunku budowlanym o specjalizacji technologia i organizacja budownictwa.

¹⁰ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Gostkowo, Kamionki Duże, Lulkowo, Kamionki Małe, Łysomice, Ostaszewo, Papowo Toruńskie, Papowo Toruńskie-Osieki, Różankowo, Turzno, Tylice, Wytrębówice, Zakrzewko, Zęgwirt.

¹² Stali mieszkańcy.

¹³ Dalej: Referat RGN.

¹⁴ Od 1 kwietnia 2021 r., a poprzednio koordynator ds. gospodarki przestrzennej (od 19 października 2020 do 31 marca 2021), pracownik ds. gospodarki przestrzennej (od 3 września 2018 r. do 18 października 2020 r.)

Wójt podał, że Kierownik RGN w ostatnich latach nie uczestniczył w szkoleniach o tematyce związanej z zagadnieniami dotyczącymi ustalania warunków zabudowy, z uwagi na pandemię oraz niską efektywność dostępnych obecnie szkoleń on-line. Ww. samodoskonalił wiedzę zawodową samodzielnie zapoznając się z bieżącymi publikacjami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego.

Do zakresu obowiązków Kierownika należała m.in.: realizacja zadań z zakresu ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy i ustalaniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz prowadzenie spraw z zakresu opłaty planistycznej.

(akta kontroli str. 146-239, 260-265, 267,269, 271-273)

W Urzędzie nie obowiązywały szczegółowe uregulowania w zakresie unikania konfliktu interesów w sytuacji, gdy wnioskami dotyczącymi MPZP lub o wydanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu występowały osoby prowadzące postępowania lub wydające decyzje (bądź osoby wskazane w art. 24 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁵). Kodeks Etyki Pracowników Samorządowych¹⁶ w artykule 4 pkt 2 wskazywał, że pracownicy samorządowi nie uczestniczą w podejmowaniu decyzji, naradach lub w opiniowaniu w sprawach, w których mają bezpośredni lub pośredni interes osobisty. Wójt podał, że kwestie dotyczące konfliktu interesów były rozpatrywane indywidualnie. Każdorazowo rozpatrywano, czy mógł on mieć miejsce i czy zachodziła konieczność wyłączenia pracownika. Do tej pory takiego przypadku nie stwierdzono.

(akta kontroli str. 241, 874-879)

3. W badanym okresie w Gminie obowiązywało Studium przyjęte uchwałą Rady Gminy Łysomice w 1997 r¹⁷. Podstawowym celem tego dokumentu było określenie zasad długookresowej polityki rozwoju przestrzennego gminy. Studium stanowiło ponadto zobowiązanie własne samorządu o charakterze strategicznym.

Studium aktualizowano trzykrotnie - w 2007 r., 2012 r. i 2023 r. Ostatnia zmiana miała fragmentaryczny charakter i odnosiła się wyłącznie do pojedynczych zapisów Studium, zarówno w części tekstowej, jak i graficznej, na obszarze terenów inwestycyjnych¹⁸. Ustalenia w pozostałym zakresie nie zostały zmienione.

W Studium zastosowano indywidualne wskaźniki urbanistyczne, opisujące cechy i parametry przyszłego zagospodarowania, w tym parametry zabudowy, takie jak:

- powierzchnia zabudowy (wartości różne dla poszczególnych terenów od wartości nieprzekraczających 50 do 75% jej powierzchni w stosunku do powierzchni działki),
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (wartości różne dla poszczególnych terenów od 15% 40% powierzchni działki),
- minimalna liczba miejsc parkingowych (wartości różne dla poszczególnych terenów).

Gmina nie przygotowała i nie wykorzystywała bilansu terenów pod zabudowę oraz analiz demograficznych przy ustalaniu kierunków rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Ponadto w Studium nie uwzględniono m.in. uwarunkowań wynikających ze strategii, rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym oraz stopnia zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Nie określono także m.in.: bilansu terenów przeznaczonych pod

¹⁵ Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., dalej: „Kpa”.

¹⁶ Zarządzenie nr 0050.144.2017 Wójta Gminy Łysomice z dnia 12 grudnia 2017 r.

¹⁷ Uchwała nr XXXI/205/97 Rady Gminy Łysomice z dnia 16 grudnia 1997 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łysomice, dalej: „Studium”.

¹⁸ Zmiana polegała na zwiększeniu obszaru strefy rozwoju gospodarczego – Parku Przemysłowego w Łysomicach.

zabudowę oraz kierunków zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów.

Kierownik RGN, z upoważnienia Wójta podał, że projekt Studium był przygotowany w oparciu o obowiązujące, w dacie jego przyjmowania, przepisy. Do tego uzyskał wymagane uzgodnienia i opinie. Ponadto przygotowanie Studium powierzono osobie posiadającej kwalifikacje do projektowania w planowaniu przestrzennym. Ww. stwierdził również, że Gmina zamierzała sporządzić zmianę całości Studium po ustabilizowaniu się systemu prawnego w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego.

(akta kontroli str.48-145, 243, 245, 260-266)

W latach 2019-2023 (stan na 4 lipca 2023 r.) Wójt nie przeprowadzał analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym oraz nie oceniał postępów w opracowywaniu MPZP, a także nie przygotował wieloletnich programów ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium, o czym była mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu.

Kierownik RGN, z upoważnienia Wójta wyjaśnił, że wyniki analizy powinny zostać przekazane radzie gminy przynajmniej raz w trakcie trwania jej kadencji. Po reorganizacji Urzędu i wydzieleniu Referatu RGN zwrócono uwagę na konieczność sporządzenia aktualnej analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Ustalono, że przedmiotową analizę należy opracować najpóźniej w IV kwartale 2023 r. We wrześniu 2023 r. został wyłoniony wykonawca ww. aktualizacji. Po podpisaniu umowy odpowiednia aktualizacja powinna zostać opracowana do końca 2023 r.

(akta kontroli str. 246, 261, 265-266)

4. Na dzień 30 czerwca 2023 r. w Gminie obowiązywało 25 MPZP¹⁹ na obszarze 5 741 200,00 m², tj. 4,13 % jej powierzchni.

W okresie objętym kontrolą uchwalono trzy nowe MPZP²⁰ o powierzchni 63 900,00 m², a dwa zostały zmienione²¹ (510 800,00 m²). W trakcie przygotowania były dwa MPZP²². Jeden nowy, a kolejny w procedurze zmiany pierwotnego dokumentu.

Przyczyną uchwalenia MPZP było m.in.:

- dostosowanie terenu do nowych potrzeb, przede wszystkim zwiększenia wysokości zabudowy, zmiany nieprzekraczalnej linii zabudowy i wskaźnika intensywności zabudowy,
- stworzenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- utworzenie terenów usługowych uzupełniających funkcję mieszkaniową,

(akta kontroli str. 244, 252-253)

Gmina w Studium z 2007 r. określiła trzy obszary²³, dla których było obowiązkowe sporządzenie MPZP, tj.:

- tereny górnicze,

¹⁹ Dalej: „MPZP”

²⁰ MPZP z 2022 r. dla terenu w miejscowości Ostaszewo (15 900,00 m²), Różankowo (42000,00 m²), Łysomice (6 000,00 m²).

²¹ MPZP dla terenu w miejscowości Ostaszewo (20 000m² i 490 800,00 m²). Jeden z 2019 r., a kolejny z 2023 r.).

²² MPZP dla terenu w miejscowości Ostaszewo (2 940 000,00 m² i 47 900.00 m²).

²³ Na terenie Gminy nie występowały obszary, na których możliwe byłoby prowadzenie lecznictwa uzdrowiskowego, były lotniska wojskowe, tereny objęte Planem Generalnym lotniska użytku publicznego, obszary Pomników Zagłady i jego strefy ochronnej, nieruchomości przejęte od Federacji Rosyjskiej, Parki kulturowe oraz obszary leśne lub rolne, które Gmina zamierzała przeznaczyć pod działalność inwestycyjną.

- obszary przestrzeni publicznych zlokalizowanych na terenie usług oświaty i terenów sportowych, które są ogólnodostępnymi miejscami dla społeczeństwa i dla zaspokajania ich potrzeb,
- obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

Do 18.09.2023 r. ww. zadania nie zostały zrealizowane.

(akta kontroli str.133, 261, 260-264, 1005)

Kierownik RGN, z upoważnienia Wójta wskazał, że MPZP dla terenów górniczych nie przygotowano z powodu braku środków finansowych i kolejnych zmian przepisów prawa. Wyznaczone w Studium obszary przestrzeni publicznych miały natomiast zostać objęte MPZP po uzyskaniu praw do tych terenów. Gmina podjęła działania zmierzające do przyjęcia ww. terenu do gminnego zasobu nieruchomości. Część działek nie posiadała jednak uregulowanego stanu prawnego (własność Skarbu Państwa). Niemniej Gmina potwierdziła już dwukrotnie (marzec i lipiec 2023 r.) chęć nabycia tego terenu.

NIK przyjmuje do wiadomości stanowisko Urzędu, dostrzega jednak wynikające z tego ryzyka dla procesu kształtowania ładu przestrzennego w Gminie.

(akta kontroli str. 261-264)

5. Wójt wskazał m.in., że w procesie realizacji zadań związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu przeszkodą było wiele niedoprecyzowanych zapisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie wydawania decyzji. Przykładowo nie było możliwości prawnej wydania odmownej decyzji, gdy organ kwestionował realny dostęp do drogi publicznej, ponieważ organy odwoławcze nie odwoływały się bezpośrednio do obowiązującego prawa, ale ciągle zmieniającego i wykluczającego się orzecznictwa sądowego. Występowały również problemy wynikające z zasad określania kontynuacji funkcji zabudowy. Wymóg wyznaczania obszaru analizowanego w odległości nie mniejszej niż trzykrotna szerokość frontu terenu i jednocześnie w odległości nie mniejszej niż 50 metrów nie pozwalały na precyzyjne wskazanie parametrów budowlanych planowanej inwestycji. Konsekwencją czego było ryzyko uchylecia decyzji z uwagi na łatwość podważenia sposobu przeprowadzenia analizy. Wójt wskazał ponadto, że w przypadku występowania wysokiej bonitacji gruntów (I-III klasa) niemożliwe było wydanie decyzji o warunkach zabudowy, pomimo, że w praktyce teren był położony w zwartej zabudowie i miał niewielkie możliwości uprawy rolnej. Obserwowano także intensywniejsze zainteresowanie inwestorów terenami położonymi poza obszarami zurbanizowanymi, co prowadziło do rozproszenia zabudowy i konieczności realizowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej. Trudność sprawiał także brak prawnego wymogu wydawania decyzji w oparciu o ustalenia zawarte w Studium, co wprowadzało dysharmonię w kształtowaniu polityki przestrzennej Gminy.

Kierownik RGN podał m.in., że z uwagi na niedostateczne objęcie Gminy MPZP dochodziło do wzmożonej liczby składanych wniosków o wydanie warunków zabudowy. Utrudnieniem był również brak ustalenia hierarchii materiałów planistycznych gminy, który sprawiał, że polityka przestrzenna ustalona w Studium nie miała mocy prawnej przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Nie było również możliwości wydania decyzji odmownej w przypadku, gdy wniosek spełniał wymogi formalne, ale brakowało w nim spójności z zasadami polityki przestrzennej przyjętej w Studium. Zdarzały się również przypadki, gdy orzeczenia wydawane były „nieadekwatne do obowiązującego prawa”. Kłopoty sprawiało również wyznaczanie obszaru analizowanego w celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy. Wyznaczenie trzykrotności obszaru analizowanego, w sytuacji

dużych odległości mierzonego frontu działki, skutkowało koniecznością obejmowania analizą kilkudziesięciu hektarów powierzchni.

(akta kontroli str.254-259)

6. Wójt nie był w stanie określić konkretnej wysokości środków zewnętrznych, jakie należałoby zabezpieczyć w celu pełnej realizacji zadań służących zapewnieniu ochrony ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju na terenach nieobjętych MPZP. Według niego cały ten proces byłby zależny od wielu czynników, a przez to trudny do oszacowania. Można byłoby przyjąć, że wyniósłby on kilkukrotność kwoty określonej jako minimalny próg stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych²⁴.

Kierownik RGN wyjaśnił ponadto, że oszacowanie planów miejscowych dla całej gminy jest trudne, a czas na opracowanie takich planów praktycznie nieokreślony z uwagi na konieczność pogodzenia interesów wszystkich właścicieli. W praktyce prowadziłoby to do nieokreślonej liczby powtórzeń części procedury sporządzania takich planów. Ponadto z uwagi na brak jednolitego orzecznictwa administracyjnego przystąpienie do sporządzania takiego planu nie dałoby żadnej gwarancji utrzymania w mocy jego ustaleń.

(akta kontroli str. 254-259)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd został przygotowany organizacyjnie do realizacji zadań dotyczących zapewnienia przez Gminę ochrony ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju na terenach nieobjętych MPZP. Przy czym realizację zadań z zakresu objętego kontrolą przypisano wyłącznie jednemu pracownikowi. Ponadto zawierano umowy celem przygotowania projektów decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia.

OBSZAR

2. Prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu

Opis stanu
faktycznego

1. W latach 2019 – 2023 (do 30 czerwca 2023 r.) Wójt wydał 105 decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w tym: w 2019 r. – 27, w 2020 r. – 19, w 2021 r. – 35, w 2022 r. – 17, w 2023 (na 30 czerwca 2023 r.) – siedem.

Cele ustalone w tych decyzjach były zgodne z celami określonymi w art. 6 pkt 1 (dwie decyzje) oraz art. 6 pkt 3 (30 decyzji) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami²⁵.

(akta kontroli str. 298, 302-303)

Łącznie w latach 2019 – 2023 (do 30 czerwca 2023 r.) wydano w Urzędzie 652 decyzje o ustaleniu warunków zabudowy²⁶:

- w 2019 r. złożono 185 wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, wydano 175 decyzji,
- w 2020 r. złożono 197 wniosków, wydano 128 decyzji,
- w 2021 r. złożono 225 wniosków, wydano 143 decyzje,

²⁴ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.); zgodnie z jej art. 2 ust. 1 pkt 1 jej przepisy stosuje się, co do zasady, do udzielania zamówień publicznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 zł,

²⁵ Dz. U z 2023 r., poz. 344, ze zm.

²⁶ W Urzędzie nie były prowadzone rozprawy administracyjnych (o których mowa w rozdziale 5 Kpa) przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy.

- w 2022 r. złożono 188 wniosków, wydano 135 decyzji,
 - w 2023 r. (na 30 czerwca 2023 r.) złożono 126 wniosków, wydano 71 decyzji.
- (akta kontroli str.297, 302-303)

Analiza prowadzenia 30 postępowań o ustalenie warunków zabudowy oraz 13 spraw o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego wykazała, że we wszystkich postępowaniach:

- zawiadamiano osoby będące stronami w sprawie o wszczęciu postępowania,
- na bieżąco zakładano i prowadzono metryki spraw, w której wskazywano wszystkie osoby uczestniczące w podejmowaniu czynności w prowadzonym postępowaniu administracyjnym,
- decyzje zawierały elementy składowe określone w art. 107 § 1 i 3 Kpa i były stronom dostarczane na piśmie.

We wszystkich sprawach objętych badaniem zapewniono stronom możliwość czynnego udziału w postępowaniu, a w 30 postępowaniach o ustalenie warunków zabudowy (zgodnie z art. 10 § 1 Kpa) umożliwiono również wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W 32 zbadanych postępowaniach decyzje wydano terminowo²⁷. W grupie objętej badaniem czterech wnoszących podanie wzywano do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Nie stwierdzono przypadków przeprowadzania dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin w sytuacji, gdy przedmiotem dowodu była okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. W toku prowadzonych postępowań nie sporządzano protokołów. Ponadto Strony nie występowały o przeprowadzenie dowodu lub wgląd w akta sprawy.

(akta kontroli str. 304-345, 1009, 1025)

Wydanie 21 decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i 12 decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego zostało poprzedzone dokonaniem przez Urząd uzgodnień, o których mowa w art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu, z innymi organami i podmiotami.

(akta kontroli str. 304-345)

2. Przed wydaniem pozytywnych decyzji o warunkach zabudowy oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego Urząd weryfikował określone prawem warunki do wydania decyzji.

Przy czym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu²⁸ w toku postępowań odwoławczych wskazało, m.in., że

- w sprawie RRGPPiR.I.6730.52.2019 nie dokonano właściwej oceny przeznaczenia i sposobu zagospodarowania działki i niewłaściwie dokonano oceny dobrego sąsiedztwa,
- w sprawie RRGPPiR.I.6730.128.2019 decyzję oparto na niekompletnej analizie urbanistycznej oraz niewłaściwie wyznaczono obszar analizowany,
- w sprawie RRGPPiR.I.6730.49.2019 nieprawidłowo przeprowadzono analizę urbanistyczną (niewłaściwie określono obszar analizowany) oraz nie przeprowadzono (w części tekstowej) analizy parametrów zabudowy,
- w sprawie RGN.I.6730.4.2022 niewłaściwie rozpatrzono materiał dowodowy (analiza objęła część działki), sporządzono wadliwie obszar objęty analizą

²⁷ 19 decyzji (gdzie wnioski złożono przed 3 stycznia 2022 r.) w terminie do 60 dni, a w pozostałych 13 decyzjach (po ww. terminie) nie później niż 90 dni od dnia złożenia wniosku.

²⁸ Dalej: „SKO”

(niewłaściwie określony obszar objęty analizą) oraz błędnie zakwalifikowano inwestycję jako zabudowę produkcyjną, wymagającą spełnienia wymogu dobrego sąsiedztwa,

- w sprawie RGN.I.6730.35.2022 brakowało szczegółowego wskazania, które działki zostały wzięte pod uwagę i jaka znajduje się na nich zabudowa. Dodatkowo brakowało aktualnej mapy stanowiącej podstawę do sporządzenia analizy.

Ponadto, w sprawie RGN.I.6730.28.2022 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy stwierdził, że m.in. Wójt błędnie określił charakter inwestycji, w sytuacji, gdy faktycznie nie było wymogu wyznaczenia obszaru analizowanego.

(akta kontroli str. 346-350, 395-666)

Wójt podał m.in., że w jego opinii decyzje spełniały wymogi ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym²⁹. Nie miał jednak możliwości odwołania się od tych decyzji i musiał dostosować się do określonego orzeczenia. Wskazał dodatkowo, że w przypadku dwóch spraw (RGN.I.6730.4.2022, RGN.I.6730.28.2022) dotyczących elektrowni fotowoltaicznych miały miejsce różnice interpretacyjne przepisów w zakresie ustalania warunków zabudowy dla części działki i kwalifikowania farm jako zabudowy produkcyjnej.

(akta kontroli str. 290, 293)

3. Badanie decyzji o warunkach zabudowy wykazało, że w okresie objętym kontrolą na osoby trzecie przeniesiono warunki i prawa określone łącznie w 166 decyzjach o warunkach zabudowy w zakresie 170 działek o łącznej powierzchni 297 288 m². Z tego w:

- 2019 r. przeniesieniu podlegało 45 decyzji dla działek o powierzchni 92 631 m²,
- 2020 r. - 39, 69 385 m²,
- 2021 r. - 49, 86 731 m²,
- 2022 r. – 24, 34 841 m²,
- 2023 (stan na koniec czerwca) – 9, 13 700 m².

Ustalono ponadto, że najszybciej przeniesienia praw wynikających z decyzji dokonano po upływie 39 dni od jej wydania³⁰, a najpóźniej po 14 latach³¹. Średni czas, po którym następowało przeniesienie praw na inne osoby wynosił około cztery lata.

(akta kontroli str. 373-375)

Analiza 17 najstarszych decyzji o warunkach zabudowy, których prawa i warunki (w latach 2019 – 2023) przeniesiono na osoby trzecie wykazała, że zostały one wydane w trybie art. 63 ust. 5 ustawy o planowaniu, tj. za zgodą strony, na rzecz której decyzja została wydana oraz strony, która przejęła warunki w niej zawarte. Zmiana stron ww. decyzji nastąpiła w przedziale od 3 010³² do 5 437 dni, od daty ich wydania. Badanie wykazało ponadto, że w czterech przypadkach³³ nastąpiła zmiana infrastruktury (kanalizacja) dostępnej na tych działkach, jednak już po przeniesieniu decyzji na osoby trzecie.

(akta kontroli str. 376-380)

²⁹ Dz.U. z 2023 r. poz. 977, ze zm., dalej: „Ustawa o planowaniu”.

³⁰ RGN.I.6730.120.2022

³¹ RGN.6730.86.2007.

³²W 2020 r.: RRGPPiR.I.6730.109.2010., w 2021 r., RGN.I.6730.71.2009, RGN.I.6730.85.2010, RRGPPiR.I.6730.115.2010.

³³ RRGPPiR.I.6730.120.2010, RGN.I

4. Objęte badaniem 21 decyzji o ustaleniu warunków zabudowy były zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy. W 10 przypadkach inwestycje zostały zlokalizowane na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami oraz wielorodzinnej z usługami, a kolejnych sześć na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i mieszkaniowej wielorodzinnej. Dwie decyzje dotyczyły terenów zabudowy rekreacji indywidualnej. Po jednej decyzji wydano na terenach rolniczych (zabudowa zagrodowa), leśnych (budynek Lasów Państwowych) oraz zabudowy mieszkaniowej i usługowej produkcyjnej nieuciążliwej, budownictwa socjalnego i usług oświaty. W przypadku 12 decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego sześć przedsięwzięć zrealizowano na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami oraz wielorodzinnej z usługami. Cztery na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i mieszkaniowej wielorodzinnej, a po jednej na terenie rolniczym oraz zabudowy rekreacji indywidualnej.

(akta kontroli str. 304-345)

5. Projekty decyzji o warunkach zabudowy, stosownie do zapisów art. 60 ust. 4 w zw. z art. 5 ustawy o planowaniu, zostały przygotowane przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia urbanistyczne³⁴. Powierzenie opracowywania ww. projektów odbywało się na podstawie umów³⁵ zawartych z wykonawcami wyłonionymi w procedurach wewnętrznych³⁶

Średni koszt poniesiony przez Urząd związany z opracowaniem jednego projektu decyzji wynosił odpowiednio od 295,2 zł w 2020 r. do 379 zł w 2019 r.

(akta kontroli str.302, 351-372, 993)

6. Wydanie objętych badaniem decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy lub lokalizacji inwestycji celu publicznego było poprzedzone dokonaniem przez Urząd uzgodnieniem z innymi organami, a zgłaszane uwagi były przez Urząd uwzględniane w toku postępowania.

(akta kontroli str.304-345)

7. Analiza 43 wniosków o wydanie warunków zabudowy lub lokalizacji inwestycji celu publicznego wykazała, że we wszystkich przypadkach zachowano jednolitość postępowania. W ww. sprawach przeprowadzono analizę warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy oraz dokonywano ustalenia stanu faktycznego i prawnego na którym przewidywano realizację poszczególnych inwestycji.

(akta kontroli str. 348-350)

8. Łącznie, w badanym okresie, do Urzędu wpłynęło 57 odwołań kierowanych do SKO. Od wydanych decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy odwołało się 33 wnioskodawców. W 25 przypadkach strony nie zgodziły się z decyzjami o odmowie

³⁴ Do końca 2019 r. projekty decyzji przygotowywał urbanista posiadający kwalifikacje do projektowania w planowaniu przestrzennym uzyskane na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U z 2013 r. poz. 932 i 1850), a następnie architekt posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń.

³⁵ Umowy nr 09.2019.U [ZP. 271.ZO.1.2019] z 08 stycznia 2019 r., nr 03.2020.U z 02 stycznia 2020 r., nr 3/2021 z 04 stycznia 2021, nr 01.2022.U z 03 stycznia 2022 r., nr 1/2023 z 02 stycznia 2023 r.

³⁶ Na podstawie Zarządzenia nr 47/2014 Wójta Gminy Łysomice z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwot określonych w art. 4 pkt 8 ustawy prawo publicznych, Zarządzenia nr 0050.12.2017 Wójta Gminy Łysomice z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie zmiany Zarządzenia nr 0050.47.2014 Wójta Gminy Łysomice z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwot określonych w art. 4 pkt 8 ustawy prawo publicznych oraz Zarządzenia nr 0050.40.2021 Wójta Gminy Łysomice z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie Regulaminu udzielania przez Gminę Łysomice zamówień publicznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000,00 zł netto na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

ustalenia warunków zabudowy., W jednej sprawie zakwestionowano także odmowę ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. SKO utrzymało w mocy 23 decyzje Wójta, w jednym przypadku uchyliło decyzję o warunkach zabudowy i jednocześnie odmówiło ustalenia warunków zabudowy, a w kolejnych 33 sprawach uchyliło w całości zaskarżone decyzje i przekazało sprawy do ponownego rozpatrzenia Wójtowi. Na podstawie analizy 28 decyzji³⁷ SKO ustalono, że w:

- 20 sprawach³⁸ uchylono decyzje na skutek naruszenia art. 61 ust. 1³⁹ lub 5a⁴⁰ ustawy o planowaniu, tj. wykonania nieprawidłowo analizy urbanistycznej (np. dokonania niewłaściwej oceny przeznaczenia terenu, błędnego określenia obszaru analizowanego, niezbadania dostępu terenu do drogi publicznej, niewłaściwego ustalenia czy uzbrojenie terenu jest wystarczające do realizacji planowanej inwestycji, niewyjaśnienia czy teren leży na wyłącznym obszarze chronionego krajobrazu, braku wskaźnika wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu),
- w pięciu postępowaniach doszło do uchybienia przepisom art. 52 ust. 1⁴¹ lub 2 ustawy o planowaniu⁴² (tj. nieuwzględnienia przez Wójta istotnej zmiany wniosku w toku postępowania, niespełniania wymogów przez mapy załączone do decyzji oraz przecinania w niektórych miejscach działek ewidencyjnych przez linie wyznaczające analizowany obszar),
- jednym przypadku doszło do naruszenia przepisów art. 53 ust. 4 pkt 6 w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o planowaniu ponieważ Wójt rozstrzygnął sprawę pomimo braku ostatecznego postanowienia w przedmiocie uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy,
- jednej sprawie przed wydaniem decyzji nie wystąpiono o uzgodnienie do organu działającego w sprawie ochrony gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne, co było niezgodne z art. 54 ust. 4 pkt 6 ustawy o planowaniu.

Ponadto w jednym postępowaniu naruszono zapisy § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalenia wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku miejscowego planu zagospodarowania terenu⁴³. SKO zakwestionowało poprawność wyznaczenia obszaru analizowanego oraz sporządzenia analizy urbanistycznej, która nie odniosła się do parametrów określonych przez wnioskodawcę.

(akta kontroli str. 395-665)

9. W latach 2019 – 2023 (stan na 30 czerwca 2023 r.) łącznie 16 wnioskodawców wystąpiło do Wójta w sprawie pięciu przedsięwzięć infrastrukturalnych (rozbudowy sieci wodociągowej i kanalizacji). We wszystkich przypadkach działki objęte wnioskami znajdowały się na obszarach objętych MPZM.

(akta kontroli str. 667-668, 994)

³⁷ Analizie poddano 27 spraw w zakresie ustalania warunków zabudowy i jedna odnośnie lokalizacji celu publicznego., w przypadku pozostałych pięciu postępowań ich akta, na skutek złożonych odwołań, znajdowały się w trakcie kontroli poza Urzędem.

³⁸ Naruszenie art. 61 ust. 1 pkt 1 w dziewięciu przypadkach, pkt 2 i 5 – po jednej sprawie, pkt. 3 i 4 po dwie decyzje. W kolejnych czterech przypadkach doszło do wydania decyzji naruszającej więcej niż jednej punktów ww. z ustępu ww. przepisu.

³⁹ 18 przypadków.

⁴⁰ W dwóch sprawach.

⁴¹ Trzy przypadki.

⁴² W przypadku czterech decyzji o warunkach zabudowy ww. naruszenie miało miejsce w związku z art. 64 ust.1 ustawy o planowaniu.

⁴³ Dz.U. Nr 164, poz. 1588, ze zm.

10. W toku kontroli ustalono, że Urząd otrzymał w latach 2019 - 2023 (stan na 30 czerwca 2023 r.) łącznie 287 kopii decyzji o wydaniu (w tych okresie) pozwoleń na budowę na działkach gruntowych zlokalizowanych na terenie Gminy. Zgodnie z ww. informacjami w:

- 2019 r. wydano 61 pozwoleń, na działkach o łącznej powierzchni ok. 441 785 m²,
- 2020 r. - 75, 362 252 m²,
- 2021 r. – 69, 1 574 622 m²,
- 2022 r. – 61, 3 178 665 m²,
- 2023 (na koniec czerwca) – 21, 142 537 m².

(akta kontroli str. 672-682)

Na podstawie analizy decyzji przenoszących warunki i prawa decyzji o warunkach zabudowy ustalono, że w badanym okresie 170 działek, dla których uprzednio ustalono warunki zabudowy zmieniło właściciela, tj. w:

- 2019 r. - 48 działek o powierzchni ok. 41 316 m²,
- 2020 r. - 39, 49 253 m²,
- 2021 r. – 49, 82 588 m²,
- 2022 r. – 24, 32 017 m²,
- 2023 (na koniec czerwca) – 9, 12 241 m².

(akta kontroli str. 669-671)

11. W latach 2019 – 2023⁴⁴ na terenie Gminy Łysomice nie obowiązywały regulacje dotyczące opłat adiacenckich, w tym związanych ze wzrostem wartości nieruchomości z tytułu wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, o czym szerzej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 683-685)

12. W kontrolowanym okresie w Urzędzie nie stwierdzono przypadków spraw dotyczących wygaszania decyzji o warunkach zabudowy, gdy dla terenu, dla którego wydano decyzje o warunkach zabudowy uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub gdy inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę.

(akta kontroli str. 686-693)

13. Wójt nie sporządził i nie opublikował wykazu wygaszonych z mocy prawa decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego, o których była mowa w art. 546 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne⁴⁵ ponieważ nie wydawano tego typu decyzji z uwagi na brak terenów powodziowych⁴⁶ na terenie Gminy.

(akta kontroli str. 694-695)

14. W grupie 43 wniosków o ustalenie warunków zabudowy⁴⁷ lub lokalizacji inwestycji celu publicznego⁴⁸, które zostały objęte badaniem oraz w treści 52 decyzji wydanych

⁴⁴ Stan na 3 lipca 2023 r.

⁴⁵ Dz.U. z 2023 r. poz.1478, ze zm.

⁴⁶ Terenów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi było średnie (wynosiło 1%) lub wysokie (10%), z obszarami między liną brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w którym wybudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 244 Prawa wodnego, pasów technicznych.

⁴⁷ 30 wniosków

⁴⁸ 13 wniosków

w toku ww. postępowań nie zamieszczano adnotacji o poborze opłaty skarbowej lub zastosowanym zwolnieniu w poborze opłaty skarbowej, o czym szerzej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 346-347, 666)

15. W latach 2019-2023 (stan na 22 września) nie składano skarg i wniosków w zakresie spraw dotyczących warunków zabudowy lub lokalizacji inwestycji celu publicznego.

(akta kontroli str. 696)

16. W badanym okresie Urząd skierował dwa zawiadomienia do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Toruniu dotyczące nielegalnej zmiany sposobu zagospodarowania nieruchomości. W 2019 r. wystąpił o sprawdzenie prawidłowości usytuowania oraz użytkowania obiektów budowlanych w Łysomicach. Ponadto w 2022 r. zawiadomił o utworzeniu punktu handlowego w Łysomicach, na terenie nie objętym decyzją o warunkach zabudowy. O sposobie załatwienia spraw Urząd nie został poinformowany.

(akta kontroli str. 697-699)

W badanym okresie, na terenie Gminy, trzy podmioty gospodarcze posiadały aktualne koncesje na wydobycie kruszywa⁴⁹, z czego dwa faktycznie prowadziły wydobycie. Tereny górnicze nie zostały objęte MPZP, a ich właściciele nie dokonali formalnej zmiany sposobu użytkowania.

(akta kontroli str. 701-863)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W objętych badaniem aktach 14 postępowań o ustalenie warunków zabudowy i w siedmiu sprawach o ustalenie lokalizacji celu publicznego z 2019 r. brak było potwierdzenia przekazania informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)⁵⁰.

Kierownik RGN, z upoważnienia Wójta, podał m.in., że pierwotnie klauzula RODO była dołączona w formie odrębnej kartki do pierwszej czynności skierowanej do wnioskodawcy. Od 2022 r. zaczęto natomiast zamieszczać ww. informacje na rewersie pisma – wezwania do uzupełnienia wniosku oraz zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

NIK zwraca uwagę, że deklarowane przez Urząd działania w 2019 r. były niewystarczające, ponieważ zgodnie z art. 7 pkt 1 RODO, jeżeli przetwarzanie odbywa się na podstawie zgody, administrator musi być w stanie wykazać, że osoba, której dane dotyczą, wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych.

(akta kontroli str. 304-326, 279, 282, 1000-1004, 1009)

2. Urząd w latach 2019-2023 (do dnia 24 sierpnia 2023 r.) nie przekazywał kopii decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego Marszałkowi

⁴⁹ Koncesja Starosty Toruńskiego nr 7/E/2013/2014 (Kamionki Duże IIA) z 22.09.2014 r., nr 8/E/2013/2014 (Kamionki Duże IIC) z 22.09.2014 r., nr 2E/2001 (Kamionki Małe I) z 9 czerwca 2011, a następnie zmieniona (Kamionki Małe IA) 10 marca 2020 r. oraz Koncesja Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Kamionki Duże – Pole A i Kamionki Duże Pole B).

⁵⁰ Dz. U.UE. L. 2016.119.1 z dnia 2016.05.04, dalej: „RODO”.

Województwa Kujawsko-Pomorskiego⁵¹, co było niezgodne z art. 57 ust. 4 ustawy o planowaniu, który zobowiązywał do ich przekazania w terminie 7 dni od ich wydania.

Wójt podał m.in., że wynikało to z przeoczenia. Poinformował jednocześnie, że kopie decyzji zostały niezwłocznie przekazane Marszałkowi.

(akta kontroli str. 275, 278, 346)

3. W trakcie prowadzenia 13 postępowań o ustalenie lokalizacji celu publicznego z 2019 r. i 2022 r. Urząd przed wydaniem decyzji nie zawiadomił stron o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań, co było niezgodne z art. 10 § 1 Kpa.

Kierownik RGN, z upoważnienia Wójta, podał, że w treści decyzji z 2022 r. znajdował się zapis informujący, że organ zapewnił stronom czynny udział w każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów. W 2019 r. natomiast nie korzystano z przywołanego powyżej przepisu z powodu możliwości narażenia się na naruszenie art. 51 ust. 2 ustawy o planowaniu.

Zdaniem NIK dotychczasowe działania Urzędu były niewystarczające. Zasada czynnego udziału w postępowaniu wyrażona w art. 10 § 1 Kpa wymaga m.in. stosowania art. 9 Kpa, która zobowiązuje organy administracji do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych. Ponadto sprawy powinny być prowadzone i załatwiane na piśmie (art. 14 § 1a Kpa.) Tym samym zawarcie odpowiednich zapisów w treści decyzji, nie przesądza, że strona miała faktyczną możliwość wypowiedzenia się co do zgromadzonych dowodów.

(akta kontroli str. 279, 282, 304-309, 313-315, 322-323)

4. Urząd, w badanej próbie 43 postępowań administracyjnych, 11 postępowań zakończył po terminie, tj.:

- decyzje, w sprawie ośmiu wniosków złożonych przed 3 stycznia 2022 r., wydano w terminie przekraczającym 60 dni, co było niezgodne z art. 35 § 3 Kpa
- decyzje, w sprawie trzech wniosków wydanych po 3 stycznia 2022 r., wydano w terminie przekraczającym 90 dni, co było niezgodne z art. 64 ust. 1 ustawy o planowaniu.

Kierownik RGN, z upoważnienia Wójta, wskazał, że pomimo iż przepisy zobowiązują organy do załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki, w praktyce postępowań administracyjnych związanych z ustalaniem warunków zabudowy lub lokalizacji inwestycji celu publicznego nie było możliwe zachowania odpowiednich terminów. Czas oczekiwania zależał bowiem od prawidłowości i kompletności złożonego wniosku, lokalizacji inwestycji i zebrania odpowiednich uzgodnień oraz terminu odbioru listów przez strony postępowania. Nie bez znaczenia była również możliwość modyfikowania treści wniosku przez inwestora, co powoduje konieczność powtórzenia określonych czynności.

NIK przyjmuje do wiadomości stanowisko Urzędu, zwraca jednak uwagę, że zgodnie z art. 35 § 5 Kpa do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie zostały doliczone okresy przewidziane w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności. Ponadto Urząd miał możliwość, w każdym z ww. przypadków, skorzystać z uregulowań art. 36 § 1, który dopuszczał

⁵¹ Dalej: „Marszałek”.

niezałatwienie sprawy w terminie pod warunkiem zawiadomienia strony, wskazania przyczyny zwłoki i nowego terminu załatwienia sprawy.

(akta kontroli str. 279- 280, 304-326, 1009)

5. Urząd w 52 decyzjach wydanych w toku 43 postępowań o ustalenie warunków zabudowy lub lokalizacji celu publicznego, które zostały objęte badaniem NIK, nie zamieścił adnotacji o poborze opłaty skarbowej lub zastosowanym zwolnieniu w poborze opłaty skarbowej.

Kierownik RGN, z upoważnienia Wójta podał m.in., że z art. 107 Kpa oraz art. 54 ustawy o planowaniu nie wynika wprost konieczność zapisu informacji o opłacie skarbowej, W związku z tym odpowiednie zapisy nie były umieszczane na wydawanych decyzjach. Stwierdził ponadto, że organy wyższej instancji, które rozpatrywały odwołania, nie wskazywały na obowiązek zamieszczania takiej informacji.

NIK zwraca uwagę, że dotychczasowa praktyka Urzędu była nieprawidłowa, ponieważ ww. obowiązek został określony w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej⁵².

(akta kontroli str. 266, 280, 282, 346-347, 666)

6. Wójt od 1 stycznia 2019 r. do 3 lipca 2023 r. nie opracował i nie przedłożył Radzie Gminy, projektu uchwały który umożliwiłaby naliczanie opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej. Stanowiło to naruszenie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵³, w zw. z art. 146 ust. 1 i 2 i art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁵⁴.

Kierownik, z upoważnienia Wójta podał, że projekt nie był przygotowywany, ponieważ podobny wniosek z 2014 r, został na plenarnym posiedzeniu Rady Gminy Łysomice został odrzucony i wycofany z porządku obrad.

NIK zauważa, że wójt jest podstawowym organem posiadającym inicjatywę uchwałodawczą. Jest też jedynym podmiotem, którego ustawa o samorządzie gminnym umocowuje do przygotowywania projektów uchwał. Tym samym, w przypadku nałożenia przez ustawodawcę zadań dla gmin wymagających stosownej uchwały rady gminy to organ wykonawczy gminy zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym w pierwszej kolejności powinien przygotować stosowny projekt uchwały i przekazać go do organu stanowiącego (rady gminy) celem dalszego procedowania. Powyższe zaniechanie spowodowało, że nie było podstaw prawnych do zobowiązania właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w obszarze oddziaływania takich inwestycji do uczestniczenia w kosztach budowy tych urządzeń, poprzez wnoszenie na rzecz Gminy opłat adiacenckich, stosownie do wymogu określonego w art. 144 ust. 1 ugn. Tym samym Gmina Łysomice nie miała podstaw prawnych do uzyskania dochodów z tego tytułu.

(akta kontroli str. 260, 263, 683-685)

⁵² Dz. U z 2007 r., Nr 187, poz. 1330.

⁵³ Dz.U. z 2023 r. poz. 40, ze zm.

⁵⁴ Dz.U. z 2023 r. poz. 344, ze zm. Dalej: „ugn”.

7. Urząd nie posiadał pełnej wiedzy o faktycznym sposobie użytkowania gruntów⁵⁵ o łącznej powierzchni⁵⁶ 235 731 m², tj.:

- „Kamionki Duże – Pole A” składającego się z jednej działki o powierzchni 9 984 m²,
- „Kamionki Duże – Pole B” składającego się z 11 działek o łącznej powierzchni 206 412 m²,
- „Kamionki Małe I” składającego się z jednej działki o powierzchni 8 995 m², a następnie „Kamionki Małe IA” o powierzchni 19 335 m²,

co było działaniem nierzetelnym⁵⁷.

W toku kontroli ustalono, że w ewidencji gruntów użytki figurowały jako grunty rolne lub leśne. Na żadnej z wyżej wymienionych działek nie występowały użytki kopalne K⁵⁸. Przy czym jeden z przedsiębiorców w latach 2019-2023 (stan na 12 września 2023 r.) deklaruwał prowadzenie działalności górniczej na powierzchni 20 000 m², a kolejny takiej deklaracji nie złożył. Powyższe mogło wpłynąć na sposób kształtowania i prowadzenia przez Gminę właściwej polityki przestrzennej, do czego była zobowiązana w art. 3 ustawy o planowaniu. Ww. było również niezgodne z § 9 pkt 2 Zarządzenia nr 0050.27A/2016 Wójta Gminy Łysomice z dnia 29 marca 2016 r. w sprawie określenia sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Łysomice i w jednostkach organizacyjnych Gminy Łysomice oraz zasad jej koordynacji, który zobowiązywał Urząd do skuteczności i efektywności działania w procesie kontroli zarządczej.

Wójt wyjaśnił, m.in., że grunty „zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej”, to grunty, na których w rzeczywistości wykonywane były czynności składające się na prowadzenie działalności gospodarczej. Źródłem ustaleń w tym zakresie nie mogły być wydane koncesje ani informacje zawarte w Rejestrze Obszarów Górniczych. Nie wynikało bowiem z nich jakie było faktyczne wykorzystanie gruntu pod ww. działalność. O tym czy dany grunt to użytek rolny decydują zapisy w ewidencji gruntów. Wójt zwrócił również uwagę, że to właściciele gruntów byli zobowiązani złożyć do organu podatkowego (Wójta), informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Ww. deklaracja mogła natomiast zostać przez Urząd zweryfikowana w ramach kontroli podatkowej czy też w toku postępowania podatkowego. Ww. poinformował ponadto, że podjął już niezbędne czynności mające na celu wszczęcie procedur, których celem była weryfikacja okoliczności „zajęcia na prowadzoną działalność gospodarczą”.

NIK zwraca uwagę, że Urząd posiadał wiedzę na temat wydanych koncesji oraz faktu eksploataowania poszczególnych złóż. Mógł zatem np. w toku kontroli podatkowej (co nie nastąpiło) dokonać weryfikacji sposobu użytkowania gruntu⁵⁹.

⁵⁵ W sytuacji, gdyby na całej powierzchni ww. terenów prowadzona była działalność wydobywcza, to dla złoża Kamionki Małe I, a następnie Kamionki Małe II potencjalna wysokość podatku od nieruchomości (w latach 2019 - 2023) mogłaby wynieść do ok. 55 255,55 zł. W przypadku złoża Kamionki Duże I (Pole A i B) byłaby to kwota do: ok. 819 109,56 zł.

⁵⁶ Do 10 marca 2020 r. – 225 391 m².

⁵⁷ Maksymalna wysokość podatku zależnego od powierzchni [m²] użytkowania gruntów mogła wynosić hipotetycznie aż 884 474, 49zł, tymczasem faktycznie pobrano 84 975,00 zł.

⁵⁸ Zgodnie z załącznikiem nr 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków z dnia 29 marca 2001 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 393) do użytków kopalnych zalicza się grunty: zajęte przez czynne odkrywkowe kopalnie, w których wydobywa się wydobywanie kopaliny, b) wyrobiska po wydobywaniu kopaliny, c) zapadliska i tereny po działalności górniczej (rozporządzenie uchylone z dniem 31.07.2021 r.). Zasady zaliczania gruntów do użytków rolnych określone aktualnie rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i technologii z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. poz. 1390, ze zm.).

⁵⁹ Zgodnie z art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Można też było dla tych obszarów przygotować projekt MPZP, który pozwoliłoby ustalić przeznaczenie terenu oraz określić sposoby jego zagospodarowania i zabudowy. Należy także mieć na względzie art. 59 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który umożliwia podjęcie działań Gminie w przypadku zmiany zagospodarowania terenu niezgodnie z treścią Studium lub MPZP w przypadku zmiany zagospodarowania terenu, która nie wymaga pozwolenia na budowę albo zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ust. 1b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z wyjątkiem zmian zagospodarowania terenu, o których mowa w ust. 2 i 2a, bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości:

- 1) wstrzymanie użytkowania terenu, wyznaczając termin, w którym należy wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, albo
- 2) przywrócenie poprzedniego sposobu zagospodarowania.

Ponadto, zgodnie z art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁶⁰, podejmowanie działań górniczych określonych ww. ustawie jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie narusza ustaleń w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach, a w przypadku jego braku, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach. Dodatkowo, zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 oraz art. 104 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze udokumentowane złoża m.in. kopalin, w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa. Natomiast art. 104 ust. 1 tej ustawy stanowił, że obszary i tereny górnicze uwzględnia się w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Art. 95 ust. 2 wskazuje, że w terminie do 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej obszar udokumentowanego złoża kopaliny obowiązkowo wprowadza się do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

(akta kontroli str. 274-278, 701-863, 995-999, 1009, 1010-1024)

OCENA CZĄSTKOWA

Objęte badaniem decyzje o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego zostały poprzedzone analizą funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu na obszarze analizowanym oraz analizą w zakresie warunków, o których mowa w art. 61 ustawy o planowaniu. Wszystkie decyzje pozytywne zostały poprzedzone dokonaniem uzgodnień z innymi organami, a projekty decyzji były przygotowywane przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia. Nie stwierdzono niezgodnego z przepisami przenoszenia decyzji o warunkach zabudowy na osoby trzecie.

Wystąpiły jednak przypadki niezapewnienia czynnego udziału stron w prowadzonych postępowaniach administracyjnych. Urząd nie informował Marszałka o ustalonych lokalizacjach celu publicznego oraz nie odnotowywał na decyzjach faktu wniesienia lub zwolnienia z konieczności uiszczenia opłaty skarbowej. Podejmował również niewystarczające działania w zakresie identyfikacji i przeciwdziałaniu niezgodnym z przepisami sposobom zagospodarowania terenu.

Stosownie do art. 281 i 282 Ordynacji podatkowej, organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników, której celem jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Kontrolę podatkową podejmuje się z urzędu.

⁶⁰ Dz.U. z 2023 r. poz. 633, ze zm.

3. Nadzór nad realizacją kontrolowanych zadań

1. Zagadnienia związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego nie były przedmiotem kontroli zewnętrznej, wewnętrznej oraz audytu wewnętrznego.

Sekretarz wyjaśniła, m.in., że zakresy czynności pracowników były bardzo szerokie i personelowi brakowało czasu na ich równoległe realizowanie w tym samym zakresie. Z tego powodu pracownik zajmujący się decyzjami o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego zmuszony był do samodzielnego ustalania swoich priorytetów. W konsekwencji zadania uznane za mniej istotne lub niewymagające szybkiego działania były realizowane na końcu. W przypadku audytora problemem był natomiast bieżący wymiar jego pracy, który nie pozwalał obejmować swoim działaniem wszystkich aspektów pracy Urzędu.

Kierownik RGN potwierdził, że posiadał szeroki zakres obowiązków. Prowadzona zatem przez niego kontrola wewnętrzna nie była dokumentowana i polegała głównie na analizie i zatwierdzaniu przygotowanych projektów pism.

Audytór wyjaśnił, że brak zadań audytowych w obszarze zagadnień dotyczących warunków zabudowy wynikał z analizy ryzyka oraz cyklu audytu, który wynosił w Urzędzie 7,5 roku.

(akta kontroli str. 864-866, 868-871)

2. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie formułowano celów wraz z zadaniami i miernikami oraz nie dokonywano identyfikacji ryzyk do wyznaczonych celów i zadań, o czym szerzej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str.867, 871-950)

3. Urząd prawidłowo, zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego⁶¹ prowadziła rejestry ww. decyzji.

(akta kontroli str. 297-298, 954-955)

4. Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej⁶² Gmina sporządzała i przysyłała w terminie do Głównego Urzędu Statystycznego sprawozdania PZP-1 (lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne) za lata 2019-2021.

(akta kontroli str. 956-992)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2019-2023 (stan na 28 sierpnia) Urząd nie definiował (i nie weryfikował) celów i zadań oraz nie wyznaczał mierników i ryzyk w procesie kontroli zarządczej⁶³, co było niezgodne z § 9 pkt 2, 3 i 7 Zarządzenia nr 0050.27A/2016 Wójta Gminy Łysomice z dnia 29 marca 2016 r. w sprawie określenia sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Łysomice i w jednostkach organizacyjnych Gminy Łysomice oraz zasad jej koordynacji, który zobowiązywał do zapewnienia skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań oraz zarządzania ryzykiem.

⁶¹ Dz. U. z 2004 r., nr 130, poz. 1385.

⁶² Dz.U. z 2023 r. poz.773, dalej: „ustawa o statystyce publicznej”

⁶³ Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, Część B. Cele i zarządzanie ryzykiem (Dz. Urz. MF. Nr 15, poz. 84).

Sekretarz podała, że dotychczas w Urzędzie nie określano celów i zadań przez niedopatrzenie oraz nadmiar pracy. Z uwagi na szeroki zakres obowiązków praca nad usystematyzowaniem i monitoringiem poszczególnych procedur odbywałaby się kosztem bieżących obowiązków. Z tego też powodu nie była przez Sekretarza wykonywana. Takie same przyczyny powodowały, że nie określono również potencjalnych ryzyk dotyczących procedur wydawania decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Wójt wyjaśnił, że kontrola formalna funkcjonowała poprzez jego narady z kierownikami oraz poprzez bieżącą komunikację z pracownikami.

(akta kontroli str. 275, 278, 291, 293, 865-953)

2. Sprawozdanie PZP-1 (Lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne) za 2022 r., które powinno zostać przekazane do Głównego Urzędu Statystycznego⁶⁴ 28 kwietnia 2023 r.⁶⁵ zostało przesłane z opóźnieniem - 11 maja 2023, co było niezgodne z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o statystyce publicznej.

Wójt podał, że wzór sprawozdania wpłynął do Urzędu późno (14 kwietnia) i nie było możliwości jego przesłania w terminie z uwagi na konieczność sprawowania przez pracowników zastępstw. Ww. wyjaśnił ponadto, że w trakcie rozmowy telefonicznej z pracownikiem Głównego Urzędu Statystycznego ustalono, że sprawozdanie zostanie przekazane do 12 maja 2023 r. W związku z powyższym należy uznać, iż termin złożenia sprawozdania został zachowany.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 13 ustawy o statystyce publicznej organy administracji publicznej udostępniają nieodpłatnie służbom statystyki publicznej zgromadzone dane w szczegółowym zakresie, postaci i terminach, określonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej. Termin ten zaś został wyznaczony na 28 kwietnia. Nie można zatem przyjąć, że w przypadku późniejszego przekazania sprawozdania został zachowany termin do jego przekazania.

(akta kontroli str. 275, 278, 956)

3. Wykazane w sprawozdaniach PZP-1 (Lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne) za lata 2019-2022 dane dotyczące liczby wydanych decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o lokalizacji celu publicznego nie były w pełni zgodne z liczbą faktycznie wydanych decyzji. I tak:

a) w sprawozdaniu za 2019 r. wskazano:

- 29 decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego zamiast 27 wydanych w 2019 r.,
- 171 decyzji o warunkach zabudowy zamiast 175,
- 16 odmów ustalenia warunków zabudowy zamiast 21.

b) w sprawozdaniu za 2020 r. wskazano:

- 182 decyzje o warunkach zabudowy zamiast 128 wydanych w 2020 r.,

c) w sprawozdaniu za 2021 r. wskazano:

- 36 decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego zamiast 35 wydanych w 2021 r.,
- 153 decyzje o warunkach zabudowy zamiast 143,
- 45 odmów ustalenia warunków zabudowy zamiast 54,

d) w sprawozdaniu za 2022 r. wskazano:

⁶⁴ Dalej: „GUS”.

⁶⁵ <http://form.stat.gov.pl/formularze/2023/index.htm> [dostęp:25.09.2023 r.]

- 170 decyzji o warunkach zabudowy zamiast 135 wydanych w 2022 r.
- 20 odmów ustalenia warunków zabudowy zamiast 27.
- brak odmów ustalenia lokalizacji celu publicznego zamiast jednej odmowy.

Stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej, jeżeli badanie statystyczne jest prowadzone na zasadzie obowiązku, respondenci są obowiązani do udzielenia i przekazania prowadzącemu badanie pełnych, zgodnych ze stanem faktycznym, rzetelnych i wyczerpujących danych, zgodnie ze szczegółowym zakresem, w formie, postaci i terminach określonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej.

Kierownik RGN podał, że wynikało to z innej metody liczenia, to znaczy część decyzji, których procedura rozpoczęła się w danym roku, a kończyła w kolejnym w sprawozdaniach PZP-1 było wykazywanych w momencie rozpoczęcia procedury. Ponadto mogły wystąpić błędy rachunkowe spowodowane krótkim czasem dostępnym na wypełnienie formularza. Dodatkowym utrudnieniem był także fakt, że projekt sprawozdania przesyłany przez GUS różnił się od elektronicznego formularza, który służył do uzupełniania danych.

(akta kontroli str. 290-291, 294, 296, 953, 956-992)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd prawidłowo prowadził wymagane rejestry o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego. Jednak pomimo wdrożenia wewnętrznych regulacji dotyczących prowadzenia kontroli zarządczej, w praktyce ich nie realizował. Nie ustalano bowiem w Urzędzie celów i zadań oraz nie identyfikowano i nie monitorowano ryzyk. W konsekwencji nie zapewniono pełnej rzetelności danych w sprawozdaniach za lata 2019 – 2022 oraz nie przekazano danych statystycznych za 2022 r. w ustalonym terminie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|---|
| Uwagi | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none"> 1. Terminowe wydawanie decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego. 2. Zapewnienie stronom czynnego udziału w każdym studium postępowania administracyjnego w sprawie ustalania lokalizacji inwestycji celu publicznego. 3. Zwiększenie skuteczności kontroli zarządczej w zakresie związanym z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego. 4. Identyfikowanie i przeciwdziałanie niezgodnym z prawem sposobom zagospodarowania terenu. 5. Prawidłowe i terminowe sporządzanie sprawozdań PZP-1 (lokalne planowanie i zagospodarowanie) |

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 29 wrzesień, 2023 r.

Kontroler
(-) Adam Ruciński
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
Dyrektor
p.o. Wicedyrektor
(-) Agnieszka Serlikowska