



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.012.01.2023

Mikołaj Bogdanowicz
Wojewoda Kujawsko-Pomorski
ul. Jagiellońska 3
85-950 Bydgoszcz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/075 – Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mikołaj Bogdanowicz, Wojewoda Kujawsko-Pomorski, od 9 grudnia 2015 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania podejmowane w celu kontroli terminowości zapłaty należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i odzyskiwania zaległości z tego tytułu. 2. Realizacja działań nadzorczych nad gospodarowaniem przez starostów nieruchomościami Skarbu Państwa.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2023 r., z uwzględnieniem dowodów dotyczących zdarzeń wcześniejszych, o ile miały wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym zakresie ³ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Łukasz Burczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/86/2023 z 30 maja 2023 r.

(akta kontroli str. 1-4)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania nadzorcze Wojewody podejmowane w obszarze gospodarowania przez starostów nieruchomościami należącymi do zasobu Skarbu Państwa oraz realizowane w celu kontroli terminowości zapłaty należności i odzyskiwania zaległości z tego tytułu. Wojewoda przekazywał powiatom dotacje na gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa, niemniej kwoty te nie wystarczały na pokrycie wszystkich kosztów związanych z wynagrodzeniami pracowników starostw realizujących zadania w powyższym zakresie, a złożone trzy wnioski o zwiększenie tejże dotacji zostały załatwione odmownie.

¹ Dalej: „KPUW” lub „Urząd”.

² Dalej: „Wojewoda”.

³ Czynności kontrolne zakończono w dniu 27 września 2023 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania podejmowane w celu kontroli terminowości zapłaty należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i odzyskiwania zaległości z tego tytułu

1.1. Zgodnie z Regulaminem KPUW⁷, w strukturze Urzędu funkcjonował Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości⁸, którego zadania obejmowały m.in. prowadzenie spraw w zakresie:

- gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa, w tym nadzorowanie i kontrolowanie starostów i prezydentów miast na prawach powiatu w przedmiocie wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa;
- finansowania zadań administracji rządowej wykonywanych przez organy samorządowe, w tym udziału w opracowywaniu projektu budżetu Wojewody w dziale 700 obejmującym m.in. dotacje celowe dla starostów wykonujących zadania administracji rządowej w zakresie gospodarki nieruchomościami oraz koordynacji i nadzoru w sprawach dotyczących wydatkowania środków ww. dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 5-12)

Zadania związane z realizowaniem obowiązków nadzoru nad terminowością zapłaty należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i odzyskiwaniem zaległości z tego tytułu przypisano w zakresach czynności pięciu pracownikom WSPiN.

(dowód: akta kontroli str. 13-33)

Dyrektor WSPiN podał, że pracownicy Wydziału nie uczestniczyli w szkoleniach z zakresu terminowości zapłaty należności oraz odzyskiwania zaległości z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, gdyż zadania te należały ściśle do starostów. W sytuacjach budzących wątpliwości konsultowano się z Wydziałem Finansów i Budżetu oraz Biurem Finansowo-Inwestycyjnym KPUW.

(dowód: akta kontroli str. 299-303)

1.2. W okresie objętym kontrolą wykonanie dochodów w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami oraz stan należności i zaległości z tytułu gospodarowania przez powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa przedstawiało się następująco:

Uzyskano dochody w wysokości: 62 018,4 tys. zł w 2020 r., 85 693,0 tys. zł w 2001 r., 76 823,9 tys. zł w 2022 r. i 64 976,7 tys. zł w I kwartale 2023 r. W ich strukturze dominowały wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości (§ 0550), które w kolejnych ww. okresach wynosiły odpowiednio: 51 536,0 tys. zł (83,1% ogółu uzyskanych), 76 994,8 tys. zł (89,8%), 68 289,3 tys. zł (88,9%) oraz 59 720,1 tys. zł (91,9%).

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Nadanym zarządzeniem Wojewody Nr 98/2021z dnia 25 maja 2021 r.

⁸ Dalej: „WSPiN” lub „Wydział”.

Należności pozostałe do zapłaty wynosiły na koniec ww. okresów odpowiednio: 45 226,2 tys. zł, 51 085,0 tys. zł, 56 479,7 tys. zł i 74 554,1 tys. zł. Najwyższe kwotowo należności dotyczyły wpływów z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości, wynosząc odpowiednio: 29 524,1 tys. zł (65,3%), 34 058,5 tys. zł (66,7%), 36 348,9 tys. zł (64,4%) i 52 508,5 tys. zł. (70,4%). Według stanu na 31 marca 2023 r. ogół należności, w porównaniu do stanu na 31 grudnia 2020 r., wzrósł o 29 327,9 tys. zł (64,8%), w tym w segmencie wpływów z opłat za użytkowanie wieczyste o 22 984,4 tys. zł (77,8%).

Zaległości na koniec ww. okresów wynosiły odpowiednio: 40 156,6 tys. zł, 51 126,6 tys. zł, 56 570,3 tys. zł i 59 260,2 tys. zł. Najwyższe kwotowo zaległości dotyczyły wpływów z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości i wynosiły odpowiednio: 24 850,2 tys. zł, 34 215,4 tys. zł, 36 544,0 tys. zł i 38 162,5 tys. zł. W porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2020 r., do 31 marca 2023 r. zaległości wzrosły łącznie o 19 103,6 tys. zł (47,6%), a dotyczące opłat za użytkowanie wieczyste o 13 312,3 tys. zł (53,6%).

Udział zaległości netto z tytułu gospodarowania przez powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa (rozdział 70005) w zaległościach budżetowych ogółem wynosił według stanu na 31 grudnia 2020 r. – 4,25%, na 31 grudnia 2021 r. – 5,09%, na 31 grudnia 2022 r. – 5,12%, na 31 marca 2023 r. – 5,31%.

(dowód: akta kontroli str. 35-36)

Według wyjaśnienia Dyrektora WSPiN, wzrost wolumenu należności pozostałych do zapłaty odnotowany w latach 2020-2023 spowodowany był m.in. pandemią COVID-19 oraz jej skutkami. Dla części firm zmniejszyły się dochody, co powodowało trudności w realizowaniu opłat. Ponadto przepisy osłaniające przed skutkami COVID-19 pozwalały na późniejsze dokonywanie płatności za użytkowanie wieczyste oraz zwiększały do 50 % dochód powiatów z tego tytułu, co tym samym zmniejszało dochód Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli str. 299-303)

1.3. WSPiN dysponował aktualnymi danymi umożliwiającymi dokonywanie bieżącej oceny skali przedawnień należności z tytułu gospodarowania przez samorządy powiatowe nieruchomościami Skarbu Państwa oraz przeprowadzał analizy przyczyn tego stanu. W latach 2020 – 2023 (I kwartał) przedawniły się należności w łącznej wysokości 690,2 tys. zł (z terenu ośmiu spośród 23 powiatów), a dotyczyły one przede wszystkim opłat za użytkowanie wieczyste lub dzierżawę gruntu i opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Do przedawnienia dochodziło m.in. z powodu bezskuteczności egzekucji, śmierci dłużnika oraz wykreślenia dłużnika będącego podmiotem gospodarczym z KRS (po postępowaniu likwidacyjnym).

(dowód: akta kontroli str. 37)

Dyrektor Wydziału podał, że zagadnienie przedawnień należności analizowano również w trakcie kontroli realizacji przez starostów zadań związanych z czynnościami dotyczącymi użytkowania wieczystego. W wystąpieniach pokontrolnych wskazywano, jakie działania należy podejmować, aby minimalizować ryzyko przedawnień. Należy do nich między innymi kierowanie egzekucji do prawa użytkowania wieczystego oraz występowanie z powództwami przeciwko dłużnikom. Trzeba zauważyć, że część należności jest związana z prowadzonymi postępowaniami upadłościowymi oraz

nieskuteczną egzekucją komorniczą, zatem z sytuacjami obiektywnych, na które ani wojewoda, ani starostowie nie mają wpływu.

(dowód: akta kontroli str. 299-303)

1.4. W KPUW nie opracowano oddzielnych procedur określających rolę WSPiN w procesie dochodzenia zaległości z tytułu gospodarowania przez powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa. Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że egzekwowanie zaległości należy do ustawowych zadań starostów, a wojewoda, poprzez kontrole przeprowadzane przez WSPiN, sprawdza prawidłowość tych działań. Ponadto przy każdorazowym uruchamianiu dotacji ma miejsce bieżąca analiza zapotrzebowania na środki oraz celowości ich wydatkowania przez starostów.

(dowód: akta kontroli str. 299-303)

1.5. W latach 2020-2023 (I kwartał) upoważnieni pracownicy WSPiN przeprowadzili w starostwach powiatowych osiem spośród 15 zaplanowanych kontroli w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa⁹. Tematyka kontroli obejmowała każdorazowo trzy główne obszary: 1) aktualizację opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa; 2) gospodarkę nieruchomościami, których Skarb Państwa jest współwłaścicielem, ze szczególnym uwzględnieniem nakładów i uzyskiwanych przez Skarb Państwa korzyści; 3) nadzór starosty nad nieruchomościami Skarbu Państwa zbytymi w drodze darowizny. Zagadnienie terminowości zapłaty należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i odzyskiwania zaległości z tego tytułu mieściło się w pierwszym z ww. obszarów i zostało objęte badaniem we wszystkich skontrolowanych jednostkach.

We wszystkich skontrolowanych jednostkach stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybienia. Sformułowane w wyniku kontroli wnioski i zalecenia dotyczyły m.in.:

- w przypadku braku skuteczności wezwań do uregulowania należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste, wszczynania postępowań przed sądem o zapłatę należności i uruchamiania postępowań komorniczych. W sytuacji bezskuteczności tych działań, niezwłocznego zabezpieczenia roszczeń Skarbu Państwa wobec użytkownika na prawie użytkowania wieczystego gruntu poprzez zajęcie komornicze prawa do użytkowania wieczystego i ewentualne jego zbycie;

- dokonywania oceny zaległości pod kątem stopnia prawdopodobieństwa ich nieściągalności;

- zapobiegania powstawaniu wieloletnich przerw między aktualizacjami opłat z tytułu użytkowania wieczystego, zwłaszcza w sytuacji wzrostu wartości nieruchomości oraz doprowadzenia do sytuacji, w której przerwy w aktualizacji opłat będą wynosiły maksymalnie od trzech do pięciu lat, chyba że ceny na rynku nieruchomości ulegną znaczącym zmianom;

- przy podejmowaniu działań w celu aktualizacji opłat rocznych posiłkowania się nie tylko operatami szacunkowymi, ale także własnym rozeznanem rynku, gdyż starosta dysponuje transakcjami z terenu powiatu, a także sam zbywa różne nieruchomości. W sytuacji, gdy z tego rozeznania powstaną wątpliwości co do ustaleń rzeczoznawcy majątkowego, starosta winien dokonać szczegółowego badania konkretnego przypadku z udziałem sporządzającego operat, w celu ustalenia uwarunkowań mających, zdaniem rzeczoznawcy, wpływ na przyjęte wartości;

⁹ Kolejnych sześć kontroli zostanie przeprowadzonych do końca 2023 r.

Stan realizacji zaleceń monitorowano poprzez korespondencję ze starostami. Odrębnych kontroli starostw w ww. zakresie nie przeprowadzał Wydział Finansów i Budżetu KPUW.

(dowód: akta kontroli str. 38-216)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działania podejmowane w Urzędzie w badanym obszarze.

OBZAR

2. Realizacja działań nadzorczych nad gospodarowaniem przez starostów nieruchomościami Skarbu Państwa.

2.1. Na realizację zadania gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa Wojewoda udzielił w objętych kontrolą latach 2020-2023 (I kwartał) dotacji w łącznej kwocie 17 305,5 tys. zł, z czego 4 629,3 tys. zł w 2020 r., 5 866,4 tys. zł w 2021 r., 5 502,3 tys. zł w 2022 r. i 1 307,5 tys. zł w I kwartale 2023 r. Poszczególnym powiatom (23, w tym czterem grodzkim i 19 ziemskim) udzielono w ww. okresie dotacji w wysokości ogółem odpowiednio:

- 2 462,6 tys. zł dla miasta Bydgoszcz, z tego 710,2 tys. zł w 2020 r., 699,9 tys. zł w 2021 r., 890,9 tys. zł w 2022 r. i 166,6 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 776,3 tys. zł dla miasta Grudziądz, z tego 222,6 tys. zł w 2020 r., 235,7 tys. zł w 2021 r., 231,6 tys. zł w 2022 r. i 86,4 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 1 835,8 tys. zł dla miasta Toruń, z tego 203,8 tys. zł w 2020 r., 1 148,9 tys. zł w 2021 r., 384,1 tys. zł w 2022 r. i 99,0 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 1 335,9 tys. zł dla miasta Włocławek, z tego 382,2 tys. zł w 2020 r., 398,7 tys. zł w 2021 r., 411,7 tys. zł w 2022 r. i 143,3 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 335,3 tys. zł dla powiatu aleksandrowskiego, z tego 110,3 tys. zł w 2020 r., 102,3 tys. zł w 2021 r., 103,9 tys. zł w 2022 r. i 18,8 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 265,7 tys. zł dla powiatu brodnickiego, z tego 78,3 tys. zł w 2020 r., 80,8 tys. zł w 2021 r., 88,2 tys. zł w 2022 r. i 18,3 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 1 536,8 tys. zł dla powiatu bydgoskiego, z tego 491,7 tys. zł w 2020 r., 451,8 tys. zł w 2021 r., 490,3 tys. zł w 2022 r. i 103,0 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 652,6 tys. zł dla powiatu chełmińskiego, z tego 180,9 tys. zł w 2020 r., 193,3 tys. zł w 2021 r., 214,3 tys. zł w 2022 r. i 64,0 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 191,7 tys. zł dla powiatu golubsko-dobrzyńskiego, z tego 56,4 tys. zł w 2020 r., 58,2 tys. zł w 2021 r., 59,5 tys. zł w 2022 r. i 17,6 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 339,9 tys. zł dla powiatu grudziądzkiego, z tego 115,8 tys. zł w 2020 r., 95,0 tys. zł w 2021 r., 96,7 tys. zł w 2022 r. i 32,4 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 999,0 tys. zł dla powiatu inowrocławskiego, z tego 263,4 tys. zł w 2020 r., 265,9 tys. zł w 2021 r., 368,1 tys. zł w 2022 r. i 101,6 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 768,2 tys. zł dla powiatu lipnowskiego, z tego 205,8 tys. zł w 2020 r., 274,6 tys. zł w 2021 r., 251,0 tys. zł w 2022 r. i 36,8 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 719,5 tys. zł dla powiatu mogileńskiego, z tego 214,6 tys. zł w 2020 r., 270,4 tys. zł w 2021 r., 197,6 tys. zł w 2022 r. i 36,9 tys. zł w I kwartale 2023 r.;

- 740,8 tys. zł dla powiatu nakielskiego, z tego 146,6 tys. zł w 2020 r., 181,7 tys. zł w 2021 r., 372,9 tys. zł w 2022 r. i 39,6 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 689,8 tys. zł dla powiatu radziejowskiego, z tego 159,0 tys. zł w 2020 r., 257,9 tys. zł w 2021 r., 200,8 tys. zł w 2022 r. i 72,1 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 215,4 tys. zł dla powiatu rypińskiego, z tego 55,4 tys. zł w 2020 r., 77,5 tys. zł w 2021 r., 67,1 tys. zł w 2022 r. i 15,4 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 260,8 tys. zł dla powiatu sępoleńskiego, z tego 68,0 tys. zł w 2020 r., 97,1 tys. zł w 2021 r., 76,2 tys. zł w 2022 r. i 19,4 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 767,0 tys. zł dla powiatu świeckiego, z tego 219,5 tys. zł w 2020 r., 237,3 tys. zł w 2021 r., 238,0 tys. zł w 2022 r. i 53,7 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 828,3 tys. zł dla powiatu toruńskiego, z tego 252,0 tys. zł w 2020 r., 247,9 tys. zł w 2021 r., 266,9 tys. zł w 2022 r. i 61,5 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 326,7 tys. zł dla powiatu tucholskiego, z tego 104,1 tys. zł w 2020 r., 105,7 tys. zł w 2021 r., 101,4 tys. zł w 2022 r. i 15,4 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 151,2 tys. zł dla powiatu wąbrzeskiego, z tego 52,8 tys. zł w 2020 r., 49,4 tys. zł w 2021 r., 39,8 tys. zł w 2022 r. i 9,2 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 562,4 tys. zł dla powiatu włocławskiego, z tego 165,6 tys. zł w 2020 r., 170,9 tys. zł w 2021 r., 172,2 tys. zł w 2022 r. i 53,8 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 562,0 tys. zł dla powiatu żnińskiego, z tego 170,1 tys. zł w 2020 r., 170,2 tys. zł w 2021 r., 179,0 tys. zł w 2022 r. i 42,7 tys. zł w I kwartale 2023 r.

W 2020 r. – w dziale 700 - gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 2110¹⁰, w ramach planu dotacji wynoszącego 1.831,6 tys. zł zostały wydatkowane (uruchomione) środki finansowe w kwocie 1.713,9 tys. zł (93,6%). Łączna wartość niewykorzystanej dotacji wynosiła 138,1 tys. zł, z czego nie uruchomiono kwoty 51,0 tys. zł oraz dokonano zwrotów w wysokości 87,1 tys. zł. Poszczególne powiaty otrzymały dotacje w wysokościach: Bydgoszcz – 370,7 tys. zł, Grudziądz – 54,9 tys. zł, Toruń – 25,3 tys. zł, Włocławek – 218,9 tys. zł, aleksandrowski – 10,0 tys. zł, brodnicki – 17,1 tys. zł, bydgoski – 193,0 tys. zł, chełmiński – 75,0 tys. zł, golubsko-dobrzyński – 7,2 tys. zł, grudziądzki – 49,6 tys. zł, inowrocławski – 35,3 tys. zł, lipnowski – 110,0 tys. zł, mogileński – 109,0 tys. zł, nakielski – 40,3 tys. zł, radziejowski – 50,8 tys. zł, rypiński – 1,2 tys. zł, sępoleński – 16,9 tys. zł, świecki – 121,2 tys. zł, toruński – 74,6 tys. zł, tucholski – 5,8 tys. zł, wąbrzeski – 3,7 tys. zł, włocławski – 16,1 tys. zł, żniński – 107,1 tys. zł.

Środki te zostały przeznaczone przez starostwa m.in. na pokrycie kosztów: wyceny nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa w celu aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu; określenia wartości rynkowej nieruchomości na potrzeby nabywania, zbywania i przekształcania prawa użytkowania wieczystego w prawo własności; wyceny nieruchomości Skarbu Państwa w celu ich sprzedaży; wykonania operatów szacunkowych związanych z określeniem wysokości odszkodowania za grunty przejęte pod drogi publiczne; uiszczenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu przez Skarb Państwa; postępowań sądowych i komorniczych w sprawach dotyczących wyegzekwowania należnego zadłużenia; zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa;

¹⁰ Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat.

administrowania budynkami Skarbu Państwa (w tym koszty eksploatacyjne i niezbędne remonty); zapłaty podatku od nieruchomości Skarbu Państwa.

Na wynagrodzenia pracowników starostw realizujących zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami wykonywane przez powiaty w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (dział, rozdział i § jak wyżej) wydatkowano dodatkowo 2.824,0 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Dokonane przez starostwa zwroty wynagrodzeń wynosiły łącznie 24,0 tys. zł.

W dziale 710 – działalność usługowa, rozdziale 71012 – opracowania geodezyjne i kartograficzne, § 2110, w ramach planu dotacji wynoszącego po zmianach 104,9 tys. zł, wydatkowano 91,3 tys. zł. Łączna wartość niewykorzystanej dotacji wynosiła 16,5 tys. zł, z czego nie uruchomiono kwoty 13,6 tys. zł, a zwrócono 2,9 tys. zł. Dotacje, przyznane 14 z 23 powiatów, przeznaczono m.in. na: wykonanie i naniesienie granicy nieruchomości wyłączonej, regulacje granic działek, wykonanie podziału nieruchomości, pozyskanie dokumentacji geodezyjnej, kontrolę terenową ewidencji gruntów i budynków oraz sporządzenie wykazu zmian danych ewidencyjnych gruntów.

W 2021 r. – w dziale 700, rozdziale 70005, § 2110, w ramach planu dotacji wynoszącego 2.885,9 tys. zł zostały wydatkowane środki finansowe w kwocie 2.825,6 tys. zł (97,9%). Łączna wartość niewykorzystanej dotacji wynosiła 140,1 tys. zł, z czego nie uruchomiono kwoty 60,3 tys. zł oraz zwrócono 79,8 tys. zł. Poszczególne powiaty otrzymały dotacje w wysokościach: Bydgoszcz – 355,9 tys. zł, Grudziądz – 61,4 tys. zł, Toruń – 860,0 tys. zł, Włocławek – 229,2 tys. zł, aleksandrowski – 10,3 tys. zł, brodnicki – 17,8 tys. zł, bydgoski – 163,0 tys. zł, chełmiński – 84,9 tys. zł, golubsko-dobrzyński – 10,7 tys. zł, grudziądzki – 30,0 tys. zł, inowrocławski – 49,5 tys. zł, lipnowski – 180,0 tys. zł, mogileński – 180,0 tys. zł, nakielski – 68,6 tys. zł, radziejowski – 128,7 tys. zł, rypiński – 5,9 tys. zł, sępoleński – 47,1 tys. zł, świecki – 137,1 tys. zł, toruński – 69,9 tys. zł, tucholski – 9,7 tys. zł, wąbrzeski – 4,8 tys. zł, włocławski – 22,0 tys. zł, żniński – 99,0 tys. zł.

Na wynagrodzenia pracowników starostw, realizujących zadania w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa wydatkowano 2.779,0 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Dokonane przez starostwa zwroty wynagrodzeń wynosiły łącznie 23,1 tys. zł.

W dziale 710, rozdziale 71012 w ramach planu dotacji wynoszącego 163,0 tys. zł, wydatkowano 133,1 tys. zł. Łączna wartość niewykorzystanej dotacji wynosiła 31,4 tys. zł, z czego nie uruchomiono kwoty 29,9 tys. zł, a zwrócono 1,5 tys. zł. Dotacje zostały przekazane 19 powiatom.

W dziale 700, rozdziale 70005, § 6410¹¹, w ramach planu dotacji wynoszącego 181,2 tys. zł wydatkowano 128,7 tys. zł. Nie została wykorzystana kwota 52,5 tys. zł, którą zwrócono do budżetu Wojewody. Z dotacji skorzystały dwa powiaty.

W 2022 r. – w dziale 700, rozdziale 70005 – w ramach planu dotacji wynoszącego 2.661,5 tys. zł zostały wydatkowane środki finansowe w kwocie 2.553,5 tys. zł (96,0%). Łączna wartość niewykorzystanej (zwróconej przez powiaty) dotacji wynosiła 18,1 tys. zł. Poszczególne powiaty otrzymały dotacje w wysokościach: Bydgoszcz – 544,2 tys. zł, Grudziądz – 64,0 tys. zł, Toruń – 196,9 tys. zł, Włocławek – 242,9 tys. zł, aleksandrowski – 11,4 tys. zł, brodnicki – 27,7 tys.

¹¹ Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat.

zł, bydgoski – 187,8 tys. zł, chełmiński – 109,3 tys. zł, golubsko-dobrzyński – 13,6 tys. zł, grudziądzki – 28,1 tys. zł, inowrocławski – 146,9 tys. zł, lipnowski – 154,9 tys. zł, mogileński – 90,0 tys. zł, nakielski – 261,4 tys. zł, radziejowski – 94,4 tys. zł, rypiński – 15,7 tys. zł, sępoleński – 24,7 tys. zł, świecki – 138,7 tys. zł, toruński – 75,4 tys. zł, tucholski – 6,4 tys. zł, wąbrzeski – 5,2 tys. zł, włocławski – 24,7 tys. zł, żniński – 89,0 tys. zł.

Na wynagrodzenia pracowników starostw, realizujących zadania w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa przekazano 2.821,8 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Dokonane przez starostwa zwroty dotacji na ww. cel wynosiły łącznie 1,4 tys. zł.

W dziale 710, rozdziale 71012 w ramach planu dotacji wynoszącego 143,0 tys. zł, wydatkowano 98,3 tys. zł. Łączna wartość niewykorzystanej dotacji wynosiła 55,8 tys. zł, z czego nie uruchomiono kwoty 44,7 tys. zł, a zwrócono 11,1 tys. zł. Dotacje zostały przekazane 15 powiatom.

W dziale 700, rozdziale 70005, § 6410, w ramach planu dotacji wynoszącego 43,0 tys. zł wydatkowano 28,6 tys. zł. Nie została wykorzystana kwota 14,4 tys. zł, której nie uruchomiono. Z dotacji skorzystały dwa powiaty.

W I kwartale 2023 r. – w dziale 700, rozdziale 70005 – w ramach planu dotacji wynoszącego 2.091,4 tys. zł zostały wydatkowane środki finansowe w kwocie 392,6 tys. zł (18,8%). Poszczególnym powiatom przekazano dotacje w wysokościach: Bydgoszcz – 50,9 tys. zł, Grudziądz – 28,6 tys. zł, Toruń – 37,5 tys. zł, Włocławek – 87,7 tys. zł, aleksandrowski – 3,4 tys. zł, brodnicki – 2,9 tys. zł, bydgoski – 6,7 tys. zł, chełmiński – 30,8 tys. zł, golubsko-dobrzyński – 3,7 tys. zł, grudziądzki – 9,7 tys. zł, inowrocławski – 27,4 tys. zł, lipnowski – 6,6 tys. zł, mogileński – 6,1 tys. zł, nakielski – 3,2 tys. zł, radziejowski – 38,2 tys. zł, sępoleński – 2,5 tys. zł, świecki – 19,9 tys. zł, włocławski – 3,9 tys. zł, żniński – 22,7 tys. zł. Dotacji w I kwartale 2023 r. nie otrzymały powiaty: rypiński, toruński, tucholski, wąbrzeski.

Na wynagrodzenia pracowników starostw, realizujących zadania w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa wydatkowano 913,2 tys. zł, tj. 30,4% planu po zmianach.

W dziale 710, rozdziale 71012 w ramach planu dotacji wynoszącego 197,0 tys. zł, wydatkowano 1,7 tys. zł, przekazując środki dwóm powiatom.

Łączna kwota dotacji przekazanych powiatom w badanym okresie na ww. cel wynosiła 17.305,5 tys. zł, w tym 7.967,4 tys. zł (46,0%) na zadania merytoryczne i 9.338,0 tys. zł (54,0%) na wynagrodzenia. We wszystkich przypadkach niewykorzystania środków w całości WSPiN posiadał informacje o przyczynach i ewentualnych skutkach ich braku wykorzystania. Przykładowo, do niewykorzystania lub niepełnego wykorzystania dotacji dochodziło w sytuacji: mniejszej niż zakładano liczby wniosków o ustalenie odszkodowania za grunty wydzielone pod drogi; mniejszej od zakładanej liczby wniosków (spraw), w których koniecznością było sporządzenie operatów szacunkowych (uwłaszczeń, sprzedaży, dzierżawy i najmu oraz trwałego zarządu); niezakończonych postępowań sądowych; braku możliwości wyłonienia wykonawcy do przeprowadzenia ekspertyz hydrologicznych; niższych od zaplanowanych wydatków na operaty szacunkowe (z uwagi na korzystniejsze niż zakładano oferty cenowe na ich sporządzenie).

(dowód: akta kontroli str. 217-264, 333-338)

Według wyjaśnienia dyrektora Wydziału, w latach 2020-2023 (I kwartał) WSPiN oraz pozostałe wydziały KPUW:

- nie udzielały powiatom dotacji w rozdziale 75814 – różne rozliczenia finansowe, z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa;

- nie wnioskowały do Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu KPUW o wystąpienie do Ministra Finansów w sprawie uruchomienia środków z rezerwy celowej budżetu państwa poz. 47 na finansowanie zadań dotyczących gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa w części obsługi administracyjnej, które zostały objęte w poprzednim roku jednolitym katalogiem zadań/czynności.

Składając kwartalne oraz roczne sprawozdania z wykorzystania dotacji, powiaty są zobowiązane do przedstawienia rozliczenia dotacji celowej na realizację zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami w części obsługi administracyjnej zadania, w corocznie aktualizowanym katalogu zadań zleconych, według określonych w katalogu czynności oraz z uwzględnieniem czasochłonności zadań i obowiązującej na dany rok budżetowy stawki roboczogodziny. Ze składanych za lata 2020-2023 w powyższym zakresie i formie sprawozdań wynika, że dotacje przekazywane do powiatów na podstawie przyjętych projektów ustaw budżetowych, na wynagrodzenia za obsługę administracyjną zadań związanych z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa, nie zabezpieczają środków na całoroczną realizację zadań. W związku z tym, że Ministerstwo Finansów zaleca rozliczanie dotacji na wynagrodzenia na podstawie obowiązującego katalogu zadań zleconych, w kontrolowanym przedziale czasowym ustawodawca dokonywał licznych zmian w zakresie zadań zawartych w katalogach, w medianach czasu przewidzianych do realizacji poszczególnych czynności oraz podwyższał stawki roboczogodziny dla zadań z zakresu administracji rządowej. Zwiększano również wysokość dotacji zaplanowanych w ustawach budżetowych na poszczególne lata, w dziale 700, rozdziale 70005, co zostało ujęte w rocznych analizach z realizacji dochodów i wydatków budżetowych.

Według dalszych wyjaśnień, po otrzymaniu od starostw rozliczeń katalogu zadań zleconych, które wykazywały na koniec roku budżetowego niedobory środków na wynagrodzenia, dokonywano analizy tych informacji. Stanowiło to jeden z elementów ustalania wysokości dotacji na wynagrodzenia w kolejnym roku w ramach otrzymanych środków budżetowych. Na tym etapie w miarę możliwości zwiększano dotacje dla części starostw zakładając większe wykonanie zadań w kolejnym roku. Należy pamiętać, że przedstawione przez starostwa dane traktowane są jako swego rodzaju wskaźnik, miernik, a nie precyzyjne wyliczenia. Wynika to ze specyfiki zadań związanych z gospodarką nieruchomościami, gdyż nie da się ich do końca zdefiniować i obliczyć. Jako przykłady można wskazać postępowania dotyczące zwrotu wywłaszczonych nieruchomości, gdzie w jednej sprawie materiał może obejmować 3-4 segregatory dokumentacji, a w innej będzie to jeden segregator. Są sytuacje, w których w trakcie postępowania konieczne jest przesłuchanie świadków, wykonanie oględzin, dokonanie kwerendy w archiwum, czy przeglądanie akt księgi wieczystej. W innych sprawach wykonuje się tylko niektóre z tych czynności, zatem nie ma możliwości wskazać precyzyjnie, ile i jakie czynności trzeba będzie wykonać w sprawie danego rodzaju.

W KPUW nie praktykowano rekompensowania powiatom niedoboru środków w kolejnym roku budżetowym, zatem nie wydawano decyzji w tym zakresie. Takie podejście do ewentualnie wykazywanych niedoborów wynika z braku podstaw prawnych do stosowania procedury rekompensowania w kolejnym roku budżetowym dotacji przy jej niedoborach w roku poprzednim. Zakończenie roku budżetowego, zdaniem organu uniemożliwia przekazywanie środków za poprzedni rok w ramach

tw. rekompensaty. Dotacje są rozliczane na koniec roku budżetowego zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 304-323)

W badanych latach 2020-2023 (I kwartał) w przekazanych Wojewodzie sprawozdaniach z wykonania dotacji powiaty wykazały niedobory środków dotacji na wynagrodzenia pracowników starostw realizujących zadania dotyczące gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w łącznej wysokości 7 233,3 tys. zł, z czego w 2020 r. – 1 765,1 tys. zł, w 2021 r. – 2 386,0 tys. zł, w 2022 r. – 2 290,6 tys. zł i w I kwartale 2023 r. – 791,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 333-338)

W 2020 r. starostowie złożyli do Wojewody 10 wniosków o zwiększenie dotacji na kwotę ogółem wynoszącą 1 143,0 tys. zł, z których trzy (łącznie 136,6 tys. zł) rozpatrzono pozytywnie, jeden (62,0 tys. zł) częściowo pozytywnie i sześć (884,7 tys. zł) negatywnie. W 2021 r. do KPUW wpłynęło 14 takich wniosków na łączną kwotę 1 472,0 tys. zł, z których osiem (1 004,4 tys. zł) rozpatrzonych zostało pozytywnie, jeden (13,8 tys. zł) częściowo pozytywnie i pięć (452,2 tys. zł) negatywnie. W 2022 r. starostowie złożyli 40 wniosków o zwiększenie dotacji na łączną kwotę 2 838,0 tys. zł, spośród których pozytywnie rozpatrzono 24 (814,2 tys. zł), częściowo pozytywnie 11 (178,0 tys. zł) i negatywnie pięć (1 378,8 tys. zł). W I kwartale 2023 r. złożono 10 wniosków na kwotę ogółem 238,3 tys. zł, z których osiem (60,0 tys. zł) rozpatrzono pozytywnie, jeden (57,3 tys. zł) częściowo pozytywnie i jeden (62,0 tys. zł) negatywnie. Przyczynami negatywnego rozpatrzenia łącznie 17 wniosków były w 11 przypadkach brak środków w budżecie Wojewody lub brak możliwości ich pozyskania z Ministerstwa Finansów, w czterech przypadkach brak podstaw prawnych, w dwóch przypadkach odmowna decyzja Ministerstwa Finansów. Trzy spośród ogółem 74 złożonych wniosków dotyczyły zwiększenia dotacji na wynagrodzenia pracowników starostw realizujących zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa. Wnioski te rozpatrzono odmownie.

(dowód: akta kontroli str. 280-286)

2.2. WSPiN opracowywał kwartalne, półroczne i roczne analizy z realizacji dochodów i wydatków, w tym dotacji budżetowych. W częściach opisowych analiz rocznych omawiano w sposób szczegółowy m.in. powody niewykorzystania części przekazanych dotacji i przyczyny zwrotów środków dotacji, z każdorazowym odwołaniem się do konkretnych powiatów. W analizach nie odnoszono się do kwestii prawidłowości wydatkowania środków dotacji, tj. zgodności ich wykorzystania z przeznaczeniem, oraz nie dokonywano oceny stopnia realizacji dofinansowanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 217-264)

Według wyjaśnienia Dyrektora WSPiN, analiza celowości i efektywności wykorzystania dotacji jest prowadzona na bieżąco. Jej pierwszym etapem jest przygotowanie przez Wydział – w zakresie swoich działań - materiałów do projektu ustawy budżetowej. Następnie na podstawie analizy złożonych wniosków dokonuje się podziału dotacji pomiędzy poszczególne starostwa. Uruchomienie dotacji poprzedza ocena rzeczywistego zapotrzebowania dokonywana na podstawie analizy przesłanych ze starostw dokumentów źródłowych: faktur, rachunków, umów, ugód, wyroków itp. W Wydziale prowadzone są dwa zestawienia tabelaryczne w formacie

Excel, pozwalające szczegółowo i na bieżąco sprawdzać stan wykorzystania dotacji przez każde starostwo.

(dowód: akta kontroli str. 299-303)

2.3. Od dnia 1 stycznia 2017 r. obowiązywały, określone przez WSPiN, zasady przekazywania i rozliczania przez ten Wydział środków finansowych w ramach rozdziałów 70005 § 2110 oraz 71012 § 2110 przeznaczonych dla starostw powiatowych realizujących zadania z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. W zasadach określono m.in., że:

- uruchomienie środków następuje wyłącznie na wniosek podpisany przez uprawnioną osobę, do którego dołączona została potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia dowodu poniesienia wydatku (np. faktura, rachunek, potwierdzenie przelewu, umowa);

- wniosek o uruchomienie należy przesłać w wersji papierowej oraz mailem lub faxem, nie później niż sześć dni przed każdą dekadą miesiąca – wówczas środki uruchomione zostaną w nadchodzącej dekadzie miesiąca. Każdy wniosek winien zawierać szczegółową informację o planowanym przeznaczeniu kwoty zapotrzebowanych środków w podziale na rodzaj wydatku oraz dział, rozdział i paragraf, a także dokładny opis wydatków z wyszczególnieniem kwot przeznaczonych na: operaty (w tym operaty na aktualizację opłat za udostępnienie nieruchomości - wieczyste użytkowanie, trwałe zarząd), odszkodowania i pozostałe wydatki związane z gospodarowaniem nieruchomościami (np. remonty, opłaty sądowe, komornicze, opłaty za użytkowanie nieruchomości);

- o zmiany wielkości środków pieniężnych w planie dotacji należy wnioskować na bieżąco. W celu realizacji zmian konieczne jest złożenie wniosku nie później niż do 30 października. Wnioski należy składać w formie pisemnej, a także drogą mailową lub faxem;

Załącznikiem do zasad był wzór rocznego sprawozdania z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa zawierający część liczbową i opisową. W części liczbowej należało wykazać dochody (plan, wpływy i należności), wydatki (plan, uruchomienia, realizację i zobowiązania) oraz odrębnie wydatki na płace (plan, uruchomienia i realizację), w szczególności paragrafów klasyfikacji budżetowej. Wzór nie określał zakresu i stopnia szczegółowości części opisowej.

(dowód: akta kontroli str. 265-271)

Według wyjaśnienia dyrektora Wydziału, wzór opracowano celem ujednoczenia sprawozdawczości. Tak pozyskiwane dane były pomocne przy podziale dotacji oraz przy typowaniu starostw do kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 299-303)

2.4. Przeprowadzane przez WSPiN kontrole w starostwach nie obejmowały zagadnienia prawidłowości wykorzystania dotacji na zadania związane z gospodarowaniem przez powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa oraz stopnia realizacji dotowanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 114-216)

Dyrektor WSPiN wyjaśnił, że prawidłowość wydatkowania środków dotacji jest w każdym przypadku kontrolowana i weryfikowana na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 299-303)

2.5. W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęła jedna skarga dotycząca zagadnień związanych z gospodarowaniem przez starostw nieruchomości Skarbu Państwa, złożona na Starostę Świeckiego i przekazana w 2021 r. do KPUW

według właściwości przez Radę Powiatu Świeckiego. Sprawa dotyczyła niedostatecznej, w ocenie mieszkańców nieruchomości, dbałości ze strony służb Starosty o jej stan techniczny, zwłaszcza nie przeprowadzania kompleksowej naprawy przeciekającego poszycia dachowego. Wydział rozpatrzył skargę w terminie, uznając ją za bezzasadną.

(dowód: akta kontroli str. 291-298)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wojewoda nie podjął wystarczających działań w celu rzetelnej analizy wniosków trzech starostów o zwiększenie środków dotacji celowej w łącznej wysokości 159.821,73 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia dla pracowników realizujących zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa. Wnioski te rozpatrzono odmownie, uzasadniając to trudną sytuacją budżetu państwa spowodowaną pandemią COVID-19 i brakiem możliwości pozyskania dodatkowych środków z Ministerstwa Finansów, brakiem środków w budżecie Wojewody czy też zasadami rozliczania kosztów zastępstwa procesowego. Dotyczyło to wniosków złożonych przez:

- Miasto Bydgoszcz, z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie zwiększenia dotacji o kwotę 67 964,67 zł z przeznaczeniem na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia dla radców prawnych Urzędu Miasta prowadzących sprawy sądowe w zakresie gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa;

- Powiat Toruński, z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie zwiększenia dotacji o kwotę 11 964 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia pracowników Starostwa realizujących zadania z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa;

- Miasto Bydgoszcz, z 14 września 2022 r. w sprawie zwiększenia dotacji o kwotę 79 893,06 zł z przeznaczeniem na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia dla radców prawnych Urzędu Miasta prowadzących sprawy sądowe w zakresie gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli str. 327-332)

Dyrektor WSPiN podał, że we wskazanych sprawach nie występowało do Ministra Finansów o zwiększenie dotacji, czego główną przyczyną był brak przynajmniej częściowego zaplanowania przez wnioskodawców dotacji w tym zakresie. Wątpliwości organu budził ponadto zapis art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1982 r. o radcach prawnych¹², który wskazuje, że wynagrodzenie radcy nie może stanowić mniej niż 65% kosztów zastępstwa sądowego zasądzonych na rzecz strony przez niego zastępowanej lub jej przyznanych w ugodzie, postępowaniu polubownym, arbitrażu zagranicznym lub w postępowaniu egzekucyjnym, jeżeli koszty te zostały ściągnięte od strony przeciwnej. Organ zakładał, że koszty te powinny być kształtowane na poziomie minimalnym, a nie wyższym. Według dalszych wyjaśnień, jak wynika z informacji posiadanych przez Wydział, wnioskodawcy nie wystąpili na drogę postępowania sądowego celem zasądzenia im zwrotu wydatków na wynagrodzenia, poniesionych ze środków własnych.

(dowód: akta kontroli str. 324-326)

NIK zauważa, że dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej stanowią kwoty należne jednostkom samorządu terytorialnego (jst). Taki charakter dotacji wynika, w odniesieniu do jst wszystkich szczebli, z przepisów ustawy z dnia 13 listopada

¹² Dz. U. z 2022 r. poz. 1166.

2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹³. Przepis art. 49 ust. 1 tej ustawy stanowi, że jst otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w wysokości zapewniającej realizację tych zadań. Tym samym Wojewoda powinien - co do zasady - w sytuacji występowania przez Starostów (Prezydentów Miast na prawach powiatu) z wnioskiem o zwiększenie dotacji na realizację ww. zadań, podjąć wszelkie możliwe działania zmierzające do „refundacji” poniesionych kosztów, a każda odmowa wypłaty środków powinna być szeroko uzasadniona i podjęta po wnikliwym postępowaniu. Zauważyć należy, że Minister Finansów w piśmie z dnia 14 lipca 2016 r. sygn. FS8.450.1.04.2016, wskazał katalog zadań do wykorzystania do rozliczenia dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w obszarze gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, do których należy m.in. udział w postępowaniach sądowych czy zadania związane z windykacją należności.

OCENA CZĄSTKOWA

Wojewoda przekazywał powiatom dotacje na gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa, niemniej jednak kwoty te nie wystarczały na pokrycie wszystkich kosztów związanych z wynagrodzeniami pracowników starostw realizujących zadania w powyższym zakresie, a złożone trzy wnioski o zwiększenie tejże dotacji zostały załatwione odmownie.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o przekazywanie - w przypadku zasadnych wniosków starostów - dotacji na realizację zadań zleconych w obszarze gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w wysokości zapewniającej realizację tych zadań.

¹³ Dz. U. z 2022 r. poz. 2267, dalej: „ustawa o dochodach jst”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania NIK o
sposobie wykonania
wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 29 września 2023 r.

Kontroler
(-) Łukasz Burczyk
Główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki