



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.009.04.2023

Lidia Tokarska
Starosta Aleksandrowski
Starostwo Powiatowe
w Aleksandrowie Kujawskim
ul. Juliusza Słowackiego 8
87-700 Aleksandrów Kujawski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/061 Zapewnienie obywatelom miejsc schronienia w budowlach ochronnych na wypadek wystąpienia zagrożenia

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Aleksandrowie Kujawskim, ul. Juliusza Słowackiego 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lidia Tokarska, Starosta Aleksandrowski od 19 listopada 2018 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zapewnienie warunków umożliwiających prawidłową realizację zadań dotyczących budownictwa ochronnego.2. Zapewnienie wystarczającej liczby odpowiednio utrzymanych i wyposażonych miejsc schronienia i ukrycia oraz przygotowanie się do ich zaopatrzenia w niezbędne środki na wypadek wystąpienia zagrożenia.3. Nadzór i kontrola realizacji zadań dotyczących przygotowania budowli ochronnych oraz prowadzenie ich ewidencji.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2023 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych ³) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały znaczenie dla przedmiotu kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Michał Trempała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/73/2023 z 15 maja 2023 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: „SP”, „Starostwo” lub „Urząd”.

² Dalej: „Starosta”.

³ Tj. do 14 września 2023 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Starosta właściwie przygotowała Urząd do realizacji zadań z zakresu obrony cywilnej, w tym budowli ochronnych, które prawidłowo określone zostały w dokumentach organizacyjnych jednostki. Realizację obowiązków w tym zakresie powierzyła pracownikom, których przygotowanie i doświadczenie zawodowe pozwalało efektywnie je wypełniać. W SP opracowano plan obrony cywilnej powiatu i plany działania uwzględniające kwestie zapewnienia miejsc ukrycia i schronienia dla ludności. W budżecie powiatu zapewniono środki na realizację zadań z zakresu obrony cywilnej, choć nie ujęto ich bezpośrednio w rozdziale klasyfikacji budżetowej dotyczącej tych zagadnień.

W SP opracowano zasady dotyczące funkcjonowania administracji publicznej w sytuacjach kryzysowych, choć nie zapewniono pracownikom dostępu do budowli ochronnych. Na wypadek wystąpienia zagrożenia opracowano zasady dotyczące organizacji opieki medycznej, pomocy społecznej a także zaopatrzenia w wodę i artykuły spożywcze. Prawidłowo wypełniano obowiązek sporządzenia i przekazywania Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu rocznych ocen stanu przygotowania obrony cywilnej na terenie powiatu.

Starosta sprawowała nierzetelny nadzór nad przygotowaniem i prowadzeniem ewidencji budowli ochronnych i ukryć do doraźnego przygotowania na terenie powiatu, bowiem nie pozyskała od szefów obrony cywilnej gmin wszystkich informacji wymaganych wytycznymi Szefa Obrony Cywilnej Kraju z 4 grudnia 2018 r. w sprawie zasad postępowania z zasobami budownictwa ochronnego. W SP nie utworzono Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego⁶ a skład Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego⁷ nie odpowiadał wymogom ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym⁸.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie warunków umożliwiających prawidłową realizację zadań dotyczących budownictwa ochronnego

Opis stanu faktycznego

Powiat Aleksandrowski stanowi wspólnotę samorządową tworzoną przez 53 902 mieszkańców dziewięciu gmin. Powierzchnia powiatu wynosi 475,6 km², z której 10% stanowią grunty zabudowane¹⁰. Na terenie powiatu nie było obiektów zaliczonych do infrastruktury krytycznej.

(akta kontroli str. 267)

1.1. Zadania z zakresu zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej i ochrony ludności, spraw obronnych i zapewnienia bezpieczeństwa i porządku wykonywali

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dale także: „PCZK”.

⁷ Dalej także: „PZZK”.

⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 122, dalej: „ustawa o zarządzaniu kryzysowym”.

⁹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Według stanu na koniec 2022 r. Por. Raport o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2022 rok dostępny w [Biuletynie Informacji Publicznej SP](#).

pracownicy Biura Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych SP, bezpośrednio podlegli Staroście¹¹. Do ich obowiązków należało m.in.

- organizowanie i zapewnienie warunków funkcjonowania i ciągłości działania Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego oraz sprawowanie nadzoru nad jego działalnością,
- opracowanie i utrzymywanie w stałej aktualności Planu obrony cywilnej powiatu, a także nadzór nad jego opracowaniem w jednostkach samorządu terytorialnego,
- prowadzenie ewidencji budowli ochronnych,
- opracowywanie i aktualizacja Planu operacyjnego funkcjonowania powiatu w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa w czasie wojny,
- współpraca z powiatowymi służbami, inspekcjami i strażami w zakresie bezpieczeństwa.

W okresie objętym kontrolą w BZKiSO utworzone były dwa stanowiska¹², a zakres obowiązków i odpowiedzialności¹³ zatrudnionych obejmował wykonywanie spraw z ww. obszarów Obowiązki bezpośrednio dotyczące przygotowania i organizowania budowli ochronnych zostały im przydzielone od 1 września 2023 r.

Pracownicy posiadali przygotowanie i doświadczenie zawodowe pozwalające skutecznie i efektywnie wypełniać powierzone im zadania¹⁴.

W SP nie opracowano dodatkowych wewnętrznych procedur postępowania w sprawach związanych z tworzeniem i utrzymaniem oraz finansowaniem budowli ochronnych.

(akta kontroli str. 17-19, 29-35, 38, 323)

1.2. W Starostwie nie weryfikowano wymagań dotyczących obrony cywilnej w trakcie procedury wydawania pozwolenia na budowę.

Badanie próby 10 postępowań zakończonych zatwierdzeniem projektów budowlanych i wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę¹⁵ wykazało, że każdorazowo weryfikowano w nich poprawność i kompletność przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji, w tym

- zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi,
- zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska oraz decyzjami o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego bądź uchwałami o miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Sprawdzano także czy przedłożone projekty budowlane posiadają prawem przewidzianą formę i zakres oraz czy zostały wykonane przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane.

Analiza wykazała, że we wszystkich przypadkach projektanci złożyli oświadczenie, że projekt architektoniczno-budowlany sporządzony został zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

(akta kontroli str. 41-46)

¹¹ Dalej: „BZKiSO”. Por. § 36 regulaminu organizacyjnego Starostwa stanowiącego załącznik do uchwały nr 443/2022 Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 23 września 2022 r.

¹² Tj. kierownik oraz inspektor, w pełnym wymiarze czasu pracy.

¹³ Sformułowany pisemnie i przyjęty przez pracowników.

¹⁴ Pracownicy nie uczestniczyli w szkoleniach dotyczących obrony cywilnej oraz budowli ochronnych.

¹⁵ Próbę dobrano celowo z uwzględnieniem projektów obiektów użyteczności publicznej lub budownictwa wielorodzinnego.

Wicestarosta Aleksandrowski wskazał, że przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność i kompletność projektu zagospodarowania działki i projektu architektoniczno-budowlanego zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁶. Dodał, że treść tego artykułu nie wskazuje konieczności weryfikacji sposobu uwzględnienia w projekcie budowlanym wymagań obrony cywilnej, zwłaszcza że norma nie określa czym takie wymagania są i kto je ustala. Poinformował ponadto, że za treść projektu budowlanego odpowiada projektant potwierdzając to oświadczeniem, zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 wspomnianej ustawy, o sporządzeniu projektu zagospodarowania i architektoniczno-budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Wicestarosta Aleksandrowski podkreślił, że zachodzi konieczność określenia w przepisach prawa wymagań dotyczących obrony cywilnej, które powinny być uwzględniane na etapie projektowania i budowania obiektów budowlanych wraz ze wskazaniem sposobu i etapu ich weryfikacji.

(akta kontroli str. 38-39)

1.3. W 2012 r. na podstawie zarządzenia Starosty¹⁷ opracowano Plan obrony cywilnej powiatu. Dokument ten został uzgodniony z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim, a także właściwymi dla powiatu: Komendantem Państwowej Straży Pożarnej., Komendantem Policji, Inspektorem Weterynarii, Inspektorem Nadzoru Budowlanego oraz Wojskowym Komendantem Uzuppełnień. W okresie objętym kontrolą dokument został zaktualizowany¹⁸.

W okresie objętym kontrolą do 2022 r.¹⁹ obowiązywały także zatwierdzone przez Starostę i uzgodnione z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim – Szefem Obrony Cywilnej Województwa roczne plany działania w zakresie obrony cywilnej. Starosta poinformowała, że nie kontynuowano ich sporządzania w 2023 r. ze względu na brak aktualnych wytycznych Wojewody w dziedzinie obronności cywilnej. Na okres 2021-2025 przygotowano także wieloletni plan działania w zakresie obrony cywilnej.

(akta kontroli str. 47-106, 116)

Plan obrony cywilnej powiatu składał się m.in. z oceny zagrożenia, ryzyka jego wystąpienia i wniosków wynikających z oceny zagrożenia, zadań i obowiązków podmiotów, którym powierzono realizację zadań obrony cywilnej, procedur postępowania oraz załączników funkcjonalnych²⁰. W planie uwzględniono kwestie dotyczące zapewnienia miejsc ukrycia i schronienia dla jego mieszkańców. Wskazano w nim m.in. zadania obrony cywilnej realizowane przez jednostki organizacyjne na terenie powiatu, w tym np. „Przygotowanie budowli ochronnych i ukryć doraźnych dla ludności” oraz sześć towarzyszącym mu zadań szczegółowych:

1. Sprawdzanie stanu technicznego budowli ochronnych i ukryć dla ludzi oraz usunięcie stwierdzonych niedociągnięć.
2. Prowadzenie wzmożonej kontroli stanu technicznego budowli ochronnych i ukryć dla ludności, zwłaszcza wykorzystywanych jako obiekty użyteczności

¹⁶ Dz.U. z 2023 r. poz. 682, ze zm., dalej: „Prawo budowlane”.

¹⁷ Zarządzenie nr 24/2012 Starosty Aleksandrowskiego z dnia 6 lipca 2012 r. w sprawie zasad opracowania planu obrony cywilnej gmin. Wskazano w nim, że Plan Obrony Cywilnej powiatu zostanie opracowany na podstawie wytycznych Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, a plany gminne na podstawie wytycznych Starosty Aleksandrowskiego.

¹⁸ Tj. 8 września 2021 r. Dodatkowo w całym okresie obowiązywania był aktualizowany wcześniej sześć razy, w latach: 2015, 2017 (dwukrotnie), 2018, 2019 (dwukrotnie).

¹⁹ Obowiązek sporządzenia tych dokumentów wygasł 22 kwietnia 2023 r. wraz z uchynieniem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin (Dz. U. Nr 96, poz. 850).

²⁰ W tym dotyczących organizacji ewakuacji z obszarów zagrożonych czy organizacji i kierowania obroną cywilną.

publicznej, w celu określenia możliwości przywrócenia tym obiektom funkcji ochronnych.

3. Nadzorowanie realizacji robót budowlanych związanych z budową obiektów ochronnych oraz adaptacją istniejących obiektów budowlanych dla potrzeb ochrony ludności.
4. Budowa ukryć dla ludności.
5. Realizacja przedsięwzięć w zakresie naprawy lub modernizacji budowli ochronnych i budowy ukryć dla ludności na obszarach zagrożonych i/lub objętych działaniami zbrojnymi.
6. Opróżnianie pomieszczeń wytypowanych na zastępcze budowle ochronne i doprowadzenie ich do gotowości techniczno-eksploatacyjnej.

Starosta wskazała, że realizację zadań w zakresie kontroli stanu technicznego budowli ochronnych oraz ich ewentualnych napraw i modernizacji wykonuje ich zarządca lub właściciel.

W Planie ujęto także zestawienie posiadanego sprzętu obrony cywilnej oraz budowli ochronnych z podziałem na schrony i ukrycia we wszystkich dziewięciu gminach powiatu. Wynikało z nich, że w pełni przygotowane jest jedno miejsce ukrycia (dla 100 osób) a dwa schrony (dla łącznie 137 osób) przygotowane są częściowo²¹.

W planie działania w zakresie obrony cywilnej na 2020 r. ujęto obowiązek Starosty dotyczący prowadzenia ewidencji budowli ochronnych oraz miejsc, w których planowane są ukrycia doraźne (z terminem realizacji „na bieżąco”). Znalazły się w nim także zadania adresowane do burmistrzów i wójtów odnoszące się m.in. do określenia wymogów dla nowobudowanych oraz modernizowanych obiektów czy też kontrolowania w wytycznych do opracowywanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz projektach planów i decyzjach o warunkach zabudowy potrzeby uwzględnienia lokalizacji budowli ochronnych.

W planach działania na lata 2021 i 2022 oraz w wieloletnim planie działania na okres 2021-2025 nie przewidziano zadań dotyczących budowli ochronnych. Starosta wskazała, że większość zadań realizowanych w tym okresie została ukierunkowana na przeciwdziałanie negatywnym skutkom pandemii COVID-19.

Zadania dotyczące budowli ochronnych i miejsc ukryć dla ludności cywilnej przewidziano także w Planie operacyjnym funkcjonowania powiatu aleksandrowskiego w czasie zagrożenia bezpieczeństwa państwa i wojny. Załącznikami do tego dokumentu były karty realizacji zadań, w których określono ich typ, treść (zadania głównego i zadania własnego) podmioty odpowiedzialne i wykonawców, termin realizacji (w dobach), szczegółową procedurę wykonania, podmioty współdziałające (zewnętrznie i wewnętrznie) oraz dokumentację bazową i dodatkowe ustalenia.

W sierpniu 2017 r. BZKiSO opracowało regulamin organizacyjny SP na czas zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i wojny. Określono w nim dodatkowe zadania dla poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu. Do Wydziału Architektury i Budownictwa SP należało m.in. sprawowanie nadzoru techniczno-budowlanego w zakresie budowli ochronnych. Do zadań BZKiSO zaliczono budowę i odbudowę budowli ochronnych.

(akta kontroli str. 47-106, 116-117, 291-300)

²¹ Wszystkie budowle ochronne znajdowały się na terenie miasta Aleksandrów Kujawski.

1.5. Analiza postępowania o zatwierdzenie projektu budowlanego i wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę budynku użyteczności publicznej²², którego inwestorem było SP wykazała, że zarówno na etapie projektowania jak i budowy nie przewidziano dodatkowych wymogów dotyczących ochrony ludności, zgodnie z wymaganiami obrony cywilnej. Wicestarosta wskazał, że nie istnieje prawny obowiązek weryfikacji w projekcie budowlanym wymagań obrony cywilnej, zwłaszcza, że norma nie określa czym są i kto je ustala. Dodał, że kwestie te powinny zostać doprecyzowane w przepisach prawa.

(akta kontroli str. 38-39, 107-108)

1.6. W ramach realizacji ww. inwestycji nie uwzględniono miejsc ochronnych w ukryciach podstawowej odporności dla takiej liczby osób (np. interesantów, pracowników, dzieci w placówkach przedszkolnych i szkolnych), która wynika z założeń projektowych dla danego budynku zgodnie z wytycznymi Szefa Obrony Cywilnej z 4 grudnia 2018 r. w sprawie zasad postępowania z zasobami budownictwa ochronnego²³. Starosta wskazała, że na etapie projektowania oraz na każdym innym etapie procesu inwestycyjnego za treść projektu budowlanego odpowiada projektant potwierdzając to oświadczeniem o sporządzeniu dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zasadami wiedzy technicznej. Zawartość projektu budowlanego tj. projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego oraz projektu technicznego określa art. 34 ust. 3 Prawa budowlanego. Brak jest w nim informacji o konieczności umieszczenia w treści projektu budowlanego zapewnienia funkcji umożliwiających ochronę ludności, zgodnie z wymaganiami ochrony cywilnej. Dodała, że niespójność przepisów prawa i brak odwołania w nich do wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju powoduje nieuwzględnianie miejsc ochronnych w realizowanych inwestycjach. Wskazała ponadto, że posiadane środki budżetowe powiatu nie pozwalały na rozszerzenie zakresu robót nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej.

(akta kontroli str. 107-108, 117-118)

1.7. W budżetach powiatu na latach 2020-2023²⁴ nie zaplanowano wydatków w rozdziale 75414 Obrona cywilna. W latach 2022-2023 nie przewidziano też środków w rozdziale 75421 Zarządzanie kryzysowe. Wydatki na obronę cywilną realizowano ze środków rozdziału 75095 Pozostała działalność.

Wicestarosta wskazał, że w okresie objętym kontrolą na zadania z zakresu obrony cywilnej zaplanowano łącznie 12,5 tys. zł²⁵ a wydatkowano 2 tys. zł²⁶. Starosta dodała, że nie planowano środków na utrzymanie, konserwację oraz finansowanie budowli ochronnych ze względu na to, że powiat nie posiada w swoich zasobach budowli ochronnych.

(akta kontroli str. wyjaśnienia 39-40, 109-111, 115-116)

1.8. Wicestarosta poinformował, że problemy związane z realizacją zadań z zakresu obrony cywilnej wynikają głównie z braku aktu prawnego, który regulowałby te zagadnienia. Brak jest również środków finansowych z przeznaczeniem na wyposażenie dla formacji Obrony Cywilnej (gminy, powiat). Brak regulacji ustawowych dotyczących budowli ochronnych, a w szczególności kwestie dotyczące

²² Tj. placówki opiekuńczo-wychowawczej dla 14 dzieci

²³ Obowiązujących do 22 kwietnia 2022 r.

²⁴ Przyjętych uchwałami Rady Powiatu Aleksandrowskiego: nr IX/150/2019 z 13 grudnia 2019 r., nr XVIII/213/2020 z 15 grudnia 2020 r., nr XXVIII/287/2021 z 13 grudnia 2021 r., nr XXXVIII/357/2022 z dnia 19 grudnia 2022 r.

²⁵ Na zadania: „Organizacja i przeprowadzenie szkolenia z zakresu obrony cywilnej, ochrony ludności, powszechnej samoobrony”, „Konserwacja radiotelefonu w sieci zarządzania starosty”, „Organizacja szkolenia Członków POADA” a także naprawy „stacji METEO”, „syreny alarmowej”, „maszty i instalacji antenowej”.

²⁶ W 2022 r. na naprawę maszty i instalacji antenowej.

ich finansowania (zasady ponoszenia kosztów utrzymania) oraz sposobu użytkowania w czasie pokoju powodują trudności w realizacji zadań związanych z budownictwem ochronnym.

(akta kontroli str. 40)

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Starosta przygotowała organizacyjnie jednostkę do realizacji zadań z zakresu obrony cywilnej w tym dotyczących budownictwa ochronnego. Realizację obowiązków powierzyła pracownikom, których przygotowanie i doświadczenie zawodowe pozwalało wypełniać je skutecznie i efektywnie. W SP opracowano plan obrony cywilnej powiatu i plany działania w tym zakresie uwzględniające kwestie zapewnienia miejsc ukrycia i schronienia dla ludności. W budżecie powiatu zapewniono środki na realizację zadań z zakresu obrony cywilnej, choć nie ujęto ich bezpośrednio w rozdziale klasyfikacji budżetowej dotyczącej tych zagadnień.

OBSZAR

2. Zapewnienie wystarczającej liczby odpowiednio utrzymanych i wyposażonych miejsc schronienia i ukrycia oraz przygotowanie się do ich zaopatrzenia w niezbędne środki na wypadek wystąpienia zagrożenia

Opis stanu
faktycznego

2.1– 2.2. W SP opracowano zasady dotyczące funkcjonowania administracji publicznej w sytuacjach kryzysowych. Nie zapewniono jednak dostępu do budowli ochronnych na jej potrzeby, mimo, że dwa schrony (ujęte w ewidencji budowli ochronnych) znajdowały się w budynkach będących własnością powiatu.

Zgodnie z prowadzoną w SP ewidencją budowli ochronnych schrony częściowo przygotowane znajdują się w Powiatowym Urzędzie Pracy²⁷ i w Szpitalu Powiatowym w Aleksandrowie Kujawskim²⁸ a w pełni przygotowany w Zakładzie Mechanizacji i Automatyk Rolnictwa „BIN”²⁹. Wszystkie przeznaczone zostały dla załóg zakładów pracy. Starosta wskazała, że obecnie budowle ochronne w Urzędzie Pracy i w Szpitalu Powiatowym wykorzystywane są na archiwum zakładowe³⁰.

W 2000 r. pracownicy Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszcy przeprowadzili kontrolę stanu technicznego budowli ochronnych w Powiatowym Urzędzie Pracy i Szpitalu Powiatowym. Stwierdzili, że nie nadają się one do wykorzystania jako istniejące ukrycia typu I w pełni przygotowane z uwagi na braki w wyposażeniu³¹. We wnioskach zalecono zdjęcie budowli ochronnych z ewidencji prowadzonej przez Urząd Miejski w Aleksandrowie Kujawskim i przekazanie dokumentacji tych obiektów do SP, które powinno ująć je w swoim wykazie budowli ochronnych.

Starosta wskazała, że nie dysponuje dokumentacją, z której wynikałoby przekazanie ww. budowli ochronnych. Burmistrz Aleksandrowa Kujawskiego poinformował, że posiada karty ewidencji obiektów ochronnych nie dysponuje jednak ich dokumentacją techniczną. Dodał, że nie posiada wiedzy, dlaczego dokumentacja obu budowli ochronnych nie została przekazana do SP, gdyż osoby, które zajmowały się problematyką obrony cywilnej w tamtych latach już nie pracują w Urzędzie,

²⁷ Jednostka organizacyjna Powiatu.

²⁸ Szpital prowadzony w formie spółki z o.o., której właścicielem jest Powiat.

²⁹ Podmiot prywatny.

³⁰ Potwierdziły to oględziny tych obiektów.

³¹ Budowle ochronne scharakteryzowano jako „częściowo przygotowane do czasu usunięcia wyszczególnionych w protokołach kontroli braków”.

a w przekazanej nowemu pracownikowi dokumentacji takich informacji nie zawarto. Burmistrz poinformował zarazem, że trwają prace nad przygotowaniem dokumentacji w celu przekazanie jej Staroście.

Pismem z 31 sierpnia 2023 r.³² Starosta wystąpiła do Burmistrza Aleksandrowa Kujawskiego o przekazanie dwóch budowli ochronnych wraz z dokumentacją.

(akta kontroli str. 111, 318, 323, 335, 361-372, 376, 379-391, 396-408)

W SP nie utworzono Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego, choć obowiązek jego zorganizowania i zapewnienia warunków funkcjonowania i ciągłości działania – zgodnie z regulaminem organizacyjnym urzędu³³ – spoczywał na BZKiSO

Starosta wskazała, że zadania powiatowego centrum zarządzania kryzysowego są realizowane przez BZKiSO³⁴. Poza godzinami pracy SP i w dniach wolnych od pracy, całodobowo pełniony jest dyżur telefoniczny, za pośrednictwem którego wszystkie służby, inspekcje i straże z terenu powiatu jak również dyżurki z Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego i numeru 112 mogą łączyć się i przekazywać informacje. Dodała, że w przypadku zagrożenia działa również System Wczesnego Ostrzegania.

Zarządzeniem z 3 września 2014 r. powołano Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego³⁵ jako organ pomocniczy Starosty. Podstawowym zadaniem Zespołu było pozyskiwanie, analizowanie i przekazywanie informacji o sytuacji na terenie powiatu niezbędnych do organizowania działań w zakresie przeciwdziałania i likwidacji skutków zjawisk kryzysowych. W jego skład nie powołano przedstawicieli społecznych organizacji ratowniczych.

Miejscem pracy Zespołu było pomieszczenie w SP³⁶, a w razie braku możliwości skorzystania z niego, na obiekt zastępczy wyznaczono Komendę Powiatową Policji lub Straży Pożarnej. Odpowiedzialnym za zabezpieczenie środków do pracy Zespołu (w tym: sprzęt informatyczny i środki eksploatacyjne) był Kierownik BZKiSO.

(akta kontroli str. 163, 256-277, 317, 377-378, 409-413, 414-417)

Jednym z modułów zadaniowych³⁷ przewidzianych w Powiatowym planie zarządzania kryzysowego³⁸ do realizacji przez Starostę było utrzymanie zdolności do zarządzania sytuacją kryzysową w przypadku uszkodzenia lub niedostępności obiektów i infrastruktury przewidzianych dla funkcjonowania SP.

W SP opracowano plan przemieszczenia i zapewnienia warunków funkcjonowania Starosty na głównym stanowisku kierowania w zapasowym miejscu pracy. Jego lokalizację uzgodniono z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim. W planie wskazano, że budynek usytuowany jest w miejscu, w którym w razie zaistnienia konieczności mogą być budowane schrony lub ukrycia polowe. Czas potrzebny na przemieszczenie urzędu oszacowano na ok. 3,5 godziny (bez sprzętu).

³² Nr BK.5553.1.2023.

³³ Por. § 36 ust. 1 pkt 20 regulaminu organizacyjnego.

³⁴ Biuro zajmowało dwa pomieszczenia biurowe na drugim piętrze budynku SP, wyposażone było w środki łączności i komputery.

³⁵ Zarządzenie nr 23/14 w sprawie powołania Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego. W skład Zespołu (dalej także: PZZK) obok Starosty jako przewodniczącego wchodził Kierownik BZKiSO jako zastępca, a także stała grupa robocza składająca się z: Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta PSP, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, Powiatowy Lekarz Weterynarii, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Prezes Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o., Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, Naczelnik Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska i Naczelnik Wydziału Komunikacji SP.

³⁶ Sala konferencyjna na drugim piętrze budynku.

³⁷ W planie przewidziano 21 modułów zadaniowych, których wykonawcą był Starosta.

³⁸ Opracowanym w 2022 r. i zatwierdzonym przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego.

Starosta wskazała, że w razie wystąpienia zagrożenia Sekretarz Powiatu informuje pracowników SP o przeniesieniu ich do zapasowego miejsca pracy i koordynuje wykonywane przez nich czynności.

(akta kontroli str. 179-180, 202-204, 301-314, 318, 323)

2.3. W Planie obrony cywilnej powiatu ujęto zagadnienia dotyczące organizacji opieki medycznej oraz pomocy społecznej w sytuacjach kryzysowych. Przygotowano w nim wykaz szpitali posiadających możliwości przyjęcia poszkodowanych z terenu powiatu (siedem podmiotów) i wykaz placówek pomocy społecznej (10 podmiotów). Dokonano także bilansu zapotrzebowania na wodę pitną i wskazano źródła jej pozyskania (w ujęciach komunalnych, zakładowych i studniach) oraz przygotowano wykaz środków niezbędnych do przetrwania (w tym artykułów spożywczych) i paliw (w tym paliw do ogrzewania) wraz ze wskazaniem miejsca ich pozyskania i przechowywania.

W rocznych ocenach stanu przygotowań w zakresie obrony cywilnej w 2020 i 2021 r. ujmowano kwestie zaopatrzenia ludności w wodę dla wszystkich gmin z terenu powiatu. Wskazano w nich, że 98,8 % ludności objętych jest zasięgiem wodociągów, a 98% ludności zasięgiem studni awaryjnych.

Starosta poinformowała dodatkowo, że corocznie w zapytaniach ofertowych SP wylania dostawcę środków czystości i to zabezpieczenie będzie miało zastosowanie również w przypadku wystąpienia zagrożenia. Środki ochrony osobistej zostały rozdysponowane czasie pandemii COVID-19.

(akta kontroli str. 318, 393)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W SP nie utworzono Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego, mimo obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym³⁹. Dodatkowo w regulaminie organizacyjnym SP wskazano, że jego zorganizowanie i zapewnienie warunków funkcjonowania i ciągłości działania – spoczywa na BZKiSO⁴⁰. Zadania PCZK zostały określone także w Powiatowym planie zarządzania kryzysowego, Planie obrony cywilnej powiatu aleksandrowskiego czy chociażby Powiatowym planie ewakuacji II stopnia. Potrzebę jego utworzenia wskazano także w Ocenie zagrożenia powiatu aleksandrowskiego przygotowanej na użytek Systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach SWO.

(akta kontroli str. 17, 57, 138-140, 162, 171, 175, 182-184, 196-198, 281-282)

Starosta wyjaśniła, że z uwagi na wysokie koszty utrzymania centrum przy niewielu zdarzeniach kryzysowych występujących na terenie powiatu wystarczającą formą przekazywania informacji jest dyżur pracowników SP i nie ma potrzeby tworzenia całodobowego centrum, w którym musiałoby pracować kilka osób w systemie zmianowym.

(akta kontroli str. 317-318)

NIK zauważa, że wspomniana ustawa o zarządzaniu kryzysowym formułuje w tym zakresie obowiązek pod adresem Starosty. Powiatowe centra zarządzania kryzysowego zapewniają przepływ informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego oraz wykonują zadania wskazane w ustawie. Zadania do realizacji PCZK przewidziano w dokumentach przygotowanych w SP.

³⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 122, dalej: „ustawa o zarządzaniu kryzysowym”.

⁴⁰ Por. § 36 ust 1 pkt 20 regulaminu organizacyjnego.

2. W skład Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego nie powołano przedstawicieli społecznych organizacji ratowniczych, co było niezgodne z art. 17 ust. 6 pkt 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Zgodnie z tym przepisem w skład zespołu powiatowego, którego pracami kieruje starosta, wchodzi m.in. osoby powołane spośród przedstawicieli społecznych organizacji ratowniczych.

(akta kontroli str. 163, 377-378)

Starosta wyjaśniła, że w przypadku zaistnienia potrzeby uczestnictwa w posiedzeniu przedstawicieli społecznych organizacji ratowniczych jak również innych osób mogących służyć głosem doradczym niewchodzących w skład zespołu, starosta może zaprosić ich do udziału w posiedzeniu. Dodała, że wystąpi do Prezesa jednostki WOPR o udział w posiedzeniach PZZK, a po uzgodnieniu z nim dokona także zmian w zarządzeniu określającym skład gremium.

(akta kontroli str. 325)

NIK zauważa, że ustawa o zarządzaniu kryzysowym precyzyjnie wskazuje skład powiatowego zespołu zarządzania kryzysowego i zobowiązuje starostę do określenia jego organizacji i trybu pracy. Niezależnie do tego starosta ma prawo zaprosić w jego skład także inne osoby, niemniej przepis stanowi o członkach zespołu, a nie osobach z głosem doradczym.

OCENA CZĄSTKOWA

W SP opracowano zasady dotyczące funkcjonowania administracji publicznej w sytuacjach kryzysowych, choć nie zapewniono pracownikom dostępu do budowli ochronnych. Na wypadek wystąpienia zagrożenia opracowano zasady dotyczące organizacji opieki medycznej, pomocy społecznej a także zaopatrzenia w wodę i artykuły spożywcze. W SP nie utworzono PCZK, a skład PZZK nie odpowiadał wymogom ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

OBSZAR

3. Nadzór i kontrola realizacji zadań dotyczących przygotowania budowli ochronnych oraz prowadzenie ich ewidencji

Opis stanu faktycznego

3.1. W SP prowadzono w formie tabelarycznej zestawienie zbiorcze budowli znajdujących się na terenie powiatu. Informacje w tym zakresie były sporządzane na podstawie danych przedstawianych przez szefów obrony cywilnej gmin. Ewidencja obejmowała trzy budowle (wskazane w pkt 2.1. wystąpienia) o łącznej pojemności 237 osób przeznaczone dla załóg zakładów pracy. Poza tym w ewidencji wskazano jedynie ich adres oraz rodzaj (typ). Nie ujęto w niej m.in. orientacyjnej wytrzymałości budowli ochronnych, roku budowy, roku ostatniej modernizacji, stanu przygotowania czy sposobu wykorzystania w okresie pokoju.

Tabelaryczne zestawienie budowli ochronnych stanowiło także element Planu obrony cywilnej powiatu. Dane w tym zakresie były spójne.

Starosta wskazała, że informacja o stanie liczbowym budowli ochronnych zawarta była w opracowywanej corocznie przez szefów obrony cywilnej gmin ocenie stanu przygotowań obrony cywilnej. Zbiorcze dane w tym zakresie Starosta przekazywał Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu.

W SP nie prowadzono ewidencji ukryć do doraźnego przygotowania. Starosta wskazała, że na terenie powiatu wytypowano obiekty z możliwością doraźnego zakwaterowania. Informację w tym zakresie ujęto w Planie obrony cywilnej powiatu oraz w Planie ewakuacji ludności (III stopnia). Lokalizacje wybrano na podstawie danych przekazanych przez urzędy miast i gmin.

(akta kontroli str. 75, 324-325, 349, 373-375, 392)

W październiku 2022 r. Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej⁴¹ w Aleksandrowie Kujawskim zwrócił się do Starosty z prośbą o przekazanie informacji dotyczących budowli przewidzianych na potrzeby schronów. Na tej podstawie Starostwa wystąpił do szefów obrony cywilnej gmin z terenu powiatu o wskazanie takich budynków, z podaniem dokładnej lokalizacji, opisu konstrukcji, powierzchni, pojemności (liczy osób, która będzie mogła w nich znaleźć schronienie) oraz wyposażenia (w instalacje kanalizacyjną, wentylacyjną, elektryczną, wodną).

W odpowiedzi tylko pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych i obrony cywilnej w Urzędzie Miejskim w Ciechocinku wskazał cztery obiekty, które po adaptacji mogłyby służyć jako schrony dla ludności. Informację tą przekazano Komendantowi Powiatowemu PSP.

(akta kontroli str. 347, 350-360)

Komendant Powiatowy PSP w okresie od października do grudnia 2022 r.⁴² przeprowadził inwentaryzację budynków i obiektów budowlanych służących do schronienia ludności. Wskazał, że informacje o lokalizacji obiektów pozyskano z Komendy Wojewódzkiej PSP w Toruniu a także od przedstawicieli samorządów terytorialnych i instytucji. Dodał, że inwentaryzacja wytypowanych obiektów była prowadzona w asyście ich zarządców lub ich przedstawicieli.

W utworzonej na podstawie ogólnopolskiej inwentaryzacji budowli ochronnych aplikacji „Schrony”⁴³, przy założeniu jako miejsca wyszukiwania „Aleksandrów Kujawski, Powiat aleksandrowski, Województwo kujawsko-pomorskie, POL” wskazano aż 88 takich miejsc (w tym jedno kategorii S – schron) na terenie samego miasta (obszar wyszukiwania o średnicy 2000 m). Starosta wskazała, że opiniowanie działań realizowanych przez PSP nie należy do jej kompetencji.

(akta kontroli str. 232, 336-348)

3.2. Starosta prowadziła ewidencję budowli ochronnych na podstawie informacji przekazywanych przez szefów obrony cywilnej gmin. Wskazała, że obowiązek informowania szefa obrony cywilnej powiatu o ewentualnych zmianach w tym zakresie spoczywał na szefach obrony cywilnej gmin. Z terenu powiatu tylko Burmistrz Aleksandrowa Kujawskiego wykazywał trzy obiekty znajdujące się na terenie miasta (opisane w pkt. 2.1 wystąpienia). Starosta wskazała, że szef obrony cywilnej Gminy Miejskiej Aleksandrów Kujawski przekazywał dane zgodne z zapisem w kartach ewidencyjnych budynków. Dane te nie były dodatkowo weryfikowane.

Burmistrz Aleksandrowa Kujawskiego wskazał, że posiada karty ewidencji tych obiektów oraz protokoły oceny stanu technicznego sporządzone przez przedstawicieli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w 2000 r. Nie posiada jednak ich dokumentacji technicznej.

(akta kontroli str. 324, 350-360)

W planach działania w zakresie obrony cywilnej na lata 2020-2022 zaplanowano kontrole dotyczące stanu realizacji zadań w zakresie zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej (realizacji zadań planistyczno-organizacyjnych) w jednostkach samorządu terytorialnego. W wieloletnim planie działania na lata 2021-2025 zaplanowane kontrole u wszystkich szefów obrony cywilnej gmin.

⁴¹ Dalej: „Komendant Powiatowy PSP”

⁴² Komendant Powiatowy PSP wskazał, że w okresie późniejszym dokonywano także kontroli i weryfikacji danych na polecenie jednostek nadrzędnych.

⁴³ Udostępnionej przez [Państwową Straż Pożarną](#).

Starosta wskazała, że w latach 2020 – 2021 nie przeprowadzono kontroli ze względu na panującą pandemię COVID-19. Dodała, że praca w SP jak i urzędach gmin odbywał się w systemie zdalnym, co uniemożliwiło ich przeprowadzenie. Ponadto pracownicy BZKiSO wykonywali dodatkowe zadania związane przyjmowaniem uchodźców z Ukrainy. Podkreśliła, że w 2022 r. z chwilą wejścia w życie ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny⁴⁴ plany działania utraciły swoją moc, a brak regulacji prawnych związanych z obroną cywilną uniemożliwił realizację zadań w tym zakresie.

Starosta poinformowała także, że kontrole w samorządach gmin zaplanowano na październik i listopad 2023 r.

(akta kontroli str. 79-106, 325-326)

3.3. W SP (do 22 kwietnia 2022 r.) realizowano obowiązek oceny stanu przygotowań obrony cywilnej powiatu (według stanu na 31 grudnia 2020 i 2021 r.), w tym także w obszarze budownictwa ochronnego przygotowania i organizowania schronów. Informacje pozyskiwane od szefów obrony cywilnej gmin były agregowane dla terenu powiatu i przekazywane Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu⁴⁵. W zestawieniu dotyczącym charakterystyki istniejących zasobów budownictwa ochronnego w powiecie wykazywano trzy obiekty (opisane w pkt 2.1 wystąpienia) o łącznej pojemności 237 osób. We wszystkich przypadkach wskazywano, że wymagają one remontu. W zestawieniu nie wykazywano ukryć. Na budowle te nie ponoszono żadnych kosztów.

W rocznych ocenach przygotowania obrony cywilnej powiatu nie formułowano uwag i wniosków.

(akta kontroli str. 373-375)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Starosta w okresie obowiązywania wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z 4 grudnia 2018 r. w sprawie zasad postępowania z zasobami budownictwa ochronnego (tj. do 22 kwietnia 2022 r.) sprawowała nierzetelny nadzór nad przygotowaniem i prowadzeniem ewidencji budowli ochronnych i ukryć do doraźnego przygotowania bowiem:

- a) nie pozyskała od Burmistrza Aleksandra Kujawskiego⁴⁶ wszystkich danych dotyczących budowli ochronnych wymaganych § 32 tych wytycznych tj. informacji dotyczących orientacyjnej wytrzymałości obiektów w megapaskalach [MPa], roku budowy, roku ostatniej modernizacji czy sposobu wykorzystania w okresie pokoju,
- b) nie pozyskała od szefów obrony cywilnej gmin informacji o ukryciach do doraźnego przygotowania wytypowanych na terenie powiatu aleksandrowskiego, w związku z czym nie prowadziła ewidencji takich miejsc wymaganej § 31 tych wytycznych.

(akta kontroli str. 349, 392)

Starosta wyjaśniła odpowiednio, że:

- a) nie podejmowała dodatkowych działań związanych z pozyskaniem od szefów obrony cywilnej gmin informacji techniczno – budowlanych dotyczących budowli ochronnych z uwagi na brak regulacji prawnych.

⁴⁴ Dz.U. z 2023 poz. 2305, ze zm.

⁴⁵ Odpowiednio 29 stycznia 2021 r. oraz 7 lutego 2022 r.

⁴⁶ Jedyne szefa obrony cywilnej gminy, który przedkładał Staroście informacje o znajdujących się na terenie miasta trzech budowlach ochronnych.

Wskazała, że wytyczne nie są źródłami powszechnie obowiązującego prawa i nie obligują organów do przekazania żądanych informacji. Ponadto dodała, że z informacji przekazanych przez Burmistrza Miasta Aleksandrowa Kujawskiego wynika, że nie dysponuje on dokumentacją techniczną budowli ochronnych;

- b) zgodnie z § 30 wytycznych to szefowie obrony cywilnej gmin powinni przekazywać szefowi obrony cywilnej powiatu aktualne informacje dotyczące budowli ochronnych i ukryć do doraźnego przygotowania i nie wypełnili tego obowiązku. Dodała, że w związku z brakiem regulacji prawnych, działania w celu pozyskania danych o ukryciach nie były podejmowane. Wytyczne określały jedynie zalecenia a nie stanowiły przepisów powszechnie obowiązujących i nie dawały kompetencji do podejmowania działań władczych wobec szefów obrony cywilnej gmin. Dodatkowo poinformowała, że w październiku 2022 r. wystąpiła do burmistrzów i wójtów z terenu powiatu aleksandrowskiego o udzielenie informacji dotyczącej obiektów mogących spełniać rolę schronów oraz innych podziemnych miejsc ukrycia.

(akta kontroli str. 324, 395a-395b)

NIK zauważa, że zgodnie z § 68 wspomnianych wytycznych obowiązek nadzoru nad przygotowaniem oraz aktualizacją ewidencji budowli ochronnych i ukryć do doraźnego przygotowania w odniesieniu do szefów obrony cywilnej na terenie powiatu spoczywał na starostach. Podejmowanie działań w zakresie pozyskania brakujących informacji powinno stanowić wyraz rzetelnego działania, także ze względu na obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom powiatu⁴⁷. NIK zwraca uwagę, że zgodnie z § 4 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin⁴⁸, szef obrony cywilnej powiatu ustalał zadania i kontrolował ich realizację w zakresie przygotowania i realizacji przedsięwzięć obrony cywilnej w stosunku do szefów obrony cywilnej gmin.

(akta kontroli str. 179)

OCENA CZĄSTKOWA

Starosta (w okresie do 22 kwietnia 2022 r.) sprawowała nierzetelny nadzór nad przygotowaniem i prowadzeniem ewidencji budowli ochronnych i ukryć do doraźnego przygotowania na terenie powiatu, bowiem nie pozyskała do szefów obrony cywilnej gmin wszystkich informacji wymaganych wytycznymi Szefa Obrony Cywilnej Kraju z 4 grudnia 2018 r. w sprawie zasad postępowania z zasobami budownictwa ochronnego. Prawidłowo wypełniano obowiązek sporządzenia i przekazywania Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu rocznych ocen stanu przygotowania obrony cywilnej na terenie powiatu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski Podjęcie działań w celu zorganizowania w SP Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego.

Z uwagi na zmianę uwarunkowań prawnych, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków w zakresie pozostałych nieprawidłowości.

⁴⁷ Zgodnie z zapisem w Planie obrony cywilnej powiatu, kierowanie i koordynowanie działań wszystkich organów administracji samorządowej funkcjonujących na terenie powiatu w celu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi, ich mienia i środowiska należało do zadań Starosty.

⁴⁸ Dz. U. Nr 96, poz. 850. Akt utracił moc prawną 23 kwietnia 2022 r.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 26 września 2023 r.

Kontroler
(-) Michał Trempała
główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki